



República de Colombia



Sala Cuarta de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL - **SENTENCIA**
RADICACIÓN. 05001 31 05 **024 (009 2018 00109) 01**
DEMANDANTE: LUIS GABRIEL ORTIZ ALZATE
DEMANDADOS: CORPORACIÓN NACIONAL DE TRABAJO, SALUD Y
EDUCACIÓN - CORPONAL y solidariamente la ESE
HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ
LLAMADA EN GARANTÍA SEGUROS DEL ESTADO SA

Medellín, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

En la fecha, en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 13 de la Ley 2213 de 2022, se reunió la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por las Magistradas LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ y LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, quien actúa como ponente, con la finalidad de resolver los recursos de apelación interpuestos por la ESE demandada y la aseguradora llamada, contra la sentencia proferida el 8 de abril de 2022, por el Juzgado 24 Laboral del Circuito de Medellín.

I. ANTECEDENTES

Pretende la demandante que se declare la existencia de un contrato de trabajo con Corponal; en consecuencia, se condene solidariamente a las demandadas al pago de salarios insolutos causados entre junio y septiembre de 2016; las cesantías, intereses a las cesantías y vacaciones causadas en el año 2016, más las primas de servicio del segundo semestre de dicha anualidad, los aportes a pensión de los meses de marzo, septiembre y noviembre de 2015 y julio a septiembre de 2016, y la indemnización moratoria del art. 65 del CST (págs. 6-8 archs. 1.1, 1 C01).

Como fundamentos fácticos relevantes, expuso que entre el 1º de enero de 2014 y el 30 de septiembre de 2016 celebró contratos de trabajo a término fijo con Corponal, para desempeñarse como Coordinador de Archivo Administrativo, en la ESE Hospital Marco Fidel Suárez, en el municipio de Bello -Antioquia, y así apoyar el subproceso denominado “archivo administrativo” del proceso de admisiones y facturación de la ESE, quien fue la beneficiaria de la labor; Corponal le consignaba el salario mensualmente, por la labor prestada de manera conexas al servicio de salud, no obstante le quedó debiendo algunos salarios mensuales y aportes a pensión, así como la liquidación de prestaciones sociales causadas en el año 2016, a pesar de que existe un fallo de tutela en el que se le ordenó a Corponal pagar tales acreencias, el cual fue proferido el 16 de enero de 2017 por el Juzgado 3º Penal Municipal de Oralidad de Bello.

Agregó que las codemandadas suscribieron los contratos de servicios de salud n.º 01 y 56 de 2016 en los que se definió un proceso administrativo conexo a la misión institucional de la ESE, para la adecuada prestación de los servicios de salud de su portafolio de servicios, que corresponden a procesos asistenciales y administrativos, y se estableció que el responsable era el líder de archivo administrativo; elevó reclamación administrativa a la ESE, la cual fue respondida y notificada (págs. 4-6 arch. 1.1 C01).

II. TRÁMITE PROCESAL

Inicialmente el proceso fue conocido por el Juzgado 9º Laboral del Circuito de Medellín, quien mediante auto del 26 de abril de 2018 admitió la demanda y ordenó la notificación y traslado a los demandados (págs. 51, 52 archs. 1.1, 2 C01), quienes contestaron dentro del término de traslado.

Corponal se encuentra representada mediante Curador *ad litem*, quien contestó con oposición a las pretensiones sin constarle los hechos expuestos y propuso como medios exceptivos los de prescripción y compensación (págs. 272-275 archs. 1.1, 10, 11, 23 *idem*). Se allegó constancia de su emplazamiento (págs. 263, 266, 267, 276 archs. 1.1., 8, 9, 12 *idem*).

La **ESE Hospital Marco Fidel Suárez** se opuso a todas y cada una de las pretensiones de la demanda con el argumento de que debido a la reestructuración llevada a cabo por el Ministerio del Trabajo y la Dirección Seccional de Salud de Antioquia, no cuenta dentro de su planta de cargos con personal administrativo

necesario para desarrollar su objeto social como institución prestadora de servicios de salud, motivo por el cual suscribió con la codemandada contratos de prestación de servicios n.º 1, 53, 64, 80 y 88 en el año 2015 y los n.º 1 y 56 en el año 2016 para el desarrollo de procesos asistenciales, procesos y subprocesos administrativos; no le consta las fechas en las que el demandante prestó servicios para Corponal, pues la ESE no tuvo injerencia respecto de las personas que Corponal contrató, ya que tiene su propia autonomía técnica, administrativa y financiera bajo sus propios reglamentos y en esa medida, garantizó tener músculo financiero y constituyó una garantía única para el cumplimiento del contrato. Propuso como excepciones de mérito las denominadas prescripción, falta de legitimación en la causa por pasiva, cobro de lo no debido, responsabilidad de un tercero, inexistencia de vínculo laboral y de responsabilidad solidaria (págs. 61-73 archs. 1.1, 5, 14 *idem*).

Llamó en garantía a **Seguros del Estado SA**, con base en la cláusula 13 estipulada dentro de los contratos de prestación de servicio que suscribió con Corponal, quien constituyó con dicha aseguradora las pólizas de garantías únicas de cumplimiento en favor de entidades estatales n.º 65-44-101125452, 65-44-101128602 y 65-44-101134423 para amparar el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales del personal contratado (págs. 228-232 archs. 1.1, 6 *idem*), lo cual fue admitido mediante auto del 22 de noviembre de 2019 (págs. 280, 281 archs. 1.1, 14 *idem*).

La mencionada aseguradora contestó dicha solicitud y las pretensiones de la demanda con oposición y excepcionó la ineficacia del llamamiento en garantía, la ausencia de requisitos para hacer exigible las pólizas de seguro de cumplimiento a favor de entidades estatales, cobertura exclusiva de los riesgos pactados en la póliza de seguro de cumplimiento a favor de entidad estatal, imposibilidad de afectar las pólizas de cumplimiento por las conductas contempladas en el art. 65 del CST, límite de la responsabilidad, agotamiento del valor asegurado, compensación, prescripción e imposibilidad de extender el carácter subjetivo de la mala fe de los presuntos responsables solidarios (págs. 416-428 archs. 1.1, 20 C01).

La **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, a pesar de haber sido comunicada de la existencia del proceso, guardó silencio (págs. 59, 60 archs. 1.1., 4 C01).

En cumplimiento de lo dispuesto en el Acuerdo CSJANTA21-16 del 24 de febrero de 2021 proferido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia, el expediente fue remitido mediante auto del 16 de abril de 2021 al Juzgado 24 Laboral del Circuito de Medellín, quien avocó conocimiento de la causa en providencia del 13 de octubre siguiente (págs. 448 archs. 1.1, 21, 24 C01) y en auto proferido dentro de audiencia del 18 de noviembre de la misma anualidad, rechazó la intervención de Colpensiones, que solicitó la parte actora (archs. 28, 29 C01).

III. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado 24 Laboral del Circuito de Medellín, en audiencia celebrada el 8 de abril de 2022, profirió sentencia en la que declaró que entre el demandante y Corponal existió un contrato de trabajo a término fijo entre el 1º de enero de 2014 y el 30 de septiembre de 2016; en consecuencia, condenó a Corponal y solidariamente a la ESE Hospital Marco Fidel Suárez, a pagar al demandante salarios adeudados, prestaciones sociales, vacaciones, indemnización moratoria del art. 65 del CST durante los primeros 24 meses y a partir del mes 25, los intereses mora a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Financiera hasta la fecha de su pago, más los aportes en pensiones de los meses de marzo, septiembre y noviembre de 2015 y septiembre de 2016 de acuerdo con la cuantía que determine Colpensiones. Condenó a Seguros del Estado SA a pagar a la ESE las condenas impuestas en su contra y por las que debe responder en forma solidaria con Corponal, respetando el límite de cobertura amparada; impuso costas a las demandadas en favor del demandante.

Frente a lo que interesa en la alzada, motivó lo decidido en cuanto a la responsabilidad solidaria de la ESE demandada, en que se acreditó que la obra contratada por la ESE a Corponal, a través de la cual se vinculó al demandante como Coordinador de Archivo Administrativo, para el desarrollo de procesos asistenciales y administrativos, pertenecía a sus actividades habituales y era conexas al servicio de salud de mediana y alta complejidad, pues aun cuando no era en forma directa, sí se trató de una función administrativa que permitió garantizar la efectiva, oportuna y adecuada prestación de los servicios de salud a los usuarios de la ESE en condiciones satisfactorias, que de ninguna manera se puede desligar de la actividad administrativa propia de todas las empresas. Así que concluyó que la ESE debía entrar a pagar las obligaciones laborales en

caso de que Corponal como deudora principal no las satisfaga.

En relación con el llamamiento en garantía sostuvo que como las pólizas contratadas amparan el cumplimiento del contrato para pagos de salarios, prestaciones sociales legales e indemnizaciones laborales derivadas de los perjuicios que se pudieren padecer por el incumplimiento del contratista en el pago de las obligaciones laborales y siempre y cuando se predique la solidaridad prevista en el art. 34 del CST, la aseguradora debe entrar a garantizar dicho pago respetando el límite de la cobertura amparada, con la advertencia de que dentro de las cláusulas de las pólizas no se hizo salvedad alguna frente a las indemnizaciones relativas a la buena o mala fe con que se haya desarrollado la actividad (archs. 50, 51 C01).

IV. RECURSO DE APELACIÓN

La **ESE** demandada argumentó que no es posible que sea condenada solidariamente porque no se demostró que la labor efectuada por el demandante al interior del hospital haya sido un servicio misional, ni por relación directa, ni por conexidad con la misión de la ESE, máxime cuando el demandante manifestó en su interrogatorio de parte, que el Coordinador de Acción Administrativa es un cargo que se encuadra dentro del área administrativa del hospital y si él no acudía a laborar, no había ninguna incidencia en la atención que se brindaba a los pacientes; también sostuvo el demandante en dicha diligencia que los documentos que gestionaba eran de Gerencia, por ende, eran administrativos, sin que hubiera tramitado historias clínicas de tales pacientes. En consecuencia, no se cumplen las disposiciones que establece el art. 34 del CST relativas a la conexidad que debe existir entre lo que se hace y la misión de la entidad. Solicitó que en relación con lo que no haya apelado, se surta el grado jurisdiccional de consulta en su favor.

En similar sentido apeló **Seguros del Estado** tras advertir que la actividad desempeñada por el actor no guarda relación con la actividad misional de la ESE, porque no manejó archivos clínicos y si no prestaba el servicio, no había traumatismo en las labores, luego no tenía injerencia en la prestación del servicio de salud ni en las tareas administrativas, en consecuencia, debe absolverse a la ESE y a la aseguradora. Agregó que el llamamiento en garantía resulta ineficaz y como ello fue propuesto como excepción, ha debido resolverse como tal pues no ha desistido de la misma y la *a quo* no emitió pronunciamiento al respecto, así

que es necesario tener en cuenta que la póliza que se suscribió solo ampara salarios y prestaciones, y aunque hable de relaciones laborales y no especifique exclusiones, no por ello se debe entender que cobije la sanción moratoria ni las vacaciones o aportes a la seguridad social a los que fue condenada la ESE, de ahí que la aseguradora no esté obligada a reembolsar esos montos de conformidad con lo dispuesto en los arts. 1054 y 1055 del CoCo, pues lo que no esté expresamente admitido como un amparo, no se puede entrar a discutir ni disponer que la aseguradora deba cubrir tales conceptos dentro de las garantías contratadas, por supuesta mala fe de Corponal.

La *a quo* concedió tanto los recursos de apelación como el grado jurisdiccional de consulta en favor de la ESE.

V. TRÁMITE EN SEGUNDA INSTANCIA

Recibidas las diligencias en esta Corporación, mediante auto del 1º de noviembre de 2022 se admitieron los recursos de apelación y conforme a lo normado en el art. 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispuso correr el respectivo traslado a las partes para alegar (arch. 5 C02), sin embargo, únicamente presentó alegaciones la aseguradora reiterando los argumentos expuestos en la contestación y el recurso (arch. 6 C02).

VI. CONSIDERACIONES

Cumplidos los trámites de segunda instancia, sin causal de nulidad que invalide lo actuado, esta Colegiatura procede a resolver los recursos de apelación interpuestos por la ESE demandada y la llamada en garantía, y de conformidad con lo previsto en el art. 66A del CPTSS, el problema jurídico a resolver consiste en verificar la responsabilidad solidaria de la ESE respecto de las condenas impuestas a Corponal como empleadora del demandante, y si en efecto, Seguros del Estado, debe reintegrar los dineros en los términos aducidos por la *a quo* con ocasión de las pólizas de cumplimiento suscritas en beneficio de la ESE.

Para iniciar, es necesario aclarar que aun cuando la *a quo* hubiera concedido el grado jurisdiccional de consulta en favor de la ESE, conforme lo solicitó en la apelación, ello no es correcto teniendo en cuenta que se trata de una empresa social del estado que si bien es descentralizada y está sometida a un régimen público, es una entidad del orden departamental con personería

jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creada por la Ordenanza 044 de 1994 modificada por la Ordenanza n.º 55 de 1995 (pág. 42 arch. 1, págs.. 163-165 arch. 5 C01), de ahí que no se da ninguno de los presupuestos contemplados en el art. 69 del CPTSS, porque La Nación en este caso, no es garante. En consecuencia, la Sala se abstendrá de surtir la consulta en favor de tal entidad.

Responsabilidad solidaria de la ESE Hospital Marco Fidel Suárez – art. 34 del CST.- Frente al tema de la responsabilidad solidaria contemplada en la citada preceptiva, valga recordar que la jurisprudencia ordinaria laboral ha sostenido que esta clase de responsabilidad constituye una garantía en el pago de los salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones a que tienen derechos los trabajadores de un contratista independiente, e igualmente que dicha garantía se activa a cargo del beneficiario o dueño de la obra, en virtud del convenio celebrado entre este y el empleador, siempre y cuando lo contratado no constituya labores extrañas a las actividades normales de la empresa o negocio de este.

De ahí que para resolver cualquier inconformidad en torno al tema, el juzgador debió verificar tres puntos claves: (i) la existencia de un vínculo jurídico entre el contratista independiente y el dueño o beneficiario de la obra; (ii) la relación o conexión entre la actividad normal de la empresa o negocio del dueño de la obra y la actividad que encomienda al contratista independiente; y (iii) la relación de causalidad que debe mediar entre dicho vínculo contractual y el contrato de trabajo del trabajador que reclama la solidaridad (CSJ SL 6 mar., 6 ago., y 11 sep. 2013 rads. 39050, 37532 y 38350; CSJ SL4400-2014, CSJ SL9318-2016, CSJ SL4607-2017, CSJ SL3718-2020, CSJ SL601-2018, CSJ SL4322-2021).

Dentro del expediente no se discutió que el demandante fue vinculado laboralmente con Corponal mediante un contrato laboral a término fijo para desempeñarse como Coordinador de Archivo Administrativo en las instalaciones de la ESE demandada, pues así fue declarado por la *a quo* sin reparo alguno, y se constata con la documental que se aportó con la demanda como lo son certificaciones laborales y liquidación de prestaciones sociales (págs. 13, 14, 16, 17 arch. 1 C01).

Por su parte, Walter Alberto Rentería Ríos, testigo solicitado por el demandante, laboró entre los años 2009 a 2016 para Corponal y en ese sentido, manifestó haber sido compañero de trabajo de Luis Gabriel en la ESE demandada, pues en su calidad de ingeniero de sistemas efectuaba continuamente el soporte técnico en el área de archivo en donde laboró el demandante en las instalaciones de la ESE, por tanto le consta en forma directa que todo lo que manipuló Luis Gabriel en los computadores y archivos de propiedad de la ESE, estaba relacionado con el historial clínico de los pacientes (arch. 51 C01).

Ahora, conforme se observa en la página web oficial de la ESE contratista, se tiene que su objeto social es la prestación de los servicios de salud de mediana y alta complejidad en la zona norte del Área Metropolitana del Valle de Aburrá¹, lo que se encuentra acorde con lo establecido en los arts. 194 de la Ley 100 de 1993 y 2º del Decreto 1876 de 1994. Mientras que dentro del objeto social de Corponal, existen entre otras actividades, la de realizar bajo su propia autonomía y responsabilidad los procesos y/o subprocesos asistenciales y/o administrativos de acuerdo con las necesidades y demanda de las empresas públicas y privadas, empresas sociales del estado, entes gubernamentales y no gubernamentales; ejecutar actividades de promoción de la salud y prevención de la enfermedad, atención primaria en salud, brigadas y proyectos de salud de acuerdo a la legislación vigente, así como también procesos de interventoría y auditoría en el sector salud; elaboración de programas específicos como salud oral, saneamiento ambiental, boticas comunales, nutrición, psicología, optometría, fonoaudiología, fisioterapia, audiometría, medicina general y especializada, enfermería, control de calidad, entre otros (págs. 32-41 arch. 1 C01).

El vínculo jurídico existente entre Corponal y la ESE demandada, se encuentra acreditado con los contratos de prestación de servicios de salud con sus otrosíes celebrados en los años 2015 y 2016 entre dichas entidades (págs. 14-114 arch. 5 C01), en los que la primera se obligó en favor de la segunda a la prestación de servicios de salud en diferentes áreas a saber: *“El Hospital requiere contratar los procesos administrativos y asistenciales relacionados con el estudio y oportunidad y necesidad, necesarios para garantizar la efectiva, oportuna y adecuada prestación de los servicios de salud a sus usuarios...”*, pactando como **objeto** que el contratista deberá ejecutar *“la prestación del servicio de salud en:*

¹ <https://www.hmfs.gov.co/nosotros/quienes-somos/>

a) Procesos Asistenciales Sede Bello (...) b) Procesos y Subprocesos Administrativos conexos al servicio de salud sede Bello para garantizar la prestación efectiva de los servicios de segundo nivel de complejidad, tales como: 1) Admisiones y Facturación y sus subprocesos de: a) Direccionamiento estratégico de los procesos de cartera, glosas y auditoría, b) Coordinación de facturación, c) Líder Facturación sede Niquia, d) Facturación Central, e) Glosas, f) Apoyo administrativo para el procesamiento y gestión de glosas, g) Facturación puestos de atención, h) Centro de referencia y contra referencia, i) Archivo Clínico, j) Archivo Administrativo, y 2) Sistemas y su subproceso de Apoyo a la Red y Servicios Informáticos...”, entre otros, «con el objeto de garantizar la adecuada prestación de los servicios establecidos en el portafolio de servicios, algunos de índole asistencial y otros administrativos, pero todos conexos a la misión institucional de la empresa» como expresamente quedó establecido en el capítulo de definición técnica de la necesidad del informe técnico y económico de conveniencia y oportunidad elaborado por el Subgerente Administrativo y Financiero de la mencionada Empresa Social del Estado, con el fin de suscribir el otrosí al contrato de prestación de servicios n° 56 de 2016 (págs. 43-49 arch. 1 C01).

De esta manera, no queda duda de que la ESE fue el beneficiario y/o dueño de la obra, lo que da lugar a la responsabilidad solidaria aquí reclamada, porque tal y como lo dijo el testigo y quedó establecido en los documentos reseñados, los procesos para los cuales fue contratado el demandante por Corponal, estaban íntimamente ligados a la misión institucional de la ESE, sin que pueda ser considerada la labor ejecutada por Luis Gabriel, como extraña, al estar relacionada con la prestación de servicios de salud que ejecuta la ESE, quien con la contratación de Corponal, pretendía cubrir necesidades inherentes para el desarrollo de su objeto social, porque indefectiblemente requería del personal que atendiera a sus pacientes, tanto en el cuidado del paciente como en los procesos administrativos necesarios e indispensables para la adecuada prestación del servicio de salud, como lo es la admisión, remisión y facturación de sus servicios, y otro tipo de documentos de otras áreas del hospital como historias laborales, contratación gerencia, que fueron las otras labores que informó el demandante en su interrogatorio de parte, que de ninguna manera fue desacreditada por la ESE, nótese que desistió de la prueba testimonial que había sido decretada en su favor.

Por lo demás, debe decirse que el análisis concreto que debe adelantar el juzgador de instancia cuando no observa en estricto sentido un objeto idéntico

al del beneficiario y/o dueño de la obra, tiene que incluir no solo el texto o contenido del objeto social del contratista independiente, sino, en concreto, tener en cuenta que la obra en sentido material y amplio, que haya ejecutado ese contratista, o el servicio que haya prestado al beneficiario o dueño de la obra, como se dijo, no constituyan labores extrañas a las actividades normales de la empresa o negocio de este; y esa es precisamente la conclusión a la que arriba esta Sala de decisión al analizar tanto los objetos de cada una de las entidades aquí involucradas, así como la labor desarrollada por el trabajador.

Por lo anterior, se **confirmará** en este aspecto la sentencia apelada, con la precisión de que la condena por indemnización moratoria del art. 65 del CST, también entiende extendida a estas dos demandadas por virtud de la solidaridad declarada, sin necesidad de efectuar análisis previo de su conducta (CSJ SL422-2013, CSJ SL527-2013, CSJ SL587-2013 y CSJ SL651-2013).

Llamamiento en garantía.- El contrato de seguro, se trata del documento en el que el asegurador se obliga a cambio de una prestación pecuniaria cierta, denominada prima, dentro de unos límites pactados y ante la ocurrencia de un acontecimiento incierto cuyo riesgo ha sido objeto de cobertura, a indemnizar a otro por los daños sufridos o satisfacer un capital, siendo éste el caso que nos ocupa, y en el cual, se indica el período de tiempo por el que se amparan.

Pero además es necesario tener en cuenta que, según lo previsto en el art. 1079 del CoCo, el asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, que no es más que el límite máximo de la indemnización que se obliga a pagar aquel al beneficiario de la póliza en el caso en el que ocurra el siniestro; y que, según lo normado en el art. 1111 *idem*, la suma asegurada se entenderá reducida, desde el momento del siniestro, en el importe de la indemnización pagada por el asegurador.

En este caso, se verifica que Corponal en calidad de tomador, contrató con Seguros del Estado las Pólizas de Seguro de Cumplimiento Entidad Estatal de Cumplimiento n.º 65-44-101125452, 65-44-101128602 y 65-44-10113442, en las que se dejó establecido que el asegurado y beneficiario eran la ESE aquí demandada, que el límite asegurable era en señalado en cada amparo y que la cobertura incluía el cumplimiento del contrato, el pago de los salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales con vigencias desde el 1º de enero de 2016 hasta el 31 de diciembre de 2019, así como el

garantizar el cumplimiento del contrato de prestación de servicios de salud n° 88 de 2015 y el pago de los perjuicios derivados del incumplimiento de los contratos de prestación de servicios de salud n° 1, 56 de 2016 relacionado con la prestación de servicios de salud en procesos asistenciales y de apoyo administrativo en la Sede de Bello, así como los procesos y subprocesos administrativos conexos al servicio de salud de la misma sede; con la aclaración de que según el acta de liquidación bilateral del 20 de septiembre de 2015 se dio por cumplido el objeto del contrato n° 1 de 2015 (págs.. 14-30 arch. 20 C01).

Dentro de las cláusulas de amparo, se encuentra la denominada amparo de cumplimiento de contrato, en la que se establece que cubre a la entidad estatal asegurada por los perjuicios directos derivados del incumplimiento total o parcial del contrato, cuando el incumplimiento es imputable al contratista; que cubre los perjuicios causados a la entidad estatal como consecuencia de la conducta dolosa o culposa, imputable al contratista garantizado; que el amparo de pago de salarios, prestaciones sociales legales e indemnizaciones de naturaleza laboral, cubre a la entidad estatal asegurada, por los perjuicios que se le ocasionen, a razón del incumplimiento de las obligaciones laborales a que esté obligado el contratista garantizado, derivadas de la contratación del personal utilizado para la ejecución del contrato amparado en el territorio nacional; más adelante se estableció que conforme el art. 1709 del CoCo la aseguradora estará obligada a responder hasta la concurrencia de la suma asegurada en caso de siniestro, determinada en la carátula de las pólizas para cada amparo.

Así las cosas, el siniestro quedó acreditado en juicio porque, por una parte, el Director General de Corponal certificó el 30 de septiembre de 2016 que al demandante se le adeudaban unas acreencias laborales (pág. 17 arch. 1 C01), por otra parte el único testigo que rindió su declaración en juicio, afirmó que a varios de los trabajadores que se encontraban en la misma situación que él y el demandante, les quedaron debiendo prestaciones sociales y salarios, lo que hace que se active la efectividad de la garantía al tenor de lo establecido en las cláusulas pactadas y allegadas con el detalle de su contenido.

Con base en lo anterior, no le asiste razón a la llamada en garantía, porque como se vio, conforme lo pactado en cada una de las pólizas no puede ser eximida de los amparos contratados, y el llamamiento resulta “*eficaz*”; por lo tanto, se **confirma** la sentencia en este aspecto, sin que se pueda desconocer que la

indemnización del art. 65 del CST resulta ser uno de los conceptos involucrados dentro de los amparos, pues se ampara el pago de “*indemnizaciones de naturaleza laboral*”, y como lo advirtió la llamada, esa indemnización no se encuentra expresamente excluida, sin que sea menester realizar consideraciones relativas a la causación de la misma, pues como allí no se contempla excepción alguna, no es dable al intérprete incluirlas.

Costas en la alzada a cargo de las recurrentes y a favor del demandante. Se fija como agencias en derecho el equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente en esta anualidad, a cargo de cada una.

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida el 8 de abril de 2022 por el Juzgado 24 Laboral del Circuito de Medellín, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

SEGUNDO: Costas como se indicó en las consideraciones.

TERCERO: Esta sentencia se notificará a través de **EDICTO**, atendiéndose los términos previstos en el art. 41 del CPTSS.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

Magistrada ponente


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada


MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

<https://etbcsj->

[my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des17sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ehg06sy5T9ZOqW2ELB2nh5oBoTHJ6fTwgzy4ui-7MxoJBQ?e=qi1gIw](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des17sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ehg06sy5T9ZOqW2ELB2nh5oBoTHJ6fTwgzy4ui-7MxoJBQ?e=qi1gIw)

Firmado Por:

Luz Patricia Quintero Calle

Magistrada

Sala 017 Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **271299d23b2d8bbeb84da3084bb7fc3172b2c59ea3baa81980016189eaba84de**

Documento generado en 16/11/2023 01:34:00 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>