

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### SALA DE DECISIÓN LABORAL

El diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, se constituyó en audiencia, para revisar en el grado jurisdiccional de CONSULTA de la sentencia de primera instancia, en el presente proceso ordinario laboral promovido por la señora **MARÍA LINDELIA PUERTA SALAZAR**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** (en adelante COLPENSIONES), tramitado bajo el radicado No. **05001-31-05-023-2019-01081-01**.

### AUTO

De conformidad con la escritura pública allegada vía correo electrónico junto con los alegatos de conclusión de segunda instancia por parte de la sociedad RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S. quien representa judicialmente los intereses de Colpensiones. en este proceso, se procede a reconocer personería a la abogada ALEJANDRA BERMÚDEZ HERRERA, portadora de la T.P. 343.613 del C. S. de la Judicatura, para que represente a COLPENSIONES en este proceso como apoderado.

El Magistrado del conocimiento, Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierto el acto y previa deliberación sobre el asunto, la Sala adoptó el proyecto presentado por el ponente, el cual quedó concebido en los siguientes términos:

#### 1. ANTECEDENTES:

La actora pretende con la demanda, el reconocimiento y pago del retroactivo pensional desde que realizó la última cotización al sistema pensional, momento para el cual contaba con los requisitos para acceder a la pensión de vejez, con los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, indexación de las condenas y costas procesales.

**Como fundamentos fácticos de sus pretensiones**, relató la demandante que nació el 10 de abril de 1957, iniciando su vida laboral afiliada al ISS desde el 13 de octubre de 1975, pero apareció afiliada al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (en adelante RAIS) administrado por Colfondos S.A., el 1 de abril de 1998.

Anota que presentó demanda ordinaria solicitando la nulidad o ineficacia del traslado a Colfondos S.A. saliendo avante sus pretensiones mediante sentencia del 26 de septiembre de 2018, ordenando su regreso al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (en adelante RPMPD) administrado por COLPENSIONES.

Aduce que el 30 de mayo de 2019, solicitó a COLPENSIONES la pensión de vejez, la que le fue reconocida mediante Resolución No 200648 del 29 de julio de 2019, bajo los presupuestos del Decreto 758 de 1.990, otorgando una mesada pensional por valor de \$2'355.312 a partir del 1 de agosto de 2019, teniendo en cuenta para ello un IBL de \$2'617.013, sin embargo inconforme con la fecha del reconocimiento pensional interpuso el recursos de reposición, ya que su última cotización al sistema fue el mes de octubre de 2018, no reponiendo Colpensiones la decisión, manifestando que se debió de haber marcado la novedad de retiro.

## **2. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA:**

La oficina judicial de la primera instancia despachó de manera favorable las pretensiones de la demanda, argumentando resumidamente que, sí existía soporte de la última cotización de la demandante al sistema pensional, aunado a que reclamó la prestación, por lo que, condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la demandante, la suma de \$25.618.070, por concepto de retroactivo pensional, por las mesadas causadas entre el 1 de octubre de 2018 y el 30 de julio de 2019, día anterior al reconocimiento de la prestación, autorizando el descuento de los aportes en salud sobre el consolidado otorgado.

Además, el *a quo* consideró que los intereses de mora eran procedentes a favor de la demandante, sobre el retroactivo pensional reconocido, los cuales deberán ser liquidados a partir del 1 de octubre de 2019 y hasta el momento en que dicha suma se cancele efectivamente a la actora.

Finalmente declaró no prósperas las excepciones propuestas y condenó en costas a COLPENSIONES, por haber resultado vencida en juicio.

Para fulminar la condena, la *a quo* argumentó que la demandante efectuó la última cotización al sistema de pensiones en septiembre de 2018, y además reclamó la pensión de vejez, contando para ese entonces con el status de pensionada, por ende, procedía el pago de la prestación a partir del 1° de octubre de 2018 hasta el 30 de julio de 2019. Respecto de los intereses moratorios, expuso que, procedían a partir de octubre de 2019, por corresponder al vencimiento de los cuatro meses que tiene la entidad para resolver la pensión.

La sentencia no fue apelada, motivo por el cual se envió el expediente ante esta Corporación judicial con el fin de que surta el grado jurisdiccional de Consulta del fallo, en favor de Colpensiones.

### **3. LAS ALEGACIONES EN SEGUNDA INSTANCIA:**

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, la apoderada de COLPENSIONES presentó oportunamente los alegatos, anotando resumidamente que en cuanto al retroactivo pensional, en la Sentencia T 626 del año 2014 la Corte Constitucional, estableció frente a la fecha de disfrute de las pensiones de vejez, lo siguiente:

“En primer lugar, deben diferenciarse 2 circunstancias temporales planteadas en las normas, a saber:

“La acusación del derecho pensional y (ii) el disfrute de las mesadas pensionales. Sobre el particular, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha señalado que “no es dable confundir la acusación de la pensión de vejez con su disfrute. La primera ocurre desde el momento mismo en que el afiliado reúne los requisitos mínimos de edad y densidad de cotizaciones exigidos normativamente; en cambio, el disfrute de la pensión y su cuantía definitiva, una vez causada la pensión, están en función del momento en que lo solicite el afiliado, pero siempre y cuando haya acreditado su desafiliación al seguro de vejez”. En el mismo sentido, la Corte Suprema Sala de Casación Laboral, en Sentencia 38776 del 11 de febrero de 2011, reiteró que “tanto la causación como el disfrute de la pensión de vejez son dos figuras jurídicas que no se confunden, porque tienen identidad y efectos propios.

En el primer caso, la acusación se estructura cuando se reúnen los requisitos mínimos exigidos en la ley para acceder a ella, y en el segundo, que supone el cumplimiento del primero, se da cuando se solicita el reconocimiento de la pensión a la entidad de seguridad social, previa desafiliación del régimen”.

De lo anterior se logra colegir que sólo a partir del momento en que la persona no ostente la calidad de afiliado obligatorio al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, será posible el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, toda vez que a partir de ese momento dejará de pertenecer al sistema general en pensiones y su retiro o la desafiliación en el sistema deberá verse reflejado en la historia laboral, en caso contrario, la prestación será reconocida a partir de la fecha de inclusión en nómina.

En el caso concreto, se ve reflejado que la solicitante no acreditó el retiro formal al sistema de seguridad social en pensiones, por este motivo, la administradora procedió a reconocer la pensión de vejez a corte de nómina, todo lo anterior fundado en los artículos 13 y 35 del Decreto 758 de 1990.

Finalmente, y en atención a lo anteriormente expuesto y si es decisión del despacho conceder las pretensiones de la demandante, solicito respetuosamente tener en cuenta que Colpensiones como Administradora del Régimen de Prima Media, ha actuado de buena fe y de acuerdo a la norma, por lo cual solicito respetuosamente no haya condena alguna para la entidad que represento.

#### **4. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER:**

El problema jurídico se circunscribe a determinar si a la actora le asiste derecho al reconocimiento y pago del retroactivo pensional demandado, y si de tener derecho al mismo son procedentes los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la ley 100 de 1993 y las costas procesales.

Tramitado el proceso en legal forma y por ser competente esta Corporación Judicial para conocer de la CONSULTA de la sentencia, conforme a lo dispuesto en el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se pasa a resolver, previas las siguientes,

#### **5. CONSIDERACIONES:**

Para resolver la consulta de la sentencia de primera instancia en favor del demandante, sea lo primero manifestar que la Ley 100 de 1993, consagra en el inciso 2º del artículo 31 que al Régimen de Prima Media con Prestación Definida le *“Serán aplicables las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales, con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en la citada ley.”*, de tal manera que la Ley 100 no trajo disposición que

regulara lo concerniente a la causación y disfrute de la pensión de vejez, por lo que es necesario aplicar el artículo 13 del Decreto 758 de 1990, que estipula lo siguiente:

*“La pensión de vejez se reconocerá a solicitud de parte interesada reunidos los requisitos mínimos establecidos en el artículo anterior, pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma. Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo.” (Subrayas propias.)*

Respecto de la desafiliación del sistema pensional, la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha precisado que ella en principio se materializa reportado la novedad del retiro pensional, pero que no es esta la única forma de dar a conocer la intención de desafiliación para entrar a disfrutar de la citada prestación, pues ella se puede deducir de varios hechos, como lo son, peticionar el reconociendo de la pensión, cuando ya se ha cesado en el pago de los aportes pensionales y se han cumplido los requisitos legales para su otorgamiento, entendiéndose que el disfrute en este caso es desde el día siguiente a la última cotización ( Sentencia SL5603-2016, Radicación n. 47236 de abril 06 de 2016).

En el caso de la demandante, se encuentra acreditado que laboró al servicio de la empresa Lácteos Buenos Aires Ltda. hasta el mes **de septiembre de 2018**, de ello da cuenta la planilla de autoliquidación de aportes obrante a folios 33 a 37 del archivo digital 04AnexosDemanda, así como la historia laboral de la actora inserta en las páginas 40 a 53, de la que se lee que la última fecha de cotización data de septiembre de 2018.

Igualmente, en la resolución que le otorga la pensión a la actora, se anota que se le concede con base en el Decreto 758 de 1990, por ser beneficiario del régimen de transición del Art. 36 de la Ley 100 de 1993, de manera que con base en dicha normativa, podía acceder a la pensión de vejez en el caso de las mujeres a los 55 año de edad, los que cumplió el **10 de abril de 2012**, pues nació este mismo día y mes del año 1957, como se prueba con la copia de su cédula de ciudadanía obrante a folio 28 del archivo 004AnexosDemanda, fecha para la cual ya contaba con mucho más de las 1000 semanas cotizadas que se requerían para acceder a la pensión de vejez.

De otra parte, conforme se anota en la Resolución N°200648 del 29 de julio de 2019, obrante a folios 1 a 9 del citado archivo 004AnexosDemanda, a través de la cual se le reconoce la pensión a la demandante, ésta solicitó el reconocimiento de esta prestación el **30 de mayo de 2019**.

Así entonces, para la fecha en que la actora solicitó la pensión de vejez, ya tenía los requisitos para acceder a dicha prestación, lo que implica que la misma se debe reconocer con disfrute desde el día siguiente a la fecha en que se hizo la última cotización al sistema pensional, como de manera acertada lo indicó el *a quo* y hasta el **31 de julio de 2019**, toda vez que conforme se muestra en la Resolución N°200648 del 29 de julio de 2019, fue incluido en nómina de pensionados a partir del 01 de agosto de 2019.

Respecto del retroactivo pensional que se condenó en primera instancia, el mismo se encuentra ajustado a derecho, pues deflactado el monto de la pensión que fue otorgado para el año 2019 en el valor de \$2.355.312, corresponde una mesada pensional para el año 2018 de \$2.282.721, por lo que la liquidación de retroactivo causado entre el 1 de octubre de 2018 y el 30 de julio de 2019, es el siguiente:

| AÑO  | IPC   | MONTO MESADA | # MESADAS    | MONTO ANUAL         |
|------|-------|--------------|--------------|---------------------|
| 2018 | 3,18% | \$2.282.721  | 4            | \$9.130.886         |
| 2019 | 3,80% | \$2.355.312  | 7            | \$16.487.184        |
|      |       |              | <b>TOTAL</b> | <b>\$25.618.070</b> |

Respecto de la excepción de prescripción formulada por COLPENSIONES al dar respuesta a la demanda, no estaba llamada a prosperar, por cuanto los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, disponen que los derechos laborales, no reclamados oportunamente, prescriben en tres años contados a partir del día siguiente a la fecha en que debieron pagarse.

Así las cosas, tenemos que la accionante como se dijo, reclamó el derecho pensional el **30 de mayo de 2019**, otorgándosele la pensión mediante resolución N°200648 del 29 de julio de 2019 notificada el **6 de agosto de 2019**(fl.12); acudiendo a la jurisdicción ordinaria el **30 de octubre de 2019** (folio 4 archivo digital 002Demanda); es decir, que entre estas fecha no trascurrieron los tres (3) años de la prescripción, por lo que las mesadas pensionales no se encuentran prescritas, como de manera acertada lo indicó el juez de primera instancia.

En cuanto a los **intereses moratorios** que reclama la actora, tenemos que los mismos proceden por la tardanza en el reconocimiento y pago de las mesadas retroactivas demandadas, estableciendo la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que los intereses se causan desde la fecha que se vence el término legal con el que cuentan las AFP para reconocer y pagar la pensión, que

en el caso de las de vejez, es de cuatro (4) meses, conforme lo dispone el art. 9 de la ley 797 de 2003, por lo que en este asunto como la petición de reconocimiento de pensión se formuló el 30 de mayo de 2019, como se anota en la Resolución SUB 200648 el 29 de julio de 2019 (fls.1 a9) los intereses se causan desde **el 1 de octubre de 2019**, día siguiente al vencimiento de los 4 meses y hasta el momento en que le sea pagado el retroactivo pensional, como de manera acertada lo indicó el *a quo*.

Finalmente se adicionará la sentencia consultada en el sentido de disponer que, respecto del porcentaje del aporte al sistema de seguridad social en salud, que se autorizó descontar del retroactivo pensional, no se causan los intereses, pues estos deben liquidarse sobre el monto de la pensión que legalmente le pertenece al actor, que es el que en realidad dejó de percibir, toda vez que, si el pensionado recibe intereses sobre el porcentaje del aporte al sistema de salud, que en todo caso no habría recibido aún en el evento que la pensión hubiera sido pagada oportunamente, constituiría un enriquecimiento sin causa.

En conclusión, se CONFIRMARÁ y ADICIONARÁ la sentencia que se revisa en el grado jurisdiccional de consulta, en los términos anteriormente expuestos.

Sin costas en esta instancia por haberse conocido el proceso en consulta.

## **7. DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia del 25 de agosto de 2022, proferida por el JUZGADO VEINTITRÉS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por la señora **MARÍA LINDELIA PUERTA SALAZAR**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**.

**SEGUNDO: ADICIONAR** la sentencia de primera instancia, en el sentido de DECLARAR que, respecto del porcentaje del aporte al sistema de seguridad social en salud, que se autorizó descontar del retroactivo pensional, no se causan los intereses moratorios que se condena a pagar a favor de la demandante.

**TERCERO:** Sin costas en esta instancia por haberse conocido el proceso en consulta.

La anterior sentencia se notifica a las partes en EDICTO.

Oportunamente devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada y se firma por quienes en ella han intervenido, los magistrados,

Firmado Por:

Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **618b699926c765f3c75c32d76973d33fcbd432d4505bb8cfbee24ff5ee15179b**

Documento generado en 10/11/2023 03:09:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>