



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**

**SALA LABORAL**

**Medellín, Noviembre 3 de 2023**

**Radicado:** 05001-31-05-012-2022-00093-01  
**Demandante:** ELKIN DE JESÚS RAMÍREZ  
**Demandados:** COLPENSIONES.  
**Asunto:** CONSULTA.  
**Tema:** RELIQUIDACIÓN INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA.

La Sala Sexta de decisión, presidida por la magistrada ponente **LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE**, e integrada por las magistradas **ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**, procede a emitir sentencia dentNro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

## **1. ANTECEDENTES.**

### **De la demanda presentada.<sup>1</sup>**

Lo pretendido por la parte actora con su demanda es que se le ordene a COLPENSIONES el reconocimiento y pago de reliquidación indemnización sustitutiva de pensión de vejez.

Señaló el demandante que a través de la resolución N° 233626 del 22 de septiembre de 2021 COLPENSIONES le reconoció una indemnización sustitutiva de pensión de vejez en cuantía única de \$10.472.202 al tener un total de 696 semanas de cotización.

Indicó en su escrito que al no estar conforme con la liquidación efectuada por la entidad demandada, radicó el día 06 de octubre de 2021 recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra de dicho acto administrativo.

Que mediante trámite de notificación N° 2022-1398251 COLPENSIONES le indicó que contra dicho acto administrativo no procedía recurso, por lo que confirmó el contenido del acto administrativo primigenio.

### **De la respuesta a la demanda.**

### **Por parte de COLPENSIONES<sup>2</sup>.**

Esta entidad se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, argumentado que dicha prestación fue reconocida en debida forma.

---

<sup>1</sup> 01PrimeraInstancia. Archivo 03 del expediente digital.

<sup>2</sup> 01PrimeraInstancia. Archivo 09 del expediente digital.

## **De la sentencia de primera instancia.<sup>3</sup>**

En sentencia de primera instancia el día 29 de septiembre de 2023 el JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN dispuso lo siguiente:

*“Primero: DECLARAR que al señor ELKIN DE JESÚS RAMÍREZ RUIZ, identificado con C.C. 70065114 le asiste el derecho a la reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez por parte de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.*

*Segundo. CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, a reconocer y pagar a favor del señor ELKIN DE JESÚS RAMÍREZ RUIZ, identificado con C.C. 70065114, la suma de \$9.690.327 como diferencia entre lo pagado y lo que realmente se debió cancelar por concepto de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez.*

*Tercero. CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES a indexar las sumas impuestas por la diferencia entre lo pagado y lo que realmente se debió cancelar por concepto de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, desde el 24 de agosto de 2021, hasta el momento en que se haga efectivo el pago.”*

## **2. DE LA CONTROVERSIA EN CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.**

Ninguna de las partes presentó recurso en contra de la decisión tomada en primera instancia, sin embargo, al ser una sentencia adversa a COLPENSIONES, esta Sala conocerá en el Grado Jurisdiccional de Consulta.

---

<sup>3</sup> 01PrimeraInstancia.Archivos 18 del expediente digital.

### **3. ALEGATOS**

Concedido el término que establecía el artículo 13 la Ley 2213 de 2022, el apoderado de la parte demandante solicita se confirme la sentencia de la A-quo al estar conforme con lo allí dispuesto.

### **4. CONSIDERACIONES DE INSTANCIA**

De acuerdo con las pruebas aportadas al proceso, en el presente evento se encuentra por fuera de discusión que:

- 1) Que el señor ELKIN DE JESÚS RAMÍREZ RUIZ se encuentra afiliado al RPMPD y tiene a corte de julio de 2022 un total de 679 cotizadas, teniendo como último ciclo de cotización agosto de 2021.
- 2) Que COLPENSIONES a través de la resolución SUB 233626 del 22 de septiembre de 2021 le reconoció al demandante una indemnización sustitutiva de pensión de vejez por valor de \$10.472.202 con base a 696 semanas.
- 3) Que contra dicho acto administrativo el señor RAMÍREZ RUIZ presentó recurso de reposición y apelación el día 06 de octubre de 2021 solicitando fuera reliquidada la prestación pensional otorgada.
- 4) Que a través de las resoluciones SUB 19758 del 26 de enero de 2022 y SPE 3656 del 30 de marzo de 2022 COLPENSIONES negó el reconocimiento de la reliquidación solicitada por la parte actora.

Teniendo presente el Grado Jurisdiccional de Consulta reconocido a favor de COLPENSIONES, se analizará i) Las condiciones para la causación de la indemnización sustitutiva de pensión de vejez. ii) El caso en concreto.

i) **Las condiciones para la causación de la indemnización sustitutiva de pensión de vejez.**

El objeto de la Ley 100 de 1993 consiste en *“garantizar a la población, el amparo contra las contingencias derivadas de la vejez, la invalidez y la muerte, mediante el reconocimiento de las pensiones y prestaciones que se determinan en la presente ley, así como propender por la ampliación progresiva de cobertura a los segmentos de población no cubiertos con un sistema de pensiones.”*<sup>4</sup>

El reconocimiento de esas pensiones implica que el afiliado debe reunir un mínimo de requisitos establecidos en la Ley, sin embargo cuando no se alcanza ese presupuesto, el legislador implementó una prestación subsidiaria con la finalidad de solventar algunos ingresos de las personas, garantizando con ello la cobertura mínima de los riesgos de invalidez, vejez y muerte.

En el caso de un afiliado que no logró reunir el mínimo de semanas exigidas en la Ley para la causación de la pensión de vejez en el RPMPD el legislador contempló en el artículo 37 de la Ley 100 de 1993 la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, que a la letra indica:

**“ARTÍCULO 37. INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA DE LA PENSIÓN DE VEJEZ.** *Las personas que habiendo cumplido la edad para obtener la pensión de vejez no hayan cotizado el mínimo de semanas exigidas, y declaren su imposibilidad de continuar cotizando, tendrán derecho a recibir, en sustitución,*

---

<sup>4</sup> Ley 100 de 1993. Artículo 10.

*una indemnización equivalente a un salario base de liquidación promedio semanal multiplicado por el número de semanas cotizadas; al resultado así obtenido se le aplica el promedio ponderado de los porcentajes sobre los cuales haya cotizado el afiliado.”*

Consagra este artículo que las personas que habiendo cumplido la edad para obtener la pensión de vejez y no hayan cotizado el mínimo de semanas exigidas y declaren su imposibilidad de continuar cotizando, tendrán derecho a recibir, *en sustitución*, una indemnización equivalente a un salario base de liquidación promedio semanal multiplicado por el número de semanas sufragadas, a cuyo resultado se le aplica el promedio ponderado de los porcentajes sobre los que haya cotizado el afiliado.

Para reglamentar de esta prestación, se profirió el decreto 1730 de 2001, que en su artículo 3 determinó la liquidación de esta indemnización de la siguiente manera:

***“ARTICULO 3º-Cuantía de la indemnización. Para determinar el valor de la indemnización se aplicará la siguiente formula:***

$$I = SBC \times SC \times PPC$$

*Donde:*

*SBC: Es el salario base de la liquidación de la cotización semanal promediado de acuerdo con los factores señalados en el Decreto 1158 de 1994, sobre los cuales cotizó el afiliado a la administradora que va a efectuar el reconocimiento, actualizado anualmente con base en la variación del IPC según certificación del DANE.*

*SC: Es la suma de las semanas cotizadas a la administradora que va a efectuar el reconocimiento.*

*PPC: Es el promedio ponderado de los porcentajes sobre los cuales ha cotizado el afiliado para el riesgo de vejez, invalidez o muerte por riesgo común, a la administradora que va a efectuar el reconocimiento.”*

Ahora para determinar la cuantía de la indemnización sustitutiva de pensión de vejez, de debe tenerse en cuenta la totalidad de semanas cotizadas, incluso con anterioridad a la Ley 100 de 1993 de conformidad con el artículo 2 del decreto 1730 de 2001 ello en atención a la respectiva afiliación, en concordancia con los literales C, F y G del artículo 13 de la Ley 100 de 1993. Lo anterior implica que una vez se genere la calidad de afiliado, el respectivo fondo de pensiones tiene la obligación de reconocer y pagar la prestación a que haya lugar con base a todos los tiempos reportados.

En adición el artículo 44 del Decreto 1748 de 1995 modificado por el artículo 18 del Decreto 1513 de 1998 consagra que, cuando un afiliado al ISS o sus sobrevivientes soliciten una pensión o una indemnización sustitutiva antes de solicitar la expedición de algún bono pensional tipo B, necesario para conformar su derecho, deberá presentar las certificaciones necesarias para que se les expida el mismo pero que, en todo caso, ese trámite no impedirá la concesión del derecho reclamado.

Abordado en ese orden de ideas el plano normativo y jurisprudencial de la indemnización sustitutiva de pensión de vejez y su eventual compatibilidad con otras prestaciones, pasará esta corporación judicial a desarrollar el caso *sub examine*.

## **5. DEL CASO EN CONCRETO**

Se duele la parte demandante en su escrito de la cuantificación asignada por parte de COLPENSIONES a la indemnización sustitutiva de pensión de vejez reconocida en la resolución N° 233626 del 22 de septiembre de 2021.

Dicho esto, resulta necesario con base el artículo 37 de la Ley de 100 de 1993 reglamentado por el Decreto 1730 de 2001 realizar la respectiva liquidación de la indemnización sustitutiva con base a la siguiente formula, en aras de atender el cuestionamiento efectuado por la parte actora en su demanda:

$$I = SBC \times SC \times PPC$$

- En la que “SBC” es el salario base de la liquidación de la cotización semanal promediado de acuerdo con los factores señalados en el Decreto 1158 de 1994, sobre el cual cotizó el afiliado a la administradora que va a efectuar el reconocimiento, actualizado anualmente con base en la variación del IPC según certificación del DANE;
- “SC” es la suma de las semanas cotizadas ante la administradora que va a efectuar el reconocimiento, y
- “PPC” es el promedio ponderado de los porcentajes sobre los cuales ha cotizado el afiliado para el riesgo de vejez, invalidez o muerte por riesgo común, a la administradora que va a efectuar el reconocimiento.

Para la liquidación se tomó en cuenta el IPC de diciembre 2020 por ser el del año anterior a la primera reclamación efectuada por el señor RAMÍREZ RUIZ que corresponde al 24 de agosto de 2021 y que produjo la resolución SUB 233626 del 22 de septiembre de 2021 acto administrativo por medio del cual se reconoció en primera oportunidad la indemnización sustitutiva reclamada. Realizados los cálculos correspondientes arroja que dicha prestación debió ser reconocida en una suma a \$12.184.777, valor que resulta ser inferior a la hallada por la A-quo.

Sobre este punto resalta esta corporación que solamente se tomó las semanas efectivamente reportadas como cotizadas por el demandante, y que resultan ser 696,14 ahora dentro de la historia laboral allegada al plenario existen unas inconsistencias en algunos ciclos de cotización donde se efectúa la novedad de “*pago vencido como*

*trabajador independiente*”, sin que la parte actora haya cuestionado dicho tiempo en su demanda, pues incluso a través de apoderado judicial indicó que tenía un total de 692 semanas de cotización, pese a que incluso que en la resolución ya rememorada COLPENSIONES reconoció un total de 696,14 semanas de cotización.

Se destaca nuevamente que nada se dijo ni se probó en el escrito demandatorio sobre ciclos faltantes en la historia laboral del accionante, y mucho menos fueron aportadas las planillas de cotización de aportes que permitan inferir a la sala que dichos periodos debían ser imputados, situación que en todo caso reitera la sala era competencia del actor e incumplió tal carga.

Por lo anterior, se modificará el valor del reajuste ordenado en primera instancia determinando que dicho concepto equivale a la suma de \$1.712.575 el cual deberá ser cancelado con la debida indexación en los términos expuestos por la A-quo.

**COSTAS:** Sin costas en esta instancia al haberse conocido en el Grado Jurisdiccional de Consulta.

## 6.DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, decide:

**Primero: CONFIRMAR** la sentencia emitida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín de fecha 29 de septiembre de 2023 en lo referente a la declaratoria de reajuste de indemnización sustitutiva de pensión de vejez.

**Segundo:** Se modifica el numeral segundo de la providencia ya aludida la cual quedará de la siguiente manera:

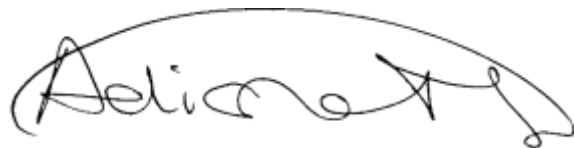
*“Segundo. CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, a reconocer y pagar a favor del señor ELKIN DE JESÚS RAMÍREZ RUIZ, identificado con C.C. 70065114, la suma de \$1.712.575 como diferencia entre lo pagado y lo que realmente se debió cancelar por concepto de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez.”*

**Tercero:** Sin costas en esta instancia.

Se ordena la notificación mediante EDICTO y vencido el término se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen. Se termina la audiencia y en constancia se firma por quienes intervinieron.

Las Magistradas,

  
LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE



ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ