



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés

S22-299

Proceso: ORDINARIO LABORAL- consulta sentencia
Demandante: **OSCAR ALBERTO GAVIRIA**
Demandado: **COLPENSIONES**
Radicado No.: 05266-31-05-001-2020-00459-01
Tema: Pensión especial de vejez por hijo en estado de discapacidad
Decisión: **MODIFICA CONDENA**

Link: [05266310500120200045901](https://expediente.digita.gov.co/expediente/05266310500120200045901) expediente digital

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a conocer el proceso de la referencia en el grado jurisdiccional de consulta.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 38** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA y ANTECEDENTES

1.1. LO PRETENDIDO

Solicita el demandante el reconocimiento y pago de la PENSIÓN ESPECIAL DE VEJEZ por hijo inválido, a partir del 1 de octubre de 2019 incluyendo la mesada adicional de diciembre, junto con los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y las costas del proceso.

1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES, EXPUSO LOS SIGUIENTES HECHOS:

- ✓ Que contrajo matrimonio con la señora Margarita María Restrepo González, unión de la cual procrearon a Luisa María Gaviria Restrepo, quien en la actualidad tiene una pérdida de capacidad laboral del 60% dictaminada por Colpensiones el 9 de julio de 2020.
- ✓ Que estuvo vinculado laboralmente al grupo Bancario Scotiabank- Colpatría desde el día 16 de abril del año 1.993 hasta el día 1° de octubre del año 2019, en donde laboró por espacio de 26 años, lapso en el que ostentó la calidad de cabeza de hogar ya que suplía todas las necesidades de alimentos, vestuario, educación, recreación, salud y hogar.
- ✓ Que tras la obtención de la calificación, solicitó a la administradora el reconocimiento de la pensión especial de vejez, petición resuelta de manera desfavorable a través de la Resolución 174759 el 14 de agosto de 2020, aduciendo que:

“(…) una vez verificado el contenido de la documentación aportada con la solicitud, se colige que el señor GAVIVIRA OSCAR ALBERTO, ya identificado, no acredita los requisitos señalados para la condición de padre cabeza de familia, toda vez que en su declaración extraprocesal manifiesta que la señora MARIA MARGARITA RESTREPO GAVIVIRA trabaja como recicladora y si bien es cierto sus ingresos son mínimos, lo mismo también es que ella no se ha sustraído del hogar ni ha dejado de pertenecer a este”

- ✓ Que contra dicho acto administrativo instauró los recursos de ley, expidiéndose la Resolución SUB 193555 del 11 de septiembre, confirmando la que precedía, oportunidad donde se agregó que: *se le informa al solicitante que en caso de que la señora Margarita María Restrepo González no pertenezca al hogar, no responde por lo cuidados ni asume las obligaciones civiles como madre de la menor Luisa María Gaviria Restrepo, deberá comprobar por el medio probatorio más idóneo tal hecho.*
- ✓ Que igual situación se replicó en la Resolución DPE 13154 del 28 de septiembre, evento en el que la entidad precisó que *“tampoco se encuentra demostrado en el plenario que su esposa tenga imposibilidad física, sensorial o psíquica sustancial que la limite en la ayuda mutua del hogar y como consecuencia se vea menoscabado el cuidado de la joven Luisa María”.*
- ✓ Que desde el 1° de octubre del año 2019 quedó cesante, y su esposa inició el reciclaje afiliando al grupo familiar en Sura.

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Controvirtió COLPENSIONES el derecho pretendido e indicó frente a los hechos que la mayoría eran ciertos excepto los relacionados con la calidad de cabeza de hogar que anunciaba el reclamante o las razones por las cuales su cónyuge se dedicó al reciclaje, aspectos que debían

probarse. Considera que el demandante NO cumplía con el total de requisitos legales y lineamientos sentados por la jurisprudencia para ser acreedor de la prestación reclamada, dado que el progenitor NO se encargaba del *cuidado integral* de su hija en condición de discapacidad, ya que, conforme lo esbozado en la demanda, su función principal en el hogar era la de proveedor económico, siendo la madre quien realmente le brindaba apoyo a la menor, aunado a que trabajaba en reciclaje, por lo que era dable inferir que ambos padres velaban por la manutención del hogar y estaban juntos.

1.4. DECISIÓN PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia proferida el 11 de noviembre de 2022, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Envigado CONDENÓ a Colpensiones a reconocer y pagar al demandante la pensión especial de vejez por hijo en situación de discapacidad, consagrada en el parágrafo 4 inciso 2 artículo 34 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, a partir del 2 de octubre de 2019, cuantificando un retroactivo que al 31 de octubre de 2022 ascendía a \$133.912.375, ordenando continuar cancelando la prestación en cuantía de un \$3.522.876, incrementada conforme a la ley, teniendo en cuenta 13 mesadas anuales, autorizando a la entidad a realizar los correspondientes descuentos en salud. Igualmente accedió a la indexación de las condenas.

Finalmente condenó en costas a Colpensiones, fijando como agencias en derecho el 5% de las condenas.

Dentro del término concedido por la ley, ninguna de las partes interpuso recurso, razón por la cual la sentencia fue remitida para ser revisada en el grado jurisdiccional de consulta conforme lo normado en el art. 69 del CPT y la SS, que se surte a favor de los intereses de Colpensiones.

2. ARGUMENTOS

2.1. DEL JUEZ PARA DECIDIR

Tras reseñar las pruebas allegadas al proceso, incluyendo la información que reposaba en el expediente administrativo del demandante, y los dichos de las dos testigos, adujo que se encontraban satisfechos los presupuestos contemplados en la ley para conceder la pensión reclamada, dado que el señor Oscar Alberto Gaviria contaba con más de 1.300 cotizadas, era

padre de una persona cuya condición de discapacidad estaba certificada por Colpensiones (que estipuló superior al 50%), y respecto de quien se presumía la dependencia económica dado que era menor de edad, circunstancia que en todo caso también había quedado totalmente acreditada en el proceso, dado que el demandante, mientras laboró (lo que ocurrió hasta el 1 de octubre de 2019), asumió la totalidad de gastos del hogar (incluso con posterioridad mientras agotó los recursos de la indemnización pagada por su empleador), al margen de la ayuda económica que posteriormente brindó la familia de su cónyuge, señora Margarita Restrepo, la que por demás no podía catalogarse como una persona que se dedicara al reciclaje, únicamente porque sus vecinos le llevaban esporádicamente algunos materiales para que esta a su vez los vendiera y ayudara a sus otros hijos con los pasajes de la universidad, circunstancias eventuales, que en modo alguno, tenían la vocación de calificarla como madre cabeza de hogar.

Precisó que desde el día 2 octubre de 2019, el actor venía cumpliendo con el rol de padre cuidador dado su desvinculación laboral por mutuo acuerdo, es decir, venía cumpliendo con la finalidad de la norma, siendo procedente su concesión a partir de tal data, toda vez que ninguna mesada se vio afectada por el fenómeno jurídico de la prescripción por cuanto la reclamación fue radicada en agosto de 2020 y la demanda en noviembre de ese mismo año, dentro del término trienal contabilizado desde la notificación de la resolución que resolvió el último de los recursos interpuestos contra su negativa.

Liquidó la pensión teniendo en cuenta el promedio de los últimos 10 años de cotizaciones, al resultar más favorable, al que le aplicó una tasa de remplazo del 72.79%.

De otro lado, consideró improcedente la concesión de los intereses moratorios deprecados dado que no advirtió una decisión caprichosa de la entidad, sino que se trató de un derecho esclarecido jurídicamente con apego a posiciones jurisprudenciales. En tal sentido ordenó la indexación de las condenas.

2.2. ALEGATOS

Únicamente se pronunció Colpensiones. Expresamente indicó que:

Para que los padres o madres puedan acceder a la pensión especial de vejez según lo dispuesto por el parágrafo 4 del artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, se debe:

a) Acreditar la condición de padre o madre cabeza de familia, cuyos miembros dependen económicamente de él.

- b) Acreditar que tiene un trabajo que le impide atender a su hijo (a) inválido (a) y que de dicho ingreso depende el sustento familiar. Los dos requisitos señalados en precedencia deberán ser acreditados a través de declaración extra juicio.
- c) Haber cotizado el número mínimo de semanas exigido en el RPM (Ley 797/2003) para acceder a la pensión de vejez, según lo dispuesto en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003.

Otros requisitos que se deben acreditar para acceder a la pensión especial:

- a) El padre o madre de hijo (a) inválido debe estar cotizando al sistema general de pensiones al momento de la solicitud pensional. El hijo menor o mayor de edad debe padecer una invalidez superior al 50% debidamente calificada.
- b) El hijo (a) afectado (a) por la invalidez física o mental debe permanecer en esa condición.
- c) El hijo (a) afectado (a) debe depender económicamente del padre cabeza de familia o la madre según el presupuesto original de la norma en cuestión.
- d) El beneficio pensional se suspende cuando el padre o madre trabajador (a) se reincorpore a la fuerza laboral.
- e) Si el padre cabeza de familia fallece y la madre tiene la patria potestad del menor inválido, ella podrá pensionarse con los mismos requisitos enunciados en líneas precedentes.
- f) La efectividad de la pensión deberá considerar las reglas previstas por el Decreto 2245 de 2012 y en caso de trabajadores dependientes la respectiva novedad de retiro o a corte de nómina.

El artículo 33 de la ley 100 de 1993 contempla la pensión especial de vejez para la madre o el padre que tengan un hijo inválido o discapacitado y es un tipo de pensión de vejez especial que le permite al afiliado pensionarse antes de cumplir la edad mínima de pensión que contempla la regla general. Lo anterior aplica siempre que el afiliado haya cotizado el número mínimo de semanas que dispone la ley para tener derecho a la pensión de vejez que son por lo menos 1.300 semanas.

En caso de que la señora MARGARITA MARIA RESTREPO GONZALEZ no pertenezca al hogar, ni responde por los cuidados ni asume las obligaciones civiles como madre de la menor LUISA MARIA RESTREPO GAVIRIA, deberá ser comprobado por el medio probatorio más idóneo tal hecho.

Validada la declaración extra juicio allegada por el señor OSCAR ALBERTO GAVIRIA, el asegurado manifiesta que su estado civil es CASADO y que su esposa y madre de la menor trabaja en reciclaje, de lo cual se puede inferir que los dos velan por la manutención del hogar y comparten obligaciones en el hogar, y como ya se había citado anteriormente, es requisito fundamental para acceder a la prestación deprecada que: Que exista dependencia económica entre quien sufre la discapacidad y el afiliado al sistema, caso que no se vislumbra en el presente caso por las razones ya expuestas.

En dichos términos solicita se revoque el fallo proferido en primera instancia.

3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

En atención al argumento en que Colpensiones ciñó su defensa, la controversia estriba en determinar si para el reconocimiento de la pensión especial de vejez, al afiliado le correspondía acreditar el rol de padre cuidador del hijo inválido, punto en el que se examinará dicha noción a partir de los razonamientos de la Corte Suprema de Justicia, y la incidencia que en este aspecto puede tener el hecho de habitar con una cónyuge, ama de casa, progenitora del hijo inválido.

En caso de confirmarse su concesión, se analizará a partir de qué momento es dable ordenar su pago y lo atinente a la cuantificación del retroactivo, verificándose que los valores estipulados se ajusten a lo que prevé la norma.

4. CONSIDERACIONES

Sabido es que la finalidad de la pensión especial es permitir que el padre o madre que no ha cumplido la edad para acceder a una prestación por vejez del sistema, que tenga un hijo en determinadas condiciones de salud, del que vela por su manutención, una vez cumpla cierta densidad, se dedique al cuidado de éste.

Tal prestación, se encuentra regulada en el inciso segundo del párrafo 4º del artículo 33 de la Ley 100 de 1993, cuyo tenor es:

La madre trabajadora cuyo hijo padezca invalidez física o mental, debidamente calificada y hasta tanto permanezca en este estado y continúe como dependiente de la madre, tendrá derecho a recibir la pensión especial de vejez a cualquier edad, siempre que haya cotizado al Sistema General de Pensiones cuando menos el mínimo de semanas exigido en el régimen de prima media para acceder a la pensión de vejez. Este beneficio se suspenderá si la trabajadora se reincorpora a la fuerza laboral.

Dicho artículo fue declarado exequible por la Corte Constitucional mediante sentencia C-989 del 29 de noviembre de 2006, en el entendido de que el beneficio pensional previsto en la norma citada se haría extensivo al padre cabeza de familia de hijos discapacitados y que dependan económicamente de él.

De la norma en comento, fácilmente se puede extraer que tal prestación es de carácter transitorio, pues se supedita a que el hijo o hija permanezca en estado de invalidez, que continúe dependiendo económicamente del afiliado y que el asegurado no se reincorpore a la fuerza laboral, pues en caso contrario perdería tal beneficio.

Descendiendo al caso puesto a consideración de la Sala encontramos que no comporta objeto de discusión el hecho de que, al momento de radicar la solicitud ante Colpensiones, 11 de agosto de 2020¹, el actor contaba con 55 años dado que nació el 27 de abril de 1965², por lo a la luz de lo previsto en el art. 33 de la Ley 100 de 1993, aún le faltan casi siete años para causar la pensión de vejez.

¹ Consúltase la Resolución SUB 174759 expedida el 14 de agosto de 2020. Folio 19 archivo 01.

² Obsérvese tanto la cédula de ciudadanía como el Registro Civil de Nacimiento del actor obrante en el expediente administrativo de Colpensiones.

Además de ello, según se aprecia en el Registro Civil a folio 9 del archivo 01 del expediente, el demandante es padre de la joven Luisa María Gaviria Restrepo, quien nació el 1 de diciembre de 2006 contando en la actualidad con 16 años, la que según evaluación realizada el 2 de enero de 2020 por el grupo calificador de Colpensiones, le fue dictaminada una pérdida de capacidad laboral del 60%, con un diagnóstico de discapacidad cognitiva moderada. El nacimiento demarcó la fecha de estructuración.

Bajo este contexto el 11 de agosto de 2020 el señor Oscar Alberto Gaviria solicitó a Colpensiones el reconocimiento de la pensión especial de vejez, súplica resuelta de manera desfavorable el día 14 de ese mes y año, al proferir la Resolución SUB 174759, oportunidad en la cual la entidad, pese a reconocer que el peticionario contaba con 1.625 semanas y 55 años, señaló que aquel no tenía derecho a la prestación.

Expresamente adujo que:

Que una vez verificado el contenido de la documentación aportada con la solicitud, se colige que el señor GAVIRIA OSCAR ALBERTO, ya identificado, no acredita los requisitos señalados para la condición de padre cabeza de familia, toda vez que en su declaración extraprocesal manifiesta que la señora MARÍA MARGARITA RESTREPO GAVIRIA trabaja como recicladora y si bien es cierto sus ingresos son mínimos, lo mismo también es que ella no se ha sustraído del hogar ni ha dejado de pertenecer a este.

Por último se le aclara al solicitante que si la señora MARÍA MARGARITA RESTREPO GAVIRIA ya no pertenece al hogar, no responde por los cuidados ni asume sus obligaciones civiles como madre de la menor LUISA MARIA RESTREPO GAVIRIA, así lo deberá comprobar él por medio probatorios que sean idóneos útiles y pertinentes para demostrar tal hecho.

En similar sentido, a través de la Resolución SUB 193555 emitida el 11 de septiembre de 2020:

Que respecto a la petición elevada por el asegurado, se informa que verificados los documentos allegados dentro del expediente administrativo se evidencia:

- ☐ Registro civil de nacimiento de la Joven GAVIRIA RESTREPO LUISA MARIA donde consta la filiación con la peticionaria, en calidad de madre.
- ☐ Copia de la Tarjeta de identidad de la Joven GAVIRIA RESTREPO LUISA MARIA Nro. 1.038.263.206.
- ☐ Dictamen de pérdida de Capacidad Laboral DML 3716477, de fecha 02 de enero de 2020, expedida por Colpensiones, mediante la cual indica que de la menor GAVIRIA RESTREPO LUISA MARIA, identificada con NUIP No.1038263206, ha sido calificada con una Pérdida de Capacidad Laboral 60%, estructurado el 1 de diciembre de 2006.
- ☐ Declaración extra juicio N° 957 rendida ante la NOTARIA TERCERA ENVIGADO, el señor OSCAR ALBERTO GAVIRIA en calidad de PADRE de la Joven GAVIRIA RESTREPO LUISA MARIA en la cual manifiesta lo siguiente:

"(...) Estoy CASADO desde hace 20 años con la señora MARGARITA MARIA RESTREPO GONZALEZ (...)"

Que según lo expuesto, es pertinente resaltar que uno de todos los requisitos que debe acreditar el peticionario para acceder a la Pensión de Vejez por Hijo Invalído, es acreditar la condición de padre o madre cabeza de familia.

Y continúa:

Así las cosas, se le informa al peticionario que la condición de "madre y padre cabeza de familia", la tiene aquella persona, quien tenga bajo su cargo, económica o socialmente en forma permanente, hijos menores o dependientes incapacitados, ya sea por ausencia permanente o incapacidad física, sensorial, síquica o moral del cónyuge o compañero permanente o deficiencia sustancial de ayuda de los miembros del núcleo familiar, es decir, que haya una deficiencia sustancial de ayuda de los demás miembros de la familia, lo cual significa la responsabilidad solitaria de la persona para sostener el hogar"

Que validada la declaración extra juicio allegada por el señor OSCAR ALBERTO GAVIRIA, el asegurado manifiesta que su estado civil es CASADO y que su esposa y madre de la menor trabaja en reciclaje, de lo cual se puede inferir que los dos velan por la manutención del hogar y están juntos.

Por último, se le informa al solicitante que en caso de que la señora MARGARITA MARIA RESTREPO GONZALEZ no pertenezca al hogar, no responde por los cuidados ni asume las obligaciones civiles como madre de la menor LUISA MARIA RESTREPO GAVIRIA, deberá comprobar por el medio probatorio más idóneo tal hecho.

Que de acuerdo a las razones expuestas anteriormente, no es procedente para esta entidad acceder al reconocimiento y pago de la prestación solicitada.

La génesis de la negativa de Colpensiones, fue replicada en la Resolución DPE 13154 del 28 de septiembre de 2020, cuando señaló que la figura de padre de cabeza de familia se encontraba desnaturalizada, toda vez que el reclamante tenía cónyuge, y no se había demostrado que la esposa tuviera alguna imposibilidad física, sensorial o síquica sustancia que la limitara en la ayuda mutua del hogar y en el cuidado de la joven Luisa María. Insistió que, por el contrario, la madre trabajaba en el reciclaje de lo cual se podía inferir que la pareja en conjunto velaba por la manutención del hogar.

Aclarece desde ya que, conforme lo indicado por el actor al absolver interrogatorio de parte, para este NO resultaba entendible el calificativo de recicladora que la entidad le endilgó a su esposa, pues lo que realmente sucedió es que algunos vecinos de la unidad le guardaban botellas plásticas que esta después vendía por \$30.000 o \$40.000, dinero que aquella luego entregaba a sus otros dos hijos, estudiantes, para que se ayudaran con los pasajes de la universidad. Tal precisión encontró eco en lo aducido por las dos testigos, cuya versión será abordada en las líneas posteriores.

Retomando el asunto, destáquese como Colpensiones desconoció la condición de padre cabeza de familia del reclamante, únicamente por la presencia de la cónyuge en el hogar.

Bajo el panorama descrito, sea el punto de partida el examen del cumplimiento del requisito que edificó la negativa de la entidad, que por demás coincidente con el ampliamente atacado a través de los hechos de la demanda, contexto en el que, a voces del a quo, el señor Oscar Alberto

Gaviria demostró con suficiencia su rol de cuidador a través de la práctica de la prueba testimonial, sin que la existencia de una cónyuge, desdibujara la finalidad de la prestación.

En este punto debe tenerse en cuenta lo que ha precisado la Corte Suprema de Justicia de cara a sentencias como la SU-388 y 389 de 2005, en cuanto a la acepción de *“padre cabeza de familia”* según la cual no bastaba con que el hombre se encargara de proveer el dinero necesario para sostener el hogar, sino además que tuviera a cargo el cuidado del hijo o que en el evento de vivir con la esposa o compañera, aquella se encontrara física, mental o moralmente incapacitada, fuera de la tercera edad, o la presencia del padre resultara indispensable en la atención del hijo discapacitado.

Con sujeción a dicha postura constitucional, tanto administrativa como judicialmente, en alguna época llegó a exigirse la acreditación de alguna de las condiciones en comento, hasta que un nuevo estudio del tema fue abordado por nuestro órgano de cierre, catalogando como una antinomia tales exigencias.

Y es que la Sala de Casación Laboral en sentencia de radicación 72.821 de 2019, con ponencia de la Doctora Clara Cecilia Dueñas Quevedo, concepto reproducido en la 65.690 del mismo año, frente a la exigencia de padre cuidador y proveedor, señaló que la Ley 797 de 2003 no establecía esa condición, ni mucho menos podía ser interpretada restrictivamente y en disfavor de los intereses pensionales de los afiliados y aún del propio hijo inválido, sujeto de especial protección constitucional en torno al cual se erigió dicho beneficio, fue así como dijo que:

“(…) la idea que subyace a la pensión especial de vejez es que el progenitor abandone su vida laboral para dedicarse al cuidado pleno de su hijo, de lo cual puede inferirse también que la dependencia del hijo respecto al padre o madre debe ser preponderantemente económica.

Y más adelante precisa:

(…) Luego, es contradictorio exigir esa doble dependencia -económica y de acompañamiento o cuidado- para acceder a la pensión especial, por cuanto padre y madre están en la obligación de responder económicamente por sus hijos -menores o inválidos-, lo que necesariamente implica el desarrollo del rol de trabajador que, en cualquiera de sus formas, impide el cuidado **exclusivo** de su descendiente en condición de discapacidad.

...de lo que se trata es de facilitarles que lo acompañen, para lo cual se les releva del esfuerzo diario dirigido a obtener medios para la subsistencia, pues, ciertamente, la garantía de la pensión especial de vejez les permitirá asegurar unos ingresos económicos que les posibilitan dejar su trabajo. (Resaltos propios)

Esta postura de la Corte Suprema de Justicia (2019), se consolidó en anualidad anterior a la que Colpensiones resolvió administrativamente la solicitud del actor (2020).

Aquel es el mismo criterio que hoy impera en la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de justicia. Entre otras, consúltese las sentencia SL2585-2020, SL4770-2021, SL739-2021 y SL890-2023, última que frente a la dependencia económica preciso:

Es así como el progenitor y potencial beneficiario de la pensión debe ser proveedor de la economía familiar, premisa que no se concibe de manera absoluta, pues dicha manutención puede compartirse con miembros de la familia.

Y más adelante, respecto del cuidado exclusivo del menor, aclaró:

En relación con el cuidado exclusivo del menor la Corte ha señalado : i) la pensión especial no puede ser interpretada restrictivamente y en disfavor de los intereses pensionales de los afiliados y aún del propio hijo inválido; *(ii)* la norma no puede tener el efecto de liberar de las obligaciones familiares y alimentarias a los padres, por lo que es factible el soporte económico de ambos progenitores; y *(iii)* la idea que es inherente a la pensión especial de vejez es que uno de los padres abandone su vida laboral para dedicarse al cuidado pleno de su hijo, de lo cual puede inferirse también que la *dependencia* del hijo respecto al padre o madre debe ser preponderantemente *económica*. (CSJ SL1991-2019 y CSJ SL3617-2020).

En esa línea de pensamiento el precedente se ha decantado por señalar que la dedicación o cuidado exclusivo del padre o madre resulta ser un **requisito de imposible cumplimiento**, pues en la práctica implica que una persona deba dedicarse tiempo completo a su cuidado y, a la vez, tener una vida activa laboral para reunir las cotizaciones mínimas. Dicho de otro modo, **no resulta razonable exigir al mismo tiempo, el acompañamiento permanente del hijo y estar incurso en el mundo laboral para completar el mínimo de semanas, exigencia que no solo raya con las reglas de la experiencia**, sino que también eleva un obstáculo serio para la realización del derecho a la seguridad social y la real protección debida a los hijos en condición de discapacidad (CSJ SL1991-2019 y SL3617-2020). (Resaltos de la Sala)

Bajo dicha tesis, y contrario al largo listado reseñado por Colpensiones en los alegatos formulados ante esta instancia, le bastaba al accionante con acreditar que era padre trabajador, que cotizó al sistema incluso más de las 1.300 semanas necesarias para acceder a la pensión de vejez y que tenía un hijo en condición de discapacidad que dependía económicamente de él, contexto en el que se habría **causado** el derecho deprecado.

Ahora, aunque la acreditación del requisito de dependencia NO fue un punto realmente reprochado por la entidad, sí fue abordado en el trámite judicial, estableciéndose su existencia a través de la práctica de la prueba testimonial.

Dos fueron las personas que fungieron como testigos, vecinas del núcleo familiar desde hacía más de dos décadas atrás, quienes en una versión espontánea, clara y responsiva, señalaron lo

que les constaba del asunto en razón de ese vínculo de amistad y vecindad que los unía. A continuación, se extractan apartes de sus dichos, sin que ello comporte una transición literal de sus palabras, pero si refleja la exposición sobre los hechos respecto de las cuales fueron indagadas, así:

ALBA NIDIA LOPEZ ROCHE

Vive en sabaneta. Conoce al actor hace 22 años como vecino, viven en la misma unidad, primero llegó ella, son casas, hay 54, vive en la casa contigua, a dos metros. Demandante vive con esposa y los tres hijos que son dos hombres, Sebastián y Juan Esteban, y una niña Luisa María, última que desde pequeña hay que estar con ella porque tiene una discapacidad cognitiva, no puede estar sola, no lee, no escribe, escucha, pero hay actividades que no puede hacer sola, ella no ayuda en la casa, por el contrario, hay que darle la comida, evitarle peligros. A Luisa la ha cuidado la mamá, siempre, ahora don Oscar que ya la lleva a sus clases y a todas las vueltas que deban hacer por fuera. Se ven con frecuencia en razón de la vecindad, pero pocas veces los visita, sólo cada 15 o 20 días, a veces una vez al mes. La niña come sola, pero hay que servirle, lo sabe porque lo ha visto y le ha tocado la secuencia desde que la niña nació, y en ocasiones le tocó ayudar a Margarita con la niña en hospitalizaciones o tratamientos. En este momento el señor Oscar está desempleado y esposa es ama de casa porque no labora. La señora Margarita alguna vez laboró, pero hace muchos años, porque luego se dedicó a los hijos, aunque unos días estuvo reciclando para ayudar a los hijos con pasajes, pero eso se paralizó con la pandemia. Cree que Margarita alguna vez cotizó a pensiones. Actualmente el núcleo obtiene sustento de ayudas de la familia.

TESTIGO MARTA LUCIA MARÍN MUÑOZ

66 años, es ama de casa. Conoce a actor hace 22 años, cuando ellos llegaron a la unidad, ella lleva 33 años. Demandante vive a 4 casas de ella. Su relación con esa familia es excelente, son amigos, no se mantiene metida en la casa, pero está pendiente de lo que ellos puedan necesitar, por ejemplo, que si la niña se le salió. Los visita muy esporádicamente. Demandante vive con Juan, Sebas y la niña Luisa, y está casado con Margarita Restrepo. La niña tiene una discapacidad cognitiva, es bien, juiciosa, pero necesita acompañamiento permanente de la mamá o el papá, los hermanos también la ayudan a cuidar, ella no se puede dejar sola, ambos padres cuidan la niña. Padre es quien lleva a hija a entrenamiento en piscina, no puede estar sola. La niña camina sola. Margarita no trabaja y la ayudaban con el reciclaje, pero con la pandemia se acabó, le llevaba lo plástico, las botellas, ella lo organizaba, se lo compraban y eso se lo daba a los hijos para los pasajes, eso duró poco, unos meses, eso sólo era cosa de vecinos, a la calle no iba a reciclar. Actor no trabaja, antes sí, en un banco, Citybank, lo sabe porque era la vecina y hablaban de eso. Ni demandante ni esposa trabaja, pero la familia de ella le ayuda, la mamá de ella y los tíos, incluso uno de los hijos, el menor, Sebastián, ella le preguntó como hacía para estudiar y le contó que el tío. La casa de la familia es propia. Los hijos del demandante no trabajan. Margarita tiene por ahí 50, no lo sabe.

Destáquese varios aspectos de la ponencia. De un lado, ese rol cuidador del padre tras dejar el campo laboral, hecho que le facilitó ocuparse directamente de su hija en condición de discapacidad, especialmente en los asuntos escolares. Y de otro, que mientras el señor Oscar Alberto Gaviria laboró, era el encargado de asumir y/o sufragar la totalidad de obligaciones del hogar; no de otra manera podría ser, toda vez que los restantes miembros NO ejercían una actividad económica, los dos hijos varones eran estudiantes universitarios, incluso reposa en el

plenario los correspondientes certificados emitidos por dos instituciones, y la progenitora lejos estaría de entenderse como un soporte financiero en atención a la actividad que, esporádica o frecuentemente hiciese, dado que tales ingresos no eran representativos y en todo caso tenían una destinación específica, muy diferente a la de asumir gastos de alimentación, servicios, administración, dado que la casa era propia. Y ello resulta entendible porque tras el nacimiento de sus hijos, especialmente la menor, se ocupó exclusivamente a las labores del hogar.

En gracia de discusión, podría realizarse un *simil* respecto de lo que la jurisprudencia ha entendido como dependencia económica frente a otras prestaciones en las que comporta un requisito para su otorgamiento, en las que NO se exige que la misma sea total ni absoluta, tornándose admisible las existencias de ayudas parciales para solventar la totalidad de gastos que implica el sostenimiento de un hogar en condiciones dignas.

Incluso jugaría un rol determinante en este punto la presunción legal que opera frente a una persona incapaz y además menor de edad, respecto de la cual se presume esa necesidad de un permanente apoyo financiero de sus progenitores, para el caso, del padre quien, se insiste, fue el único laboralmente activo hasta el 1 de octubre de 2019, cuando cesaron sus aportes al sistema, evento en que su empleador reportó la correspondiente novedad de retiro. Precisamente, para el a quo este momento demarcó la fecha de concesión de la prestación.

Ahora, NO pasa desapercibido para la Sala que esa dependencia económica de la menor respecto de su padre adquirió otros matices especialmente a partir del año 2021 cuando padres y tíos de la progenitora intervinieron para soportar los gastos del hogar. Sin embargo, ello pierde relevancia si tenemos en cuenta las particularidades del asunto, evento en el que se tornan ilustrativas las palabras del actor en el interrogatorio de parte y si bien aquel medio tiene como finalidad provocar una confesión y no acreditar un hecho, si nos sirven para entender el contexto de la situación.

El señor Oscar Alberto explica que trabajaba en un banco, vendido a otro con el que la gran mayoría de personas acordó la finalización del contrato de trabajo previo pago de una cuantiosa indemnización. Que ello fue lo que sucedió en su caso, aunado a que el banco entrante no los quería contratar ni les ofrecía el mismo salario, entonces a partir del 1 de octubre de 2019 se encuentra desempleado. No obstante, afirma que utilizó el dinero de la liquidación para suplir los gastos del hogar que se originaron en la pandemia, pero luego intentó infructuosamente buscar trabajo y entró en *quiebra* en atención a los montos que hoy adeuda en entidades financieras.

Justo ahí la familia de su esposa, quienes contaban con recursos para ayudarlos, comenzó a intervenir con dinero o en especie.

Sin embargo, el contexto de hoy, en alguna medida acentuado por la negativa de la entidad, no desdibuja las dinámicas familiares usuales para aquel octubre de 2019 (época a partir de la cual el a quo liquidó la prestación), ni para mediados del año 2020 cuando se elevó la correspondiente súplica sin mediar una juiciosa investigación administrativa de las condiciones del núcleo.

Empero, la administradora omitió realizarla. De haberse efectuado, le habría permitido entender las dinámicas reales de ese grupo familiar, claro está, bajo el criterio que imperaba en la Corte Suprema de Justicia con posterioridad al viraje realizado en el año 2019.

En todo caso, esa omisión de la entidad implicó que un grupo familiar estuviese desprovisto de una pensión a la que tenía derecho el reclamante, carencia que lo afectó durante estos años transcurridos. Así pues, bajo los parámetros descritos, un estudio juicioso de la reclamación, seguramente habría desencadenado en un resultado diferente a este pero, por el contrario, se sometió a una persona a un trámite complejo como el que aparece un proceso ante la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral, únicamente porque la administradora en un examen ligero y negligente del caso, desconoció las particularidades mismo, amparándose en pronunciamientos de la Sala de Casación Laboral ya recogidos, postura errada que NO sólo se refleja en las tres resoluciones expedidas por Colpensiones (todas ellas en el año 2020), sino además en el Certificado 229722021 emitido por la Secretaría Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial en noviembre de 2021 (archivo 10), evento en el que insistieron que debía acreditarse que la señora Margarita Restrepo, cónyuge del actor, no pertenecía al hogar ni respondía por los cuidados de la menor Luisa María Restrepo, citando, in extenso, apartes de una sentencia dictadas por la Corte Suprema de Justicia en el año 2016.

Desde la óptica descrita, ningún margen de duda existe en torno a la procedencia de la pensión deprecada, debiéndose por tanto confirmar la decisión consultada en este punto.

Procedemos entonces a examinar a partir de qué fecha es dable otorgarla, es decir, si resultó acertado las consideraciones del juez al liquidarla a partir del 2 de octubre de 2019.

Recuérdese que la exigibilidad de esta prestación está sujeta a que el padre de la persona en condición de discapacidad, se dedique de manera exclusiva a los cuidados de ese hijo.

Así lo estableció la Corte Suprema de Justicia no sólo en la providencia citada, sino además en la de radicación SL 783 – 2013.

Y ello es lógico pues la génesis de la pensión es precisamente, para el caso que nos ocupa, permitir que el señor Oscar Alberto Gaviria se encargue exclusivamente del cuidado personal de su hija al percibir una prestación económica del sistema que cubra el pago de las necesidades básicas. En palabras de nuestro órgano de cierre, véase sentencia de radicación 56.864, facilitarle al progenitor acompañamiento del descendiente afectado por una invalidez y, en esa medida, propender por su cuidado y rehabilitación dentro del marco de una vida digna, lo que justifica la intervención de la seguridad social para preservar el ingreso indispensable para la subsistencia familiar.

En este orden de ideas, más allá de la discusión que pudiese suscitarse en torno a si debe o no aplicarse el requisito exigido en el art. 13 del Decreto 758 de 1990 respecto de la pensión especial por vejez, encuentra la Sala que el fundamento de acreditar una última cotización al sistema para disfrutar de la misma radica en su génesis, pues tal prestación fue creada, se insiste, con el fin de permitirle al afiliado acceder a una prestación anticipada por vejez que le permita dedicarse de **tiempo completo** a velar por las necesidades de esa hija (o), tanto así que la reincorporación a la fuerza laboral, acarrea la suspensión del derecho, sin que sea dable beneficiarse de una prebenda que otorga el sistema en torno a la exoneración del cumplimiento de la edad, causar tal pensión y consecuentemente un retroactivo, pero seguir laborando cuando ello es precisamente lo que se busca impedir, contexto en el cual no son compatibles mesadas y salario.

Es por ello que la pensión solo puede disfrutarse a partir del día siguiente a la última cotización efectuada al sistema, como acertadamente lo estimó el juez. Justamente es octubre de 2019 el último ciclo reportado en la Historia Laboral³, incluso anotándose la novedad de retiro con el empleador SCOTIABANK COLPATRIA S.A. el día 1 de ese mes y año, información coincidente con lo narrado por el actor en el interrogatorio absuelto.

Respecto de la LIQUIDACIÓN realizada en primera instancia, habrá de indicarse que tras realizar los cálculos pertinentes, esta Sala la encontró una diferencia a favor de Colpensiones, razón por la cual deberá MODIFICARSE el fallo en los términos que pasa a explicarse.

³ Impresa dos años después, concretamente el 21 de octubre de 2021, documento allegado por Colpensiones como anexos de la demanda, folios 10 a 24 del archivo 06 del expediente digital

De acuerdo a lo estipulado en los artículos 21 y 34 de la Ley 100 de 1993, al demandante le es más favorable el promedio de los salarios cotizados en los últimos 10 años, que de acuerdo a la tabla anexa corresponde \$4.329.466, al que se le aplica una tasa de remplazo del 71.89%, generando una mesada para el año 2019 equivalente a \$3.112.278 (ligeramente inferior a la tasada por el a quo estimada en \$3.162.404), así:

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-ene-67	31-ene-67					2018	100,00	1966	0,09
1-oct-09	31-oct-09	\$ 1.723.000	29	\$ 2.468.525	\$ 19.885	2018	100,00	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09	\$ 1.723.000	30	\$ 2.468.525	\$ 20.571	2018	100,00	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09	\$ 5.168.000	30	\$ 7.404.141	\$ 61.701	2018	100,00	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10	\$ 1.723.000	30	\$ 2.420.079	\$ 20.167	2018	100,00	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10	\$ 1.723.000	30	\$ 2.420.079	\$ 20.167	2018	100,00	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 2.491.000	30	\$ 3.498.791	\$ 29.157	2018	100,00	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10	\$ 1.723.000	30	\$ 2.420.079	\$ 20.167	2018	100,00	2009	71,20
1-may-10	31-may-10	\$ 1.723.000	30	\$ 2.420.079	\$ 20.167	2018	100,00	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 5.168.000	30	\$ 7.258.833	\$ 60.490	2018	100,00	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10	\$ 1.723.000	30	\$ 2.420.079	\$ 20.167	2018	100,00	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 1.723.000	30	\$ 2.420.079	\$ 20.167	2018	100,00	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 1.791.000	30	\$ 2.515.590	\$ 20.963	2018	100,00	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10	\$ 1.791.000	30	\$ 2.515.590	\$ 20.963	2018	100,00	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 1.791.000	30	\$ 2.515.590	\$ 20.963	2018	100,00	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 5.374.000	30	\$ 7.548.175	\$ 62.901	2018	100,00	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 1.791.000	30	\$ 2.438.267	\$ 20.319	2018	100,00	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11	\$ 1.791.000	30	\$ 2.438.267	\$ 20.319	2018	100,00	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11	\$ 2.638.000	30	\$ 3.591.373	\$ 29.928	2018	100,00	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11	\$ 2.638.000	30	\$ 3.591.373	\$ 29.928	2018	100,00	2010	73,45
1-may-11	31-may-11	\$ 2.638.000	30	\$ 3.591.373	\$ 29.928	2018	100,00	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 5.277.000	30	\$ 7.184.107	\$ 59.868	2018	100,00	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 2.638.000	30	\$ 3.591.373	\$ 29.928	2018	100,00	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11	\$ 2.638.000	30	\$ 3.591.373	\$ 29.928	2018	100,00	2010	73,45
1-sep-11	30-sep-11	\$ 2.638.000	30	\$ 3.591.373	\$ 29.928	2018	100,00	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11	\$ 2.638.000	30	\$ 3.591.373	\$ 29.928	2018	100,00	2010	73,45
1-nov-11	30-nov-11	\$ 2.638.000	30	\$ 3.591.373	\$ 29.928	2018	100,00	2010	73,45
1-dic-11	31-dic-11	\$ 6.596.000	30	\$ 8.979.794	\$ 74.832	2018	100,00	2010	73,45
1-ene-12	31-ene-12	\$ 2.638.000	30	\$ 3.462.319	\$ 28.853	2018	100,00	2011	76,19
1-feb-12	29-feb-12	\$ 2.638.000	30	\$ 3.462.319	\$ 28.853	2018	100,00	2011	76,19
1-mar-12	31-mar-12	\$ 2.638.000	30	\$ 3.462.319	\$ 28.853	2018	100,00	2011	76,19
1-abr-12	30-abr-12	\$ 2.704.000	30	\$ 3.548.943	\$ 29.575	2018	100,00	2011	76,19
1-may-12	31-may-12	\$ 2.704.000	30	\$ 3.548.943	\$ 29.575	2018	100,00	2011	76,19
1-jun-12	30-jun-12	\$ 5.409.000	30	\$ 7.099.198	\$ 59.160	2018	100,00	2011	76,19
1-jul-12	31-jul-12	\$ 2.704.000	30	\$ 3.548.943	\$ 29.575	2018	100,00	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12	\$ 2.704.000	30	\$ 3.548.943	\$ 29.575	2018	100,00	2011	76,19
1-sep-12	30-sep-12	\$ 2.704.000	30	\$ 3.548.943	\$ 29.575	2018	100,00	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12	\$ 2.704.000	30	\$ 3.548.943	\$ 29.575	2018	100,00	2011	76,19
1-nov-12	30-nov-12	\$ 2.704.000	30	\$ 3.548.943	\$ 29.575	2018	100,00	2011	76,19
1-dic-12	31-dic-12	\$ 6.761.000	30	\$ 8.873.669	\$ 73.947	2018	100,00	2011	76,19
1-ene-13	31-ene-13	\$ 2.704.000	30	\$ 3.464.568	\$ 28.871	2018	100,00	2012	78,05
1-feb-13	28-feb-13	\$ 2.704.000	30	\$ 3.464.568	\$ 28.871	2018	100,00	2012	78,05
1-mar-13	31-mar-13	\$ 2.704.000	30	\$ 3.464.568	\$ 28.871	2018	100,00	2012	78,05
1-abr-13	30-abr-13	\$ 2.704.000	30	\$ 3.464.568	\$ 28.871	2018	100,00	2012	78,05
1-may-13	31-may-13	\$ 2.704.000	30	\$ 3.464.568	\$ 28.871	2018	100,00	2012	78,05

1-jun-13	30-jun-13	\$ 5.408.000	30	\$ 6.929.137	\$ 57.743	2018	100,00	2012	78,05
1-jul-13	31-jul-13	\$ 2.704.000	30	\$ 3.464.568	\$ 28.871	2018	100,00	2012	78,05
1-ago-13	31-ago-13	\$ 3.002.000	30	\$ 3.846.388	\$ 32.053	2018	100,00	2012	78,05
1-sep-13	30-sep-13	\$ 2.853.000	30	\$ 3.655.478	\$ 30.462	2018	100,00	2012	78,05
1-oct-13	31-oct-13	\$ 2.853.000	30	\$ 3.655.478	\$ 30.462	2018	100,00	2012	78,05
1-nov-13	30-nov-13	\$ 2.853.000	30	\$ 3.655.478	\$ 30.462	2018	100,00	2012	78,05
1-dic-13	31-dic-13	\$ 7.133.000	30	\$ 9.139.337	\$ 76.161	2018	100,00	2012	78,05
1-ene-14	31-ene-14	\$ 3.552.000	30	\$ 4.464.575	\$ 37.205	2018	100,00	2013	79,56
1-feb-14	28-feb-14	\$ 4.241.000	30	\$ 5.330.592	\$ 44.422	2018	100,00	2013	79,56
1-mar-14	31-mar-14	\$ 3.002.000	30	\$ 3.773.269	\$ 31.444	2018	100,00	2013	79,56
1-abr-14	30-abr-14	\$ 3.168.000	30	\$ 3.981.918	\$ 33.183	2018	100,00	2013	79,56
1-may-14	31-may-14	\$ 3.077.000	30	\$ 3.867.538	\$ 32.229	2018	100,00	2013	79,56
1-jun-14	30-jun-14	\$ 6.043.000	30	\$ 7.595.559	\$ 63.296	2018	100,00	2013	79,56
1-jul-14	31-jul-14	\$ 3.123.000	30	\$ 3.925.357	\$ 32.711	2018	100,00	2013	79,56
1-ago-14	31-ago-14	\$ 3.242.000	30	\$ 4.074.930	\$ 33.958	2018	100,00	2013	79,56
1-sep-14	30-sep-14	\$ 3.338.000	30	\$ 4.195.594	\$ 34.963	2018	100,00	2013	79,56
1-oct-14	31-oct-14	\$ 3.002.000	30	\$ 3.773.269	\$ 31.444	2018	100,00	2013	79,56
1-nov-14	30-nov-14	\$ 3.114.000	30	\$ 3.914.044	\$ 32.617	2018	100,00	2013	79,56
1-dic-14	31-dic-14	\$ 7.783.000	30	\$ 9.782.597	\$ 81.522	2018	100,00	2013	79,56
1-ene-15	31-ene-15	\$ 4.812.000	30	\$ 5.834.871	\$ 48.624	2018	100,00	2014	82,47
1-feb-15	28-feb-15	\$ 3.404.000	30	\$ 4.127.577	\$ 34.396	2018	100,00	2014	82,47
1-mar-15	31-mar-15	\$ 3.092.000	30	\$ 3.749.256	\$ 31.244	2018	100,00	2014	82,47
1-abr-15	30-abr-15	\$ 3.092.000	30	\$ 3.749.256	\$ 31.244	2018	100,00	2014	82,47
1-may-15	31-may-15	\$ 3.092.000	30	\$ 3.749.256	\$ 31.244	2018	100,00	2014	82,47
1-jun-15	30-jun-15	\$ 6.183.000	30	\$ 7.497.300	\$ 62.478	2018	100,00	2014	82,47
1-jul-15	31-jul-15	\$ 3.092.000	30	\$ 3.749.256	\$ 31.244	2018	100,00	2014	82,47
1-ago-15	31-ago-15	\$ 3.092.000	30	\$ 3.749.256	\$ 31.244	2018	100,00	2014	82,47
1-sep-15	30-sep-15	\$ 3.092.000	30	\$ 3.749.256	\$ 31.244	2018	100,00	2014	82,47
1-oct-15	31-oct-15	\$ 3.092.000	30	\$ 3.749.256	\$ 31.244	2018	100,00	2014	82,47
1-nov-15	30-nov-15	\$ 3.092.000	30	\$ 3.749.256	\$ 31.244	2018	100,00	2014	82,47
1-dic-15	31-dic-15	\$ 7.729.000	30	\$ 9.371.928	\$ 78.099	2018	100,00	2014	82,47
1-ene-16	31-ene-16	\$ 6.366.000	30	\$ 7.229.808	\$ 60.248	2018	100,00	2015	88,05
1-feb-16	29-feb-16	\$ 3.184.000	30	\$ 3.616.040	\$ 30.134	2018	100,00	2015	88,05
1-mar-16	31-mar-16	\$ 3.184.000	30	\$ 3.616.040	\$ 30.134	2018	100,00	2015	88,05
1-abr-16	30-abr-16	\$ 3.184.000	30	\$ 3.616.040	\$ 30.134	2018	100,00	2015	88,05
1-may-16	31-may-16	\$ 3.184.000	30	\$ 3.616.040	\$ 30.134	2018	100,00	2015	88,05
1-jun-16	30-jun-16	\$ 6.369.000	30	\$ 7.233.215	\$ 60.277	2018	100,00	2015	88,05
1-jul-16	31-jul-16	\$ 4.883.000	30	\$ 5.545.578	\$ 46.213	2018	100,00	2015	88,05
1-ago-16	31-ago-16	\$ 5.414.000	30	\$ 6.148.630	\$ 51.239	2018	100,00	2015	88,05
1-sep-16	30-sep-16	\$ 3.191.000	30	\$ 3.623.989	\$ 30.200	2018	100,00	2015	88,05
1-oct-16	31-oct-16	\$ 3.281.000	30	\$ 3.726.202	\$ 31.052	2018	100,00	2015	88,05
1-nov-16	30-nov-16	\$ 3.184.000	30	\$ 3.616.040	\$ 30.134	2018	100,00	2015	88,05
1-dic-16	31-dic-16	\$ 7.987.000	30	\$ 9.070.763	\$ 75.590	2018	100,00	2015	88,05
1-ene-17	31-ene-17	\$ 3.184.000	30	\$ 3.419.507	\$ 28.496	2018	100,00	2016	93,11
1-feb-17	28-feb-17	\$ 3.184.000	30	\$ 3.419.507	\$ 28.496	2018	100,00	2016	93,11
1-mar-17	31-mar-17	\$ 3.184.405	30	\$ 3.419.941	\$ 28.500	2018	100,00	2016	93,11
1-abr-17	30-abr-17	\$ 3.384.464	30	\$ 3.634.798	\$ 30.290	2018	100,00	2016	93,11
1-may-17	31-may-17	\$ 3.984.702	30	\$ 4.279.433	\$ 35.662	2018	100,00	2016	93,11
1-jun-17	30-jun-17	\$ 7.129.220	30	\$ 7.656.537	\$ 63.804	2018	100,00	2016	93,11
1-jul-17	31-jul-17	\$ 3.184.405	30	\$ 3.419.941	\$ 28.500	2018	100,00	2016	93,11
1-ago-17	31-ago-17	\$ 3.184.405	30	\$ 3.419.941	\$ 28.500	2018	100,00	2016	93,11
1-sep-17	30-sep-17	\$ 3.477.463	30	\$ 3.734.676	\$ 31.122	2018	100,00	2016	93,11
1-oct-17	31-oct-17	\$ 3.236.268	30	\$ 3.475.641	\$ 28.964	2018	100,00	2016	93,11
1-nov-17	30-nov-17	\$ 3.249.362	30	\$ 3.489.703	\$ 29.081	2018	100,00	2016	93,11
1-dic-17	31-dic-17	\$ 8.090.955	30	\$ 8.689.407	\$ 72.412	2018	100,00	2016	93,11
1-ene-18	31-ene-18	\$ 3.336.167	30	\$ 3.442.190	\$ 28.685	2018	100,00	2017	96,92

1-feb-18	28-feb-18	\$ 3.350.815	30	\$ 3.457.304	\$ 28.811	2018	100,00	2017	96,92
1-mar-18	31-mar-18	\$ 3.361.264	30	\$ 3.468.085	\$ 28.901	2018	100,00	2017	96,92
1-abr-18	30-abr-18	\$ 3.337.298	30	\$ 3.443.357	\$ 28.695	2018	100,00	2017	96,92
1-may-18	31-may-18	\$ 3.333.730	30	\$ 3.439.676	\$ 28.664	2018	100,00	2017	96,92
1-jun-18	30-jun-18	\$ 6.684.784	30	\$ 6.897.227	\$ 57.477	2018	100,00	2017	96,92
1-jul-18	31-jul-18	\$ 3.327.703	30	\$ 3.433.457	\$ 28.612	2018	100,00	2017	96,92
1-ago-18	31-ago-18	\$ 3.394.779	30	\$ 3.502.665	\$ 29.189	2018	100,00	2017	96,92
1-sep-18	30-sep-18	\$ 3.329.343	30	\$ 3.435.150	\$ 28.626	2018	100,00	2017	96,92
1-oct-18	31-oct-18	\$ 3.327.703	30	\$ 3.433.457	\$ 28.612	2018	100,00	2017	96,92
1-nov-18	30-nov-18	\$ 3.329.697	30	\$ 3.435.515	\$ 28.629	2018	100,00	2017	96,92
1-dic-18	31-dic-18	\$ 8.361.356	30	\$ 8.627.080	\$ 71.892	2018	100,00	2017	96,92
1-ene-19	31-ene-19	\$ 3.345.047	30	\$ 3.345.047	\$ 27.875	2018	100,00	2018	100,00
1-feb-19	28-feb-19	\$ 3.656.005	30	\$ 3.656.005	\$ 30.467	2018	100,00	2018	100,00
1-mar-19	31-mar-19	\$ 3.572.519	30	\$ 3.572.519	\$ 29.771	2018	100,00	2018	100,00
1-abr-19	30-abr-19	\$ 3.683.518	30	\$ 3.683.518	\$ 30.696	2018	100,00	2018	100,00
1-may-19	31-may-19	\$ 3.483.450	30	\$ 3.483.450	\$ 29.029	2018	100,00	2018	100,00
1-jun-19	30-jun-19	\$ 6.974.172	30	\$ 6.974.172	\$ 58.118	2018	100,00	2018	100,00
1-jul-19	31-jul-19	\$ 3.477.500	30	\$ 3.477.500	\$ 28.979	2018	100,00	2018	100,00
1-ago-19	31-ago-19	\$ 3.628.218	30	\$ 3.628.218	\$ 30.235	2018	100,00	2018	100,00
1-sep-19	30-sep-19	\$ 3.513.385	30	\$ 3.513.385	\$ 29.278	2018	100,00	2018	100,00
1-oct-19	31-oct-19	\$ 20.702.900	1	\$ 20.702.900	\$ 5.751	2018	100,00	2018	100,00
1-nov-19	30-nov-19					2018	100,00	2018	100,00
1-dic-19	31-dic-19					2018	100,00	2018	100,00

Últimos 10 años laborados	
TOTAL DÍAS	3600
TOTAL SEMANAS	514,29

Toda la vida laboral	
TOTAL DÍAS	0
TOTAL SEMANAS	1625,71

Ingreso Base de Liquidacion -IBL-	\$ 4.329.466,31
Semanas Cotizadas	1.625,71
Tasa de reemplazo	71,89%
Valor pensión	\$ 3.112.278

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión	Total
2019	3,80%	3,9666666	\$ 3.112.278	\$ 12.345.369
2020	1,61%	13	\$ 3.230.545	\$ 41.997.079
2021	5,62%	13	\$ 3.282.556	\$ 42.673.232
2022	13,12%	13	\$ 3.467.036	\$ 45.071.468
2023		10	\$ 3.921.911	\$ 39.219.111
			TOTAL	\$ 181.306.260

En consecuencia, se MODIFICARÁ el fallo, encontrándose que entre el 2 de octubre de 2019 y el 31 de octubre de 2023 la entidad adeuda al actor la suma de \$181.306.260, actualización que se realiza en atención a lo normado en el art. 283⁴ del CGP.

⁴ El juez de segunda instancia deberá extender la condena en concreto hasta la fecha de la sentencia de segunda instancia, aun cuando la parte beneficiada con ella no hubiese apelado.

A partir del 1 de noviembre de 2023, Colpensiones continuará reconociendo la prestación en cuantía de \$3.921.911, la que será ajustada cada año conforme lo dispuesto en la ley, teniendo en cuenta 13 mesadas por anualidad, de acuerdo a lo estipulado en el Acto Legislativo 01 de 2005.

De otro lado, acertado resuelta el descuento autorizado por el fallador respecto del porcentaje destinado a los aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud, toda vez que conforme al artículo 2 de la Ley 100 de 1993, la solidaridad es un principio general del sistema de seguridad social, entendido este como la práctica de ayuda mutua entre las personas, generaciones y sectores, que no está condicionado a la prestación de un servicio sino a la contribución económica para el fortalecimiento del sistema. Véase para el efecto lo que sobre el particular razonó la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia de radicación 54480 y 46234.

Igualmente es procedente la INDEXACIÓN de las sumas adeudadas en cumplimiento de esta sentencia, atendiendo que efectivamente este dinero no entró ni ha entrado al patrimonio del demandante y cuando lo haga, por efectos de inflación, el mismo estará envilecido o desvalorizado. Por ello, la entidad demandada debe indexar cada concepto al momento en que proceda a realizar el pago real y efectivo de la obligación, tomando para ello el valor del IPC certificado por el DANE, entre la fecha de causación de cada mesada y el momento del pago. Aplicando la siguiente fórmula: *Indexación = índice final/ índice inicial x capital – capital*. Como acertadamente lo indicó el a quo.

En este orden de ideas, habrá de confirmarse parcialmente la decisión consultada, introduciéndose las modificaciones en los términos antes referidos.

Sin costas en esta instancia, dado que el conocimiento de la Sala lo es en el grado jurisdiccional de consulta.

4 DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE**

PRIMERO: CONFIRMA PARCIALMENTE la sentencia proferida el 11 de noviembre de 2022 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Envigado dentro del proceso ordinario laboral promovido por el señor **OSCAR ALBERTO GAVIRIA** identificado con la cédula de ciudadanía Nro. 98.490.462, contra **COLPENSIONES**, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: se **MODIFICA** los numerales primero y segundo del fallo, toda vez que entre el 2 de octubre de 2019 y el 31 de octubre de 2023 la entidad adeuda al actor la suma de \$181.306.260. A partir del 1 de noviembre de 2023, Colpensiones continuará reconociendo la prestación en cuantía de \$3.921.911, la que será ajustada cada año conforme lo dispuesto en la ley, teniendo en cuenta 13 mesadas por anualidad.

TERCERO: sin costas en esta instancia.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA


MARIA NANCY GARCIA GARCIA


MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso:	ORDINARIO LABORAL- consulta sentencia
Demandante:	OSCAR ALBERTO GAVIRIA
Demandado:	COLPENSIONES
Radicado No.:	05266-31-05-001-2020-00459-01
Tema:	Pensión especial de vejez por hijo invalido
Decisión:	MODIFICA CONDENA
Fecha de la sentencia:	10/11/2023

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 14/11/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario