



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	05001-31-015-012-2022-00439-01
Demandante:	Luz Marina Agudelo Quintero
Demandado:	Colpensiones E.I.C.E.
Asunto:	Apelación y Consulta de Sentencia
Procedencia:	Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín
M. Ponente:	Sandra María Rojas Manrique
Temas:	Pensión de vejez - Régimen de transición - Sumatoria de tiempos públicos y privados, mesada 14, intereses moratorios

**Medellín, noviembre diez (10) de dos mil veintitrés (2023)**

En la fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE como magistrada ponente, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de Colpensiones E.I.C.E., así como el grado jurisdiccional de consulta en favor de la entidad pública demandada, en los aspectos no apelados, respecto de la sentencia proferida el 28 de septiembre de 2023 por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por la señora Luz Marina Agudelo Quintero contra Colpensiones E.I.C.E., conocido con el Radicado Único Nacional 05001-31-05-012-2022-00439-01.

## **1.- ANTECEDENTES**

### **1.1.- DEMANDA**

La señora Luz Marina Agudelo Quintero convocó a juicio a Colpensiones E.I.C.E., pretendiendo se declare que es beneficiaria del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que tiene en toda su vida laboral un total de 1374 semanas, teniendo en cuenta la sumatoria de los tiempos públicos no cotizados laborados al servicio de Telecom en liquidación y los tiempos cotizados al extinto ISS hoy Colpensiones; se declare que le asiste el derecho a la reliquidación de la pensión de vejez, de conformidad con lo establecido en la sentencia SU-769 de 2014, en concordancia con el Decreto 758 de 1990, así mismo, que le asiste derecho al reajuste de la tasa de reemplazo del 69.09% al 90%, la cual debe ser aplicada al IBL inicialmente reconocido por la demandada, correspondiendo la primera mesada pensional a la suma de \$872.677 a partir del 23 de septiembre de 2010 y para el año 2022 a \$1.365.687.

Consecuentemente, se condene a Colpensiones E.I.C.E., al reconocimiento y pago de la reliquidación de la pensión de vejez, con el retroactivo pensional desde el 23 de septiembre de 2010 en aplicación del Decreto 758 de 1990 o subsidiariamente de la Ley 71 de 1988, igualmente, se condene a la accionada al reconocimiento y pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o subsidiariamente la indexación de las condenas.

En respaldo de tales pedimentos, se expuso que la señora Luz Marina Agudelo Quintero nació el 23 de septiembre de 1955, que laboró en el sector público al servicio de Telecom en liquidación, tiempo que no fue cotizado directamente a Colpensiones, sino a una Caja de Previsión Social, estando afiliada al extinto ISS desde el 01 de abril de 1995, acreditando un total de 481.86 semanas cotizadas exclusivamente a Colpensiones y 1374 semanas en toda su vida laboral teniendo en cuenta la sumatoria de tiempos públicos, agregando, que a la entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones la actora contaba con 38 años de edad,

siendo beneficiaria del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993

Se narró que Colpensiones mediante Resolución 7786 del 13 de diciembre de 2011, otorgó a la demandante la pensión de vejez en cuantía mensual de \$669.635 a partir del 23 de septiembre de 2010, prestación reconocida en aplicación de la Ley 100 de 1993, modificada por la Ley 797 de 2003, liquidando la mesada pensional con un IBL de \$969.642, aplicando una tasa de reemplazo del 69.09%; que el 24 de marzo de 2022 la demandante solicitó a Colpensiones la reliquidación de la pensión de vejez, por ser beneficiaria del régimen de transición, en aplicación del Decreto 758 de 1990 o subsidiariamente de la Ley 71 de 1988 y bajo los postulados de la sentencia SU 769 de 2014, teniendo en cuenta la sumatoria de tiempos públicos y privados, petición que fue negada mediante Resolución SUB 197738 del 27 de julio de 2022.

## **1.2.- CONTESTACIÓN**

Por conducto de su representante legal y a través de apoderada legalmente constituida, **Colpensiones E.I.C.E.** dio respuesta al libelo introductorio aceptando como cierta únicamente la fecha de nacimiento de la actora, sosteniendo que no le constan los demás hechos y que los mismos deberán probarse en el proceso por el extremo activo.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló las excepciones de inexistencia de la obligación del reconocimiento y pago de la reliquidación de la pensión de vejez; inexistencia de la obligación del reconocimiento y pago de los intereses moratorios; prescripción; imposibilidad de condena en costas; buena fe; inexistencia de la obligación de pagar indexación; compensación y pago.

## **1.3.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

El Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo proferido el 28 de septiembre de 2023, declaró que la señora Luz Marina Agudelo Quintero es beneficiaria del régimen de transición dispuesto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y, que en aplicación de las disposiciones del Decreto 758 de 1990 le asiste el derecho a que sea reliquidada la pensión de vejez que le fue concedida en Resolución 07786 del 13 de diciembre de 2011, desde el 24 de marzo de 2019; condenó a Colpensiones E.I.C.E., a reconocer y pagar la reliquidación de la pensión de vejez de la demandante, pagando para 2023 una mesada de \$1.811.624, la cual deberá continuar cancelando a partir del 01 de octubre de 2023 y estará sujeta a los reajustes y descuentos legales, asimismo, condenó a Colpensiones E.I.C.E., a reconocer 14 mesadas anuales y al pago del retroactivo de la reliquidación y de la mesada 14, desde el 24 de marzo de 2019, que a la fecha asciende a \$61.216.262, autorizando a la accionada a descontar del valor reconocido los reajustes correspondientes a los aportes del sistema de seguridad social en salud; condenó a Colpensiones E.I.C.E., al pago de los intereses moratorios sobre el valor a reliquidar entre el 24 de marzo de 2019 y hasta la fecha del pago; declaró parcialmente probada la excepción de prescripción y condenó en costas a la accionada.

#### **1.4.- RECURSO DE APELACIÓN**

La poderhabiente judicial de Colpensiones E.I.C.E. impetró el recurso de alzada en procura de que revoque la condena al reconocimiento de la mesada 14, toda vez la parte actora no la solicitó en sus pretensiones. Igualmente, se revoque los intereses moratorios pues los mismos proceden ante la tardanza en el pago de las pensiones o el no reconocimiento de las mismas en sede administrativa, situación que no se presenta, pues como se constató la mesada pensional reconocida a la demandante desde el año 2011 se ha venido pagando sin ningún tipo de suspensión o interrupción.

En caso de que se confirme la condena al pago de los intereses moratorios, se solicita que la condena sea modificada, pues los intereses solo se causan a partir

del sexto mes siguiente a la presentación de la solicitud de reconocimiento pensional, y si bien no se trata de un reconocimiento inicial, si de una reliquidación de la pensión de vejez, y las sentencias T588 de 2003, C1024 de 2004 y SU 065 de 2018 indican que respecto de las pensiones de vejez los intereses corren a partir del sexto mes y como la solicitud de reliquidación se radicó el 24 de marzo de 2022, los intereses correrían a partir del 25 de septiembre de 2022 y no de la fecha trazada por el Despacho.

### **1.5.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA**

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos de conclusión, se pronunció la apoderada de **Colpensiones E.I.C.E**, quien reiteró los argumentos de disenso a fin de que se revoque la condena de reconocimiento de la mesada 14, toda vez que la misma no fue solicitada, sin que se pueda desconocer el principio de consonancia establecido en el artículo 281 de Código General del Proceso, y, asimismo, se revoque la condena a los intereses moratorios.

Por su parte, el apoderado de la **demandante**, sostuvo que su representada tiene derecho a que se le reliquide la pensión de vejez bajo los postulados del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y del artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990, por ser beneficiaria del régimen de transición y cumplir con los requisitos exigidos por la norma, teniendo tiempos públicos en entidades públicas y privados cotizados a Colpensiones, por lo que la prestación debió liquidarse teniendo en cuenta un IBL de \$969.642 y una tasa de reemplazo del 90%, lo que para el 2010 arroja una mesada de \$872.677, suma superior a la reconocida inicialmente, solicitando además se tenga en cuenta la clara justificación emitida en la sentencia de primera instancia en la que se accedió a las pretensiones.

## **2. CONSIDERACIONES**

### **2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA**

Inicialmente, debe advertirse que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, entendiendo que las partes quedaron conformes con los demás aspectos decididos; de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, y los artículos 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los artículos 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

De igual forma procede la consulta en favor de Colpensiones E.I.C.E., en los aspectos que no fueron objeto de alzada, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social que dispone “*También serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren totalmente adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante*”.

## **2.2.- HECHOS ESTABLECIDOS EN LA PRIMERA INSTANCIA**

Los siguientes supuestos fácticos no son objeto de controversia:

- Que la señora Luz Marina Agudelo Quintero nació el 23 de septiembre de 1955, conforme a la copia de la cédula de ciudadanía visible a folio 40 del anexo 03 del expediente digital.
- Que la actora fue pensionada por el riesgo de la vejez, mediante la Resolución 7786 del 13 de diciembre de 2011, a partir del 23 de septiembre de 2010, con una mesada de \$669.635, prestación concedida con fundamento en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificada por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, liquidada sobre 1374 cotizadas, un IBL de \$969.642 y una tasa de reemplazo del 69.06%, acto administrativo obrante en la carpeta *06ExpedienteAdministrativo - GEN-REQ-IN-2022\_3800774-20220722081556*.
- Que el 24 de marzo de 2022 la pretensora solicitó la reliquidación de la pensión de vejez, en aplicación del Decreto 758 de 1990 o subsidiariamente la Ley 71 de

1988, petición que fue resuelta desfavorablemente por medio de la Resolución SUB 197738 del 27 de julio de 2022, véase folios 50 a 57 y 63 a 68 del anexo 03 del expediente digital.

### **2.3.- PROBLEMAS JURIDICOS A RESOLVER**

Debe determinar la Sala:

¿Si se encuentra ajustada a derecho la sentencia objeto de apelación y consulta proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, determinando para tal fin, si tiene derecho la demandante, a que se le reliquide la pensión de vejez, teniendo en cuenta la sumatoria de los tiempos públicos laborados sin cotización al ISS y los periodos efectivamente cotizados, bajo los supuestos consagrados en el Decreto 758 de 1990, y en caso afirmativo, Si es procedente el reconocimiento de la mesada 14?

¿Si proceden los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993?, de proceder los mimos, deberá establecerse ¿A partir de qué fecha deben ser reconocidos?

### **2.4.- TESIS**

Los problemas jurídicos planteados se resuelven bajo la tesis según la cual, (i) es procedente reliquidar la pensión de vejez de la demandante, con una tasa de reemplazo del 90%, teniendo en cuenta el total de semanas, incluida la sumatoria del tiempo público no cotizado, conforme al régimen de transición pensional y el Decreto 758 de 1990, (ii) prestación que debe reconocerse por 14 mesadas, (iii) no siendo procedente el reconocimiento de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, en consecuencia, la providencia deber ser CONFIRMADA, aunque modificada en relación al monto de la mesada pensional, el retroactivo pensional a reconocer y REVOCADA respecto al

reconocimiento de los intereses moratorios, ordenando en su lugar el pago de la indexación.

## **2.5.- PREMISAS NORMATIVAS**

En la sentencia SU649 de 2014, la Corte Constitucional compendió la línea jurisprudencial construida de tiempo atrás, según la cual es procedente la acumulación de cotizaciones y tiempo de servicios en el sector público, con el fin de reconocer una pensión de vejez, en aplicación del Decreto 758 de 1990, para los beneficiarios del régimen de transición, en los términos que a continuación se exponen:

*“9.1. El cómputo de las semanas cotizadas es un aspecto que quedó consagrado en la Ley 100 de 1993 precisamente para dar solución a la desarticulación entre los diferentes regímenes que durante un tiempo hizo imposible acumular tiempos de servicio con diferentes empleadores, reduciendo notablemente la posibilidad de los trabajadores para acceder a la pensión de vejez.*

*De conformidad con los precedentes jurisprudenciales reseñados en la parte considerativa de esta sentencia, para efecto del reconocimiento de esta prestación es posible acumular los tiempos de servicios cotizados a las cajas o fondos de previsión social, con las semanas de cotización efectuadas al Instituto de Seguros Sociales, por cuanto la exclusividad en los aportes a esta entidad se trata de un evento no contemplado en el Acuerdo 049 de 1990.*

*9.2. Por otro lado, según se decantó en esta providencia, por ser la postura que mejor se ajusta a la Constitución y a los principios de favorabilidad y pro homine, y que maximiza la garantía del derecho fundamental a la seguridad social, tal acumulación es válida no solo para los casos en que fueron acreditadas 1000 semanas en cualquier tiempo, sino también para los eventos en los que se demostró haber reunido un total de 500 semanas dentro de los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad requerida.*

*9.3. Finalmente, también es posible acumular el tiempo laborado en entidades públicas respecto de las cuales el empleador no efectuó las cotizaciones a alguna caja o fondo de previsión social, con las semanas aportadas al Instituto de Seguros Sociales. Lo anterior, toda vez que se trata de una circunstancia que puede limitar el goce efectivo del derecho a la seguridad social, y porque el hecho de no haberse realizado las respectivas cotizaciones o descuentos no es una conducta que deba soportar el trabajador, más aún cuando era la entidad pública la que asumía dicha carga prestacional” (Sentencia SU-769 de 2014).*



En la misma dirección la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, atendiendo a su nueva integración, rectificó su postura respecto a la posibilidad de sumar tiempos públicos y privados, y en su lugar, propugnó la viabilidad de la sumatoria de tiempos públicos y privados en aplicación del régimen de transición:

*“De todo lo anterior, se concluye:*

*(i) El sistema de seguridad social, inspirado en el principio de universalidad y el trabajo como referente de construcción de la pensión, reconoce validez a todos los tiempos laborados, sin distinciones fundadas en la clase de empleador (público o privado) a la que se prestaron los servicios, la entidad de previsión a la que se realizaron los aportes o si los tiempos efectivamente laborados no fueron cotizados.*

*(ii) En tal dirección, el literal f) del artículo 13 refiere que para el reconocimiento de las pensiones del sistema se tendrá en cuenta la suma de las semanas cotizadas al Instituto de Seguros Sociales (hoy Colpensiones) o a cualquier caja, fondo o entidad del sector público o privado, o el tiempo de servicio como servidores públicos, cualquiera sea el número de semanas cotizadas o el lapso laborado.*

*(iii) Los beneficiarios del régimen de transición, son afiliados del sistema general de seguridad social y, por consiguiente, salvo en lo que respecta a la edad, tiempo y monto de la pensión, las directrices, principios y reglas de la Ley 100 de 1993 les aplica en su integridad, lo que incluye la posibilidad de sumar todas las semanas laboradas en el sector público, sin importar si fueron o no cotizadas al ISS, hoy Colpensiones.*

*(iv) Esta regla de cardinal importancia la resaltó el legislador en el parágrafo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, al habilitar para los beneficiarios del régimen de transición, los tiempos públicos y privados, cotizados o no a entidades de previsión social o al ISS.*

*(v) Para darle viabilidad a esta posibilidad legal de integrar las semanas laboradas en el sector público sin cotización al ISS, la Ley 100 de 1993 y sus decretos reglamentarios regulan extensamente todo un régimen financiación de las prestaciones a través de cuotas partes y títulos pensionales” (CSJ SL1984-2020, SL2557-2020, SL3538-2021, SL3484-2022).*

Asimismo, la Sala Laboral de la citada Corporación, extendió la procedencia de la referida acumulación de tiempos públicos y privados, para efectos de la reliquidación pensional en los siguientes términos:

*“En tal dirección, así debe entenderse el parágrafo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que permite la sumatoria de tiempos públicos y privados, por cuanto es inusual que un parágrafo no haga relación a la temática abordada por una norma, como en este caso serían las pensiones derivadas del régimen de transición, de modo tal que el cómputo previsto en este parágrafo es predicable tanto para las prestaciones de Ley 100 de 1993 como las originadas por el beneficio de la transición de esta normatividad(...).*

*Conforme lo anterior, conforme al Acuerdo 049 de 1990 es viable acumular los tiempos de servicios públicos que cotizó la actora a otras cajas de previsión del sector público a efectos del reconocimiento de la pensión de vejez contemplada en dicho reglamento.*

*De modo que tal criterio jurisprudencial también es aplicable al asunto en controversia, esto es, a la reliquidación de la pensión de vejez de la demandante” (CSJ SL 2557-2020, SL 3801-2021, SL3484-2022).*

Así las cosas, encuentra esta Sala de Decisión que, en acatamiento del precedente jurisprudencial de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, debe acoger la tesis de la procedencia de la reliquidación de las pensiones de vejez, reconocidas bajo el amparo del régimen de transición, aplicando para ello, la sumatoria de tiempos públicos y privados.

## **2.6.- CASO CONCRETO**

En el asunto bajo estudio, no hay discusión alguna en torno a que la señora Luz Marina Agudelo Quintero, es beneficiaria del régimen de transición pensional contemplado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, pues a la entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones, contaba con 38 años de edad, en tanto que nació el 23 de septiembre de 1955, en tal sentido, y conforme al precedente jurisprudencial antes descrito, su derecho pensional debe resolverse a la luz de las disposiciones del régimen anterior al cual se encontraba afiliada para la entrada en vigencia del sistema general de pensiones, para el caso concreto el Decreto 758 de 1990, norma que le es más favorable.

Destaca la Sala que la demandante presenta afiliación al extinto ISS hoy Colpensiones a partir del 1º de abril de 1995, razón por la cual, en principio, el régimen anterior aplicable, no sería el Decreto 758 de 1990, pues es claro que, para la aplicación de dicha normativa, es determinante el requisito de afiliación previa al Instituto de los Seguros Sociales con anterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993.

En el sentido anterior, en sentencia SL 3971 Radicación 78890 del 8 de septiembre del 2021, M.P Jorge Luis Quiroz Alemán, indicó la alta corporación:

*... “Sobre el particular, esta Sala de la Corte ha insistido en memorar su criterio vigente y pacífico, según el cual para favorecerse del régimen de transición de que trata el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, rigurosamente el actor debe haber estado afiliado al sistema anterior con el que pretenda pensionarse, ya que es el que genera una expectativa legítima susceptible de protección legal, que es, por demás, la garantía de remisión, preservación y aplicación de regímenes pensionales anteriores que subyace a esa figura legal, y así, precisamente, fue recientemente recordado en sentencia CSJ SL3045-2021, la cual resolvió un caso con similares contornos.*

*Así, pues, de cara a lo antes dicho, mal haría esta Sala inobservar el precedente traído a colación, y consecuentemente, dar una solución a la controversia, exclusivamente, acudiendo a la anhelada sumatoria de tiempos públicos con los cotizados al Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones, para acceder a la prestación conforme al Acuerdo 049 de 1990, pues, se insiste, ello solo es posible si el demandante, en efecto, realizó cotizaciones al ISS antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, situación que en el sub lite no acontece.*

*De otro lugar, se tiene que al señor Maximino Parra Mancipe, el régimen anterior que lo cobijaba no era precisamente el contenido en el Acuerdo 049 de 1990, puesto que su afiliación al ISS se produjo en 1996, lo que hace evidente que, en realidad lo favorecía, de acuerdo con los tiempos públicos cotizados a la Caja de Previsión Social del Departamento de Boyacá, y los sufragados al ISS, es el establecido en la Ley 71 de 1988, sistema pensional al que sí se encontraba afiliado y el que, en todo caso, permite la sumatoria de dichos periodos”...*

Pese a lo expuesto, no puede pasar por alto este Juez Plural que la Corte Constitucional en la sentencia SU 317 de 2021, adocrinó:

*“En este contexto la Corte Constitucional, principalmente en las sentencias T-370 de 2016<sup>[57]</sup> y T-522 de 2020,<sup>[58]</sup> ha precisado que es factible la aplicación del Acuerdo 049 de 1990, y la acumulación de cotizaciones en el marco de dicha normatividad, incluso en aquellos casos en los que el solicitante no estaba afiliado al Instituto de Seguros Sociales con anterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, pero estaba vinculado a algún otro régimen pensional. Particularmente en el primero de estos precedentes, la Sala Cuarta de Revisión explicó que:*

*“El Acuerdo 049 de 1990, puede aplicarse a las personas que no contaban con cotizaciones efectuadas al Instituto de Seguros Sociales, a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, pero que cotizaron a algún otro régimen pensional. Lo anterior, en consideración a que el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que consagra el régimen de transición, exige el condicionamiento de estar afiliado a algún régimen pensional para efectos de ser acreedor al beneficio derivado del régimen de transición, sin especificar el régimen al cual deban estar afiliados. De otra parte, la jurisprudencia constitucional ha señalado que los requisitos para acceder a los beneficios del Sistema General de Pensiones se acreditan ante el sistema y no ante las entidades que lo conforman, como tampoco exige la exclusividad en los aportes.”<sup>[59]</sup>*

*55. De este modo, resulta pertinente insistir en que de la jurisprudencia constitucional se desprende una subregla clara según la cual, a efectos del reconocimiento de la pensión de vejez, es posible acumular los tiempos de servicio cotizados a las cajas o fondos de previsión social, con las semanas de cotización efectuadas al ISS, independientemente de si la afiliación a dicho Instituto se dio con posterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, por cuanto se trata de exigencias no contempladas en el Acuerdo 049 de 1990 (Decreto 758 de 1990). Este entendimiento que ha tenido la jurisprudencia constitucional, además, respeta la garantía de financiación de la prestación pensional porque, de ninguna manera, impide la transferencia de bonos pensionales y/o del capital de los tiempos servidos cotizados en otras cajas o administradoras de pensiones, lo cual corresponde a un asunto que debe ser tramitado por las entidades concernidas en la controversia respectiva”.*

Bajo tal panorama, encuentra procedente la Sala acogerse al planteamiento esbozado por la Corte Constitucional, teniendo en cuenta la obligatoriedad del acatamiento de las sentencias de unificación y toda vez que la Corte Constitucional es la guardiana de la supremacía constitucional y su postura constituye una acción afirmativa en protección a los derechos fundamentales a la seguridad social, siendo igualmente una interpretación que a todas luces resulta más favorable para la accionante.

Dilucidado lo anterior, se concluye que a la actora le asiste el derecho a la reliquidación deprecada, encontrándose igualmente acreditado que la misma satisface los requisitos señalados en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990 y en vista de que la demandante cuenta con 1374 semanas, tal y como lo reconoce Colpensiones en la Resolución SUB 7786 del 13 de diciembre de 2011, sumando los tiempos públicos y privados, es claro, que la tasa de reemplazo a aplicar, debe de ser del 90%, conforme lo previsto en el artículo 20 del Acuerdo 049 de 1990, tal y como lo estableció la a quo

En lo que respecta al Ingreso Base de Liquidación, se tiene que el liquidado por el otrora Instituto de los Seguros Sociales, en la multicitada Resolución SUB 7786 de 2011, no es objeto de discusión, en consecuencia, la mesada a reconocer a partir del 23 de septiembre de 2010 asciende a la suma de **\$872.671** (\$969.635\*90%), tal y como fue establecido en primera instancia.

Incumbe recordar que para los beneficiarios del régimen de transición que les faltare menos de 10 años para adquirir el derecho a la pensión, el IBL corresponde al promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciera falta para ello, o el cotizado durante todo el tiempo si este fuere superior (inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993), y que para el 01 de abril de 1994 la señora Luz Marina Agudelo Quintero contaba con 38 años de edad, allende que nació el 23 de septiembre de 1955 (pág.16, doc.02, carp.01; págs.118-119, doc.11, carp.01), esto es, le faltaba más de 10 años para causar el derecho a la pensión de vejez, por lo tanto les es aplicable el artículo 21 de la Ley 100 de 1993.

De otra parte, se advierte que entre la fecha en que para la actora se hizo efectivo el derecho al disfrute de la pensión de vejez, esto es, el 23 de septiembre de 2010 y hasta la fecha en que se solicitó la reliquidación de la prestación, esto es, hasta el 24 de marzo de 2022 (págs.50 a 57 del anexo 03), transcurrió con creces el término trienal de que tratan los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS, y por ello, solo hay lugar a reconocer el mayor valor causado sobre las mesadas causadas a partir del 24 de marzo de 2019, como acertadamente lo consideró la

cognoscente de primera instancia, siendo que entre la fecha de reclamación del derecho y la fecha de presentación de la demanda, 28 de octubre de 2022, no transcurrió el término de prescripción antes descrito, esto es, el fenómeno extintivo se mantuvo interrumpido.

### **De la mesada 14**

Atendiendo al reparo efectuado por la apoderada de Colpensiones E.I.C.E., debe indicarse, que si bien es cierto en la demanda no se solicitó el reconocimiento de la mesada 14, ello no impedía que la Juez declarara el derecho al disfrute de la misma, teniendo en cuenta que ello corresponde a un aspecto accesorio al reconocimiento de la pensión, aunado a que la funcionaria de prima instancia cuenta con las facultades extrapetita reguladas en el artículo 50 del código procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Recuerda la Sala, que en relación a la mesada catorce el artículo 1° del Acto Legislativo 01 de 2005, dispuso:

*"Las personas cuyo derecho a la pensión se cause a partir de la vigencia del presente Acto Legislativo no podrán recibir más de trece (13) mesadas pensionales al año. Se entiende que la pensión se causa cuando se cumplen todos los requisitos para acceder a ella, aun cuando no se hubiese efectuado el reconocimiento".*

Y en el párrafo transitorio 6°, se estableció una excepción en los siguientes términos:

*"Se exceptúan de lo establecido por el inciso 8° del presente artículo, aquellas personas que perciban una pensión igual o inferior a tres (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes, si la misma se causa antes del 31 de julio de 2011, quienes recibirán catorce (14) mesadas pensionales al año".*

Adicionalmente es uniforme la jurisprudencia del órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria laboral, en señalar los eventos en los cuales es procedente la mesada catorce, estableciendo en la sentencia SL1082 de 2023, lo siguiente:

*“Acorde con el anterior recuento normativo, se tiene: (i) que por virtud de la sentencia CC C-409-1994, la mesada adicional de junio de que trata el artículo 142 de la Ley 100 de 1993 se aplica a todos los pensionados sin ninguna excepción; (ii) que a partir de la vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, tal beneficio solamente subsistió para aquellas personas que perciban una pensión igual o inferior a tres salarios mínimos legales mensuales vigentes, y (iii) que a partir del 31 de julio de 2011, esta prerrogativa quedó eliminada del ámbito jurídico en forma definitiva, por virtud de la citada modificación superior; es decir, las pensiones causadas con posterioridad a esta data no pueden ser otorgadas en catorce mesadas al año”.*

Así las cosas y toda vez que la actora causó el derecho a la pensión de vejez antes del 31 de julio de 2011 y que la mesada pensional no supera los 3 salarios mínimos, no hay duda que a la gestora del proceso le asiste el derecho al reconocimiento de la mesada catorce, y en tal sentido, hizo bien la juzgadora de primera instancia en disponer el reconocimiento de dicha mesada, razón por la cual deberá confirmarse la sentencia en este punto.

### **Del retroactivo pensional**

Teniendo claro que se encuentran afectados los reajustes causados con anterioridad al 24 de marzo de 2019, procede la Sala bajo la égida de la consulta que se surte en favor de Colpensiones, a liquidar el retroactivo pensional a que tiene derecho la actora, resaltando que si bien el juzgado no aportó la liquidación efectuada, si incurrió en un desatino al momento de efectuar el cálculo del retroactivo, pues indicó la funcionaria que la mesada pensional para el año 2010 debió reconocerse en cuantía de \$872.677 y que para el año 2019, ascendía a \$1.225.945, cifras que resultan acertadas, sin embargo, a partir del año 2020, señaló como valor de la mesada pensional sumas que no corresponden, pues refirió como valor \$1.491.265, cuando la misma corresponde a \$1.272.531, de ahí que la mesada establecida para los años subsiguientes resultan equivocadas.

Aclarado lo anterior, se tiene que el retroactivo pensional adeudado a la demandante por concepto de reliquidación de pensión de vejez, causado entre el

24 de marzo de 2019 al 30 de octubre de 2023, corresponde a la suma de **\$14.644.187**, discriminados así:

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2010	3,17%	\$669.935	\$872.677	\$202.742	prescripción	\$ -
2011	3,73%	\$691.172	\$900.341	\$209.169	prescripción	\$ -
2012	2,44%	\$716.953	\$933.924	\$216.971	prescripción	\$ -
2013	1,94%	\$734.446	\$956.711	\$222.265	prescripción	\$ -
2014	3,66%	\$748.695	\$975.272	\$226.577	prescripción	\$ -
2015	6,77%	\$776.097	\$1.010.966	\$234.870	prescripción	\$ -
2016	5,75%	\$828.639	\$1.079.409	\$250.770	prescripción	\$ -
2017	4,09%	\$876.285	\$1.141.475	\$265.190	prescripción	\$ -
2018	3,18%	\$912.125	\$1.188.161	\$276.036	prescripción	\$ -
2019	3,80%	\$941.131	\$1.225.945	\$284.814	prescripción	\$ -
2020	1,61%	\$976.894	\$1.272.531	\$295.637	10 m, 7 d	\$3.025.350
2021	5,62%	\$992.622	\$1.293.018	\$300.397	13	\$3.905.155
2022	13,12%	\$1.048.407	\$1.365.686	\$317.279	13	\$4.124.624
2023		\$1.185.958	\$1.544.864	\$358.906	10	\$3.589.058
TOTAL						\$14.644.187

Adicionalmente, atendiendo al reconocimiento de mesada catorce, se genera un retroactivo pensional de **\$6.702.044**, liquidado así:

REAJUSTE PENSIONAL		
Año	IPC	Valor
2019	3,80%	\$ 1.225.945
2020	1,61%	\$ 1.272.531
2021	5,62%	\$ 1.293.018
2022	13,12%	\$ 1.365.686
2023		\$ 1.544.864
TOTAL		\$ 6.702.044



Colofón de lo anterior, Colpensiones E.I.C.E. deberá reconocer y pagar en favor del demandante la suma de **\$21.346.231**, por concepto de retroactivo pensional liquidado entre el 24 de marzo de 2019 y el 31 de octubre de 2023. En igual sentido, cumple indicar que la mesada a reconocer a partir del 01 de noviembre de 2023 asciende a la suma de **\$1.544.864**, y no como lo indicó la falladora de primer grado de \$1.811.624, lo anterior, sin perjuicio de los incrementos aprobados por el Gobierno Nacional, por 14 mesadas pensionales.

Adicionalmente, se advierte que de conformidad con lo previsto en los artículos 18 y 204 de la Ley 100 de 1993, los aportes para el Sistema General de Salud se liquidan con base en el total de los ingresos que el afiliado hubiere recibido durante el periodo reportado, razón por la cual se confirmará la autorización deferida a Colpensiones E.I.C.E. para descontar del reajuste pensional dispensado los aportes para el Sistema de Seguridad Social en Salud.

### **De los intereses moratorios**

El artículo 141 de la Ley 100 de 1993 prevé:

*“ARTICULO. 141. INTERESES DE MORA. A partir del 1º de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago”*

Y por delineamiento jurisprudencial, los referidos intereses:

*“... (i) tienen una naturaleza resarcitoria y no sancionatoria, en consecuencia, la actuación de buena o mala fe no es relevante para su interposición, (ii) buscan reparar un perjuicio ante la falta de pago total o parcial de la mesada pensional, y (iii) existen salvedades que exoneran de su imposición, siempre y cuando existan razones atendibles al amparo del ordenamiento jurídico vigente al caso decidido, o por aplicación de nuevas reglas jurisprudenciales” (CSJ SL-1019 del 03-03-2021, Radicado 86195).*

Sin embargo, el órgano jurisdiccional de cierre también ha reiterado que el reconocimiento de dichos intereses no opera de forma automática, sino que se deben estudiar las causas que llevaron a la entidad a negar el reconocimiento de la prestación, y en esa dirección destacó que no resultaba razonable imponer el pago de intereses moratorios cuando la conducta de la administradora estuvo guiada por el respeto a una normativa que de manera expresa regía el derecho en controversia, y en tal sentido:

*“... no son viables cuando el reconocimiento de la prestación obedece a la creación o cambio del criterio jurisprudencial”* (CSJ SL-787 del 06-11-2013, SL8644-2014, SL2941-2016, SL1547-2018, SL4599-2019, SL2414-2020, SL3481-2021).

En armonía con los anteriores parámetros, para la Sala, no son procedentes los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, por cuanto el derecho al reajuste pensional surge de la postura jurisprudencial contenida en el sentencia SU 317 de 2021, en torno a la no obligatoriedad del requisito de afiliación previa al régimen anterior aplicable por transición, tema respecto al cual existe divergencia en la tesis que ha sostenida la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Por lo anterior, se revocará el numeral cuarto de la sentencia confutada para en su lugar absolver a Colpensiones de los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y ordenar subsidiariamente la indexación de los reajustes reconocidos a la demandante liquidada desde la fecha de causación de los mismos hasta la data en que se efectúe el pago de la obligación.

Costas en esta instancia a cargo Colpensiones E.I.C.E., por habérsele resuelto el recurso de apelación de manera desfavorable. Se fijan como agencias en derecho en favor de la señora Luz Marina Agudelo Quintero, la suma de \$1.160.000 que corresponde a un (1) SMLMV.

### **3.- DECISION**

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

**FALLA:**

1.- Se **MODIFICA** los numerales segundo y tercero de la sentencia proferida el 28 de septiembre de 2023 por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por la señora Luz Marina Agudelo Quintero contra Colpensiones E.I.C.E., en el sentido de indicar el valor a cancelar por Colpensiones E.I.C.E., por concepto de retroactivo pensional generado por la reliquidación de la pensión de vejez y el reconocimiento de la mesada catorce, causado entre el 24 de marzo de 2019 y el 31 de octubre de 2023, el cual asciende a la suma de **VEINTIUN MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS TREINTA Y UN PESOS (\$21.346.231)**, siendo el valor de la mesada pensional que deberá continuar reconociendo la entidad a partir del 1° de noviembre de 2023, de **\$1.544.864**, sin perjuicio de los incrementos aprobados por el Gobierno Nacional, por 14 mesadas pensionales.

2.- Se **REVOCA** el numeral cuarto de la sentencia confutada, y en su lugar se absuelve a Colpensiones de los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y subsidiariamente se ordena la indexación de los reajustes reconocidos a la demandante liquidada desde la fecha de causación de los mismos hasta la data en que se efectúe el pago de la obligación.


3.- Se **CONFIRMA** en todo lo demás la sentencia de fecha y origen conocidos.


4.- Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones E.I.C.E. y en favor de Luz Marina Agudelo Quintero; se fijan agencias en derecho en la suma de \$1.160.000.

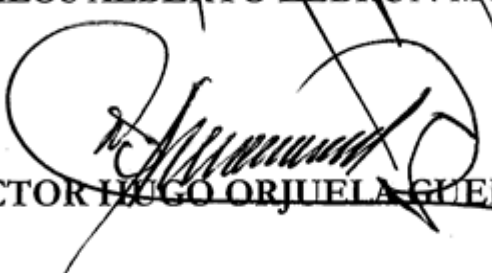
5.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

El fallo anterior será notificado a las partes por Edicto de conformidad con el numeral 3° literal d) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el auto AL 2550 del 23 de junio de 2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados,

  
**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**

  
**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**