



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	05088-31-05-001-2017-00378-01
Demandante:	Elkin de Jesús Rodríguez Giraldo
Demandado:	Fernando Llano Castaño y Rosmira Llano Castaño
Asunto:	Consulta Sentencia
Procedencia:	Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello
M. Ponente:	Sandra María Rojas Manrique
Temas:	Relación laboral, carga de la prueba

**Medellín, noviembre tres (03) de dos mil veintitrés (2023)**

En fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE como magistrada ponente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a impartir el grado jurisdiccional de consulta en favor del demandante, respecto de la sentencia proferida el 05 de octubre de 2023 por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por el señor Elkin de Jesús Rodríguez Giraldo en contra de los señores Fernando Llano Castaño y Rosmira Llano Castaño, conocido con el radicado único nacional 05088-31-05-001-2017-00378-01.

## **1.- ANTECEDENTES**

### **1.1.- DEMANDA**

El señor Elkin de Jesús Rodríguez Giraldo instauró demanda laboral en contra de los señores Fernando Llano Castaño y Rosmira Llano Castaño, pretendiendo se declare que entre las partes existió una relación laboral, sin solución de continuidad y como consecuencia de ello, se condene a los demandados al pago de salarios insolutos, horas extras laboradas, cesantías, intereses a las cesantías, la sanción del artículo 99 de la Ley 50 de 1990, asimismo, se declare la ineficacia de la terminación de la relación laboral por la deuda con los administradores del sistema de seguridad social, se condene al pago de las cotizaciones por el riesgo de vejez, la indemnización por falta de pago de la dotación de calzado y vestido de labor, la indexación, el pago de los perjuicios materiales y morales y la sanción consagrada en el artículo 65 del Código Sustantivo de Trabajo. Subsidiariamente, a la ineficacia del despido solicita el pago de la indemnización por despido injusto.

En respaldo de tales pedimentos se expuso que el señor Elkin de Jesús Rodríguez Giraldo, prestó sus servicios para los demandados, en las instalaciones de la empresa en el municipio de Bello, entre el 24 de noviembre de 2008 y el 08 de mayo de 2016, mediante contrato de trabajo verbal a término indefinido, desempeñando el cargo de oficios varios, cumpliendo una jornada laboral de lunes a sábado de 8:00 am a 6:00 pm, es decir, 60 horas semanales, recibiendo como salario el correspondiente al mínimo laboral, relación laboral que finalizó sin justa causa.

Se agregó que al demandante se le adeudan las horas extras, ocho días de salario, las cesantías, los intereses a las cesantías, primas de servicios, vacaciones durante toda la relación laboral, además, que no fue afiliado a la seguridad social integral, y no se le suministró dotación de calzado y vestido de labor.

## **1.2.- CONTESTACIÓN**

Los señores Fernando Llano Castaño y Rosmira Llano Castaño, actuando por intermedio de apoderado judicial replicaron la demanda, afirmando que la totalidad de los hechos no son ciertos, en tanto que jamás existió relación laboral con el demandante, aclarando que el señor Elkin de Jesús Rodríguez fue única y exclusivamente transportador de materiales (chivero en su vehículo particular), contratado directamente por los clientes del establecimiento, quienes pagaban por sus acarreos.

En oposición a las pretensiones de la demanda, se formularon las excepciones de inexistencia de la relación laboral y cobro de lo no debido.

## **1.3.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

El Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello, mediante fallo proferido el 05 de octubre de 2023, declaró que entre el señor Elkin de Jesús Rodríguez Giraldo y los señores Fernando Llano Castaño y Rosmira Llano Castaño, no existió un contrato de trabajo en los términos plasmados en la demanda, absolviendo a los demandados de todas las pretensiones y condenó en costas al demandante.

## **1.4. - ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA**

Dentro de la oportunidad procesal correspondiente ninguno de los extremos litigiosos presentó alegatos de conclusión.

## **2. - CONSIDERACIONES**

### **2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA**

Procede la consulta, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social que dispone “*Las sentencias de primera instancia, cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado*

*o beneficiario serán necesariamente consultadas con el respectivo Tribunal si no fueren apeladas.”*

## **2.2. - PROBLEMA JURIDICO A RESOLVER**

Deberá la Sala determinar:

¿Si se encuentra ajustada a derecho la sentencia proferida en primera instancia, por medio de la cual se desestimaron las súplicas del libelo inaugural, determinando para tal fin, si entre el señor Elkin de Jesús Rodríguez Giraldo, en calidad de trabajador, y los señores Fernando Llano Castaño y Rosmira Llano Castaño, como empleadores, existió una relación de trabajo entre el 24 de noviembre de 2008 y el 08 de mayo de 2016, en caso afirmativo, si al trabajador se le adeudan las prestaciones sociales, vacaciones, aportes a seguridad social, y si hay lugar a la ineficacia de la terminación del contrato, los perjuicios materiales y morales y las indemnizaciones deprecadas?

## **2.3. - TESIS DE LA SALA**

El problema jurídico propuesto se resolverá bajo la tesis según la cual, el demandante no acreditó la existencia de un contrato laboral con los demandados, no estando demostrada la prestación personal del servicio, que permita aplicar la presunción de dependencia y subordinación propias de una relación de trabajo y en glosa de ello, la sentencia absolutoria será CONFIRMADA.

## **2.4. - PREMISAS NORMATIVAS**

En el derecho del trabajo rige el principio de primacía de la realidad sobre las formas elegidas por las partes en las relaciones de trabajo, como una garantía de respeto a derechos mínimos e irrenunciables de los trabajadores.

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia SL4027-2017 (45344), MP Gerardo Botero Zuluaga, respecto a este principio, recordó que “*consiste en darle prelación a las circunstancias que rodearon la relación jurídica, más que a la forma que resulte del documento contractual o cualquier otro que hayan suscrito o expedido las partes, por lo que son aquellas particularidades que se extraen de la realidad, las que se deben tener en cuenta, a fin de determinar el convencimiento del juez con respecto a los servicios prestados por una persona natural y que se reclaman en una acción judicial, que configuren un contrato de trabajo.*”

Ahora, debe precisarse que de acuerdo con la previsión del artículo 23 del Código Sustantivo de Trabajo, son tres los elementos que permiten la configuración de un contrato de trabajo, el primero, la actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo, el segundo, la continua subordinación o dependencia del trabajador respecto del patrono, que faculta a éste para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo e imponerle reglamentos, lo cual debe mantenerse por todo el tiempo o duración del contrato, y el tercero, el salario como retribución del servicio.

Dado el carácter tuitivo del derecho laboral, el artículo 24 ibídem, modificado por el artículo 2 de la Ley 50 de 1990, consagra una presunción legal del elemento subordinación, en favor del trabajador, una vez acreditada la prestación personal del servicio:

*“ARTICULO 24. PRESUNCIÓN. Modificado por el art. 2, Ley 50 de 1990. Se presume que toda relación de trabajo personal está regida por un contrato de trabajo.”*

Frente a dicha presunción, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, tiene jurisprudencia inveterada y pacífica, en cuanto a cómo se distribuyen las responsabilidades probatorias, criterio expuesto entre otras, en la sentencia SL39259 del 17 de abril de 2013:

*“Lo anterior significa, que al actor le basta con probar la prestación o la actividad personal, para que se presuma el contrato de trabajo y es a la empleadora a quien le corresponde desvirtuar dicha presunción con la que quedó beneficiado el operario.*”

(...)

*Por esa razón, como con acierto lo argumenta el recurrente, en ningún caso quien presta un servicio está obligado a probar que lo hizo bajo continuada dependencia y subordinación para que la relación surgida pueda entenderse gobernada por un contrato de trabajo” (Subraya de la Sala)*

Posición reiterada, entre otras, en las sentencias SL4027 de 2017, SL 53801 de 2018 y SL1068 de 2023, última en la cual se precisó:

*“Esta Corporación, en providencia CSJ SL, del 1º de jul. de 2009, rad. 30.437, recordó que desde sus orígenes, tiene adocinado que, como cabal desarrollo del carácter tuitivo de las normas sobre trabajo humano, para darle seguridad a las relaciones laborales y garantizar la plena protección de los derechos laborales del trabajador, el artículo 20 del Decreto 2127 de 1945 consagra una importante ventaja probatoria para quien invoque su condición de trabajador, consistente en que, con la simple demostración de la prestación del servicio a una persona natural o jurídica se presume, iuris tantum, el contrato de trabajo sin que sea necesario probar la subordinación o dependencia laboral.*

*Allí también recordó la Corte que tanto la doctrina como la jurisprudencia, han enseñado que la consecuencia que producen las presunciones legales, como la aquí debatida, es la de eliminar el hecho presumido de los presupuestos de hecho para que se produzcan los efectos jurídicos perseguidos por quien invoca a su favor la presunción, lo que, desde luego, impone a la otra parte la carga de probar el hecho contrario, o la inexistencia del hecho indicador, que da pie a la presunción.*

*De tal suerte que, en consecuencia, es carga del empleador o de quien se alegue esa calidad, demoler dicha presunción y, por ende, debe demostrar en el juicio que en la relación jurídica entre las partes no existió subordinación o dependencia” (CSJ SL1068-2023)*

1.- Presunción Legal del contrato de trabajo.

(...)

*Sin embargo, no será necesaria la acreditación de la citada subordinación, con la producción de la respectiva prueba, en los casos en que se encuentre debidamente comprobada la prestación personal del servicio, ya que en este evento lo pertinente, es hacer uso de la presunción legal consagrada en el art. 24 del Código Sustantivo del Trabajo que reza: «Se presume que toda relación de trabajo personal está regida por un contrato de trabajo», la cual puede ser desvirtuada con la demostración del hecho contrario, es decir, que el servicio no se prestó bajo un régimen contractual de índole laboral. (subraya de la Sala)*

En este orden de ideas, en materia laboral tiene aplicación el principio procesal de la carga de la prueba, conforme lo disponen los artículos 1 y 167 del Código General del Proceso y si bien al trabajador, en virtud de su posición frágil en la relación de trabajo, se le concede una prelación probatoria., como lo es, la presunción de subordinación, debe probar la prestación del servicio y los extremos en que se desarrolla el contrato.

Sobre al alcance de la carga de la prueba se pronunció la Sala de Casación Laboral, en la sentencia SL 11325 de 2016, en los siguientes términos:

*“La censura, en síntesis sostiene, que en materia laboral y de la seguridad social, por su carácter tuitivo, la carga probatoria no opera automáticamente, sino que depende de la posición de cada de una de las partes y de su situación de cara a la cercanía con los medios probatorios, por lo que en el presente asunto a juzgar, al demandante le corresponde solo afirmar y fundamentar la pretensión, mientras que a la demandada le correspondía rebatir de manera contundente, quien por tener una situación privilegiada sobre la parte actora, al conservar en su poder los archivos de las historias laborales, debía desplegar una mayor actividad demostrativa, lo que constituye el «principio de la carga dinámica de la prueba», que al no observarse se traduce en la comisión de un yerro de interpretación.*

*Planteadas así las cosas, debe decirse que no es cierto lo manifestado por el recurrente en el sentido de que en este asunto la parte actora estaba relevada por completo de la carga de la prueba, habida cuenta que es sabido que quien pretende un derecho tiene la carga de alegar y probar los hechos que lo producen, pues «De antaño se ha considerado como principio universal en cuestión de la carga probatoria, que quien afirma una cosa es quien está obligado a probarla, obligando a quien Radicación n° 45089 19 pretende o demanda un derecho, que lo alegue y demuestre los hechos que lo gestan o aquellos en que se funda, desplazándose la carga de la prueba a la parte contraria cuando se opone o excepciona aduciendo en su defensa hechos que requieren igualmente de su comprobación, debiendo desvirtuar la prueba que el actor haya aportado como soporte de los supuestos fácticos propios de la tutela jurídica efectiva del derecho reclamado» (Sentencia CSJ SL, 22 abril 2004, rad. 21779).*

## **2.5.- CASO CONCRETO**

Pretende el señor Elkin de Jesús Rodríguez Giraldo, se declare la existencia de una relación laboral, cuyos extremos sitúa entre el 24 de noviembre de 2008 y el

08 de mayo de 2016, destacando la Sala, que le concernía al pretensor acreditar como presupuesto mínimo que prestó efectivamente sus servicios personales en favor de los señores Fernando Llano Castaño y Rosmira Llano Castaño.

Advirtiéndolo esta Corporación, que el pretensor no arrió ningún elemento probatorio que respalde sus aspiraciones, no compareció ni él ni su apoderado a la audiencia de que trata el artículo 77 del Código de Procedimiento Laboral, la cual tuvo lugar el 22 de enero de 2019 y en igual sentido, no se presentaron a la audiencia de trámite y juzgamiento celebrada el pasado 5 de octubre de 2023, situación que conllevó a que no fuera posible practicar los interrogatorios de parte a los accionados, de igual forma no compareció a la diligencia ninguno de los testigos solicitados por la parte activa.

Asimismo, se destaca que con la escasa prueba documental allegada con la demanda, no se logra acreditar la prestación personal del servicio, pues se aporta copia de una liquidación del contrato de trabajo, folio 14 del anexo 01 del expediente digital, la cual solo es suscrita por el señor Rodríguez Giraldo, desconociéndose el empleador y el autor de dicho documento y si bien se acredita que el pretensor instauró acción de tutela contra los hoy demandados, solicitando la protección del derecho fundamental de petición y en atención a la misma, los señores Fernando Llano Castaño y Rosmira Llano Castaño, dieron respuesta a la petición que les fue presentada por el señor Elkin de Jesús Rodríguez Giraldo, en la misma se sostiene que nunca existió relación laboral, consúltese folio 17 del anexo 01 del expediente digital.

Conforme al planteamiento anterior, la Sala comparte las reflexiones expuestas por el cognoscente de primer grado al concluir que de la documental presentada no se extrae sumariamente la existencia de una relación laboral, que permita presumir la subordinación, no existiendo ningún elemento que permita a este juez plural establecer la configuración del contrato de trabajo alegado en el escrito inicial.



Importa relieves que en la audiencia de trámite, únicamente se escuchó la declaración del señor Héctor Hernán Montoya, testigo presentado por la pasiva, quien indicó que no conoce al demandante, que se desempeña como contador de la señora Rosmira Llano, propietaria del establecimiento de comercio denominado el Constructor en la Ciudad de Bello y del cual es administrador el señor Luis Fernando Llano, sosteniendo que como contador, no conoció los contratos de trabajo de los empleados del establecimiento de comercio, pero sí las nóminas, pago a seguridad social, cuentas, deducciones y asegura que el demandante nunca estuvo en nómina, señalando además que la entrega de la mercancía en el establecimiento de comercio, se realiza por venta de mostrador, se entrega la mercancía a cada persona que va comprar, quienes salen con su mercancía individualmente y que el establecimiento no tiene vehículos propios o conductores para transportar los elementos.

Así las cosas, el señor Elkin de Jesús Rodríguez Giraldo no acreditó que hubiere prestado sus servicios personales en favor de los señores Fernando Llano Castaño y Rosmira Llano Castaño, incumpliendo el mandato del artículo 167 del Código General del Proceso, consiguientemente, la presunción prevista en el artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo, no operó en su favor, a lo que se agrega que tampoco probó los nodos cronológicos, la jornada de trabajo, el salario y demás condiciones laborales necesarias para proferir una condena.

Por todo lo anterior, lo procedente será confirmar la sentencia absolutoria de primera instancia. Sin costas en esta instancia por haberse estudiado el fallo de primera instancia bajo el grado de jurisdicción de consulta en favor del demandante.

### **3. - DECISIÓN**

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

**FALLA:**

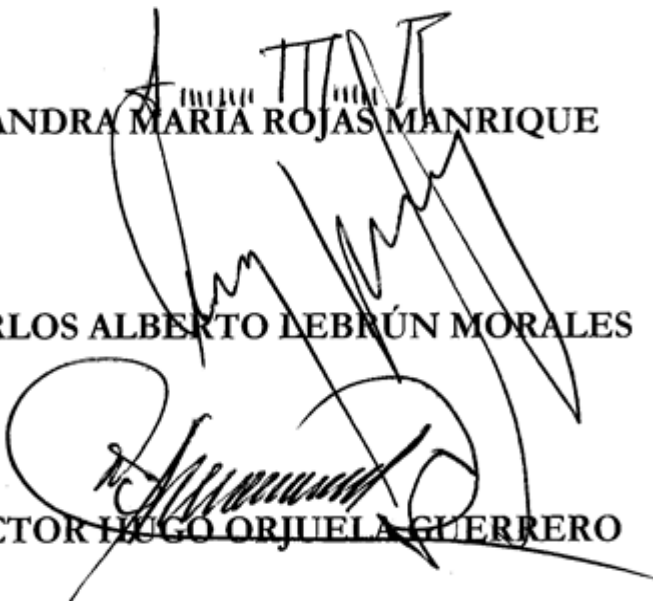
1.- Se **CONFIRMA** la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello, en audiencia celebrada el 05 de octubre de 2023, al interior del proceso ordinario laboral instaurado por el señor Elkin de Jesús Rodríguez Giraldo en contra de los señores Fernando Llano Castaño y Rosmira Llano Castaño.

2.- Sin costas en esta instancia.

3.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones, cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen

El fallo anterior será notificado a las partes por Edicto de conformidad con el numeral 3° literal d) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el auto AL2550 del 23 de junio de 2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados,



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE

CARLOS ALBERTO DEBRÚN MORALES

VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO