

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	050013105001420220033301
Proceso:	Ordinario
Demandante:	ÁLVARO DE JESÚS VÉLEZ PALACIO
Demandado:	COLPENSIONES, PORVENIR S.A. Y LA SECRETARÍA SECCIONAL DE SALUD Y PROTECCIÓN DE ANTIOQUÍA.
M. P.	ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ
Fecha de fallo:	3/11/2023
Decisión:	ADICIONA, MODIFICA y CONFIRMA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 07/11/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, tres (3) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

<b>DEMANDANTE</b>	Álvaro de Jesús Vélez Palacio
<b>DEMANDADAS</b>	Colpensiones, Porvenir S.A. y la Secretaría Seccional de Salud y Protección de Antioquia
<b>ORIGEN</b>	Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín
<b>RADICADO</b>	05001-31-05-014-2022-00333-01
<b>TEMAS</b>	Ineficacia de traslado de régimen pensional
<b>CONOCIMIENTO</b>	Consulta
<b>ASUNTO</b>	Sentencia de segunda instancia

**AUTO**

En atención al memorial aportado, se reconoce personería al abogado OCTAVIO ANDRÉS CASTILLO OCAMPO<sup>1</sup> como apoderado sustituto de PORVENIR S.A.

**SENTENCIA**

La Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ, ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ y LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE, profiere sentencia escrita al tenor de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

**I. ANTECEDENTES**

**Hechos y pretensiones de la demanda<sup>2</sup>**

<sup>1</sup> 02SegundaInstancia; 03AlegatosPorvenir012202200333.pdf  
<sup>2</sup> 01PrimeraInstancia; 03. 2022-00333 Demanda.pdf, Pág. 1-8

ÁLVARO DE JESÚS VÉLEZ PALACIO formuló demanda contra COLPENSIONES, PORVENIR S.A. y la SECRETARÍA SECCIONAL DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL DE ANTIOQUIA para que se declare: **i)** la ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad efectuado a través de la AFP HORIZONTE PENSIONES Y CESANTÍAS, hoy PORVENIR S.A. por falta de consentimiento informado; **ii)** que se encuentra válidamente afiliado a COLPENSIONES, sin solución de continuidad; **iii)** que es beneficiario del régimen de transición; **iv)** que tiene derecho al reconocimiento y pago de la pensión de vejez con fundamento en lo dispuesto en el Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año; y que se ordene a COLPENSIONES aceptar su permanencia sin solución de continuidad.

Subsidiariamente, en el evento de considerar que se encuentra afiliado a PORVENIR S.A., solicita ordenar su traslado a COLPENSIONES sin solución de continuidad y con ello el trasladado a COLPENSIONES todas las sumas que tenga PORVENIR en su poder; **ii)** ordenar a COLPENSIONES recibir los valores descontados por concepto de aportes a la garantía de pensión mínima, comisiones de administración con indexación y primas de seguros, y a su vez incorporarlos como aportes pensionales en la historia laboral; **iii)** condenar a COLPENSIONES a reconocer y pagar la pensión de vejez, conforme al Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 de 1990; **iv)** condenar al reconocimiento y pago de intereses moratorios y, en subsidio, a la indexación de las sumas; **v)** acceder a cualquier otra pretensión que resulte probada ultra y extra petita y; **vi)** condenar en costas a las demandadas.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 5 de mayo de 1951, estuvo al servicio de la DIRECCIÓN SECCIONAL DE SALUD DE ANTIOQUIA desde el 9 de septiembre de 1974 hasta el 12 de diciembre de 1982, y desde el 13 de octubre de 1984 hasta el 5 de diciembre de 1989. Para el 1o. de abril de 1994 tenía 42 años de edad, motivo por el cual es beneficiario del régimen de transición. El 21 de enero de 2002 se trasladó de régimen hacia HORIZONTE, hoy PORVENIR S.A., como consecuencia de una asesoría realizada, en la que se omitió brindarle información suficiente y con la debida diligencia, sin proyección técnica, clara y precisa sobre las formas y variables en que obtendría su mesada pensional en ambos regímenes, que le permitieran tomar la mejor opción pensional. Tampoco se le informó sobre su derecho de retracto ni sobre

la pérdida del régimen de transición, pues se le dijo simplemente que el ISS se iba a liquidar, por lo que su prestación vitalicia estaba en riesgo.

Para el momento del traslado tenía 688,28 semanas en el RPMPD y para la entrada en vigor del Acto Legislativo 01 de 2005, reunías 801,58 semanas.

El 19 de mayo de 2010, solicitó el traslado ante el INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL, hoy COLPENSIONES, del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, el cual fue aceptado por la entidad y se hizo efectivo el 1o. de julio de ese año. Cumplió 60 años de edad el 5 de mayo de 2011, momento para el cual tenía 1.008,71 semanas.

El 29 de febrero de 2018 pidió el reconocimiento y pago de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, ya que la entidad le manifestó que no cumplía con el requisito de las semanas mínimas exigidas. Mediante resolución SUB 67985 del 13 de marzo de 2018, se le otorgó la referida prestación por la suma de \$3.039.631.

El 23 de noviembre de 2021, COLPENSIONES le informó que su historia laboral se encontraba actualizada con 1.008,7 semanas constituidas por los tiempos públicos y privados laborados; por tal razón, el 7 de diciembre de ese año solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, la cual fue negada.

El 18 de mayo de 2022 COLPENSIONES lo requirió para que autorizara la revocatoria de la resolución por medio de la cual se aceptó en 2010 su retorno al RPM, ya que en ese momento estaba a menos de 10 años para adquirir la edad de pensión y no contaba con 750 semanas cotizadas al 1o. de abril de 1994. El 17 de junio de 2022 autorizó de manera expresa la revocatoria de la resolución y aclaró que tal decisión estaba sustentada en que el traslado que realizó al RAIS es ineficaz.

El 15 de junio de 2022 radicó solicitud ante PORVENIR S.A. para declarar ineficaz el traslado a dicho régimen, por no haber existido consentimiento informado. En esa misma fecha, pidió a COLPENSIONES que aceptara su permanencia en dicho régimen, ya que el traslado que efectuó al RAIS es ineficaz por el incumplimiento en el deber de información.

Agregó que, mediante resolución del 29 de junio de 2022, COLPENSIONES expresó que estaba válidamente afiliado al RAIS y que la competente para decidir sobre el derecho pensional era PORVENIR S.A.; igualmente, accedió a la revocatoria directa de la resolución por medio de la cual se reconoció la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez. Sin embargo, el 6 de julio de 2022, COLPENSIONES afirmó que, verificada su base de datos y el SIAFP, evidenció que se encuentra válidamente afiliado al RPM administrado por dicha entidad. Por su parte PORVENIR S.A. aseguró el 14 de julio de 2022 su estado es NO vigente, en virtud a la solicitud de traslado a COLPENSIONES del 30 de junio de 2010.

### **Contestaciones de la demanda**

Quienes conforman la pasiva, se opusieron a la prosperidad de las pretensiones incoadas, así:

i) PORVENIR S.A.<sup>3</sup>: señaló que el acto de afiliación es válido y estuvo presidido de una asesoría clara, expresa, completa, veraz y oportuna razón por lo cual es improcedente declarar un error de hecho; precisó que el demandante no allega prueba que permita indicar que el traslado fue nulo o ineficaz, por lo que no es dable retrotraer la afiliación efectuada al RAIS. Advirtió que en la actualidad el actor se encuentra vinculado en el RPM y en caso de ser beneficiario del régimen de transición, lo perdió, en razón a la afiliación efectuada al RAIS.

Señaló que la AFP no tiene en su haber alguna suma que pertenezca al demandante, pues si bien estuvo afiliado a la entidad, desde el 2010 detenta la calidad de egresado del RAIS y en el certificado de egreso pueden identificarse las sumas que fueron trasladadas a COLPENSIONES.

Sostuvo que no existen razones para declarar la ineficacia o la nulidad del acto jurídico por medio del cual se efectuó el traslado de régimen pensional, ya que la decisión del actor se tomó en forma consiente y espontánea. Asimismo, adujo que cumplió a cabalidad con sus obligaciones en materia de información, pues

---

<sup>3</sup> 01PrimeraInstancia; 11. 2022-00333 Respuesta Porvenir.pdf

esta fue tan rigurosa que solo vino a ser determinada con mucha posterioridad. Adicionalmente, el afiliado se podía retractar de su decisión hasta 5 días después de firmar el formulario de afiliación, opción que no tomó, por lo que no puede alegar a su favor su propia omisión. Excepcionó: prescripción, cobro de lo no debido por ausencia de causa e inexistencia de la obligación, buena fe y compensación.

ii) COLPENSIONES<sup>4</sup>: señaló que no está demostrado el vicio en el consentimiento ni el menoscabo de los derechos fundamentales del afiliado, además la jurisprudencia constitucional ya había considerado válida la pérdida del régimen de transición para las personas que se habían traslado del RPM al RAIS, excepto para aquellas que tuvieran 15 años de servicio al momento de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, que no es el caso del actor.

Respecto a la pensión, adujo que tampoco le asiste razón al demandante ya que no ha probado que cumple con los requisitos de la Ley 797 de 2003; se opuso a la indexación de las condenas, porque esta solo procede cuando la condena no tiene un elemento de actualización legal, lo cual no ocurre con las mesadas pensionales, ya que la liquidación de la prestación se realiza con la variación del IPC que expide el DANE.

Señaló que accedió a la revocatoria directa de la resolución por medio de la cual se reconoció la indemnización sustitutiva; pero el 6 de julio de 2022 indicó al demandante que se encontraba válidamente afiliado al RPM. Excepcionó: carga dinámica de la prueba – particularidades del caso, inoponibilidad por ser tercero de buena fe, improcedencia para decretar la ineficacia del traslado de régimen o inexistencia de la obligación, improcedencia de la indexación de las condenas, prescripción, devolución de cuotas y gastos de administración, seguros previsionales, rendimientos y ahorros voluntarios debidamente indexados, buena fe de Colpensiones, improcedencia de condena en costas y compensación.

iii) SECRETARÍA SECCIONAL DE SALUD DE ANTIOQUIA<sup>5</sup>:

---

<sup>4</sup>01PrimeraInstancia; 16. 2022-00333 Contestación Colpensiones.pdf; 19. 2022-00333 Contestación Colpensiones.

<sup>5</sup> 01PrimeraInstancia; 17. 2022-00333 ContestaciónS.S.Ant.pdf

Se opuso a la totalidad de las pretensiones, dado que la responsabilidad económica de esta dependencia sobre la reclamación del demandante es la de convalidar el tiempo de servicio sin cotización, mediante la figura de devolución de aportes o devolución de saldos con bono. Así, la solicitud y liquidación presentada por la afiliadora, será analizada, avalada y aceptada conforme a la normatividad con el debido cálculo actuarial, el cual será liquidado y cancelado a la AFP por el valor que corresponda. Agregó que a la fecha no se ha presentado solicitud por parte de la AFP de reconocimiento y pago de devolución de aportes y/o devolución de saldos con bono respecto del demandante. Excepcionó: inexistencia de la obligación de reliquidar la pensión de vejez, caducidad y prescripción.

### **Sentencia de primera instancia<sup>6</sup>**

El 24 de agosto de 2023, el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín declaró la ineficacia de la afiliación del demandante al RAIS con la consecuente recuperación de los beneficios del régimen de transición pensional. Condenó a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia, el valor de los gastos de administración, que conlleva lo pagado por seguros previsionales y la garantía de pensión mínima. Condenó a COLPENSIONES a reactivar la afiliación del actor en el RPM sin solución de continuidad. Ordenó a PORVENIR S.A. comunicar dentro de los 10 días siguientes a la Oficina de Bonos Pensionales el contenido de la decisión.

Condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar en favor del actor la pensión de vejez, dentro del término de 4 meses siguientes a la ejecutoria de la sentencia, como beneficiario del régimen de transición contenido en el Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, con la sumatoria de tiempos públicos no cotizados al ISS, respaldados con bono pensional y tiempos privados. La prestación se calculará de conformidad con las reglas del artículo 21 de la Ley 100 de 1993 y con la tasa de reemplazo establecida en el artículo 20 del Decreto 758 de 1990, con 13 mesadas anuales, por causarse con

---

<sup>6</sup> 01PrimeraInstancia; 29. 2022-00333. ActaAudiencia-Audio.pdf

posterioridad al 31 de julio de 2011. Su disfrute será a partir de la última semana efectiva cotizada al sistema. Condenó a COLPENSIONES a indexar las mesadas pensionales que se causen y la autorizó a descontar las cotizaciones en salud. Declaró probada parcialmente la excepción de compensación y autorizó a COLPENSIONES para descontar del retroactivo pensional a reconocer al demandante, la suma de \$3.039.631 debidamente indexada, igualmente declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios. Condenó en costas a PORVENIR S.A. y señaló como agencias en derecho la suma de \$1.500.000 pesos.

Para fundamentar la decisión, la juez de primera instancia acudió al precedente judicial vigente en la materia y señaló que a PORVENIR S.A. le correspondía demostrar el cumplimiento de su deber de información en forma eficiente, eficaz, completa, oportuna y comprensible antes de la suscripción del formulario de afiliación, carga probatoria que no satisfizo con el interrogatorio de parte, ni con los documentos aportados al proceso. La consecuencia de declarar la ineficacia de traslado de régimen pensional es retrotraer todo al estado anterior; en este caso, al estar adscrito el demandante a una entidad pública del orden territorial como lo era la SECCIONAL DE SALUD DE ANTIOQUIA antes de migrar al RAIS, es claro que su retorno debe ser a COLPENSIONES, ya que no se puede retornar al ente territorial, entre otras cosas porque ya no maneja ni administra temas pensionales.

Negó la indexación de los gastos de administración, porque la cuenta de ahorro individual genera unos incrementos financieros, que nunca se darían en el fondo público y se consideran suficientes para compensar la pérdida de cualquier devaluación de la moneda.

Concluyó que el demandante es beneficiario del régimen de transición, el cual conservó por haber acreditado más de 750 semanas a la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, por lo que tiene derecho a que se le aplique el Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, que exige alcanzar la edad de 60 años y haber cotizado mínimo 1000 semanas en cualquier tiempo o 500 semanas -entre tiempo privados y públicos- durante los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima, la cual alcanzó el 5 de mayo de 2011. Preciso que la pensión se reconoce a partir del retiro definitivo,



en este caso el actor cotizó hasta abril de 2016, pero en atención a que están pendientes de validar algunas sumas relacionadas con el bono pensional por la prestación del servicio en la SECRETARÍA SECCIONAL DE SALUD DE ANTIOQUÍA, además de otros aspectos relacionados con el IBL, efectuó una condena in generis.

No accedió a la prescripción de mesadas pensionales, ya que es claro que hasta que al demandante no obtuviera la ineficacia del traslado no podía acudir ante COLPENSIONES para el reconocimiento y pago de la pensión.

Declaró probada la excepción de compensación como quiera que se reconoció una indemnización sustitutiva, por lo que el dinero debe devolverse a COLPENSIONES de manera indexada, lo cual no es óbice para que se reconozca el derecho pensional.

#### **Grado jurisdiccional de consulta**

Al no presentarse recursos de apelación, el proceso fue remitido en **consulta**.

#### **Alegatos de conclusión en esta instancia**

Concedido el traslado a las partes para alegar de conclusión en esta sede, ambas lo recorrieron de forma oportuna de la siguiente manera:

El demandante<sup>7</sup>: señaló que en el caso bajo estudio la única prueba que existe relativa al momento en que el accionante se vinculó al RAIS es el formulario de afiliación a la AFP HORIZONTE suscrito el 21 de enero de 2002, del cual no se desprende el consentimiento informado. En ese sentido y toda vez que PORVENIR no logró demostrar que cumplió su deber de información, se debe declarar la ineficacia, lo que genera que se retrotraiga la situación al estado en que se hallaría si el acto no hubiera existido jamás, es decir con ineficacia ex tunc, efecto que hace que en este caso se recupere el régimen de transición del cual es beneficiario y por encontrarse debidamente afiliado a COLPENSIONES.

---

<sup>7</sup> 02SegundaInstancia; 03AlegatosPorvenir012202200333.pdf

Agregó que, si bien no existió afiliación antes de vincularse a la AFP HORIZONTE, ni había realizado cotizaciones al ISS, ante la ineficacia de la afiliación al RAIS debe entenderse que siempre estuvo sujeto al RPM.

Insistió en que tiene derecho al reconocimiento y pago de la pensión de vejez, conforme al Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de ese año, ya que al 1º. de abril de 1994 tenía 42 años de edad y para la calenda en que entró en vigencia el Acto Legislativo 01 de 2005 acumulaba 818 semanas, razón por la que conservó dicho régimen hasta el 31 de diciembre de 2014. Causó el derecho el 5 de mayo de 2011 ya que cumplió en esa fecha los 60 años de edad y reunía un total de 1.023 semanas.

Adujo que el reconocimiento de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez por parte de COLPENSIONES no impide el reconocimiento y pago de la prestación vitalicia; en todo caso, advirtió que la entidad accedió a la revocatoria directa de dicho acto administrativo, por medio del cual se reconoció la referida indemnización.

Señaló que PORVENIR debe reintegrar a COLPENSIONES los valores cobrados a título de cuotas de administración, comisiones, sumas adicionales, de seguros y los aportes para garantía de pensión mínima, puesto que esta será la encargada de administrar los dineros y reconocer el derecho pensional.

Conforme lo anterior, precisó que son procedentes las declaraciones realizadas en la sentencia de primera instancia.

PORVENIR S.A.<sup>8</sup>: solicitó modificar o confirmar la sentencia proferida, sin adición y/o aclaración, principalmente en lo relativo al numeral segundo, en el sentido de que no se ordene el traslado de los descuentos legales realizados a los aportes del demandante, toda vez que las sumas correspondientes a los gastos de administración tienen por mandato legal una destinación específica. Así, el 10% del IBC va a las cuentas de ahorro individual, el 0.5% al Fondo de Garantía de Pensión Mínima del RAIS, y el 3% restante a financiar los gastos de administración, la prima de reaseguros FOGAFÍN, y las primas de los seguros

---

<sup>8</sup> 02SegundaInstancia; 05AlegatosDemandante012202200333.pdf

de invalidez y sobrevivientes. Señaló que es claro que dichos descuentos han cumplido su cometido para la generación de frutos o rendimientos que hoy se ven de manera positiva en la cuenta del afiliado y el cubrimiento de los riesgos de invalidez y muerte que se disfrutaban actualmente; además los recursos no se encuentran en su patrimonio.

Argumentó que no resulta procedente adicionar a la condena en cuanto a una indexación sobre los descuentos ordenados a trasladar, dado que dicho detrimento se resarcirá con el traslado de los rendimientos.

COLPENSIONES<sup>9</sup>: solicitó revocar la decisión de primera instancia toda vez que como entidad pública actuó de buena fe y no tuvo incidencia en la afiliación o traslado efectuado por el demandante a la AFP. Por otro lado, solicitó ordenar a PORVENIR S.A. que además de los reportes y rendimientos, traslade los gastos de administración, aportes al fondo de pensión de garantía mínima y cuotas de seguro previsional, en general todas aquellas sumas que hayan sido descontadas de lo aportado por el demandante y por consiguiente que estos aportes o estas devoluciones sean indexados. Adicionalmente, solicitó no ser condenada en costas.

## II. CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por el grado jurisdiccional de Consulta en favor de COLPENSIONES, conforme al artículo 69 del C.P.T.S.S. modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia 7382 de 2015.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por las demandadas, y los argumentos de la decisión de primera instancia, el asunto a resolver se circunscribe a determinar: **a)** la viabilidad de declarar la ineficacia del traslado del demandante al RAIS; de ser procedente dicha declaratoria, se precisarán, **b)** las consecuencias que ello acarrea, como que la afiliación al RPM se considere sin solución de continuidad, así como lo

---

<sup>9</sup> 02SegundaInstancia; 04AlegatosColpensiones012202200333

concerniente a los conceptos que deben trasladarse desde las AFP del RAIS hacia COLPENSIONES.

Adicionalmente se estudiará **c)** si hay lugar al reconocimiento de la pensión de vejez y el retroactivo pensional.

### **Hechos relevantes probados documentalmente**

ÁLVARO DE JESÚS VÉLEZ PALACIO nació el 5 de mayo de 1951<sup>10</sup>. Tuvo vinculación al sector público territorial a través de la DIRECCIÓN SECCIONAL DE SALUD DE ANTIOQUIA del 9 de septiembre 1974 al 12 de diciembre de 1982 y del 13 de octubre de 1984 al 5 de diciembre de 1989<sup>11</sup>. Al 30 de junio 1995, fecha de entrada en vigencia para el SGSSP para el sector público de orden territorial descentralizado, contaba con 44 años de edad, por lo que se considera beneficiario del régimen de transición, el cual conservó hasta el 31 de diciembre de 2014, pues a la vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, contaba con más de 750 semanas cotizadas.

El 21 de enero de 2002<sup>12</sup> suscribió formulario de traslado con destino a HORIZONTE, hoy PORVENIR S.A. El 19 de mayo de 2010 presentó traslado a COLPENSIONES<sup>13</sup>, entidad que le reconoció una indemnización sustitutiva de la pensión de vejez por valor de \$3.039.631, mediante resolución SUB 67985 del 13 de marzo de 2018<sup>14</sup>. Por medio de resolución APSUB 1273 del 18 de mayo de 2023<sup>15</sup> COLPENSIONES informó que el traslado que había efectuado el demandante el 19 de mayo de 2010 del RAIS al RPM era inválido, en tanto la solicitud se radicó a menos de 10 años para adquirir la edad de pensión y tampoco acreditó un mínimo de 750 semanas cotizadas al 1º. de abril de 1994.

El 7 de diciembre 2021, el señor VÉLEZ PALACIO solicitó la pensión de vejez<sup>16</sup>, y COLPENSIONES, mediante resolución SUB 67985 del 13 de marzo de 2018, indicó que la competencia radicaba en la AFP PROVERNIR, por lo que solicitó

---

<sup>10</sup> 01PrimeraInstancia; 03. 2022-00333 Demanda.pdf, Pág. 37 y 38

<sup>11</sup> 01PrimeraInstancia; 17. 2022-00333 Contestación S.S. Ant.pdf, Pág. 10

<sup>12</sup> 01PrimeraInstancia; 03. 2022-00333 Demanda.pdf, Pág. 62

<sup>13</sup> 01PrimeraInstancia; 03. 2022-00333 Demanda.pdf, Pág. 65 a 66

<sup>14</sup> 01PrimeraInstancia; 03. 2022-00333 Demanda.pdf, Pág. 70 a 74

<sup>15</sup> 01PrimeraInstancia; 03. 2022-00333 Demanda.pdf, Pág. 98 a 102

<sup>16</sup> 01PrimeraInstancia; 03. 2022-00333 Demanda.pdf, Pág. 91 a 92

autorización expresa para revocar la resolución SUB 67985 del 13 de marzo de 2018.

El 17 de junio de 2022 el actor autorizó expresamente a la entidad para realizar la revocatoria del referido acto administrativo. En ese sentido, por medio de la resolución SUB 170991 del 29 de junio de 2022, se recalcó que el traslado efectuado en 2010 a COLPENSIONES es inválido y se accedió a la revocatoria directa de la Resolución de 2018<sup>17</sup>. Sin embargo, mediante comunicado enviado el 6 de julio de 2022, la entidad informó que, verificada la base de datos y el SIAFP, no se evidencia multivinculación; por el contrario, el demandante se encuentra válidamente afiliado al RPM con fecha de vinculación el 1º. de julio de 2010 y actualmente figura con novedad de pensión<sup>18</sup>. A su vez, PORVENIR S.A. informó el 14 de julio de 2023 que aquel se encontraba en solicitud de traslado no vigente, en virtud a la petición elevada en tal sentido a COLPENSIONES el 30 de junio de 2010<sup>19</sup>.

Se advierte que si bien el formulario de afiliación de COLPENSIONES<sup>20</sup> es del 19 de mayo de 2010, la fecha de efectividad de la afiliación es del 1º. de julio de 2010<sup>21</sup>.

Para el 30 de abril de 2016<sup>22</sup> el accionante contaba con 1.008,71 semanas válidas para efectos pensionales durante toda su vida laboral, de las cuales 688,57 fueron tiempos públicos no cotizados a COLPENSIONES.

#### **a) Ineficacia de la afiliación al RAIS.**

Con la finalidad de determinar el punto, es menester acudir a los siguientes preceptos normativos que regulan la materia:

---

<sup>17</sup> 01PrimeraInstancia; 03. 2022-00333 Demanda.pdf, Pág. 47 a 54

<sup>18</sup> 01PrimeraInstancia; 03. 2022-00333 Demanda.pdf, Pág. 156 a 157

<sup>19</sup> 01PrimeraInstancia; 03. 2022-00333 Demanda.pdf, Pág. 158 a 160

<sup>20</sup> 01PrimeraInstancia; 03. 2022-00333 Demanda.pdf, Pág. 65 a 66

<sup>21</sup> 01PrimeraInstancia; 11. 2022-00333 Respuesta Porvenir.pdf, Pág. 50

<sup>22</sup> 01PrimeraInstancia; 03. 2022-00333 Demanda.pdf, Pág. 77 a 80

i) Los artículos 48, 53, 335<sup>23</sup> y demás normas concordantes de la Constitución Política; ii) la Ley 100 de 1993 en sus artículos 1<sup>24</sup>, 3, 4, 10, 12, 13 literal b, Inciso 3º del Literal c) del artículo 60, 90, 97, 271; iii) el artículo 4 y demás normas concordantes del Decreto 656 de 1994<sup>25</sup>; iv) el Decreto 692 de 1994; v) el Decreto 663 de 1993, cuyo artículo 72 en su literal f) adicionado por el art. 12 de la Ley 795 de 2003, contiene prohibiciones expresas<sup>26</sup> para las entidades del sector financiero entre ellas las AFP; y vi) los artículos 4, 10, 12 y demás concordantes del Decreto 720 de 1994<sup>27</sup>.

Adicionalmente es pertinente hacer un breve recuento de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, que estructura el tema, y está contenida en las sentencias 31314 y 31989 de 2008; 33083 de 2011; 12136 y 46292 de 2014; SL9519 de 2015; 47125, SL19447 y SL17595 de 2017; SL3496 y SL4989 de 2018; SL1421, SL1452, SL1688, SL4360 y SL4426 de 2019; STL 3716, STL4001, STL4084, SL2877, SL4811 de 2020, y SL1217, SL782 de 2021, basada en la necesidad de determinar si en cada asunto concreto, la AFP receptora de la afiliación satisfizo tanto para ese momento, como durante la vigencia de la relación con quien demanda la ineficacia, la obligación consagrada en el numeral 1.º del artículo 97 del Decreto 663 de 1993, aplicable a las administradoras desde su creación, de *“suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor*

---

<sup>23</sup> Las actividades que desarrollan las AFP al tenor del artículo 335 de la CN., son de interés público y su ejercicio está reglamentado por la ley, en razón de la función que desempeñan.

<sup>24</sup> Consagró el artículo primero de esa ley 100, como objeto del aludido sistema: garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad “para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afectan.”

<sup>25</sup> Conforme al artículo 4 y demás normas concordantes del Decreto 656 de 1994, las administradoras se sitúan en el ámbito de la responsabilidad profesional, que las obliga a prestar de manera eficiente, eficaz y oportuna los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, considerados idóneos por sus conocimientos técnicos especializados y experiencia en compleja materia financiera, para garantizar derechos de sus asegurados; tal responsabilidad se mide con mayor rigor que el utilizado frente a las obligaciones entre particulares, en razón a la delegación del servicio público de seguridad social en pensiones que asumen en el RAIS, sostiene la SCL de la H. Corte Suprema

<sup>26</sup> Se les prohíbe: “No suministrar la información razonable o adecuada que a juicio de la Superintendencia Bancaria deba entregarse al público, a los usuarios o a los clientes de las entidades vigiladas para que éstos puedan tomar decisiones debidamente informadas y puedan conocer cabalmente el alcance de sus derechos y obligaciones en las relaciones contractuales que los vinculan o puedan llegar a vincular con aquellas”.

<sup>27</sup> Norma reglamentaria de los arts. 105 y parcialmente del 287 de la ley 100 de 1993 en cuanto al régimen de promoción y de responsabilidad de las sociedades AFP, en que dispone en el inciso final del artículo 4: QUE LAS ACTUACIONES DE LOS VENDEDORES EN EL EJERCICIO DE SU ACTIVIDAD OBLIGAN A LAS AFP, respecto de la cual se hubiere promovido la respectiva vinculación, es decir, comprometen la responsabilidad de éstas como establece su art. 10 y precisa en el art. 12 que tales promotores deben suministrar suficiente, amplia y oportuna información a los posibles afiliados al momento de la promoción de la afiliación, durante la vinculación, y con ocasión de las prestaciones a las cuales tenga derecho el afiliado.

*transparencia en las operaciones que realicen*". Adicionalmente, no se puede predicar, como sostienen la pasiva y la Superintendencia Financiera, que la existencia del deber de asesoría solo se originó desde la expedición de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

Advierte la Alta Corporación de Justicia sobre la necesidad de que la decisión del traslado de régimen esté precedida de toda la información relevante que el fondo de pensiones proporcione a quien pretenda afiliarse, la cual debe ser suficiente, completa y clara sobre las implicaciones que conllevaría dejar el anterior régimen y sus posibles consecuencias futuras. Nótese que el Estatuto Financiero de la época, en los artículos 97 y siguientes, consagró que las administradas debían obrar no solo conforme a la ley, sino soportadas en los principios que orientan la buena fe, al punto de contemplar sanciones ante la falta de información relevante.

Más adelante la Corte Suprema de Justicia precisó que son deberes de las administradoras de pensiones:

- (i) Brindar información en todas las etapas del proceso de afiliación, desde la antesala hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.
- (ii) Que la información otorgada sea ser completa y comprensible. y,
- (iii) Que la información se proporcione con prudencia, teniendo obligación de buen consejo, que puede llevar incluso a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.

Nótese que los precedentes judiciales tenidos en cuenta por esta Sala corresponden a afiliados beneficiarios del régimen de transición, como acontece en este caso.

En ese orden, es necesario verificar en cada proceso si la AFP suministró de manera previa una *información clara, completa y suficiente*, en términos de transparencia y eficiencia, a fin de poder concluir que la decisión adoptada en tal momento, obedeció a un conocimiento diáfano y preciso, no sólo de lo que se hacía, sino de las consecuencias que se derivarían de la suscripción del

formulario de afiliación correspondiente y que por tanto, ese acto jurídico surgió de una real manifestación de voluntad, libre, espontánea y sin presiones.

Así, tal y como reitera la CSJ en sentencias SL 1688 de 2019 y 373 de 2020, radica en la AFP el deber de brindar una información oportuna y adecuada, ello, indiferentemente de si se tiene o no beneficio transicional o si se está próximo a adquirir requisitos para pensionarse, “dado que la omisión al deber de información se predica frente a la validez o no del acto jurídico de traslado.”

Por estas razones, lo argumentado por la pasiva en torno a la capacidad del actor al suscribir el formulario, o su obligatoriedad de informarse en relación con las consecuencias de la celebración del acto jurídico, o sus actos de relacionamiento al efectuar cotizaciones, conocer extractos, no efectuar comparaciones entre fondos, o que las condiciones de funcionamiento de estos no son imposición de los mismos, sino de la normatividad que los rige, no constituyen razones atendibles para exonerar del cumplimiento de sus obligaciones a las administradoras, menos aún por cuanto en asuntos como el presente, no se discute la capacidad jurídica de los celebrantes, ni la licitud del o los traslados; se atiende es al hecho de haberse dado el traslado de régimen pensional sin que haya estado precedido de la satisfacción del cumplimiento del deber de información por parte de la AFP que captó al afiliado, quien afirma que no recibió asesoría por cuenta de quien le entregó el correspondiente formulario.

Tampoco son admisibles los argumentos en cuanto a que el traslado obedeció a una decisión espontánea, sin presiones o apremios de alguna naturaleza, cumplió los requisitos exigidos en la ley y se satisfizo el deber de información en los términos exigidos para entonces, pues tal situación tampoco se acreditó, en tanto la defensa se limitó a afirmar que así había ocurrido.

Recuérdese que conforme a la carga dinámica de la prueba, ésta radica en cabeza de las AFP que a través de sus agentes que propiciaron el traslado de régimen del asegurado, tal y como se aprecia en la sentencia SL4426-2019, en la cual la Corte expuso los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que la parte acora efectúa una afirmación indeterminada -la de que no recibió información- y es la AFP a quien corresponde



demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, al hallarse en mejor posición de ilustrarlo, por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado. Además, el fallador está facultado por el **artículo 167 del Código General del Proceso**, para distribuir la carga de la prueba y asignarla a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar todos los elementos de convicción tendientes a esclarecer el objeto del litigio y, en asuntos como el que hoy se estudia, sin duda quien debe cumplir dicha carga es la AFP del RAIS, por cuanto: **i) Maneja la carpeta con la historia de cada afiliado, así como la información que fue brindada al momento del trascendental acto del traslado o afiliación, y la que se haya entregado a lo largo de su permanencia en el fondo**, dirigida a orientarlo sobre las mejores opciones para que tome las decisiones que más le convengan; **ii) Conoce y posee los datos de ubicación y preparación que recibieron las personas que tuvieron a cargo la asesoría dada al interesado y que posibilitó el acto jurídico de vinculación o traslado al fondo de pensiones.**

En el sub-lite, mediante la prueba documental se evidencia que ÁLVARO DE JESÚS VÉLEZ PALACIO nació el 5 de mayo de 1951, por lo que, al 30 de junio de 1995, cuando entró en vigencia el SGSSP, contaba con 44 años, con lo cual fue beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 como ya se dijo. Si bien no estaba activo laboralmente, tuvo una vinculación anterior con el sector público territorial -DIRECCIÓN SECCIONAL DE SALUD DE ANTIOQUIA-, con lo que traía un régimen pensional que le era aplicable<sup>28</sup>. El 21 de enero de 2002 suscribió documento de afiliación con destino a HORIZONTE PENSIONES Y CESANTÍAS, hoy PORVENIR S.A., el cual acusa

---

<sup>28</sup> En sentencia CSJ SL15489-2017, del 30 de agosto de 2017, rad.56650, reiterada en la CSJ SL 1309-2021 del 24 de febrero de 2021, rad. 68091, se indicó que: “[...] por «régimen anterior al cual se encuentren afiliados», no puede entenderse uno preciso o específico hasta el punto de que pueda decirse que si un trabajador cotizó 15 años antes de la fecha citada como trabajador particular, la única posibilidad de que pueda pensionarse al amparo del citado precepto es con ese régimen particular al que venía afiliado; o de otro lado, si un trabajador laboró como servidor público, lo único a que puede aspirar es a una pensión del sector público. Inclusive, en este sector, como se conoce, había diversos regímenes, algunos de ellos especiales, por lo que tampoco resulta viable pensar que el beneficiario del régimen de transición solamente podía aspirar a la pensión del régimen anterior al cual estaba afiliado antes de la Ley 100 de 1993. Muchas han sido las decisiones de esta Corporación que han reconocido la posibilidad de que trabajadores beneficiarios del régimen de transición, puedan adquirir una pensión al amparo del Acuerdo 049 de 1990, la Ley 33 de 1985 o la Ley 71 de 1988, según las condiciones propias de cada caso. Lo que importa, como ya se dijo, es que para ser beneficiario del citado régimen de transición, en cuanto al requisito de los 15 años, es que tenga esa densidad de años sin que sea necesario distinguir entre servicios públicos o privados.”

de ineficaz. El 19 de mayo de 2010 se trasladó a COLPENSIONES<sup>29</sup>, entidad a la que actualmente se encuentra válidamente afiliado.

Dado lo anterior, la AFP de orden privado tenía la obligación de brindar una asesoría suficiente, veraz y completa, para que pueda entenderse como válida la vinculación con el RAIS, en la que debió poner de presente la pérdida del régimen de transición del interesado y las consecuencias que ello traería en el futuro pensional.

Sin embargo, no se allegó elemento de convicción para establecer el cumplimiento de tales exigencias. Adicionalmente, en el interrogatorio al demandante no se advierte confesión, pues en torno a las condiciones presentadas durante su vinculación con el RAIS, manifestó que se afilió a PORVENIR S.A. en virtud de una visita a su lugar de trabajo por un asesor de HORIZONTE, quien le indicó que el sistema pensional del país se acabaría y que era más seguro afiliarse con los fondos privados, por lo cual suscribió el formulario, pero sin recibir explicación frente a lo que representaba estar en tal fondo, ni efectuarse algún tipo de comparación con el RPM.

En este caso PORVENIR S.A., como encargada de tramitar el traslado de régimen pensional, estaba llamada a demostrar que ese acto no se vio afectado en su eficacia por haber suministrado la información suficiente, clara y completa al entonces potencial afiliado; sin embargo, no acreditó la satisfacción de su ineludible deber legal de brindar una oportuna información, además de adecuada, suficiente, cierta y comprensible, en términos de transparencia y eficiencia respecto de la vinculación en los dos regímenes pensionales. Tampoco sobre los beneficios e inconvenientes que generaría el suscribirse a un régimen o a otro, y en general, las consecuencias del tal afiliación, entre ellas, las modalidades de la pensión, el capital necesario para acceder a la pensión de vejez de manera ordinaria, o anticipada, los componentes y variables para establecer el monto de la prestación económica en el RAIS y su comparativo en el RPM, los requisitos para heredar el capital de la cuenta de ahorro individual en caso de fallecimiento, el derecho de retracto, las implicaciones de la negociación anticipada del bono pensional, la posibilidad e incluso la necesidad

---

<sup>29</sup> 01PrimeraInstancia; 03. 2022-00333 Demanda.pdf, Pág. 65 a 66

de hacer cotizaciones adicionales para obtener la prestación de vejez en el RAIS, la pérdida del régimen de transición por la afiliación a dicho régimen, entre otros aspectos relevantes, para generar el verdadero consentimiento, plenamente informado y por tanto, libre y voluntario en la selección o traslado de régimen de pensiones. Además, ese deber de información es exigible en cada etapa de la afiliación y ejecución del acto jurídico, como bien lo ha aclarado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

No se allegó elemento de convicción sólido, distinto del formulario de afiliación, respecto del cual PORVENIR S.A. adujo que no es dable restarle valor y menos desconocer el acto, al estar suscrito por el demandante, quien lo hizo de manera libre y voluntaria; sin embargo, en este sentido, las sub reglas establecidas por la Alta Corporación definen que al momento de analizar si resulta procedente declarar la ineficacia del traslado: **a)** no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; **b)** en los términos del artículo 1604 del Código Civil corresponde a las Administradoras de Fondos de Pensiones **allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados**, en la que deben constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional. Conforme a la norma referida, la prueba de la diligencia y cuidado recae en quien debió emplearlo y ello no se satisface solo con allegar documentos previamente elaborados que suscriben las partes y en los que se limitan a llenar espacios en blanco, sino con la evidencia real de que la información plasmada atienda las pautas para que se adopte una decisión completamente libre, y que la asesoría brindada fue suficiente para la persona. Lo anterior es acorde con lo normado en **los artículos 97 y 98 del Estatuto Financiero vigente en 1994**, referidos a la debida diligencia que debían emplear las AFP, según los cuales no se trata sólo de completar un formato, ni adherir a una cláusula genérica, sino de brindar elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, sea que estuviere o no la persona en transición.

Lo considerado en esta providencia también sustenta que los actos posteriores al traslado, como el prolongado silencio o el sufragar aportes, no sean indicadores de la intención de pertenecer al Régimen de Ahorro Individual, punto en el que debe recordarse lo reiterado por la Sala de Casación Laboral, según

la cual el debate probatorio en los asuntos de ineficacia de traslado se encamina a establecer si, con anterioridad y al momento de ese acto, se cumplió el tantas veces mencionado deber de información, **sin considerar los actos posteriores que el afiliado pudiese realizar**. Así, de manera uniforme se ha dicho que, si la debida asesoría no se brinda con anterioridad y/o al momento de la materialización del traslado, al no cumplir su propósito de generar consentimiento informado para el acto, se equipara a la ausencia de información (**SL1688-2019, SL2877-2020, SL2937-2021, SL3349-2021**); adicionalmente, esa falta de información en la materia no se convalida por los traslados de administradoras dentro del Régimen de Ahorro Individual (SL3199- 2021).

De ahí que no procede adoptar el criterio aislado contenido por ejemplo en la providencia **SL2440-2021**<sup>30</sup>, emitida por una de las Salas de Descongestión de la CSJ y en la cual se expuso la tesis de los llamados “*actos de relacionamiento*” que valga anotar, había formulado la Sala de Casación Laboral permanente en la sentencia SL413-2018, en un proceso donde se debatía el reconocimiento de una pensión de sobrevivientes, y fue necesario analizar la voluntad de permanencia de la afiliada en un específico régimen pensional, por cuanto no resultaba diáfano a cuál de los regímenes pertenecía, litigio notoriamente ajeno a los asuntos de ineficacia de traslado de régimen pensional.

Conforme a todo lo expuesto, el incumplimiento de las mencionadas obligaciones de información por parte de PORVENIR S.A. se entiende vulnerador de la libre y voluntaria selección de régimen prevista en el literal b del Artículo 13 de la ley 100 de 1993<sup>31</sup> y genera consecuentemente la INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN AL RAIS, como repuesta jurídica a la transgresión de ese deber legal. Ello implica que el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica y, por tanto, no produzca efectos, como fue precisado en la sentencia SL4360 de 2019, en la cual se concluyó que “*la sanción impuesta en el artículo 271<sup>20</sup> de la Ley 100 de 1993 consagra una ineficacia en sentido estricto, lo que*

<sup>30</sup> por la Sala de Descongestión No. 4 de la Sala de Casación Laboral

<sup>31</sup> 13. CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES. El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características:

b. La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley.

*conlleve que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado*". Lo anterior da lugar a garantizar el derecho del extremo accionante a permanecer en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida hoy administrado por COLPENSIONES y a declarar que allí ha estado, sin solución de continuidad.

Tales motivaciones permiten **confirmar** en ese aspecto la sentencia conocida en consulta.

## **b) Consecuencias de la declaratoria de ineficacia**

En virtud del principio de sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones, previsto en el Acto Legislativo 01 de 2005, con el fin de que COLPENSIONES cuente con los recursos necesarios, y fundamentalmente se garantice la no afectación financiera del régimen de prima media, y pueda satisfacer las prestaciones que se generen a su cargo, producto de la declaratoria de ineficacia, **todos** los recursos recibidos con motivo de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual deben trasladarse a la administradora que tendrá a su cargo el reconocimiento de las eventuales prestaciones. Recuérdese que tales sumas repercutirán en la conformación de un eventual derecho pensional, dado que el RPM es un fondo común al cual ingresan de forma indistinta los recursos de todos los afiliados y que a través del sistema de reparto intergeneracional se cubren las prestaciones causadas. Además, es menester que, por efecto de la declaratoria de la ineficacia en asuntos como el abordado en este proceso, la parte beneficiada económicamente con el acto ineficaz por omisión del deber de información garantice que el patrimonio de la persona inducida a la afiliación no sufra deterioro, y pueda disfrutar de las prestaciones del RPM, como si hubiera permanecido en él.

Bajo las referidas premisas, se **adicionarán** las órdenes impartidas a **PORVENIR S.A.**, en el sentido que esta AFP, dentro de los **30 días siguientes a la ejecutoria** de la presente providencia, traslade a COLPENSIONES el valor de los gastos de administración, que conlleven lo pagado por seguros previsionales y la garantía de pensión mínima entre el 22 de enero de 2002<sup>32</sup>, y

---

<sup>32</sup> Fecha en la que se afilió a Horizontes Pensiones y cesantías, hoy Porvenir S.A.

el 30 de junio de 2010<sup>33</sup>, **debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos.**

En efecto, no se discute la legalidad de tales descuentos, ni si el dinero fue administrado adecuada y eficientemente. En ese orden, como consecuencia de la ineficacia del traslado inicial al RAIS, por no haberse estudiado la situación particular del hoy demandante previamente a la afiliación y al ignorarse cuáles fueron los argumentos esgrimidos por dicha AFP para aseverar que cumplió con los deberes de información, no es pertinente exonerarla de la devolución de tales conceptos, independientemente de que COLPENSIONES no haya administrado el dinero de los aportes, ni asumido los riesgos que esa actividad conlleva. Tampoco se puede discutir una inexistencia de motivos para entregarlos, detrimento patrimonial, ni enriquecimiento sin causa para COLPENSIONES y la parte actora, ni se transgreden derechos de las demandadas, por evidenciarse la omisión de asesoría completa y previa a la migración con destino al RAIS y dentro de ese mismo régimen, pues si bien existió una administración por parte de la AFP de orden privado, además del pago de seguros, consecuentemente a la declaratoria de ineficacia, todos los recursos deben trasladarse a COLPENSIONES, administradora que tendrá a su cargo el reconocimiento de las prestaciones que se genere en favor del extremo hoy demandante, como anteriormente se explicó.

PORVENIR S.A. también deberá responder por la devolución de lo descontado por cuotas o gastos de administración durante el tiempo de afiliación del demandante a la AFP HORIZONTE S.A. en virtud de la fusión presentada, pues al celebrar el referido negocio jurídico se subrogó tanto en derechos como en obligaciones respecto de sus afiliados, y debe protegerse el equilibrio financiero del RPM.

Se reitera que a la luz del precedente de la Sala de Casación Laboral<sup>34</sup> rememorado en sentencias **SL 3202-2021, SL 2769-2021, SL3708-2021, SL**

---

<sup>33</sup> Fecha en la que se afilió al Régimen de Prima Media administrado por Colpensiones.

<sup>34</sup> Esta Sala atiende el precedente judicial original de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, a partir la sentencia con radicado 31989 de 2008 y dando aplicación al artículo 1746 del Código Civil<sup>34</sup>, en los cuales fundamentan la ratio decidendi de estos procesos, donde esa Alta Corporación determinó que por efecto de la entonces denominada nulidad, hoy ineficacia, generada con ocasión del actuar negligente de las AFP del RAIS, en materia de información, éstas se encuentran obligadas a remitir a Colpensiones no sólo las cotizaciones, rendimientos, si los hubiere, cuotas o gastos de administración, lo destinado a garantía de pensión mínima sino también

**3710-2021- SL 3706-2021, SL 3571-2021 y SL 3709-2021**, las cuotas de administración, los descuentos del seguro previsional y lo destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, descontadas por la AFP del RAIS durante el periodo de afiliación del extremo hoy demandante, se deben trasladar **debidamente indexadas y con cargo a sus propios recursos**, aspecto en el cual se adicionará la decisión de instancia, con el fin de que se satisfagan en su valor actualizado, dado la pérdida de poder adquisitivo de la moneda colombiana que constituye un hecho notorio.

Al momento de cumplirse esta sentencia, los conceptos deberán aparecer detallados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

El cumplimiento de tales órdenes será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con PORVENIR S.A. sin trasladar consecuencias negativas al actor.

Se ordenará a COLPENSIONES recibir de PORVENIR S.A. los recursos correspondientes a los conceptos aludidos, y se homologarán en el régimen de prima media las semanas cotizadas por el actor durante su afiliación en el RAIS.

### **c) Pensión de vejez**

Para resolver si una persona cumple con los presupuestos para ser beneficiaria del régimen de transición, es necesario tener en cuenta los tiempos de servicio público no cotizados y las semanas cotizadas al ISS, de acuerdo al literal f) del artículo 13 y parágrafo 1º del artículo 33 de la Ley 100 de 1993.

La Corte Constitucional a través de la SU 273 de 2022, señaló que existe un precedente unificado y reiterado<sup>35</sup> que se opone a la imposición de haber estado afiliado o haber cotizado al ISS para el momento de la entrada en vigencia de la

---

las sumas adicionales de la aseguradora, por tanto, se adopta en estricto sentido lo decidido por nuestro órgano de cierre en la materia, ordenando a la AFP del RAIS, que traslade a Colpensiones, los valores descontados a la demandante durante el tiempo de su afiliación en ella, por concepto de aportes para la Garantía de Pensión Mínima, y con cargo a sus propios recursos, sumas adicionales de las aseguradoras, además de las comisiones de administración.

<sup>35</sup> Ver sentencias T-398 de 2009, SU 057 de 2018, SU317 de 2021

Ley 100 de 1993, como requisito para aplicar de manera ultractiva, los requisitos señalados en el Acuerdo 049 de 1990. Eso para beneficiarios del régimen de transición consagrado en la Ley 100 de 1993, por las siguientes razones:

*“(i) porque no existe disposición constitucional, legal o reglamentaria que contenga o sustente tal exigencia; se trata en realidad de una regla sin un sustento adicional al criterio de COLPENSIONES o de algunos jueces que han omitido tener en cuenta el precedente vinculante explicado en los fundamentos jurídicos anteriores; (ii) es contraria a los principios de igualdad, irrenunciabilidad de los derechos laborales y del principio de favorabilidad, pues supone un acto discrecional que impide el reconocimiento de un derecho, sin justificación alguna, y (iii) vulnera derechos fundamentales como la seguridad social, el mínimo vital y la vida, pues trunca la obtención de una mesada pensional para quienes son beneficiarios del régimen de transición y tienen derecho a pensionarse, al cumplir con los requisitos exigidos en aquel régimen que les fuere más favorable, previo al consagrado en la Ley 100 de 1993.”*

La acumulación de tiempos públicos con semanas de cotización al Seguro Social en virtud del régimen de transición pensional, en el escenario del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, es un tema ya decidido por la jurisprudencia que se basa en la interpretación más favorable del artículo 12 de la norma, del que se ha deducido que no se exige que las cotizaciones se efectúen de manera permanente y exclusiva al ISS. Así, los requisitos para acceder a la pensión se cumplen en el Sistema General de Seguridad Social en Pensiones y no ante las entidades específicas que lo componen, por lo que se debe aplicar para efectos de la sumatoria, el parágrafo del artículo 36 de la Ley 100 que dispone que *“Para efectos del reconocimiento de la pensión de vejez...se tendrá en cuenta la suma de las semanas cotizadas con anterioridad a la vigencia de la presente ley, al Instituto de Seguros Sociales, a las Cajas, fondos o entidades de seguridad social del sector público o privado, o el tiempo de servicio como servidores públicos cualquiera sea el número de semanas cotizadas o tiempo de servicio...”*. Postura que acoge esta Sala por tratarse de la intelección que permite la satisfacción material del derecho fundamental a la seguridad social, pues gravita en la interpretación que honra el principio de favorabilidad.



El Tribunal Constitucional en sentencia T 370 de 2016, analizó un asunto de similares características al presente; en dicho caso, el accionante contaba con aportes efectuados en la GOBERNACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL TOLIMA con anterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 y registraba cotizaciones al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES como independiente a partir del año 2000, en esta oportunidad se dispuso el reconocimiento de la pensión con el Acuerdo 049 de 1990 *“Habida cuenta de que el señor Elías Mahecha Castellanos cumplió con los requisitos de edad y tiempo de servicios consagrados en el Acuerdo 049 de 1990, con anterioridad al 31 de julio de 2010, se puede colegir que tiene un derecho adquirido. No puede desconocer la Sala que la protección de los derechos adquiridos en materia pensional obedece a la necesidad de proteger aquellas situaciones particulares y concretas que frente al tránsito legislativo se encuentran consolidadas. En materia pensional, el derecho adquirido se traduce en el cumplimiento de la edad y tiempo de servicios o cotizaciones exigidas por la ley. En el caso del régimen de transición el cumplimiento de requisitos deviene de la norma que fue habilitada por el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, siempre y cuando no se obtengan con fraude a la ley o abuso del derecho. Desde esta perspectiva, el actor cumplió con uno de los supuestos que le permite conservar el beneficio de la transición, sin que la causación del derecho dependa de la solicitud del mismo.”*

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia<sup>36</sup>, había sostenido que conforme al Acuerdo 049 de 1990, solo era posible computar las semanas cotizadas exclusivamente al ISS, sin tener en cuenta tiempos trabajados en el sector público. Sin embargo, en sentencias SL1947 del 1° de julio de 2020, radicación No. 70918; SL1981 del 1° de julio de 2020, radicación No. 84243 y SL2659 del 8 de julio de 2020, radicación 75697, replanteó su criterio jurisprudencial, en los siguientes términos:

*“...la Corte Suprema de Justicia abandona su criterio mayoritario conforme al cual el Acuerdo 049 de 1990, aplicable en virtud del régimen de transición, solo permite sumar cotizaciones realizadas exclusivamente al ISS y, en su*

---

<sup>36</sup> Este criterio fue sostenido en sentencias del 4 de noviembre de 2004, radicado 23611; del 7 de marzo de 2018, radicación 60708; SL517 de 2018 y SL5614 de 2019, entre otras.

*reemplazo, postula que sí es posible para efectos de obtener la pensión por vejez prevista en ese reglamento, contabilizar las semanas laboradas en el sector público, sufragadas o no a una caja, fondo o entidad de previsión social. En consecuencia, todos los tiempos laborados, sin distinción al tipo de empleador o si fueron objeto de aportes a pensión o no, son válidos para efectos pensionales”<sup>37</sup>.*

Bajo estos supuestos normativos y jurisprudenciales se analiza el caso sub iudice:

Se ha mencionado con suficiencia que el actor nació el 5 de mayo de 1951<sup>38</sup> y por ello es beneficiario por edad del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, al contar con 44 años al 30 de junio de 1995, cuando entró en vigencia el SGSSP para el sector público de orden territorial descentralizado<sup>39</sup>. Conservó dicho régimen hasta el 31 de diciembre de 2014, pues a la vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005<sup>40</sup>, contaba con más de 750 semanas cotizadas.

El demandante presenta tiempos públicos no cotizados, así como semanas aportadas como trabajador del HOSPITAL GERMAN VÉLEZ, BIOST LTDA y aparece afiliado por el CONSORCIO PROSPERAR, lo que da lugar a estudiar el derecho pensional primero bajo los presupuestos normativos de la Ley 33 de 1985 y la Ley 71 de 1988 que exigían 20 años, es decir 1028.6 semanas y el cumplimiento de 55<sup>41</sup> y 6042 años de edad para el caso de los hombres.

Sin embargo, en ambos casos el demandante acumuló un total de 1008,71 semanas las cuales son insuficientes para acreditar los 20 años que exige la Ley 33 de 1985 o la Ley 71 de 1988 para causar la pensión de vejez, por lo que ni siquiera se debe analizar si fueron a entidades públicas en el primer caso.

---

<sup>37</sup> CSJ SL1981-2020.

<sup>38</sup> 01PrimeraInstancia; 03. 2022-00333 Demanda.pdf, pág. 37 y 38

<sup>39</sup> 01PrimeraInstancia; 03. 2022-00333 Demanda.pdf, pág. 41 a 47

<sup>40</sup> Acto Legislativo 01 de 2005. Artículo 1. Parágrafo transitorio 4o. El régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993 y demás normas que desarrollen dicho régimen, no podrá extenderse más allá del 31 de julio de 2010; excepto para los trabajadores que estando en dicho régimen, además, tengan cotizadas al menos 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios a la entrada en vigencia del presente Acto Legislativo, a los cuales se les mantendrá dicho régimen hasta el año 2014

<sup>41</sup> Artículo 1 Ley 33 de 1985

<sup>42</sup> Artículo 7 Ley 71 de 1988

Por eso se centra el análisis en los presupuestos del artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990, que exige para los hombres 60 años de edad y un mínimo de 500 semanas de cotización durante los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima o haber acreditado un número de 1.000 semanas de cotización en cualquier tiempo.

Examinadas las historias laborales, se advierte que el actor se vinculó el 9 de septiembre de 1974 con la DIRECCIÓN SECCIONAL DE SALUD DE ANTIOQUIA<sup>43</sup>; posteriormente, a partir del 1º. de enero de 2002, presentó vinculaciones con distintas entidades del sector público y privado, por lo que alcanzó 1.008,71 semanas al 31 de diciembre de 2014, como se observa en la historia laboral actualizada al 9 de diciembre de 2021<sup>44</sup>.

La prestación se causó el 5 de mayo de 2011, cuando el demandante cumplió 60 años edad, momento en que superaba las 1.000 semanas cotizadas exigidas por la norma aplicable y como la pensión de vejez se causó antes del reconocimiento de la indemnización sustitutiva<sup>45</sup> -13 de marzo de 2018-, esta última no tiene incidencia frente al derecho principal e irrenunciable, que es la prestación por vejez.

Por las anteriores razones se **confirmará** la sentencia en este aspecto.

### **Disfrute y retroactivo**

En el Sistema General de Pensiones consagrado en la Ley 100 de 1993, el disfrute de la pensión de vejez está regulado en los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, a cuya aplicación remite el artículo 31 de la citada ley. Tales normas señalan: *“Pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma”, “...las pensiones del Seguro Social se pagarán por mensualidades vencidas, previo el retiro del asegurado del servicio o del régimen, según el caso, para que pueda entrar a disfrutar de la pensión...”*.

---

<sup>43</sup> 01PrimeraInstancia; 03. 2022-00333 Demanda.pdf, Pág. 41 y 49

<sup>44</sup> 01PrimeraInstancia; 03. 2022-00333 Demanda.pdf, Pág. 48 a 59

<sup>45</sup> 01PrimeraInstancia; 03. 2022-00333 Demanda.pdf, Pág. 70 a 74

En la historia laboral<sup>46</sup>, se observa la novedad de retiro del Sistema General de Pensiones, con el empleador BIOS LTDA en julio de 2009; sin embargo, para los periodos de enero de 2015 a abril de 2016, el actor aparece afiliado con el CONSORCIO PROSPERAR y aunque las cotizaciones aparecen en 0 con la observación “*valor del subsidio devuelto al Estado por Decreto 3771*”<sup>47</sup>, se evidencia que fueron efectuadas según la referencia de pago que aparecen para cada uno de los periodos, por lo que se validarán en la historia laboral; en consecuencia la totalidad de semanas con las que cuenta el demandante son 1.078,57 al 30 de abril de 2016.

La Sala Laboral de la Corte Suprema Justicia ha establecido<sup>48</sup> que no es suficiente que aparezca en la historia laboral la observación “*Valor del subsidio devuelto al Estado por Decreto 3771*” para descartar automáticamente la validez de tales tiempos para efectos pensionales, pues siempre es necesario tener la certeza de por qué se devolvió el subsidio, y por qué la persona perdió la condición de afiliado. Asimismo, ha señalado que:

*“[...] ni la suspensión, ni la pérdida del derecho al subsidio operan en forma automática y de pleno derecho, sino que es indispensable que el Instituto informe a PROSPERAR sobre la supuesta falta de pago del demandante de la parte del aporte que le correspondía cancelar.”*<sup>49</sup>

En este contexto, no es necesario el retiro del sistema general de pensiones, pues esta categoría de afiliados, según mandato del artículo 19 del Decreto 3771

---

<sup>46</sup>01PrimeraInstancia; 03. 2022-00333 Demanda.pdf, Pág. 77 a 88

<sup>47</sup> Artículo 27. Devolución del subsidio. La entidad administradora del Fondo de Solidaridad Pensional deberá controlar y hacer exigible la devolución de los subsidios, a las entidades administradoras de pensiones, cuando se presente alguno de los siguientes eventos:

1. Cuando el afiliado que haya recibido subsidios del Fondo de Solidaridad Pensional, exceda de los sesenta y cinco (65) años de edad y no cumpla con los requisitos mínimos para acceder a una pensión de vejez, excepto en los casos en que continúe cotizando hasta obtener la misma.
2. Cuando se reconozcan indemnizaciones sustitutivas de la pensión de vejez o la devolución de aportes.

3. Cuando el afiliado pierda su condición de beneficiario por la causal de pérdida del derecho al subsidio definida en el literal e) del artículo 24 del presente decreto.

La entidad administradora de pensiones tendrá dos (2) meses, contados a partir de la fecha en que se presente alguno de los eventos señalados, para efectuar la devolución de los aportes subsidiados con los rendimientos financieros correspondientes al período de mora o de permanencia como beneficiario del subsidio del Fondo, los cuales deben ser entregados al Administrador Fiduciario de los recursos del Fondo de Solidaridad Pensional, con destino a la subcuenta de solidaridad, si a ello hubiere lugar.

<sup>48</sup> Sentencia SL1556-2022

<sup>49</sup> Sentencia SL13542-2014

de 2007, se asemeja a los trabajadores independientes, dado que es obligación del beneficiario del subsidio cancelar mes anticipado su porción del aporte<sup>50</sup>.

Además, el artículo 24 del referido Decreto, dentro de las causales de pérdida del subsidio pensional, regula en su literal b) la cesación de la obligación de cotizar que, en los términos del artículo 17 de la Ley 100 de 1993, se materializa una vez cumplidos los requisitos mínimos para ostentar el status de pensionado y, en el parágrafo 1 de la citada disposición, refiere expresamente que se entiende como fecha de suspensión del subsidio, o retiro de la afiliación, el último día del último mes cotizado.

Según los elementos de convicción recaudados, el derecho pensional corresponde desde el 1º. de mayo de 2016, al acreditarse más de 1.000 semanas a esa data y haber cumplido la edad desde el 5 de mayo de 2011, por lo que cesó la obligación de cotizar, como en efecto lo hizo el 30 de abril de 2016.

Por tanto, al ser abril de 2016 el último ciclo de aportes del demandante se entiende materializada la desafiliación automática el 30 de ese mes por mandato legal, por lo que deviene acertada la decisión y reconocer la pensión de vejez y a su vez el retroactivo pensional a partir del 1º. de mayo de 2016, con la inclusión de una mesada adicional<sup>51</sup>. Así pues, se CONFIRMARÁ la decisión en tal sentido, pero por las razones aquí expuestas.

### **Prescripción**

No le asiste razón al A quo respecto a la no prosperidad de la excepción de prescripción frente a las mesadas pensionales, pues la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL 2209 de 2021 indicó que *“si bien el derecho a demandar la ineficacia del traslado y la pensión o su valor real es imprescriptible, sí lo son las mesadas pensionales no reclamadas dentro de los 3 años siguientes*

---

<sup>50</sup> “ARTÍCULO 19. PAGO DE APORTES. Los aportes por cotizaciones estarán a cargo del afiliado, cuando este sea independiente.

Cuando se trate de trabajadores dependientes beneficiarios del subsidio al aporte en pensión, la responsabilidad por el pago del monto total de la cotización estará a cargo del empleador, en las proporciones establecidas para el Sistema General de Pensiones en la Ley 100 de 1993 y el artículo 22 del presente decreto.

Para efectos del recaudo de los aportes, dichos afiliados se asimilarán al grupo de trabajadores independientes y por lo tanto sus cotizaciones deberán efectuarse de manera anticipada”.

<sup>51</sup> Por causarse la prestación con posterioridad al 31/07/2011 conforme al Acto Legislativo 01/2005

*a su exigibilidad, conforme lo dispuesto en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social”.*

Igualmente, para efectos del cómputo de prescripción de las mesadas pensionales se debe partir de la exigibilidad de cada una de ellas, esto es, mes vencido. Al respecto la Corte Suprema de Justicia explicó en providencias como la SL1011 de 2021<sup>52</sup>, reiterada en la SL780 de 2022 y SL1430 de 2023 -esta última de la Sala de Descongestión-:

*“En ese contexto, la Sala ha señalado que, «por regla general las pensiones se pagan por mensualidades vencidas, en virtud de lo estatuido en el artículo 35 del Acuerdo 049 de 1990», en armonía con «el artículo 31 de la Ley 100 de 1993», siendo una excepción las mesadas adicionales, de acuerdo con los artículos 50 y 142, ibidem, que se cancelan en junio y diciembre de cada año, sin perjuicio de la exclusión de la primera, conforme al Acto Legislativo 01 de 2005 (CSJ SL1011-2021, CSJ SL4464-2021, CSJ SL780-2022).*

*De ahí que la fecha de exigibilidad de la respectiva mesada, sea el último día de cada mes en el que se causa, con excepción de las adicionales que, se itera, se pagan en junio y diciembre de cada año, en caso de que proceda la catorceava.*

Como ya se dijo, el actor tiene derecho a la pensión desde el 1º. de mayo de 2016; sin embargo, presentó la reclamación administrativa el 7 de diciembre de 2021<sup>53</sup> y la demanda el 2 de septiembre de 2022<sup>54</sup>, por lo que transcurrieron más de 3 años entre la causación y la reclamación. Por tal razón, prescribieron las mesadas pensionales causadas con antelación al 1º de diciembre de 2018, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS. En ese sentido en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES se modificará la decisión en este punto.

---

<sup>52</sup> En esta providencia se explicó la aplicación de dicho fenómeno así: “(...) La excepción de prescripción propuesta por la parte demandada prospera parcialmente respecto a las mesadas causadas con anterioridad al mes de enero de 2004 debido a que la actora presentó reclamación a la entidad demandada el 15 de enero de 2007 (f.ºs 17 y 18) y la demanda se presentó el 31 de enero de 2008 (f.º 1 vto.), (...) Entonces, en el horizonte trazado, la mesada pensional de enero de 2004 **no** está afectada por la prescripción. Dicho en otras palabras, pero conservando la misma idea, se encuentran afectadas por tal fenómeno las mesadas pensionales causadas con anterioridad a enero de 2004, esto es, desde diciembre de 2003 hacía atrás.

<sup>53</sup> 01PrimerInstancia; 03. 2022-00333 Demanda.pdf, pág. 91 a 92

<sup>54</sup> 01PrimerInstancia; 02. 2022-00333 Acta7220Ordinario

**Valor de la mesada pensional**

Toda vez que la Sala encuentra los elementos para efectuar la liquidación de la pensión, conforme a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 283, MODIFICARÁ el numeral CUARTO de la sentencia de primera instancia, para en su lugar liquidar la pensión y el retroactivo correspondiente.

Realizados los cálculos pertinentes, se encontró que el Ingreso Base de Liquidación de los últimos 10 años corresponde a \$1.954.689, como se evidencia en el cuadro anexo a la presente providencia, valor al que se le aplicó una tasa de reemplazo del 78%, prevista en el artículo 20 del Decreto 758 de 1990, al haber acreditado 1.078,57 semanas, lo cual arrojó una mesada pensional de **\$1.524.658** para el año 2016.

Así las cosas, la demandada adeuda por concepto de retroactivo pensional, causado entre el 1° de diciembre de 2018 y el 31 de octubre de 2023, la suma de CIENTO DIECIOCHO MILLONES CIENTO NOVENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS CINCUENTA PESOS (**\$118.197.650**), como se observa a continuación:

REAJUSTE PENSIONAL				
Año	IPC	Valor reconocido	# mesadas	Total retroactivo
2016	5,75%	\$ 1.524.658	0	\$ -
2017	4,09%	\$ 1.612.326	0	\$ -
2018	3,18%	\$ 1.678.270	1	-\$ 1.678.270
2019	3,80%	\$ 1.731.639	13	-\$ 22.511.306
2020	1,61%	\$ 1.797.441	13	-\$ 23.366.736
2021	5,62%	\$ 1.826.380	13	-\$ 23.742.940
2022	13,12%	\$ 1.929.023	13	-\$ 25.077.294
2023		\$ 2.182.110	10	-\$ 21.821.104
			TOTAL	-\$ 118.197.650

La mesada se continuará pagando a partir del 1° de noviembre de 2023 en cuantía de **\$2.182.110**, sin perjuicio de los aumentos anuales previstos en el artículo 14 de la ley 100 de 1993.

De este retroactivo pensional y el que en lo sucesivo se cause, se autorizará a COLPENSIONES que descuenta el valor de los aportes correspondientes al sistema de seguridad social en salud, con fundamento en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, y a lo decantado por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en esta materia<sup>55</sup>.

### III. EXCEPCIONES

Se declarará parcialmente probada la excepción de prescripción por lo ya explicado. Las restantes excepciones quedan implícitamente resueltas, al haber prosperado las pretensiones de la demanda en los términos en que se ha dejado explicado a este punto

### IV. COSTAS

Conforme al numeral 1º. Del artículo 365 del C.G.P., no se causaron costas en esta instancia, por haberse conocido en grado jurisdiccional de consulta.

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: ADICIONAR el numeral SEGUNDO** de la sentencia proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín el 24 de agosto de 2023, dentro del proceso ordinario laboral promovido por ÁLVARO DE JESÚS VÉLEZ PALACIO contra COLPENSIONES, LA SECRETARÍA SECCIONAL DE SALUD y PORVENIR S.A. en el sentido en que ésta última AFP:

---

<sup>55</sup> En las sentencias de SL 1195 del 29 de enero de 2014, radicación 48.918, SL 9782 del 23 de julio de 2014, radicación 54.583; SL 10143 del 30 de julio de 2014, radicación 45.232; SL 13547 del 1 de octubre de 2014 radicación 47.264, entre otras.



Traslade con destino a COLPENSIONES, dentro de los **30 días siguientes a la ejecutoria** de la presente providencia, y, **con cargo a sus propios recursos**, los valores descontados por concepto de comisiones de administración, primas de seguros y aportes para la garantía de pensión mínima, en las fechas comprendidas entre el 22 de enero de 2002<sup>56</sup> y el 30 de junio de 2010<sup>57</sup>, debidamente **indexados**. PORVENIR S.A. también trasladará lo descontado por gastos de administración durante el tiempo de afiliación del demandante a HORIZONTE S.A.

El cumplimiento de la orden será verificado por COLPENSIONES de manera coordinada con PORVENIR S.A.

Se ordena a COLPENSIONES recibir de PORVENIR S.A. los valores correspondientes a los conceptos aludidos, y homologar en el régimen de prima media las semanas cotizadas por el actor durante su afiliación en el RAIS.

**SEGUNDO: MODIFICAR PARCIALMENTE** el numeral SÉPTIMO de la referida providencia, en el sentido de declarar probada la excepción de prescripción de las mesadas causadas con antelación al 1° de diciembre de 2018, conforme se señaló en la parte considerativa.

**TERCERO: MODIFICAR** el numeral CUARTO de la providencia, en el sentido en que COLPENSIONES deberá pagar la pensión de vejez a ÁLVARO DE JESÚS VÉLEZ PALACIO, a partir del 1° de diciembre de 2018, año en el cual la mesada ascendía a \$1.678.270. Para el año 2023 corresponde a \$2.182.110, sin perjuicio de los aumentos de ley.

COLPENSIONES deberá pagar al demandante, por concepto de retroactivo pensional causado entre el 1° de diciembre de 2018 y el 31 de octubre de 2023, la suma de CIENTO DIECIOCHO MILLONES CIENTO NOVENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS CINCUENTA PESOS **(\$118.197.650)**, suma que deberá ser indexada, como se indicó en la parte motiva.

---

<sup>56</sup> Fecha en la que se afilió a Horizontes Pensiones y cesantías, hoy Porvenir S.A.

<sup>57</sup> Fecha en la que se afilió al Régimen de Prima Media administrado por Colpensiones.


Se autoriza a la demandada a descontar del retroactivo de mesadas pensionales el valor de los aportes correspondientes al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

**CUARTO:** Confirmar en lo demás la sentencia.

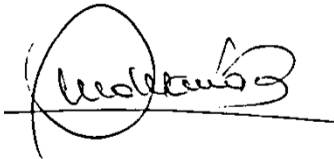
**QUINTO:** Sin costas en esta instancia por no haberse causado.

Notifíquese lo decidido por edicto y devuélvase el expediente al despacho de origen.

Las Magistradas,



**ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



**LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE**

ANEXO



Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Seccional de la Judicatura –Antioquia

Dirección Seccional Administración Judicial Medellín- Antioquia

CALCULO IBL 10 ÚLTIMOS AÑOS  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL

F. INICIAL	31-jul-87	TOTAL DIAS	3600
F. FINAL	30-abr-16		

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
31-jul-87	31-jul-87	\$ 41.589	25	\$ 1.262.286	\$ 8.766	2015	88,05	1986	2,90
1-ago-87	31-ago-87	\$ 41.589	30	\$ 1.262.286	\$ 10.519	2015	88,05	1986	2,90
1-sep-87	30-sep-87	\$ 41.589	30	\$ 1.262.286	\$ 10.519	2015	88,05	1986	2,90
1-oct-87	31-oct-87	\$ 41.589	30	\$ 1.262.286	\$ 10.519	2015	88,05	1986	2,90
1-nov-87	30-nov-87	\$ 41.589	30	\$ 1.262.286	\$ 10.519	2015	88,05	1986	2,90
1-dic-87	31-dic-87	\$ 41.589	30	\$ 1.262.286	\$ 10.519	2015	88,05	1986	2,90
1-ene-88	31-ene-88	\$ 51.760	30	\$ 1.266.785	\$ 10.557	2015	88,05	1987	3,60
1-feb-88	29-feb-88	\$ 51.760	30	\$ 1.266.785	\$ 10.557	2015	88,05	1987	3,60
1-mar-88	31-mar-88	\$ 51.760	30	\$ 1.266.785	\$ 10.557	2015	88,05	1987	3,60
1-abr-88	30-abr-88	\$ 51.760	30	\$ 1.266.785	\$ 10.557	2015	88,05	1987	3,60
1-may-88	31-may-88	\$ 51.760	30	\$ 1.266.785	\$ 10.557	2015	88,05	1987	3,60
1-jun-88	30-jun-88	\$ 51.760	30	\$ 1.266.785	\$ 10.557	2015	88,05	1987	3,60
1-jul-88	31-jul-88	\$ 51.760	30	\$ 1.266.785	\$ 10.557	2015	88,05	1987	3,60
1-ago-88	31-ago-88	\$ 51.760	30	\$ 1.266.785	\$ 10.557	2015	88,05	1987	3,60
1-sep-88	30-sep-88	\$ 51.760	30	\$ 1.266.785	\$ 10.557	2015	88,05	1987	3,60
1-oct-88	31-oct-88	\$ 51.760	30	\$ 1.266.785	\$ 10.557	2015	88,05	1987	3,60
1-nov-88	30-nov-88	\$ 51.760	30	\$ 1.266.785	\$ 10.557	2015	88,05	1987	3,60
1-dic-88	31-dic-88	\$ 51.760	30	\$ 1.266.785	\$ 10.557	2015	88,05	1987	3,60
1-ene-89	31-ene-89	\$ 64.700	30	\$ 1.235.945	\$ 10.300	2015	88,05	1988	4,61
1-feb-89	28-feb-89	\$ 64.700	30	\$ 1.235.945	\$ 10.300	2015	88,05	1988	4,61
1-mar-89	31-mar-89	\$ 64.700	30	\$ 1.235.945	\$ 10.300	2015	88,05	1988	4,61
1-abr-89	30-abr-89	\$ 64.700	30	\$ 1.235.945	\$ 10.300	2015	88,05	1988	4,61
1-may-89	31-may-89	\$ 64.700	30	\$ 1.235.945	\$ 10.300	2015	88,05	1988	4,61
1-jun-89	30-jun-89	\$ 64.700	30	\$ 1.235.945	\$ 10.300	2015	88,05	1988	4,61
1-jul-89	31-jul-89	\$ 64.700	30	\$ 1.235.945	\$ 10.300	2015	88,05	1988	4,61
1-ago-89	31-ago-89	\$ 64.700	30	\$ 1.235.945	\$ 10.300	2015	88,05	1988	4,61
1-sep-89	30-sep-89	\$ 64.700	30	\$ 1.235.945	\$ 10.300	2015	88,05	1988	4,61
1-oct-89	31-oct-89	\$ 64.700	30	\$ 1.235.945	\$ 10.300	2015	88,05	1988	4,61

1-nov-89	30-nov-89	\$ 64.700	30	\$ 1.235.945	\$ 10.300	2015	88,05	1988	4,61
1-dic-89	31-dic-89	\$ 64.700	5	\$ 1.235.945	\$ 1.717	2015	88,05	1988	4,61
1-ene-90	31-ene-90					2015	88,05	1989	5,81
1-feb-90	28-feb-90					2015	88,05	1989	5,81
1-mar-90	31-mar-90					2015	88,05	1989	5,81
1-abr-90	30-abr-90					2015	88,05	1989	5,81
1-may-90	31-may-90					2015	88,05	1989	5,81
1-jun-90	30-jun-90					2015	88,05	1989	5,81
1-jul-90	31-jul-90					2015	88,05	1989	5,81
1-ago-90	31-ago-90					2015	88,05	1989	5,81
1-sep-90	30-sep-90					2015	88,05	1989	5,81
1-oct-90	31-oct-90					2015	88,05	1989	5,81
1-nov-90	30-nov-90					2015	88,05	1989	5,81
1-dic-90	31-dic-90					2015	88,05	1989	5,81
1-ene-91	31-ene-91					2015	88,05	1990	7,69
1-feb-91	28-feb-91					2015	88,05	1990	7,69
1-mar-91	31-mar-91					2015	88,05	1990	7,69
1-abr-91	30-abr-91					2015	88,05	1990	7,69
1-may-91	31-may-91					2015	88,05	1990	7,69
1-jun-91	30-jun-91					2015	88,05	1990	7,69
1-jul-91	31-jul-91					2015	88,05	1990	7,69
1-ago-91	31-ago-91					2015	88,05	1990	7,69
1-sep-91	30-sep-91					2015	88,05	1990	7,69
1-oct-91	31-oct-91					2015	88,05	1990	7,69
1-nov-91	30-nov-91					2015	88,05	1990	7,69
1-dic-91	31-dic-91					2015	88,05	1990	7,69
1-ene-92	31-ene-92					2015	88,05	1991	9,74
1-feb-92	29-feb-92					2015	88,05	1991	9,74
1-mar-92	31-mar-92					2015	88,05	1991	9,74
1-abr-92	30-abr-92					2015	88,05	1991	9,74
1-may-92	31-may-92					2015	88,05	1991	9,74
1-jun-92	30-jun-92					2015	88,05	1991	9,74
1-jul-92	31-jul-92					2015	88,05	1991	9,74
1-ago-92	31-ago-92					2015	88,05	1991	9,74
1-sep-92	30-sep-92					2015	88,05	1991	9,74
1-oct-92	31-oct-92					2015	88,05	1991	9,74
1-nov-92	30-nov-92					2015	88,05	1991	9,74
1-dic-92	31-dic-92					2015	88,05	1991	9,74
1-ene-93	31-ene-93					2015	88,05	1992	12,19
1-feb-93	28-feb-93					2015	88,05	1992	12,19
1-mar-93	31-mar-93					2015	88,05	1992	12,19
1-abr-93	30-abr-93					2015	88,05	1992	12,19
1-may-93	31-may-93					2015	88,05	1992	12,19

1-jun-93	30-jun-93					2015	88,05	1992	12,19
1-jul-93	31-jul-93					2015	88,05	1992	12,19
1-ago-93	31-ago-93					2015	88,05	1992	12,19
1-sep-93	30-sep-93					2015	88,05	1992	12,19
1-oct-93	31-oct-93					2015	88,05	1992	12,19
1-nov-93	30-nov-93					2015	88,05	1992	12,19
1-dic-93	31-dic-93					2015	88,05	1992	12,19
1-ene-94	31-ene-94					2015	88,05	1993	14,93
1-feb-94	28-feb-94					2015	88,05	1993	14,93
1-mar-94	31-mar-94					2015	88,05	1993	14,93
1-abr-94	30-abr-94					2015	88,05	1993	14,93
1-may-94	31-may-94					2015	88,05	1993	14,93
1-jun-94	30-jun-94					2015	88,05	1993	14,93
1-jul-94	31-jul-94					2015	88,05	1993	14,93
1-ago-94	31-ago-94					2015	88,05	1993	14,93
1-sep-94	30-sep-94					2015	88,05	1993	14,93
1-oct-94	31-oct-94					2015	88,05	1993	14,93
1-nov-94	30-nov-94					2015	88,05	1993	14,93
1-dic-94	31-dic-94					2015	88,05	1993	14,93
1-ene-95	31-ene-95					2015	88,05	1994	18,29
1-feb-95	28-feb-95					2015	88,05	1994	18,29
1-mar-95	31-mar-95					2015	88,05	1994	18,29
1-abr-95	30-abr-95					2015	88,05	1994	18,29
1-may-95	31-may-95					2015	88,05	1994	18,29
1-jun-95	30-jun-95					2015	88,05	1994	18,29
1-jul-95	31-jul-95					2015	88,05	1994	18,29
1-ago-95	31-ago-95					2015	88,05	1994	18,29
1-sep-95	30-sep-95					2015	88,05	1994	18,29
1-oct-95	31-oct-95					2015	88,05	1994	18,29
1-nov-95	30-nov-95					2015	88,05	1994	18,29
1-dic-95	31-dic-95					2015	88,05	1994	18,29
1-ene-96	31-ene-96					2015	88,05	1995	21,83
1-feb-96	29-feb-96					2015	88,05	1995	21,83
1-mar-96	31-mar-96					2015	88,05	1995	21,83
1-abr-96	30-abr-96					2015	88,05	1995	21,83
1-may-96	31-may-96					2015	88,05	1995	21,83
1-jun-96	30-jun-96					2015	88,05	1995	21,83
1-jul-96	31-jul-96					2015	88,05	1995	21,83
1-ago-96	31-ago-96					2015	88,05	1995	21,83
1-sep-96	30-sep-96					2015	88,05	1995	21,83
1-oct-96	31-oct-96					2015	88,05	1995	21,83
1-nov-96	30-nov-96					2015	88,05	1995	21,83
1-dic-96	31-dic-96					2015	88,05	1995	21,83

1-ene-97	31-ene-97					2015	88,05	1996	26,55
1-feb-97	28-feb-97					2015	88,05	1996	26,55
1-mar-97	31-mar-97					2015	88,05	1996	26,55
1-abr-97	30-abr-97					2015	88,05	1996	26,55
1-may-97	31-may-97					2015	88,05	1996	26,55
1-jun-97	30-jun-97					2015	88,05	1996	26,55
1-jul-97	31-jul-97					2015	88,05	1996	26,55
1-ago-97	31-ago-97					2015	88,05	1996	26,55
1-sep-97	30-sep-97					2015	88,05	1996	26,55
1-oct-97	31-oct-97					2015	88,05	1996	26,55
1-nov-97	30-nov-97					2015	88,05	1996	26,55
1-dic-97	31-dic-97					2015	88,05	1996	26,55
1-ene-98	31-ene-98					2015	88,05	1997	31,23
1-feb-98	28-feb-98					2015	88,05	1997	31,23
1-mar-98	31-mar-98					2015	88,05	1997	31,23
1-abr-98	30-abr-98					2015	88,05	1997	31,23
1-may-98	31-may-98					2015	88,05	1997	31,23
1-jun-98	30-jun-98					2015	88,05	1997	31,23
1-jul-98	31-jul-98					2015	88,05	1997	31,23
1-ago-98	31-ago-98					2015	88,05	1997	31,23
1-sep-98	30-sep-98					2015	88,05	1997	31,23
1-oct-98	31-oct-98					2015	88,05	1997	31,23
1-nov-98	30-nov-98					2015	88,05	1997	31,23
1-dic-98	31-dic-98					2015	88,05	1997	31,23
1-ene-99	31-ene-99					2015	88,05	1998	36,42
1-feb-99	28-feb-99					2015	88,05	1998	36,42
1-mar-99	31-mar-99					2015	88,05	1998	36,42
1-abr-99	30-abr-99					2015	88,05	1998	36,42
1-may-99	31-may-99					2015	88,05	1998	36,42
1-jun-99	30-jun-99					2015	88,05	1998	36,42
1-jul-99	31-jul-99					2015	88,05	1998	36,42
1-ago-99	31-ago-99					2015	88,05	1998	36,42
1-sep-99	30-sep-99					2015	88,05	1998	36,42
1-oct-99	31-oct-99					2015	88,05	1998	36,42
1-nov-99	30-nov-99					2015	88,05	1998	36,42
1-dic-99	31-dic-99					2015	88,05	1998	36,42
1-ene-00	31-ene-00					2015	88,05	1999	39,79
1-feb-00	29-feb-00					2015	88,05	1999	39,79
1-mar-00	31-mar-00					2015	88,05	1999	39,79
1-abr-00	30-abr-00					2015	88,05	1999	39,79
1-may-00	31-may-00					2015	88,05	1999	39,79
1-jun-00	30-jun-00					2015	88,05	1999	39,79
1-jul-00	31-jul-00					2015	88,05	1999	39,79

1-ago-00	31-ago-00					2015	88,05	1999	39,79
1-sep-00	30-sep-00					2015	88,05	1999	39,79
1-oct-00	31-oct-00					2015	88,05	1999	39,79
1-nov-00	30-nov-00					2015	88,05	1999	39,79
1-dic-00	31-dic-00					2015	88,05	1999	39,79
1-ene-01	31-ene-01					2015	88,05	2000	43,27
1-feb-01	28-feb-01					2015	88,05	2000	43,27
1-mar-01	31-mar-01					2015	88,05	2000	43,27
1-abr-01	30-abr-01					2015	88,05	2000	43,27
1-may-01	31-may-01					2015	88,05	2000	43,27
1-jun-01	30-jun-01					2015	88,05	2000	43,27
1-jul-01	31-jul-01					2015	88,05	2000	43,27
1-ago-01	31-ago-01					2015	88,05	2000	43,27
1-sep-01	30-sep-01					2015	88,05	2000	43,27
1-oct-01	31-oct-01					2015	88,05	2000	43,27
1-nov-01	30-nov-01					2015	88,05	2000	43,27
1-dic-01	31-dic-01					2015	88,05	2000	43,27
1-ene-02	31-ene-02	\$ 522.000	30	\$ 986.843	\$ 8.224	2015	88,05	2001	46,58
1-feb-02	28-feb-02	\$ 681.000	30	\$ 1.287.433	\$ 10.729	2015	88,05	2001	46,58
1-mar-02	31-mar-02	\$ 681.000	30	\$ 1.287.433	\$ 10.729	2015	88,05	2001	46,58
1-abr-02	30-abr-02	\$ 681.000	30	\$ 1.287.433	\$ 10.729	2015	88,05	2001	46,58
1-may-02	31-may-02	\$ 681.000	30	\$ 1.287.433	\$ 10.729	2015	88,05	2001	46,58
1-jun-02	30-jun-02	\$ 694.000	30	\$ 1.312.010	\$ 10.933	2015	88,05	2001	46,58
1-jul-02	31-jul-02	\$ 694.000	30	\$ 1.312.010	\$ 10.933	2015	88,05	2001	46,58
1-ago-02	31-ago-02	\$ 694.000	30	\$ 1.312.010	\$ 10.933	2015	88,05	2001	46,58
1-sep-02	30-sep-02	\$ 694.000	30	\$ 1.312.010	\$ 10.933	2015	88,05	2001	46,58
1-oct-02	31-oct-02	\$ 694.000	30	\$ 1.312.010	\$ 10.933	2015	88,05	2001	46,58
1-nov-02	30-nov-02	\$ 694.000	30	\$ 1.312.010	\$ 10.933	2015	88,05	2001	46,58
1-dic-02	31-dic-02	\$ 694.000	30	\$ 1.312.010	\$ 10.933	2015	88,05	2001	46,58
1-ene-03	31-ene-03	\$ 694.000	30	\$ 1.226.261	\$ 10.219	2015	88,05	2002	49,83
1-feb-03	28-feb-03	\$ 694.000	30	\$ 1.226.261	\$ 10.219	2015	88,05	2002	49,83
1-mar-03	31-mar-03	\$ 694.000	30	\$ 1.226.261	\$ 10.219	2015	88,05	2002	49,83
1-abr-03	30-abr-03	\$ 694.000	30	\$ 1.226.261	\$ 10.219	2015	88,05	2002	49,83
1-may-03	31-may-03	\$ 694.000	30	\$ 1.226.261	\$ 10.219	2015	88,05	2002	49,83
1-jun-03	30-jun-03	\$ 694.000	30	\$ 1.226.261	\$ 10.219	2015	88,05	2002	49,83
1-jul-03	31-jul-03	\$ 694.000	30	\$ 1.226.261	\$ 10.219	2015	88,05	2002	49,83
1-ago-03	31-ago-03	\$ 694.000	30	\$ 1.226.261	\$ 10.219	2015	88,05	2002	49,83
1-sep-03	30-sep-03	\$ 694.000	30	\$ 1.226.261	\$ 10.219	2015	88,05	2002	49,83
1-oct-03	31-oct-03	\$ 694.000	30	\$ 1.226.261	\$ 10.219	2015	88,05	2002	49,83
1-nov-03	30-nov-03					2015	88,05	2002	49,83
1-dic-03	31-dic-03					2015	88,05	2002	49,83
1-ene-04	31-ene-04					2015	88,05	2003	53,07
1-feb-04	29-feb-04					2015	88,05	2003	53,07

1-mar-04	31-mar-04					2015	88,05	2003	53,07
1-abr-04	30-abr-04					2015	88,05	2003	53,07
1-may-04	31-may-04					2015	88,05	2003	53,07
1-jun-04	30-jun-04					2015	88,05	2003	53,07
1-jul-04	31-jul-04					2015	88,05	2003	53,07
1-ago-04	31-ago-04					2015	88,05	2003	53,07
1-sep-04	30-sep-04					2015	88,05	2003	53,07
1-oct-04	31-oct-04					2015	88,05	2003	53,07
1-nov-04	30-nov-04					2015	88,05	2003	53,07
1-dic-04	31-dic-04					2015	88,05	2003	53,07
1-ene-05	31-ene-05					2015	88,05	2004	55,98
1-feb-05	28-feb-05					2015	88,05	2004	55,98
1-mar-05	31-mar-05	\$ 2.056.667	30	\$ 3.234.704	\$ 26.956	2015	88,05	2004	55,98
1-abr-05	30-abr-05	\$ 2.050.667	30	\$ 3.225.267	\$ 26.877	2015	88,05	2004	55,98
1-may-05	31-may-05	\$ 2.043.333	30	\$ 3.213.732	\$ 26.781	2015	88,05	2004	55,98
1-jun-05	30-jun-05	\$ 2.037.333	30	\$ 3.204.295	\$ 26.702	2015	88,05	2004	55,98
1-jul-05	31-jul-05	\$ 2.031.333	30	\$ 3.194.859	\$ 26.624	2015	88,05	2004	55,98
1-ago-05	31-ago-05	\$ 2.024.000	30	\$ 3.183.325	\$ 26.528	2015	88,05	2004	55,98
1-sep-05	30-sep-05	\$ 2.017.333	30	\$ 3.172.840	\$ 26.440	2015	88,05	2004	55,98
1-oct-05	31-oct-05	\$ 2.010.667	30	\$ 3.162.355	\$ 26.353	2015	88,05	2004	55,98
1-nov-05	30-nov-05	\$ 2.004.000	30	\$ 3.151.870	\$ 26.266	2015	88,05	2004	55,98
1-dic-05	31-dic-05	\$ 1.998.000	30	\$ 3.142.433	\$ 26.187	2015	88,05	2004	55,98
1-ene-06	31-ene-06	\$ 2.126.387	30	\$ 3.189.506	\$ 26.579	2015	88,05	2005	58,70
1-feb-06	28-feb-06	\$ 2.121.935	30	\$ 3.182.828	\$ 26.524	2015	88,05	2005	58,70
1-mar-06	31-mar-06	\$ 2.114.839	30	\$ 3.172.184	\$ 26.435	2015	88,05	2005	58,70
1-abr-06	30-abr-06	\$ 2.107.742	30	\$ 3.161.539	\$ 26.346	2015	88,05	2005	58,70
1-may-06	31-may-06	\$ 2.100.645	30	\$ 3.150.893	\$ 26.257	2015	88,05	2005	58,70
1-jun-06	30-jun-06	\$ 2.092.903	30	\$ 3.139.281	\$ 26.161	2015	88,05	2005	58,70
1-jul-06	31-jul-06	\$ 2.086.452	30	\$ 3.129.604	\$ 26.080	2015	88,05	2005	58,70
1-ago-06	31-ago-06	\$ 2.078.710	30	\$ 3.117.992	\$ 25.983	2015	88,05	2005	58,70
1-sep-06	30-sep-06	\$ 2.071.613	30	\$ 3.107.346	\$ 25.895	2015	88,05	2005	58,70
1-oct-06	31-oct-06	\$ 2.063.226	30	\$ 3.094.766	\$ 25.790	2015	88,05	2005	58,70
1-nov-06	30-nov-06	\$ 2.055.484	30	\$ 3.083.154	\$ 25.693	2015	88,05	2005	58,70
1-dic-06	31-dic-06	\$ 2.046.452	30	\$ 3.069.606	\$ 25.580	2015	88,05	2005	58,70
1-ene-07	31-ene-07	\$ 2.164.516	30	\$ 3.107.544	\$ 25.896	2015	88,05	2006	61,33
1-feb-07	28-feb-07	\$ 2.156.129	30	\$ 3.095.503	\$ 25.796	2015	88,05	2006	61,33
1-mar-07	31-mar-07	\$ 2.147.097	30	\$ 3.082.536	\$ 25.688	2015	88,05	2006	61,33
1-abr-07	30-abr-07	\$ 2.138.710	30	\$ 3.070.495	\$ 25.587	2015	88,05	2006	61,33
1-may-07	31-may-07	\$ 2.129.677	30	\$ 3.057.527	\$ 25.479	2015	88,05	2006	61,33
1-jun-07	30-jun-07	\$ 2.119.355	30	\$ 3.042.708	\$ 25.356	2015	88,05	2006	61,33
1-jul-07	31-jul-07	\$ 2.109.677	30	\$ 3.028.813	\$ 25.240	2015	88,05	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 2.098.710	30	\$ 3.013.068	\$ 25.109	2015	88,05	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 2.089.032	30	\$ 2.999.174	\$ 24.993	2015	88,05	2006	61,33



1-oct-07	31-oct-07	\$ 2.076.774	30	\$ 2.981.575	\$ 24.846	2015	88,05	2006	61,33
1-nov-07	30-nov-07	\$ 2.065.161	30	\$ 2.964.902	\$ 24.708	2015	88,05	2006	61,33
1-dic-07	31-dic-07	\$ 2.052.903	30	\$ 2.947.304	\$ 24.561	2015	88,05	2006	61,33
1-ene-08	31-ene-08	\$ 2.171.875	30	\$ 2.950.128	\$ 24.584	2015	88,05	2007	64,82
1-feb-08	29-feb-08	\$ 2.159.375	30	\$ 2.933.149	\$ 24.443	2015	88,05	2007	64,82
1-mar-08	31-mar-08	\$ 2.146.875	30	\$ 2.916.170	\$ 24.301	2015	88,05	2007	64,82
1-abr-08	30-abr-08	\$ 2.133.125	30	\$ 2.897.493	\$ 24.146	2015	88,05	2007	64,82
1-may-08	31-may-08	\$ 2.121.250	30	\$ 2.881.362	\$ 24.011	2015	88,05	2007	64,82
1-jun-08	30-jun-08	\$ 2.109.375	30	\$ 2.865.232	\$ 23.877	2015	88,05	2007	64,82
1-jul-08	31-jul-08	\$ 2.095.625	30	\$ 2.846.555	\$ 23.721	2015	88,05	2007	64,82
1-ago-08	31-ago-08	\$ 2.084.375	30	\$ 2.831.274	\$ 23.594	2015	88,05	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08	\$ 2.071.875	30	\$ 2.814.295	\$ 23.452	2015	88,05	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08	\$ 2.058.750	30	\$ 2.796.467	\$ 23.304	2015	88,05	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08	\$ 2.047.500	30	\$ 2.781.185	\$ 23.177	2015	88,05	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08	\$ 2.035.000	30	\$ 2.764.206	\$ 23.035	2015	88,05	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 2.179.375	30	\$ 2.749.312	\$ 22.911	2015	88,05	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09	\$ 2.167.500	30	\$ 2.734.331	\$ 22.786	2015	88,05	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09	\$ 2.155.000	30	\$ 2.718.563	\$ 22.655	2015	88,05	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 2.141.250	30	\$ 2.701.217	\$ 22.510	2015	88,05	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 2.130.000	30	\$ 2.687.025	\$ 22.392	2015	88,05	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 2.117.500	30	\$ 2.671.256	\$ 22.260	2015	88,05	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 2.105.000	30	\$ 2.655.487	\$ 22.129	2015	88,05	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09					2015	88,05	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09					2015	88,05	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09					2015	88,05	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09					2015	88,05	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09					2015	88,05	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10					2015	88,05	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10					2015	88,05	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10					2015	88,05	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10					2015	88,05	2009	71,20
1-may-10	31-may-10					2015	88,05	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10					2015	88,05	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10					2015	88,05	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10					2015	88,05	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10					2015	88,05	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10					2015	88,05	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10					2015	88,05	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10					2015	88,05	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11					2015	88,05	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11					2015	88,05	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11					2015	88,05	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11					2015	88,05	2010	73,45

1-may-11	31-may-11					2015	88,05	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11					2015	88,05	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11					2015	88,05	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11					2015	88,05	2010	73,45
1-sep-11	30-sep-11					2015	88,05	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11					2015	88,05	2010	73,45
1-nov-11	30-nov-11					2015	88,05	2010	73,45
1-dic-11	31-dic-11					2015	88,05	2010	73,45
1-ene-12	31-ene-12					2015	88,05	2011	76,19
1-feb-12	29-feb-12					2015	88,05	2011	76,19
1-mar-12	31-mar-12					2015	88,05	2011	76,19
1-abr-12	30-abr-12					2015	88,05	2011	76,19
1-may-12	31-may-12					2015	88,05	2011	76,19
1-jun-12	30-jun-12					2015	88,05	2011	76,19
1-jul-12	31-jul-12					2015	88,05	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12					2015	88,05	2011	76,19
1-sep-12	30-sep-12					2015	88,05	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12					2015	88,05	2011	76,19
1-nov-12	30-nov-12					2015	88,05	2011	76,19
1-dic-12	31-dic-12					2015	88,05	2011	76,19
1-ene-13	31-ene-13					2015	88,05	2012	78,05
1-feb-13	28-feb-13					2015	88,05	2012	78,05
1-mar-13	31-mar-13					2015	88,05	2012	78,05
1-abr-13	30-abr-13					2015	88,05	2012	78,05
1-may-13	31-may-13					2015	88,05	2012	78,05
1-jun-13	30-jun-13					2015	88,05	2012	78,05
1-jul-13	31-jul-13					2015	88,05	2012	78,05
1-ago-13	31-ago-13					2015	88,05	2012	78,05
1-sep-13	30-sep-13					2015	88,05	2012	78,05
1-oct-13	31-oct-13					2015	88,05	2012	78,05
1-nov-13	30-nov-13					2015	88,05	2012	78,05
1-dic-13	31-dic-13					2015	88,05	2012	78,05
1-ene-14	31-ene-14					2015	88,05	2013	79,56
1-feb-14	28-feb-14					2015	88,05	2013	79,56
1-mar-14	31-mar-14					2015	88,05	2013	79,56
1-abr-14	30-abr-14					2015	88,05	2013	79,56
1-may-14	31-may-14					2015	88,05	2013	79,56
1-jun-14	30-jun-14					2015	88,05	2013	79,56
1-jul-14	31-jul-14					2015	88,05	2013	79,56
1-ago-14	31-ago-14					2015	88,05	2013	79,56
1-sep-14	30-sep-14					2015	88,05	2013	79,56
1-oct-14	31-oct-14					2015	88,05	2013	79,56
1-nov-14	30-nov-14					2015	88,05	2013	79,56

1-dic-14	31-dic-14					2015	88,05	2013	79,56
1-ene-15	31-ene-15	\$ 689.455	30	\$ 736.125	\$ 6.134	2015	88,05	2014	82,47
1-feb-15	28-feb-15	\$ 644.350	30	\$ 687.967	\$ 5.733	2015	88,05	2014	82,47
1-mar-15	31-mar-15	\$ 689.455	30	\$ 736.125	\$ 6.134	2015	88,05	2014	82,47
1-abr-15	30-abr-15	\$ 689.455	30	\$ 736.125	\$ 6.134	2015	88,05	2014	82,47
1-may-15	31-may-15	\$ 689.455	30	\$ 736.125	\$ 6.134	2015	88,05	2014	82,47
1-jun-15	30-jun-15	\$ 689.455	30	\$ 736.125	\$ 6.134	2015	88,05	2014	82,47
1-jul-15	31-jul-15	\$ 689.455	30	\$ 736.125	\$ 6.134	2015	88,05	2014	82,47
1-ago-15	31-ago-15	\$ 689.455	30	\$ 736.125	\$ 6.134	2015	88,05	2014	82,47
1-sep-15	30-sep-15	\$ 689.455	30	\$ 736.125	\$ 6.134	2015	88,05	2014	82,47
1-oct-15	31-oct-15	\$ 689.455	30	\$ 736.125	\$ 6.134	2015	88,05	2014	82,47
1-nov-15	30-nov-15	\$ 689.455	30	\$ 736.125	\$ 6.134	2015	88,05	2014	82,47
1-dic-15	31-dic-15	\$ 689.455	30	\$ 736.125	\$ 6.134	2015	88,05	2014	82,47
1-ene-16	31-ene-16	\$ 689.455	30	\$ 689.455	\$ 5.745	2015	88,05	2015	88,05
1-feb-16	29-feb-16	\$ 689.455	30	\$ 689.455	\$ 5.745	2015	88,05	2015	88,05
1-mar-16	31-mar-16	\$ 689.455	30	\$ 689.455	\$ 5.745	2015	88,05	2015	88,05
1-abr-16	30-abr-16	\$ 689.455	30	\$ 689.455	\$ 5.745	2015	88,05	2015	88,05

Últimos 10 años laborados	
TOTAL DÍAS	3600
TOTAL SEMANAS	514,29

Toda la vida laboral	
TOTAL DÍAS	7550
TOTAL SEMANAS	1078,57

Ingreso Base de Liquidación -IBL-	\$ 1.954.689,89
Semanas Cotizadas	1.078,57
Tasa de reemplazo	78,00%
Valor pensión	\$ 1.524.658