



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, Noviembre 3 de 2023

Radicado: 05001- 31- 05-014-2020-00272-01
Demandante: ANA MARIA CASTAÑEDA NAJAR
Demandado: COLPENSIONES
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA Y CONSULTA
Tema: PENSIÓN DE VEJEZ

La Sala Sexta de decisión, presidida por la magistrada ponente **LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE**, e integrada por las magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ** y **ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

1. ANTECEDENTES

La demanda¹

A través del trámite ordinario laboral pretende la señora Cartagena Najar se acceda al reconocimiento de la pensión de vejez a partir del 1 de marzo de 2017,

¹ Archivo N° 2 Carpeta 01 instancia

así mismo se disponga el pago de los intereses de mora de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Para sustentar sus súplicas señaló que nació el 1 de marzo de 1960, por lo cumplió 57 años de edad en el año 2017. Adujo que hubo dos empleadores que no pagaron sus aportes: VIMONTESA LTDA y RAUL EDUARDO GARZON CANTOR, como se observa en la historia laboral.

Refiere que existe reporte de mora en cotizaciones de los ciclos enero de 1999 a octubre de 1999, de abril a diciembre del año 2000 y enero de 2001 con el empleador VIMONTESA, y que con RAUL EDUARDO GARZON CANTOR los ciclos abril, junio y septiembre de forma completa puesto que solo se reportan 15 días por cada mes.

Estos tiempos suman 405 días, 57.8 semanas las que sumadas a las 1.278 reconocidas en su historia laboral le da la posibilidad de pensionarse con 1.335,8 semanas cotizadas. Narró que al solicitar a Colpensiones la pensión de vejez la entidad la negó a través de resolución SUB 344.157 de diciembre 17 de 2019.

Contestación de la demanda

Colpensiones² se opuso a la prosperidad de las pretensiones indicando que no le constan los hechos de la demanda y que no hay prueba expedida por la empresa VIMONTESA LTDA o del señor RAUL EDUARDO GARZÓN que acredite que la actora laboró para ellos durante los tiempos enunciados en este hecho. Como excepciones propuso las que denominó: Inexistencia de la obligación de reconocer la pensión de vejez, carga dinámica de la prueba, improcedencia de intereses de mora, improcedencia de la indexación, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas, compensación.

² Archivo N° 4, Carpeta 01 instancia

Sentencia de primera instancia

Proferida el 5 de septiembre de 2022 por el Juzgado 14 Laboral del Circuito de Medellín donde accedió a las pretensiones de la demanda, declarando:

PRIMERO: DECLARAR que a la señora ANA MARÍA CASTAÑEDA NAJAR quien se identifica con C.C. 32.635.930 le asiste derecho al reconocimiento de la pensión de vejez en los términos del artículo 33 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003 por parte de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

SEGUNDO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES a pagar a la señora ANA MARÍA CASTAÑEDA NAJAR la suma de \$ 61,258,818, a título de retroactivo de la pensión de vejez, causado desde el 01 de marzo de 2017 y el 30 de septiembre de 2022.

TERCERO: ORDENAR a COLPENSIONES, a que a partir del 1° de octubre de 2022, continúe reconociendo a la demandante una mesada pensional en cuantía del salario mínimo mensual legal vigente, sin perjuicio de los incrementos de ley y la mesada adicional de diciembre.

CUARTO: AUTORIZAR a COLPENSIONES a descontar del retroactivo pensional, el valor de las cotizaciones al Sistema de Seguridad Social en Salud causadas, advirtiendo que deberá dicha entidad trasladar la suma descontada a la correspondiente EPS de la demandante.

QUINTO: CONDENAR a COLPENSIONES, a reconocer y pagar en favor de demandante los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, respecto de las mesadas causadas a partir del 24 de enero de 2020 y hasta la fecha en que se verifique el pago efectivo de la obligación.

SEXTO: Las excepciones propuestas no están llamadas a prosperar y quedan resueltas implícitamente con la presente decisión.

SÉPTIMO: COSTAS del proceso a cargo de COLPENSIONES y en favor de la parte de la demandante, respecto de la cual se fijan las agencias en derecho en la suma de \$3'000.000.

Para arribar a tal conclusión indicó que Colpensiones requirió pruebas de la relación laboral de los empleadores, pero que la CSJ ha señalado que la mora debe sustentarse en la demostración de una relación laboral mediante pruebas razonables e inferencias plausibles, para poder tener en cuenta el tiempo

invocado en la demanda debe comprobarse que existió una relación laboral (SL 1078 de 2021) para diferenciar cuando hay una mora de aportes en el sistema y cuando hay ausencia u omisión de afiliación cuyas consecuencias jurídicas son distintas. En el caso presente hubo mora en el pago de aportes con los empleadores entre marzo de 1998 a enero de 2001 con VIMONTESA, a pesar que el ISS en su momento señaló que no registraba afiliación con este empleador ello no es cierto puesto que hubo períodos completos con este empleador que si fueron contabilizados por la entidad pensional con el detalle de “pago aplicado al periodo declarado”, pero no es posible extraer de la historia laboral a qué periodos fueron imputados los ciclos que Colpensiones reprocha como no cotizados con el detalle “pago aplicado a periodos posteriores” y “pago aplicado a periodos anteriores” citando la sentencia SL 4071 DE 2020. Que el encargado de hacer las cotizaciones es el empleador y la administradora de pensiones debe efectuar las medidas de cobro cuando se hacen de forma irregular, por lo que se deben adicionar estas semanas a la historia laboral de la actora reuniendo 1.348 semanas cotizadas, por lo que acredita el derecho a su pensión de vejez en los términos de la ley 797 de 2003. Concedió el derecho desde el 1 de marzo de 2017, fecha en que efectuó su solicitud pensional, a pesar de que la demandante aparece afiliada al régimen exceptuado del Fondo de Prestaciones del Magisterio concluyendo que son prestaciones compatibles y nada impide que la afiliada al SGP efectuó sus cotizaciones y acceda a las prestaciones de la ley 100 de 1993.

2. APELACIÓN

Inconforme con la decisión fue recurrida por COLPENSIONES aduciendo que la actora no cuenta con las semanas mínimas para acceder a la pensión de vejez pues tiene 1.278 semanas. Que debió probarse la relación laboral cuando menos la prestación personal del servicio y los extremos temporales (SL 2608 de 2019), que en el interrogatorio la demandante no fue capaz de establecer los extremos temporales ni la vinculación que tuvo, frente a lo que dijo que trabajaba esporádicamente, que ella misma pagaba los aportes, lo que demuestra que no

hubo prueba de la existencia del contrato de trabajo. No puede haber incertidumbre probatoria y trasladarse la consecuencia a COLPENSIONES, porque le corresponde a las partes probar el supuesto de hechos de las normas que invocan.

3. ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 ninguna de las partes se pronunció al respecto.

4. CONSIDERACIONES

Previo a resolver los aspectos objeto de apelación encuentra la Sala pertinente expresar que, conforme a las pruebas aportadas al proceso, las consideraciones del A quo, en el presente evento se encuentran por fuera de discusión que:

1. La actora nació el 1º de marzo de 1960 (Pág. 9 archivo N° 2) por lo que el mismo día y mes del año 2017 cumplió 57 años de edad.
2. La primera afiliación que reporta al ISS data del 14 de agosto de 1976. Al igual que se identifica en la historia laboral que Colpensiones reconoce un total de 1.278 semanas de cotización, siendo el último ciclo aportado, 30 de junio de 2013. (Pág. 11-18 archivo N° 2).
3. Que el 23 de septiembre de 2019 solicitó a Colpensiones el reconocimiento de la pensión de vejez la cual fue negada en resolución SUB 344.157 de diciembre 17 de 2019, en la que indicó que la actora reunía 1.279 semanas, pero revisada la página del Ministerio de Hacienda está afiliada a la Fiduciaria la Previsora S.A, entidad encargada de la administración de las prestaciones del Magisterio por lo que no procede la solicitud al no tener certeza de la competencia para resolver el reconocimiento solicitado (pág. 20-24 archivo N° 2).

4. Se allegó respuesta en su momento del ISS de fecha 12 de octubre de 2010 en la que le informa a la actora respecto de las inconsistencias de la historia laboral que *“Vimontesa con quien trabajó desde 1998/03 al 2001/02 sin registro de afiliación. Con Vimontesa se dejaron de cancelar los periodos 1998/07-08-09-12, 1999/01-03-04-06-08-09-10, 2000/04-05-07-08-10-11-12 y 2011/01 como quiera que existen pagos sin existir afiliación se hace necesario que estos patronos se acerquen al Departamento Comercial de la seccional Cundinamarca y realicen la correspondiente convalidación de la afiliación”* (pág. 19 archivo N° 2).

Así las cosas, le corresponde a esta corporación determinar la procedencia del derecho pensional, para ello se precisa una exposición respecto a las consecuencias de la mora en las cotizaciones y la falta del ejercicio de las acciones de cobro por parte de las administradoras de pensiones, así como las reglas de reconocimiento pensional.

A. EFECTOS DE LAS COTIZACIONES EN MORA Y FALTA DE EJERCICIO DE LAS ACCIONES DE COBRO

Pues bien, al respecto es pertinente precisar que conforme al criterio constante de esta Sala, el incumplimiento en el pago de aportes por parte del empleador, aunado a la inobservancia de la administradora de pensiones en ejercer las acciones de cobro, no puede perjudicar al ciudadano impidiendo el acceso a los derechos pensionales, ya que se amparan los derechos del afiliado dependiente, quien como parte más débil de la relación (afiliado- empleador – administradora de pensiones) su carga corresponde a la efectiva prestación del servicio que da lugar al pago de los aportes al sistema pensional, generando así un crédito a favor de la entidad administradora y a cargo del empleador que no pagó en tiempo los aportes respectivos.

Es así que las administradoras de pensiones deben agotar con diligencia las acciones de cobro ante los empleadores omisos, so pena de tener como válidas las cotizaciones para el reconocimiento de las prestaciones a que haya lugar (Al respecto la sentencia SL 3555 de 2021 que reitera las sentencias CSJ SL3707-2017, CSJ SL4892-2017 CSJ SL5166-2017, entre otras).

En adición ha considerado la alta corporación que la valoración que los operadores judiciales hacen de la historia laboral no puede ser mecánica, sino que deben ponderarse las circunstancias por las que se desconocen algunos ciclos, en tanto una actividad contraria implica dejar a la voluntad de las administradoras de fondos de pensiones desconocer o validar las cotizaciones (al respecto la sentencia SL 10147 de 2017).

En lo referente a la carga de la prueba respecto a las controversias que surgen a partir de las historias laborales, la Corte Constitucional ha expresado que corresponde a las administradoras de pensiones justificar y acreditar las inconsistencias, por cuanto se encuentran obligadas a desplegar las actuaciones necesarias para garantizar la veracidad, claridad y precisión de la información que allí se consigna, teniendo a su cargo el cobro de las cotizaciones. (Ver Sentencia SU 182 de 2019 y SU 405 de 2021).

Consideración que comparte la Sala de Casación Laboral de la CSJ al referir que el Habeas data en materia pensional implica para el afiliado el derecho a exigir de las administradoras la corrección, adición, actualización de datos, en tanto tal información es trascendental para la conformación y prueba de las prestaciones del sistema (SL 4006 de 2021)

B. CAUSACIÓN DE LA PENSIÓN DE VEJEZ

Señala el artículo 33 de la Ley 100 de 1993 que para causar una pensión de vejez en el actual sistema general de pensiones con la modificación introducida en la ley 797 de 2003 se requiere del cumplimiento de dos requisitos, a saber:

- a. Una edad de 57 años para las mujeres y 62 años para los hombres
- b. Una densidad de cotizaciones equivalente como mínimo a 1.300 semanas, salvo para aquellos que adquieran el requisito pensional con anterioridad al año 2014, caso en el cual las semanas son inferiores a esta cifra.

El monto de la prestación quedó definido en el artículo 34 de la Ley 100 de 1993 estableciendo su concreción en dos aspectos, el primero el número de semanas cotizadas adicionales a las mínimas exigidas y el segundo el valor del ingreso base de cotización reportado, ya sea en el promedio indexado de lo cotizado en toda la vida laboral del afiliado o en su promedio indexado de los últimos 10 años de cotización, de conformidad con el artículo 21 de la ley 100 de 1993. De esta forma se conceden prestaciones de esta naturaleza entre el 55% al 80% del IBL como máximo de tasa de reemplazo, con la aplicación de una fórmula decreciente según el nivel de ingresos reportados por el afiliado al SGP.

5. CASO CONCRETO

Con estas premisas se descende al asunto analizado, verificando que la actora satisface la densidad de cotización para acceder a la pensión de vejez, como se pasará a explicar.

Comparte esta corporación el análisis que realizó el fallador de instancia de los efectos de la falta de cotización en algunos períodos por parte del empleador VIMONTESA LTDA en los ciclos comprendidos entre los años 1999: enero a octubre; año 2000: abril a mayo, julio a agosto, octubre a diciembre; año 2001: enero y febrero, como quiera que otros períodos con este mismo empleador si fueron efecto de cómputo tal y como se registra en el detalle de pago de la historia

laboral como “*pago aplicado al periodo declarado*” como sucedió con los siguientes ciclos o meses de cotización: año 1998: marzo a diciembre, año 1999: noviembre a diciembre; año 2000: enero a marzo y los meses de junio y de septiembre.

800133897	VIMONTESA LTDA	SI	199803	10/03/1998	25010610006546	\$ 203.500	\$ 27.405	\$ 0	30	30	Pago aplicado al periodo declarado
800133897	VIMONTESA LTDA	SI	199804	13/04/1998	25010610006518	\$ 203.500	\$ 27.405	\$ 0	30	30	Pago aplicado al periodo declarado
800133897	VIMONTESA LTDA	SI	199806	20/05/1998	25010610007061	\$ 203.500	\$ 27.405	\$ 0	30	30	Pago aplicado al periodo declarado
800133897	VIMONTESA LTDA	SI	199806	31/07/1998	53206501006800	\$ 203.500	\$ 26.890	\$ 0	30	30	Pago aplicado al periodo declarado
800133897	VIMONTESA LTDA	SI	199810	06/10/1998	23023501018264	\$ 203.500	\$ 27.405	\$ 0	30	30	Pago aplicado al periodo declarado
800133897	VIMONTESA LTDA	SI	199811	27/11/1998	51009401020547	\$ 203.500	\$ 27.405	\$ 0	30	30	Pago aplicado al periodo declarado
800133897	VIMONTESA LTDA	SI	199811	03/11/1998	51004002012070	\$ 237.438	\$ 31.975	\$ 0	30	30	Pago aplicado al periodo declarado
800133897	VIMONTESA LTDA	SI	199812	13/12/1998	51004002012575	\$ 237.438	\$ 31.975	\$ 0	30	30	Pago aplicado al periodo declarado
800133897	VIMONTESA LTDA	SI	200001	19/01/2000	51004002012989	\$ 265.000	\$ 35.686	\$ 0	30	30	Pago aplicado al periodo declarado
800133897	VIMONTESA LTDA	SI	200002	18/02/2000	19004800000187	\$ 265.000	\$ 35.686	\$ 0	30	30	Pago aplicado al periodo declarado
800133897	VIMONTESA LTDA	SI	200003	14/03/2000	54118025000030	\$ 265.000	\$ 35.686	\$ 0	30	30	Pago aplicado al periodo declarado
800133897	VIMONTESA LTDA	SI	200006	12/07/2000	50051501024504	\$ 265.000	\$ 35.686	\$ 35.669	30	0	Ciclo Doble
800133897	VIMONTESA LTDA	SI	200006	09/06/2000	50051501024230	\$ 265.000	\$ 35.686	\$ 0	30	30	Pago aplicado al periodo declarado
800133897	VIMONTESA LTDA	SI	200009	12/09/2000	19001801050507	\$ 265.000	\$ 35.686	\$ 0	30	30	Pago aplicado al periodo declarado

(página 51, archivo 06 Carpeta 01 Instancia)

Por lo que no resulta cierto el argumento de defensa de COLPENSIONES en el sentido que debía probarse la relación laboral y sus extremos temporales, en la medida en que muchos ciclos fueron debidamente cotizados y computados por COLPENSIONES en la historia laboral respecto de este empleador VIMONTESA LTDA, sin que se hiciera reproche alguno de ausencia de afiliación como lo adujo el ISS en su momento en respuesta a la actora de fecha 12 de octubre de 2010 pretendiendo desconocer los tiempos no cotizados bajo la excusa “sin registro de afiliación”.

800133897	VIMONTESA LTDA		01/03/1998	31/12/1998	\$203.825	40.43	0.00	0.00	40.43
800133897	VIMONTESA LTDA		01/02/1999	28/02/1999	\$237.438	0.00	0.00	0.00	0.00
800133897	VIMONTESA LTDA		01/05/1999	31/05/1999	\$238.600	0.00	0.00	0.00	0.00
800133897	VIMONTESA LTDA		01/07/1999	31/07/1999	\$237.438	0.00	0.00	0.00	0.00
800133897	VIMONTESA LTDA		01/11/1999	31/12/1999	\$237.438	8.57	0.00	0.00	8.57
800133897	VIMONTESA LTDA		01/01/2000	31/03/2000	\$265.000	12.86	0.00	0.00	12.86
800133897	VIMONTESA LTDA		01/06/2000	30/06/2000	\$265.000	4.29	0.00	0.00	4.29
800133897	VIMONTESA LTDA		01/09/2000	30/09/2000	\$265.000	4.29	0.00	0.00	4.29
800133897	VIMONTESA LTDA		01/02/2001	28/02/2001	\$0	0.00	0.00	0.00	0.00

(página 48, archivo 06 Carpeta 01 Instancia)

Por el contrario, verificada con detalle la historia laboral aportada por ambas partes la misma evidencia que el inicio de la relación laboral fue el mes de marzo de 1998 y durante ese año COLPENSIONES asentó en su historia laboral todas las cotizaciones desde marzo hasta el mes de diciembre bajo el reporte “Pago aplicado al periodo declarado”, con posterioridad a esta calenda para el año siguiente 1999 no registra esta AFP los meses de enero a octubre, pero si reconoce los meses de noviembre y diciembre de ese año como cotizados, sin explicación alguna adicional a lo que figura en el reporte de pago en el que solo se identifica para los meses de febrero, mayo y julio de 1999 la información de “*pago aplicado a periodos anteriores*” sin mas detalle. Lo mismo sucede con el año 2000, el cual reconoce como cotizado los meses de enero, febrero, marzo, junio y septiembre, dejando de computar el resto (abril, mayo, julio, agosto, octubre, noviembre y diciembre), del mismo modo como sucede con el año 2001 donde la historia laboral reporta cotizaciones del mes de febrero pero lo computa en cero.

800133897	VIMONTESA LTDA	SI	199807			\$ 0	\$ 0	\$ 0	30	30	Deuda presunta, pago aplicado de periodos posteriores
800133897	VIMONTESA LTDA	SI	199808			\$ 0	\$ 0	\$ 0	30	30	Deuda presunta, pago aplicado de periodos posteriores
800133897	VIMONTESA LTDA	SI	199809			\$ 0	\$ 0	\$ 0	30	30	Deuda presunta, pago aplicado de periodos posteriores
800133897	VIMONTESA LTDA	SI	199812			\$ 0	\$ 0	-\$ 27.516	30	13	Deuda presunta, pago aplicado de periodos posteriores
800133897	VIMONTESA LTDA	SI	199902	02/02/1999	25010610008161	\$ 237.438	\$ 31.875	-\$ 79	30	0	Pago aplicado a periodos anteriores
800133897	VIMONTESA LTDA	SI	199905	08/05/1999	51004002008892	\$ 238.000	\$ 32.005	-\$ 85	30	0	Pago aplicado a periodos anteriores
800133897	VIMONTESA LTDA	SI	199907	08/07/1999	25010610006712	\$ 237.438	\$ 31.875	-\$ 79	30	0	Pago aplicado a periodos anteriores

(página 51, archivo 06 Carpeta 01 Instancia)

Ello evidencia claramente que si hubo afiliación del empleador cuestionado, así como diferentes inconsistencias en los pagos pensionales que efectuaba en nombre de la trabajadora, así como ausencia de esta entidad pensional ISS o COLPENSIONES en ejercer sus facultades de cobro y haber reclamado en nombre de su afiliada ante el empleador moroso el reporte adecuado de estos ciclos de trabajo.

Reprocha la apoderada de la accionada en su recurso que la demandante confesó en el Interrogatorio de parte que su trabajo fue esporádico y que ella misma era quien efectuaba sus aportes a pensiones, lo cual a juicio de esta Sala no es verídico, en la medida en que la actora informó que a la fecha de la diligencia tenía 62 años de edad, de escolaridad profesional en psicología (*estudio que hizo a distancia*) y que en la actualidad trabajaba en un contrato provisional con la secretaria de educación municipal. Que respecto a sus empleos en el año 1999 no recordaba con exactitud lo ocurrido en ese año por haber transcurrido tanto tiempo, pero al preguntársele puntualmente por el empleador VIMONTESA LTDA si reconoció haber laborado para esta sociedad como empleada del servicio, que laboró allí durante los años 1998, 1999 y el año 2000, que era un trabajo que hacía para completar las cotizaciones pero que a veces no le pagaban, que el dueño se enfermó y a pesar de las deudas en que éste incurría en aspectos laborales ella igual seguía asistiendo a trabajar para lograr completar el tiempo de cotización en pensiones, a pesar, reitera, de las irregularidades que se presentaban con esta empresa.

Por ello considera la Sala que resultan suficientes las razones aducidas por la actora, que en su momento sin estudios profesionales, debía dedicarse a labores de aseo como “empleada de servicio” para buscar tener una posibilidad de pensión, mas allá de que el empleador tuviera dificultades y no pudiera cumplirle puntualmente con sus derechos laborales por que su única finalidad como lo recalcó era estar en una empresa que si le cotizara a pensión. Respuestas que resultan aptas y concretas para demostrar que si hubo una relación laboral, pero ejecutada con irregularidades por parte de su empleador, lo que a la postre refleja del mismo modo irregular en sus ciclos de cotización en pensiones, que como se dijo anteriormente en nada puede ello obstaculizarle el acceso a su derecho pensional ante la mora patronal en el pago oportuno y completo de los aportes a pensiones y la concurrente omisión de la entidad pensional en efectuar las acciones de cobro en su momento.

La administradora de pensiones desconoce abiertamente sus obligaciones como garante de los derechos de la afiliada, ignora que su función no se satisface con el reconocimiento pensional cuando se cumplen los presupuestos, sino que es una labor permanente, de verificación en el acopio de las cotizaciones, de corrección de las eventuales inconsistencias en la historia laboral y de habitual ejercicio de las acciones de cobro frente a los empleadores morosos, dotada de facultades expeditas para ello en tanto se le permite constituir el título de ejecución, previo simples pero eficaces requerimientos de cobro.

En el caso concreto no existe duda que el extinto ISS era conocedor de la situación de mora en las cotizaciones, que no cuestionó las omisiones del empleador en su momento ni tampoco ejerció acciones de cobro en procura de garantizarle a su afiliada la asunción de las mismas, solo reportó en el histórico de cotizaciones las que encontró como pagadas de forma oportuna y las que no simplemente las desconoció y aplicó dichos valores a periodos tanto “anteriores” como “posteriores” sin poder conocer la afiliada ni esta judicatura a que meses los imputó realmente o que hizo concretamente con éstas, tal y como lo concluyó el A-quo en su sentencia.

Sin que las razones expuestas por COLPENSIONES resultaren suficientes en tanto la entidad sólo señala que no hay registro de afiliación sin demostrar cómo se materializó el deber de protección de la afiliada a quien se le trasladan las consecuencias gravemente nocivas para el derecho fundamental a la seguridad social, es lo que motiva a esta Sala a confirmar la decisión de primera instancia.

Así las cosas, habrán de tenerse como válidas las semanas sobre las cuales no se ejercieron las acciones de cobro que corresponden a 81.51 semanas correspondientes a los siguientes ciclos:

AÑO	MESES NO COMPUTADOS	SEMANAS POR RECONOCER
1999	Enero a octubre	42.9

2000	Abril, mayo, julio, agosto, octubre, noviembre y diciembre	30.03
2001	Enero, febrero	8.58
TOTAL SEMANAS		81.51

Así pues, a las 1.279 semanas de cotización reconocidas en la resolución SUB 344.157 de 2019 han de sumarse 81.51 semanas que representan los periodos de mora del empleador VIMONTESA LTDA, que totalizan 1.360,51 semanas de cotización acopiadas entre el 14 de agosto de 1976 y el 30 de junio de 2013.

Con estos cálculos se denota que Ana María Castañeda Najar, nacida el 1 de marzo de 1960, es beneficiaria de la pensión de vejez desde el cumplimiento de la edad de 57 años, el día 1 de marzo de 2017 por haberla solicitado el día 23 de diciembre de 2019 y haber efectuado su última cotización al sistema el 30 de junio de 2013, momento igual a lo concluído por el A-quo, en cuantía de 1 SMLMV, en razón de 13 mesadas anuales.

De esta manera el retroactivo actualizado hasta el 31 de octubre de 2023 asciende a **\$76.858.818**, suma de la cual se autoriza a Colpensiones a descontar los recursos con destino al sistema de salud.

Año	Mesada	Nº mesadas	Sub total
2017	\$ 737.717	11	\$ 8.114.887
2018	\$ 781.242	13	\$ 10.156.146
2019	\$ 828.116	13	\$ 10.765.508
2020	\$ 877.803	13	\$ 11.411.439
2021	\$ 908.526	13	\$ 11.810.838
2022	\$ 1.000.000	13	\$ 13.000.000
2023	\$ 1.160.000	10	\$ 11.600.000
TOTAL			\$ 76.858.818

A partir del 1° de noviembre de 2023 la entidad seguirá reconociendo la mesada en cuantía de 1 SMLMV con base en 13 mesadas anuales.

INTERESES DE MORA.

Señala el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 que la administradora de pensiones reconocerá intereses cuando se halle en mora de conceder las pensiones al exceder el tiempo que se prevé para su estudio, que en tratándose de pensión de vejez lo es de 4 meses por previsión del artículo 9° de la Ley 797 de 2003, existiendo eventos eximentes de tal carga, entre ellos cuando se demuestre que la prestación se negó con apego a la norma vigente.

En el caso concreto, nula es la prueba de la eximente de responsabilidad, por el contrario es notoria la desidia de Colpensiones en el cumplimiento de sus deberes como gestora de los recursos de los afiliados, llevando a la señora Cartagena Najar por una serie de actuaciones irregulares, negándole una prestación que le correspondía y finalmente haciendo un análisis superficial de la procedencia de la prestación, sin valorar las consecuencias de la omisión en las acciones de cobro.

Así las cosas, se impondrán los intereses de mora causados a partir del 24 de enero de 2020, esto es 4 meses luego de la reclamación de la pensión de vejez (Pág. 33 archivo N° 6). Intereses que serán liquidados por la accionada hasta el momento en que satisfaga el cumplimiento de la presente sentencia. Punto en el cual también se confirma la decisión de primera instancia.

COSTAS: Atendiendo a las reglas del artículo 365 del CGP se grava en costas a Colpensiones en esta instancia, las agencias en derecho corresponden a 2 SMLMV.

6. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **El Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral**, decide:

PRIMERO: Confirmar la sentencia emitida el 5 de septiembre de 2022 por el Juzgado 14 Laboral del Circuito de Medellín.

SEGUNDO: Modificar el numeral segundo de la sentencia referida para en su lugar: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a pagar a la señora ANA MARÍA CASTAÑEDA NAJAR la suma de \$ 76.858.818, a título de retroactivo de la pensión de vejez, causado desde el 01 de marzo de 2017 y el 31 de octubre de 2023.

TERCERO: Modificar el numeral tercero de la sentencia referida para en su lugar: ORDENAR a COLPENSIONES, a que a partir del 1° de noviembre de 2023 la entidad seguirá reconociendo la mesada en cuantía de 1 SMLMV con base en 13 mesadas anuales.

CUARTO: COSTAS en esta instancia a cargo de Colpensiones, se tasan las agencias en derecho en la suma de 2 SMLMV.

Lo resuelto se notifica por Edicto.

Las Magistradas,


LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE



ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ