

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, ocho (8) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso	: Ordinario laboral
Demandante	: OLGA LUCÍA RAMÍREZ GÓMEZ
Demandado	: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS
Litisconsorte	: MARÍA CAMILA PRECIADO RAMÍREZ,
Necesario por	MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.
Pasiva	
Llamado en	: MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.
garantía	
Radicado	: 050013105 019 2018 00014 02
Providencia	: Sentencia
Temas y	: Seguridad Social -Pensión de sobrevivientes causada
Subtemas	por muerte de afiliado, reconocida en sede
	administrativa en un 100% en favor de hija menor del
	fallecido.
Decisión	: Modifica Sentencia condenatoria
Sentencia No	: 231

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente**, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se condene al reconocimiento y pago de **pensión de sobrevivientes, intereses moratorios, indexación**, costas procesales.

Hechos relevantes:

Se afirma que la señora Olga Lucía Ramírez Gómez y el señor Cristian David Preciado Echavarría fueron compañeros permanentes, desde el mes de enero del año 2003 hasta el día 9 de agosto de 2012, cuando este falleció, unión en la que procrearon a María Camila Preciado Ramírez con 5 años y 9 meses de edad para la época de presentación de la demanda; el afiliado cotizó en COLFONDOS S.A. desde el año 2004 hasta su muerte; la demandante reclamó la pensión de sobrevivientes, siendo negada por la Administradora de Fondos de Pensiones aduciendo que no cumplía el requisito de convivencia efectiva a la fecha de fallecimiento del afiliado, señalando que solo habían convivido hasta el 15 de julio de 2012, lo cual es alejado de la realidad, ya que como todo hogar tenían sus discusiones y no quiere decir que se hubieren separado en forma total, solo mientras limaban las asperezas.

Respuesta a la demanda:

COLFONDOS S.A. mediante apoderada, admitió lo referente a la procreación de María Camila Preciado Ramírez, en

cuyo favor fue reconocido el 100% del derecho a la pensión de sobrevivientes mediante oficio del 24 de octubre de 2012, previa revisión del cumplimiento de las 50 semanas cotizadas en los tres (3) años anteriores a la fecha del fallecimiento, mesada en cuantía de \$566.700 a partir de noviembre de ese año, con 13 mesadas al año, siendo recibida por su madre, a quien se negó el derecho por cuanto convivió con el afiliado hasta el 15 de julio de 2012, un mes antes del fallecimiento de aquél, tiempo en el que el señor Cristian David vivía solo sin hacer vida marital con persona alguna. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló las excepciones que denominó inexistencia de la obligación, falta de causa, buena fe, genérica, prescripción, imposibilidad de imponer en forma simultánea condena por indexación e intereses moratorios, compensación, pago, falta de título y causa.

Por su parte, la apoderada de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. en calidad de llamado en garantía y litisconsorte necesario por pasiva**, frente a lo afirmado en demanda expuso que está acreditado María Camila Preciado Ramírez es hija del señor Cristian David Preciado Chaverra y lo demás no le consta; se opuso a las pretensiones y formuló como excepciones falta de legitimación en la causa, inexistencia del derecho y la obligación, falta de título y causa, pago, compensación, buena fe, prescripción, genérica. Respecto al llamamiento en garantía, aceptó la existencia del contrato de seguro, póliza que estuvo vigente hasta el 31 de diciembre de 2014; afirma que el seguro de invalidez y sobrevivientes es diferente al de renta vitalicia, pagó a COLFONDOS S.A. la suma de \$78.925.785 agotándose así el objeto del seguro; expone que en virtud del seguro de renta vitalicia, la demandante en nombre y representación de su hija menor, con asistencia y

asesoría de Colfondos S.A., contrató con MAPFRE el reconocimiento de una renta mensual para María Camila Preciado Ramírez por el tiempo en que ésta llegare a tener derecho a la pensión de sobrevivientes, no siendo posible extender los amparos del seguro a personas o valores no establecidos en las condiciones del amparo otorgado, ni a otros elementos contractuales, no estando legitimado Colfondos S.A. para formular ninguna solicitud con fundamento en el seguro de renta vitalicia y tampoco la demandante, quien no tiene la calidad de asegurada, beneficiaria o afiliada del seguro de renta vitalicia. Propuso como excepciones falta de legitimación en la causa por activa, conflicto de beneficiarios, inexistencia de derecho en favor de COLFONDOS, pago, compensación, inexistencia de causa para intereses moratorios, ineficacia del contrato de seguro, evento por fuera de cobertura del seguro, prescripción, límite del valor asegurado y agotamiento de la suma asegurada, innominada.

La **Curadora Ad Litem** designada para representar a la entonces menor **MARÍA CAMILA PRECIADO RAMÍREZ**, se opuso a las pretensiones de la demanda, aduciendo que su representada es la beneficiaria de la pensión de sobrevivientes en un 100%, sin que esté demostrada la convivencia entre la señora Olga Lucía y el causante Cristian David. Propuso las excepciones que denominó pago, compensación, inexistencia de la calidad de beneficiaria. Posteriormente, una vez alcanzada la mayoría de edad, la joven María Camila allegó memorial manifestando ser conocedora del proceso y que **no tenía interés en oponerse a lo pretendido por su madre**, por lo que no nombraría apoderado que la representara (archivo 08).

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito** de Medellín, mediante Sentencia del 29 de junio de 2022, **declaró que a la señora OLGA LUCIA RAMÍREZ GÓMEZ le asiste derecho a la pensión de sobrevivientes causada por la muerte del señor CRISTIAN DAVID PRECIADO ECHAVARRÍA** en calidad de afiliado a COLFONDOS S.A.; **condenó a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. como compañía de seguros con la que se suscribió contrato de renta vitalicia, a reconocer y pagar a la señora Olga Lucía Ramírez Gómez la suma de \$5.710.125 por concepto de retroactivo pensional liquidado entre el 28 de junio de 2021 y el 31 de mayo de 2022;** continuar pagando la mesada pensional **a partir del 1º de junio de 2022** en proporción del **50%** sobre el salario mínimo legal mensual vigente, con 13 mesadas anuales, sin perjuicio de los incrementos legales, autorizó los descuentos sobre el retroactivo con destino al Sistema de Seguridad Social en Salud, con derecho al acrecimiento a un 100% cuando se extinga el derecho pensional de María Camila Preciado Ramírez; **indexación** sobre las mesadas pensionales reconocidas; **ordenó que la prestación pensional de MARÍA CAMILA PRECIADO RAMÍREZ se reduzca al 50%** por la existencia de un segundo beneficiario; **advirtió que MAPFRE está facultada para iniciar las acciones de recuperación** de los dineros cancelados en exceso a MARIA CAMILA PRECIADO RAMÍREZ, desde el 28 de junio de 2021; absolvió de las demás pretensiones de la demanda. Costas a cargo de COLFONDOS S.A. y MAPFRE, agencias en derecho en la suma de \$1.000.000 correspondiendo a cada una el 50%, en favor de la señora OLGA LUCÍA RAMÍREZ GÓMEZ.

Recurso de Apelación apoderado de MAPFRE:

Sostiene que el litigio quedó fijado en establecer si la aseguradora MAPFRE debería ajustar el capital necesario para atender la pensión de sobrevivientes, lo que se circunscribía a la vigencia de la póliza previsional, resultando sorprendida con la Sentencia, donde se le ordena afrontar una condena respecto a una póliza de seguro de renta vitalicia, que no fue incluida como asunto a debatir en el proceso.

Se aparta de las consideraciones respecto a la prueba, ya que su valoración y efectos que de ella se derivan, resultan contrarios a la evidencia procesal, ya que la demandante no tiene la calidad de beneficiaria, pues la relación marital debió prevalecer al momento del fallecimiento del afiliado y ello no se dio, contrario a la apreciación del Juzgado.

Se opone al pago del retroactivo pensional en favor de la demandante, pues se está reconociendo un 150% del valor de la pensión a que tendría derecho cualquier beneficiario, lo que atenta contra el régimen pensional e impone una novedosa circunstancia de pagar más de lo reclamado o de lo que se tendría derecho; valor que se debió compensar o deducir respecto de los valores ya reconocidos a la beneficiaria convocada al proceso.

Manifiesta que renta vitalicia es un seguro que puede contratar libremente el Fondo de Pensiones con cualquier entidad, desligado del seguro previsional, cuestionándose qué habría ocurrido si la póliza se hubiera contratado con un tercero o aseguradora distinta, lo que llevaría a imponer una carga respecto

de una relación contractual que por su naturaleza es interpartes y tiene unos parámetros para su determinación respecto a beneficiarios, prima y prestación; por tanto, condenar a que las pretensiones de la demandante estén a cargo del seguro de renta vitalicia resulta desafortunado y contrario a derecho.

En cuanto a la indexación se desconoce que las mesadas pensionales tienen un mecanismo legal de actualización, con el reajuste según la variación del IPC o del salario mínimo, lo que ya tiene incorporado el componente de actualización, convirtiéndose en una doble condena.

Se opone a que MAPFRE adelante acciones de recobro respecto al pago en exceso de la mesada pensional, por haber sido ya pagada de acuerdo a la norma, a quien acreditó su condición de beneficiaria en un 100%, sin ningún exceso en el pago; la disputa entre la beneficiaria y la demandante no puede ser asumida por la compañía de seguros o el Fondo de Pensiones, lo que se debió ordenar fue la compensación entre una y otra mas no diferir la situación a un eventual proceso de recobro posterior, que prácticamente será nugatorio para MAPFRE en atención al valor de la mesada pensional y la condición de inembargabilidad; habiendo confesado la demandante que administró los recursos durante todo el tiempo mientras ha sido beneficiaria la menor, sumas que fueron reconocidas de buena fe y conforme a la norma legal; se pagó la suma adicional para el reconocimiento de la pensión y también en virtud de la póliza de renta vitalicia comprada con dineros del Fondo de Pensiones, para atender la pensión de la menor María Camila y no de la demandante.

El Juzgado desestimó la excepción de prescripción, sin que hubiera ningún reconocimiento o mención en la Sentencia.

Alegatos de conclusión:

Los apoderados de las partes reiteraron argumentos expuestos en el trámite de primera instancia y al sustentar el recurso de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **apelación**, de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si hay lugar a revocar la Sentencia de Primera Instancia; analizándose si la señora Olga Lucía Ramírez Gómez, quien reclama en calidad de

compañera permanente, acredita el requisito de convivencia efectiva con el afiliado fallecido señor Cristian David Preciado Echavarría, para tener derecho a un porcentaje de la pensión de sobrevivientes reconocida en sede administrativa en un 100% a favor de su hija menor; en caso afirmativo, se revisará si corresponde a la aseguradora con la cual se contrató el pago en la modalidad de renta vitalicia en favor de la hija menor, asumir también la cancelación del porcentaje correspondiente a la compañera permanente, revisándose lo referente a retroactivo pensional, indexación, compensación y prescripción.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente modificar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

No es objeto de discusión en esta segunda instancia, que el señor **Cristian David Preciado Echavarría falleció el día 9 de agosto de 2012** (fl 17 archivo 01), quien se encontraba afiliado al Sistema de Pensiones en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad a través de COLFONDOS S.A. y había cotizado 425,43 semanas desde el 19 febrero de 2004 hasta el 9 de agosto de 2012 (fls 11 y 12); con ocasión de su muerte reclamó la pensión de sobrevivientes la señora **Olga Lucía Ramírez Gómez** en calidad de **compañera permanente** y en representación de su **hija menor María Camila Preciado Ramírez**, nacida el día 28 de junio de 2003 (fl 22); mediante comunicación del 24 de octubre de 2012, COLFONDOS S.A. aprobó el reconocimiento en favor de la hija menor en un 100% y rechazó la solicitud de la señora Olga Lucía

exponiendo que de acuerdo a lo indicado por la aseguradora y de conformidad con las declaraciones extrajuicio aportadas a la reclamación, convivió con el afiliado fallecido hasta el 15 de julio de 2012, siendo imprescindible que acreditara convivencia con el afiliado al momento de su fallecimiento y por lo menos durante los cinco años anteriores a su muerte (fls 13 a 15 archivo 01). El 14 de noviembre de 2012, la demandante suscribió *contrato de administración de mesadas pensionales bajo la modalidad de retiro programado* y aceptación de traslado a *renta vitalicia con la aseguradora que Colfondos tenga contratados los seguros previsionales* (fls 138 y 139).

En la misma fecha 24 de octubre de 2012, MAPFRE Colombia Vida Seguros S.A. comunicó a COLFONDOS S.A. el reconocimiento de la suma adicional para financiar el pago de la mesada pensional de sobrevivencia en favor de la menor María Camila como beneficiaria del afiliado, en cuantía de \$78.925.785, registrándose que la pensión sería retroactiva desde el 9 de agosto de 2012, por valor de \$566.700 para ese año, incluyendo 13 mesadas anuales (fls 161 y 162).

Atendiendo a los temas objeto de apelación, en esta Segunda Instancia debe verificarse:

1. Cumplimiento del requisito de convivencia efectiva de la demandante con el afiliado fallecido; teniendo en cuenta que el **apoderado de MAPFRE sostiene que** *la valoración de la prueba y sus efectos, resultan contrarios a la evidencia procesal, ya que la demandante no tiene la calidad de beneficiaria, pues la relación marital debió prevalecer al momento del fallecimiento del afiliado y ello no se dio.*

Al respecto, **el Juez de Primera Instancia explicó** en términos generales, que de acuerdo a la prueba practicada, la cohabitación entre la demandante y el causante presentó interrupción días antes a su fallecimiento, no así la relación que mantenían y la comunidad de vida, la cual se mantuvo, pues seguían en permanente comunicación y contacto, en el ámbito social y familiar la señora Olga Lucía era reconocida como la esposa, se trató de una separación temporal como medida adoptada por la pareja, procurando el bienestar de su hija menor.

Al haber fallecido el causante el día 9 de agosto de 2012, es aplicable el literal a) del artículo 74 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, conforme al cual, son **beneficiarios de la pensión de sobrevivientes**: “...a) *En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte...*”.

Sobre este tema, **la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia**, ha indicado que la convivencia entraña una comunidad de vida estable, permanente y firme, de mutua comprensión, apoyo espiritual y físico y camino hacia un destino común, lo que excluye los encuentros pasajeros, casuales o esporádicos e incluso las relaciones que, a pesar de ser prolongadas, no engendren las condiciones necesarias de una comunidad de vida; ver en Sentencias **SL803**

de 2022, SL3570 de 2021, SL 2090 de 2020, SL 2488 de 2020, SL 4263 de 2019, entre otras.

Así mismo, **en Sentencia SL100 de 2020** Radicado 67800, reiterando CSJ SL1015-2018 y CSJ SL4099-2017, indicó que **la pensión de sobrevivientes no emerge de la sola acreditación del vínculo matrimonial o de hecho** que los reclamantes aseguren haber tenido con el fallecido, pues jurisprudencialmente se ha sostenido que “...**tanto al cónyuge como al compañero permanente les es exigible el presupuesto de la convivencia efectiva, real y material**, por el término establecido en la ley, por lo que no basta con la sola demostración del vínculo matrimonial, para tener la condición de beneficiario...”.

Debe indicarse que, de perderse esa vocación de convivencia, **al desaparecer la vida en común de la pareja o su vínculo afectivo, se deja de ser miembro del grupo familiar del otro y bajo esas circunstancias igualmente deja de ser beneficiario de su pensión de sobrevivientes.**

Es así como, acudiendo al contenido de las respuestas dadas por la demandante en la **investigación administrativa** aportada por MAPFRE, manifestó: “...Pregunta: ¿ustedes se llegaron a separar por alguna circunstancia? Responde: Sí, yo lo empecé a notar distante y estresado y pensé que tenía otra mujer, entonces le pedí que nos diéramos un tiempo y él buscó un apartamento y se fue a vivir solo a la Calle 97 No 44-09 el 14 de julio de 2012. P/ ¿ustedes pensaban volver y reanudar la relación? R/ fui yo la que traté, por la niña, pero él decaía en la depresión y ya había intentado quitarse la vida en octubre de 2011 ... pero al parecer era por problemas de trabajo...”. Por su parte, la señora **Luz Ángela Ramírez Gómez (hermana de la demandante)**, informó que **la pareja llevaba**

conviviendo nueve (9) años, el señor Cristian estaba viviendo solo hacía un mes, se le indagó “...¿sabe si él pensaba reanudar la relación con su hermana? R/pues ellos se estaban tomando un tiempo para poder reanudar la relación...”; así mismo, la señora **Lina Marcela Preciado Echavarría (hermana mayor del fallecido)**, manifestó que **su hermano Cristian vivía en unión libre con Olga Lucía hacía nueve (9) años, procrearon a María Camila, no se habían llegado a separar, solo hacía 20 días antes de su hermano fallecer**; también declaró la señora **Margot García Castro, compañera de trabajo del causante y Jefe de Recursos Humanos en la empresa Templamos S.A.**, relatando que conoció al señor Cristian desde el año 2009 y tenía conocimiento que convivía en unión libre con la señora Olga Lucía, lo que hacía que habían tenido a su hija María Camila o desde antes de ésta haber nacido (fls 11 a 29 archivo 02).

En audiencia rindieron declaración las señoras **Crucelly Torres Loaiza** (amiga y vecina de la Sra. Olga Lucía) y **Adriana María Rodríguez Gómez** (hermana de la demandante), quienes en forma clara, seria y coherente, que durante su noviazgo con el señor Cristian, la señora Olga Lucía quedó en embarazo, por lo que decidieron iniciar la convivencia como marido y mujer en el año 2003, la cual perduró durante nueve (9) años, hasta el fallecimiento de aquél, sin que se hubieran separado, solo en el mes de julio del año 2012, debido a la bipolaridad del señor Cristian, situación que afirman estaba afectando el ambiente familiar de la menor María Camila, por lo que acordaron que el padre de la menor viviera en un lugar separado, sin que hubieran finalizado la relación, ya que continuaron viéndose, él seguía pendiente, se comunicaban y frecuentaban, inclusive hasta el día antes de morir llevándole un ramo de flores y una carta a su esposa, ya que ésta cumpliría años

al día siguiente. Expusieron que la señora Olga Lucía estuvo presente en las exequias todo el tiempo, para la sociedad y la familia ella fue la esposa de Cristian siempre.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral que, del análisis de la prueba practicada en el proceso, se llega a igual conclusión que en Primera Instancia, al estar demostrado el requisito de la **convivencia efectiva entre la demandante y el afiliado fallecido, conformando una familia, por lo menos desde el año 2003 hasta el 9 de agosto de 2012; sin que el hecho de no pernoctar o cohabitar bajo el mismo techo en los últimos días de vida del causante** (durante 26 días del 14 de julio al 9 de agosto de 2012), **implicara la terminación de la convivencia o del vínculo marital**; puesto que, conforme a lo expuesto por los testigos, dicha situación se presentó debido a la situación de salud mental del afiliado, acordando la pareja ubicar temporalmente un lugar de residencia distinto con miras a mejorar el entorno familiar que al parecer afectaría a la hija menor; siendo también común a las relaciones de convivencia, los conflictos o desavenencias propios de las relaciones interpersonales, lo que en el caso concreto, no genera como consecuencia desconocer la calidad de beneficiaria de la demandante, como compañera permanente del afiliado durante un lapso de nueve (9) años aproximadamente.

Acerca de este tema, la jurisprudencia de la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia**, tiene señalado que la convivencia entre los esposos o compañeros permanentes, para efectos de acceder a la pensión de sobrevivientes, debe ser examinada y determinada según las particularidades relevantes de cada caso concreto, por cuanto esta

exigencia **puede presentarse incluso en eventos en que los cónyuges o compañeros no puedan estar física y permanentemente juntos bajo el mismo techo físico, por circunstancias especiales de salud, trabajo, fuerza mayor o similares**; por ejemplo, en Sentencia **SL4809-2021** indicó: “...*el hecho de que la pareja no comparta el mismo lugar físico, por sí sólo, no direcciona de manera inexorable a que desaparezca la comunidad de vida de la pareja, si claramente se mantienen vigentes los lazos afectivos, sentimentales, de apoyo, solidaridad, acompañamiento espiritual y ayuda mutua*; rasgos esenciales y distintivos de la convivencia entre una pareja y que **supera su concepción meramente formal** relativa a la cohabitación bajo el mismo techo...” (Negritas fuera de texto).

Por lo anterior, esta Sala de Decisión encuentra procedente **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto declaró que a la señora Olga Lucía le asiste derecho a la pensión de sobrevivientes causada por la muerte del señor Cristian David Preciado Echavarría en calidad de afiliado a COLFONDOS S.A.

2. En cuanto a que el litigio quedó fijado en establecer si la aseguradora MAPFRE debería ajustar el capital necesario para atender la pensión de sobrevivientes, lo que se circunscribía a la vigencia de la póliza previsional, resultando sorprendida con la Sentencia, donde se le ordena afrontar una condena respecto a una póliza de seguro de renta vitalicia, que no fue incluida como asunto a debatir en el proceso; debe indicarse que:

Si bien es cierto, **en principio, COLFONDOS S.A. solicitó la vinculación de MAPFRE como llamado en garantía**, por ser la aseguradora con la cual tenía contratado el seguro de invalidez y sobrevivencia del cual se obtendría el capital necesario para

financiar la prestación de sobrevivientes; también lo es que, **posteriormente, la Administradora de Fondos de Pensiones también llamó a MAPFRE en calidad de litisconsorte necesario por pasiva**, por ser la entidad con la que se contrató la renta vitalicia para el pago de la pensión en favor de la menor María Camila, explicando que los recursos de la cuenta de ahorro individual del afiliado y la suma adicional pagada por la aseguradora para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes a favor de la menor, fueron utilizados para contratar la renta vitalicia; que respecto de una misma pensión no pueden pagarse dos modalidades, ya que eventualmente tendría que compartirse la prestación con la madre aquí demandante, decisión que podría afectar los intereses de MAPFRE S.A.

La vinculación de MAPFRE como litisconsorte necesario fue negada en Primera Instancia, revocándose por esta Sala de Decisión mediante providencia del 12 de agosto de 2020, teniendo en cuenta la existencia de otra relación jurídica, entre la citada aseguradora y la menor María Camila Preciado Ramírez actual beneficiaria en un 100% de la pensión de sobrevivientes reclamada en parte por su madre; siendo MAPFRE la aseguradora que está pagando la pensión de sobrevivientes, respecto de la cual la demandante reclamaba también una parte del derecho, conflicto que debía resolverse de manera integral al momento de proferirse Sentencia; en tal escenario jurídico, se requería la vinculación de la aseguradora como parte, pues en caso de salir avante la pretensión podría verse afectada aquella relación jurídica, al compartirse la pensión de sobrevivientes entre la demandante y su hija menor; decisión que procuró además garantizar los derechos de contradicción y defensa a todos los sujetos de tales relaciones.

De acuerdo a lo relatado, **no le asiste razón al apoderado de MAPFRE cuando afirma que su representada fue sorprendida en la Sentencia**, pues como se explicó de manera detallada, su vinculación al proceso se dio no solo como llamado en garantía, sino también como litisconsorte necesario por pasiva, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 61 del Código General del Proceso, que regula lo referente al litisconsorcio necesario e integración del contradictorio.

3. En lo referente a que no hay lugar al pago del retroactivo pensional en favor de la demandante, pues se está reconociendo un 150% del valor de la pensión a que tendría derecho cualquier beneficiario, lo que atenta contra el régimen pensional e impone una novedosa circunstancia de pagar más de lo reclamado o de lo que se tendría derecho; valor que se debió compensar o deducir respecto de los valores ya reconocidos a la beneficiaria convocada al proceso, debe indicarse que:

El Juez de Primera Instancia:

a) Tuvo en cuenta que **la demandante** Olga Lucía, en calidad de madre y representante legal de su hija María Camila, fue quien como administradora, **recibió los dineros de la mesada pensional desde el 9 de agosto de 2012 –fecha de causación- hasta el 28 de junio de 2021 –cuando su hija cumplió la mayoría de edad- y al formar parte del mismo grupo familiar, no había lugar a ordenar el pago de mesadas en favor de la demandante durante ese lapso;** explicando que a partir del cumplimiento de la mayoría de edad por parte de la joven María Camila, es titular de derechos y obligaciones, quedando facultada

legalmente para efectuar el cobro de la mesada pensional que ha venido percibiendo en un 100%.

Criterio que comparte esta Sala de Decisión Laboral, ya que en estos casos hay un *efecto liberatorio* para la aseguradora MAPFRE. Al respecto, **la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL2200-2022 aclaró que** “...si bien se reconoce la no afectación del derecho del nuevo beneficiario, **esta Sala ha establecido**, de acuerdo con las particularidades de cada caso, **el efecto liberatorio de la obligación de la administradora respecto de cada una de las mesadas canceladas previamente y, con ello, habilitar la posibilidad de que, aun cuando el derecho se causa al momento de la fecha de fallecimiento, el pago de la misma, se inicie en fecha diferente...**”; reiteró **SL540-2021** según la cual **las mesadas canceladas de buena fe por las administradoras, pueden tener un efecto liberatorio en casos particulares** “...en los que no se advirtió ajustado a derecho dispensar el pago de la pensión de sobrevivientes a quien la administró en calidad de representante legal de los hijos menores del causante que accedieron a ella en un 100%, y posteriormente la solicitó en su propio nombre por ser también beneficiario...”.

Situación distinta se presenta cuando los hijos llegan a su mayoría de edad, en donde son sujetos de derechos y obligaciones y en principio, no hay un efecto liberatorio, pero no por ello hay que entender que en todos los casos es la entidad de seguridad social quien debe recobrar esos dineros.

b) Advirtió que MAPFRE está facultada para iniciar las acciones de recuperación de los dineros cancelados en exceso a MARIA CAMILA PRECIADO RAMÍREZ, desde el 28 de junio de 2021.

Punto al que se opone se opone MAPFRE S.A., afirmando que ***el valor reconocido a la demandante se debió compensar o deducir respecto de lo ya pagado a la beneficiaria hija menor del causante.***

Observando esta Judicatura que María Camila Preciado Ramírez debe responderle a su madre por los dineros pagados que excedan el 50% de la mesada pensional, desde que llegó a la mayoría de edad, el 28 de junio de 2021 -estando para esa fecha ya vinculada al proceso- y hasta cuando haya recibido el 100% de la mesada, momento a partir del cual, MAPFRE S.A. deberá seguir pagando el 50% de la pensión a cada una de las beneficiarias, mientras subsistan las causas que le dieron origen; ya que de aceptarse la decisión del *a quo*, **implicaría un doble pago a cargo de la entidad**, derivados del mismo hecho y en favor de las señoras Olga Lucía y/o su hija María Camila.

Por lo explicado, **esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente modificar la Sentencia de primera instancia, revocándose en cuanto condenó a “...MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. a reconocer y pagar a la señora Olga Lucía Ramírez Gómez la suma de \$5.710.125 por concepto de retroactivo pensional liquidado entre el 28 de junio de 2021 y el 31 de mayo de 2022...”** con la advertencia que “...MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. estará facultada para iniciar las acciones de recuperación de los dineros cancelados en exceso a MARIA CAMILA PRECIADO RAMÍREZ, desde el 28 de junio de 2021...”; **en su lugar, se advertirá que María Camila Preciado Ramírez debe responderle a su madre por los dineros pagados que excedan el 50% de la mesada pensional, desde que llegó a la mayoría de edad, el 28 de junio de 2021 y hasta cuando haya recibido el 100% de la mesada, momento a partir del cual, MAPFRE S.A. deberá seguir pagando el 50% de la pensión a cada una de las**

beneficiarias, mientras subsistan las causas que le dieron origen; confirmándose en todo lo demás (esto es, con derecho a 13 mesadas anuales, sin perjuicio de los incrementos legales y acrecimiento a un 100% cuando se extinga el derecho pensional de María Camila Preciado Ramírez).

4. Respecto a que las pretensiones de la demandante estén a cargo del seguro de renta vitalicia resulta desafortunado y contrario a derecho; debe decirse que el mencionado seguro de renta vitalicia, fue contratado por COLFONDOS S.A. con MAPFRE Colombia Vida Seguros S.A., previa autorización de la señora Olga Lucía Ramírez Gómez, para el pago de la pensión de sobrevivientes en favor de su hija menor para esa época María Camila Preciado Ramírez; negocio jurídico realizado entre la Administradora de Fondos de Pensiones que administraba la cuenta de ahorro individual del afiliado fallecido, con la aseguradora elegida por la misma Administradora para hacer efectivo el pago de la prestación económica en los términos; previamente, entre las mismas dos entidades se efectuó el cruce correspondiente de los dineros necesarios para completar el capital necesario que permitiera financiar esa pensión, en virtud del seguro previsional, desde luego, teniendo para ese momento como única beneficiaria a la menor María Camila y proyectado el cálculo según las circunstancias que le permitieran mantener el derecho.

Por tanto, lo correcto y razonable es que MAPFRE, como aseguradora que viene pagando la mesada pensional, en virtud del seguro de renta vitalicia contratado por COLFONDOS S.A. y que se caracteriza por ser irrevocable, reconozca la demandante Olga

Lucía el porcentaje al que tiene derecho sobre esa misma mesada pensional, que tiene igual origen. Ahora bien, de requerirse recalcular las proyecciones, por cuanto para la demandante influyen variables distintas a las que en su momento se incluyeron para calcular el capital necesario en el caso de la hija menor, será entre las mismas entidades que se adelanten los trámites administrativos para realizar los ajustes a que haya lugar. En este aspecto se **confirmará** también la Sentencia recurrida.

5. En cuanto a que el Juzgado desestimó la excepción de prescripción; ninguna modificación es procedente, teniendo en cuenta que a la demandante se le reconocieron mesadas a partir del día 28 de junio de 2021, por un hecho sobreviniente, esto es, el cumplimiento de la mayoría de edad de la joven María Camila, ocurrido en forma posterior a la presentación de la demanda de fecha 27 de marzo de 2017 (fl 7 archivo 01); por tanto, las mesadas reconocidas no se encuentran afectadas por la prescripción trienal conforme al artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

6. Aduce el recurrente que la condena a indexación desconoce que las mesadas pensionales tienen un mecanismo legal de actualización, con el reajuste según la variación del IPC o del salario mínimo, lo que ya tiene incorporado el componente de actualización, convirtiéndose en una doble condena; recurso **que no prospera** por las siguientes razones:

La indexación es un mecanismo que permite compensar la pérdida del valor adquisitivo de la moneda con el transcurso del

tiempo, generado por el fenómeno inflacionario que afecta la economía nacional; estando facultado el Juez para imponer condena por este concepto aún de oficio, según criterio fijado por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia a partir de la Sentencia SL359-2021.

Además, **una cosa es el ajuste anual del que deben ser objeto todas las pensiones conforme la Constitución y la Ley y otra diferente, el deber de actualizar las mesadas adeudadas al momento de su pago efectivo.** Al respecto, la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia** en sentencia **SL4309-2022**, reiterando SL1218-2021 y SL5180-2020, indicó que **la rentabilidad mínima de los saldos de las cuentas de ahorro individual, el ajuste anual de las pensiones y la indexación del retroactivo pensional son figuras completamente distintas**, de manera que **no hay incompatibilidad entre ellas**; veamos:

“...En efecto, la figura jurídica de indexación de un retroactivo pensional, simple y llanamente busca remediar la depreciación económica generada por el tiempo que ha transcurrido entre el momento en que la persona debió acceder al derecho pensional y aquel en el que accede efectivamente a su pago.

Ahora, la finalidad de la garantía de rentabilidad mínima establecida en los artículos 54, literal e), 60, 100 y 101 de la Ley 100 de 1993, es la de mantener o preservar el valor económico de los saldos de las cuentas de ahorro individual, toda vez que estos son los que financian, por lo regla general, las prestaciones económicas que reconoce el régimen de ahorro individual con solidaridad. Nótese que el mecanismo de administración de los aportes pensionales en el RAIS «está basado en el ahorro proveniente de las cotizaciones y sus respectivos rendimientos financieros», de conformidad con el artículo 59 de la Ley 100 de 1993. Asimismo, el artículo 77 ibidem establece que en principio la pensión de sobrevivientes se financia con «los recursos de la cuenta individual de ahorro»; y de ser estos insuficientes, el legislador previó coberturas automáticas a través de las aseguradoras previsionales.

Por su parte, el ajuste anual de las pensiones previsto en el artículo 14 de la Ley 100 de 1993 tiene por objeto garantizar el incremento anual de las pensiones que han sido oportuna o efectivamente reconocidas, lo que materializa el mandato contenido en el artículo 53 de la Constitución Nacional.

Por tanto, no es de recibo el argumento de la censura según el cual la garantía de rentabilidad mínima logra cumplir los fines de conservación del valor adquisitivo de las mesadas pensionales que se reconocen

tardíamente y quedan, por ese motivo, afectadas por la inflación...
(Negritas fuera de texto).

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente **modificar** la Sentencia de Primera Instancia, en los términos anteriormente explicados, confirmándose en lo demás, incluyendo lo referente a la condena en Costas.

COSTAS:

No se condena condenará en Costas en esta Segunda Instancia al haber prosperado parcialmente el recurso de Apelación formulado por MAPFRE S.A.; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **MODIFICA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas que por vía de **Apelación** se revisa; **REVOCÁNDOSE en cuanto condenó a:**

*“...MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. a reconocer y pagar a la señora Olga Lucía Ramírez Gómez la suma de **\$5.710.125** por concepto de **retroactivo pensional** liquidado **entre el 28 de junio de 2021 y el 31 de mayo de 2022...**”, con la advertencia que “...MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. estará facultada para iniciar las acciones de recuperación de los dineros cancelados en exceso a MARIA CAMILA PRECIADO RAMÍREZ, desde el 28 de junio de 2021...”.*

En su lugar, se advierte que María Camila Preciado Ramírez debe responderle a su madre por los dineros pagados que excedan el 50% de la mesada pensional, desde que llegó a la mayoría de edad, el 28 de junio de 2021 y hasta cuando haya recibido el 100% de la mesada, momento a partir del cual, MAPFRE S.A. deberá seguir pagando el 50% de la pensión a cada una de las beneficiarias, mientras subsistan las causas que le dieron origen; confirmándose en todo lo demás (esto es, con derecho a 13 mesadas anuales, sin perjuicio de los incrementos legales y acrecimiento a un 100% cuando se extinga el derecho pensional de María Camila Preciado Ramírez); de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: No se condena en **Costas** de Segunda Instancia, según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ
Magistrada Ponente



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso	: Ordinario laboral
Demandante	: OLGA LUCÍA RAMÍREZ GÓMEZ
Demandado	: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS
Litisconsorte	: MARÍA CAMILA PRECIADO RAMÍREZ,
Necesario por	MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.
Pasiva	
Llamado en	: MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.
garantía	
Radicado	: 050013105 019 2018 00014 02
Providencia	: Sentencia
	: Seguridad Social -Pensión de sobrevivientes causada
Temas y	por muerte de afiliado, reconocida en sede
Subtemas	administrativa en un 100% en favor de hija menor del
	fallecido.
Decisión	: Modifica Sentencia condenatoria
Sentencia No	: 231

FECHA SENTENCIA: 8 de noviembre de 2023

Fijado viernes 10 de noviembre de 2023 a las 8:00 a.m.

Desfijado viernes 10 de noviembre de 2023 a las 5:00 p.m.

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario