



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, Noviembre 3 de 2023

Radicado: 05001 31 05 023 2019 00841 01
Demandante: NAY DE JESÚS RAMÍREZ ARROYAVE
Demandados: COLPENSIONES
Asunto: APELACIÓN-CONSULTA
Tema: RETROACTIVO PENSIÓN INVALIDEZ.

La Sala Sexta de decisión, presidida por la magistrada ponente **LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE**, e integrada por las magistradas **ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

1. ANTECEDENTES.

De la demanda presentada.¹

Lo pretendido inicialmente por la parte actora con su demanda es que se le ordene a COLPENSIONES el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez que manifiesta le asistió en vida al señor JOSÉ CARTAGENA CARDONA al presentar una pérdida de capacidad laboral del 68.39% estructurada el 11 de agosto de 2012, consecuencial a esto solicitó el pago de los intereses moratorios contemplados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y en subsidio la indexación.

Arguye que COLPENSIONES le reconoció una pensión de sobreviviente con ocasión del fallecimiento del señor JOSÉ CARTAGENA CARDONA desde el 12 de marzo de 2013 a través del acto administrativo GBR 359477 de 2013.

¹ 01PrimeraInstancia. Archivo 02 del expediente digital.

Sin embargo aclaró que el señor Cartagena Cardona previo a su fallecimiento había iniciado un proceso reconocimiento y pago de la pensión de invalidez trayendo a colación la resolución GNR 206855 de 2015 en la que se indicó: “ ... Por otra parte, la solicitante dentro del escrito allegado a la entidad, hace referencia al reconocimiento de la pensión de invalidez post mortem del causante CARTAGENA CARDONA JOSE, en virtud del dictamen emitido por el Instituto de Seguros Sociales el día 20 de septiembre de 2012 (en el cual se estableció una pérdida de capacidad laboral al fallecido del 68.39% con fecha de estructuración 11 de agosto de 2012), y el retroactivo de la prestación mencionada...”

Que más adelante ese acto administrativo por medio del cual se negó el reconocimiento y pago del retroactivo a la pensión de invalidez señala:

“ ... Que una vez revisado el cuaderno administrativo, se puede evidenciar que mediante radicado interno BZ2015_585141, se procedió a requerir a GERENCIA NACIONAL DE MEDICINA LABORAL, para que informara si el dictamen de pérdida de capacidad laboral realizado al ciudadano JOSE CARTAGENA CARDONA CC 3453915 por parte del ISS de fecha 20/09/2012 se encuentra ejecutoriado, para lo cual dicha gerencia respondió :” DE ACUERDI CON LA INFORMACIÓN EL AFILIADO INICIO EL PROCESO DE CALIFICACIÓN CON EL ISS NO LO CULMINO POR TAL MOTIVO DEBE CALIFICARSE CON COLPENSIONES.”

Finalmente afirmó la demandante que dicho trámite no culminó precisamente por el fallecimiento del señor JOSÉ CARTAGENA CARDONA

Del trámite en primera instancia.

Por tener una relevancia al interior del proceso, esta corporación se permite aclarar lo siguiente:

En primer lugar debe señalarse que la presente demanda fue radicada el día 22 de febrero de 2017, tal como consta en el sello de recibido de la oficina de apoyo judicial del circuito de Medellín².

Que inicialmente el Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín por medio de auto de fecha 29 de agosto de 2017 admitió la presente demanda y ordenó la notificación de la misma.

² 01PrimeraInstancia. Folio 4. Archivo 02 del expediente digital.

Sin embargo, esa misma autoridad el día 29 de julio de 2019 procedió a declarar la falta de competencia por considerar que las pretensiones del proceso superaban los 20 SMLMV por lo que debía remitirse la acción a los Juzgados Laborales del Circuito de Medellín³.

Que a través de auto de fecha 18 de octubre de 2019 el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín avocó conocimiento y le concedió el término de 10 días a COLPENSIONES con la finalidad de que diera una respuesta a la demanda⁴.

De la respuesta a la demanda.

Por parte de COLPENSIONES⁵.

Esta entidad dentro del término anteriormente reseñado se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, argumentado que el señor JOSÉ CARTAGENA CARDONA si bien inició un proceso de calificación de pérdida de capacidad laboral en el año 2012 ante el ISS dicho dictamen no había quedado en firme ni poseía un número consecutivo por lo que no existía certeza del porcentaje de pérdida de capacidad laboral del fallecido.

De la sentencia de primera instancia.⁶

En sentencia de primera instancia el día 17 de agosto de 2022 el JUZGADO VEINTITRÉS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN

“PRIMERO: DECLARAR que el señor JOSÉ CARTAGENA CARDONA quien en vida se identificaba con la CC. 3.453.915, dejó causado el derecho a la pensión de invalidez postmortem conforme a los parámetros determinados en el cuerpo de esta decisión.

SEGUNDO: ORDENAR a COLPENSIONES, a reconocer y pagar con destino a la masa sucesoral del causante JOSÉ CARTAGENA CARDONA, la suma de CUATRO MILLONES, SEICIENTOS SEIS MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$4.606.450.00), por concepto de retroactivo de la liquidación de la pensión de invalidez postmortem, causado entre el 11 de agosto de 2012 y el 11 de marzo de 2013, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia. COLPENSIONES queda facultada para realizar los descuentos con destino al sistema de salud sobre dicho retroactivo.

TERCERO: Condenase a COLPENSIONES, al pago de la indexación de dicho retroactivo, la cual debe ser calculada al momento del pago. SE ABSUELVE a

³ 01PrimeraInstancia., Archivo 11 del expediente digital.

⁴ 01PrimeraInstancia. Archivo 13 del expediente digital.

⁵ 01PrimeraInstancia. Archivo 14 del expediente digital.

⁶ 01PrimeraInstancia. Archivos 25-26-27-28 del expediente digital.

COLPENSIONES del pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

CUARTO: DECLARAR no probadas las excepciones formuladas por la demandada.

QUINTO: Costas, a cargo de COLPENSIONES y en favor de la masa sucesoral del causante. Al liquidarlas se tendrá en cuenta la suma de \$700.000.00 que se fijan como agencias en derecho.”

2. DE LA CONTROVERSIA EN CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.

Del recurso de apelación de COLPENSIONES.⁷

La apoderada de la entidad inconforme con la decisión adoptada por el A-quo presentó recurso de alzada con la finalidad de que fuera revocada, sustentado en que si bien el señor *JOSÉ CARTAGENA CARDONA* había iniciado un proceso de calificación de pérdida de capacidad laboral el mismo se adelantó ante el ISS sin embargo aclaró que ese procedimiento no finalizó ante la falta de firmeza del dictamen, por lo que consideró que era improcedente el pago del retroactivo pensional al sustentarse en un hecho incierto ya que ese derecho se extinguió con el fallecimiento del afiliado.

Consideró igualmente que al no solicitarse la ejecutoria del dictamen ni iniciar el proceso de reconocimiento de pensión de invalidez el afiliado fallecido no dejó causado el derecho a esa prestación.

En igual sentido al ser una sentencia adversa a los intereses de COLPENSIONES se conocerá bajo el Grado Jurisdiccional de Consulta.

3. ALEGATOS

Concedido el término que establecía el artículo 13 la Ley 2213 de 2022, COLPENSIONES presentó alegatos de conclusión trayendo a colación los mismos argumentos expuestos en el recurso de apelación, considerando que en efecto la sentencia de primera instancia debe ser revocada.

⁷ 01PrimeraInstancia. Archivo 27. De 26:09 a 28:10.

4. CONSIDERACIONES DE INSTANCIA

De acuerdo con las pruebas aportadas al proceso, en el presente evento se encuentra por fuera de discusión que:

- 1) Que el ISS a través de dictamen de fecha 03 de septiembre de 2012 emitió dictamen de pérdida de capacidad laboral a nombre del señor JOSÉ CARTAGENA CARDONA asignándole un porcentaje del 68.39% con una fecha de estructuración determinada para el 11 de agosto de 2012.
- 2) Que COLPENSIONES le reconoció a la señora NAY DE JESÚS RAMÍREZ ARROYAVE una pensión de sobreviviente a través de la resolución GNR 354977 del 13 de diciembre de 2023 desde el 12 de marzo de 2013 en cuantía de \$589.500.
- 3) Que la entidad demandada por medio de la resolución GNR 206855 del 11 de julio de 2015 negó el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez por *postmortem*, situación que fue reiterada a través de la resolución GNR 415324 del 22 de diciembre de 2015 COLPENSIONES.
- 4) Que la señora NAY DE JESÚS RAMÍREZ ARROYAVE presentó escrito a COLPENSIONES de fecha 13 de julio de 2016 por medio del cual solicita el reconocimiento y pago del retroactivo a la pensión de invalidez post mortem causada por el señor JOSÉ CARTAGENA CARDONA.

Teniendo presente el recurso de apelación presentado por la apoderada de COLPENSIONES así como el Grado Jurisdiccional de Consulta reconocido a favor de esa entidad, esta Sala de Decisión centrará su análisis en los siguientes aspectos i) La causación y disfrute de la pensión de invalidez. ii) El caso en concreto.

i) **La causación y disfrute de la pensión de invalidez.**

Establece el artículo 40 de la Ley 100 de 1993 que habrá lugar al pago de la misma desde que el afiliado pierde la capacidad laboral en un porcentaje igual o superior al 50%, sin que otras condiciones, como lo fuere la continuidad de las cotizaciones al sistema pensional⁸.

⁸ Cfr Sentencia SL-619 de 2013, SL-630 de 2013, SL-1562 de 2019 y SI-2026 de 2020.

Empero, debe tenerse presente que el pago de la mesada pensional es incompatible con el reconocimiento del subsidio por incapacidad, ello a la luz del artículo 3 del Decreto 917 de 1999, que establece:

“FECHA DE ESTRUCTURACIÓN O DECLARATORIA DE LA PÉRDIDA DE LA CAPACIDAD LABORAL. Es la fecha en que se genera en el individuo una pérdida en su capacidad laboral en forma permanente y definitiva. Para cualquier contingencia, esta fecha debe documentarse con la historia clínica, los exámenes clínicos y de ayuda diagnóstica, y puede ser anterior o corresponder a la fecha de calificación. En todo caso, mientras dicha persona reciba subsidio por incapacidad temporal, no habrá lugar a percibir las prestaciones derivadas de la invalidez (subrayado fuera del texto).”

Mismo condicionamiento que consagra el artículo 10 del Decreto 758 de 1990, que prevé que: *“Cuando el beneficiario estuviere en goce de subsidio por incapacidad temporal, el pago de la pensión de invalidez comenzará a cubrirse al expirar el derecho al mencionado subsidio”*, e incluso el decreto 917 de 1999.

Armonizados los preceptos se tiene que el legislador no estableció ni explícita ni tácitamente, condición alguna diferente al estado de invalidez para proceder al reconocimiento del derecho pensional desde la fecha de estructuración, con la precisión que, si para tal data concurre el pago de subsidios por incapacidad, no habrá lugar a percibir la mesada pensional en el ciclo que ya fue cubierto por la prestación económica aludida, lo que permite realizar una compensación de lo ya pagado.

Sobre este punto resulta pertinente indicar que en sentencia SL-1562 de 2019 la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia abordó la incompatibilidad entre los subsidios de incapacidad así como el pago de un eventual retroactivo de una pensión de invalidez, afirmando que lo procedente en estos aspectos era declarar el pago de dicha prestación desde la fecha de estructuración, descontando para el efecto los valores cancelados por concepto de incapacidades, indicó ese cuerpo colegiado en dicha providencia lo siguiente:

“De cara a lo establecido en el citado precepto, estima la Sala que el juez de apelaciones tampoco lo desconoció ni le dio un entendimiento erróneo, pues, por el contrario, al descontar del pago del retroactivo pensional los periodos de subsidios por incapacidad temporal, procuró armonizar lo establecido en el decreto enunciado con las restantes disposiciones de la Ley 100 de la 1993, que ordenan el reconocimiento de la prestación desde el momento de estructuración de la invalidez y salvaguardar el propósito indiscutible de auxilio...”

Sin embargo en sentencias SL-5170 de 2021 reiterada en SL-507 de 2022 y SL-3913 de 2022 dicha corporación recogió dicha posición disponiendo que el retroactivo de la pensión de invalidez solo podría cancelarse a partir del momento en que se expire el derecho a la última incapacidad.

“...la Sala considera necesario precisar su doctrina, en el sentido de señalar que cuando existen subsidios por incapacidad temporal, continuos o discontinuos, con posterioridad a la fecha de estructuración del estado de invalidez, las mesadas pensionales se comenzarán a pagar sólo a partir del momento en que expire el derecho a la última incapacidad, postura con la cual queda rectificada y delineada su posición con relación a criterios anteriores que le hubieren sido contrarios (SL1562-2019)”.

Pese a lo anteriormente dicho, nuevamente la CSJ en sentencia SL-4299 de 2022 al momento de realizar un estudio sobre el reconocimiento de una pensión de invalidez donde se discutía la existencia de incapacidades con posterioridad a la fecha de estructuración, indicó sobre este aspecto lo siguiente:

“Por lo tanto, la condición de invalidez, no puede entenderse extinguida o suspendida por el hecho de que el afiliado hubiese percibido posterior a la fecha de estructuración de dicho estado, pagos por concepto de incapacidades temporales previos a la calificación o determinación por el organismo médico competente, de la pérdida de capacidad laboral superior al 50% y la fecha de estructuración, sino que, conforme lo consagra el artículo 10 del Acuerdo 049 de 1990, ante la incompatibilidad de percibir doble beneficio por la referida contingencia, se habilita al fondo pensional para excluir del pago del retroactivo que le asiste al asegurado por concepto de mesadas pensionales, el valor del auxilio cubierto por la respectiva autoridad obligada a su reconocimiento.”

Para esta corporación judicial, frente a las posiciones jurisprudenciales anteriormente expuestas resulta mucho más preponderante la aplicación de la teoría del pago del retroactivo de la pensión de invalidez desde la fecha de estructuración con la exclusión del pago de las incapacidades debidamente canceladas.

Lo anterior se fundamenta en que aceptar la postura de pagar el retroactivo pensional solo desde la expiración del derecho al subsidio temporal, podría conllevar la afectación de los derechos del afiliado, quien ya de por si acarrea una afectación a su salud de tal envergadura que el legislador implementó una garantía ante la ocurrencia de ese riesgo.

Ahora, la fecha de estructuración de la invalidez resulta ser preponderante para el análisis del caso en concreto, pues de acuerdo al artículo 3 del Decreto 1507 de 2014

la define como “la fecha en que una persona pierde un grado o porcentaje de su capacidad laboral u ocupacional, de cualquier origen, como consecuencia de una enfermedad o accidente, y que se determina con base en la evolución de las secuelas que han dejado estos. Para el estado de invalidez, esta fecha debe ser determinada en el momento en el que la persona evaluada alcanza el cincuenta por ciento (50%) de pérdida de la capacidad laboral u ocupacional...”

Por ende el Legislador previó el reconocimiento de esa prestación para ese momento, entendiendo que el afiliado necesitaba de una protección dada la evidente afectación a su salud, esto como una garantía no solo legal sino también constitucional a personas con algún tipo de disminución física o psíquica⁹.

Para la Sala resulta procedente la incompatibilidad de la pensión de invalidez con el disfrute de incapacidades, sin embargo, aceptar la postura de ordenar el pago de la pensión de invalidez, solo una vez se finalice el pago de los subsidios sin entrar a mayores valoraciones implicaría el desconocimiento de esa garantía otorgada por el legislador, incluso en periodos en que la persona llegare a disfrutar de tal concepto, conllevando la negación del pago de esa prestación incluso contrario a la normativa anteriormente expuesta.

Por lo anterior, encuentra esta corporación pertinente mantener la postura jurisprudencial donde se dispone el pago de la pensión de invalidez desde la fecha de estructuración y en caso de concurrir con incapacidades temporales, lo procedente resulta ser la deducción o exclusiones de dichos valores sobre el valor del retroactivo.

5. DEL CASO EN CONCRETO

Con estas premisas legales y jurisprudenciales se descende al caso sub examine hallando que conforme al análisis de toda la prueba documental, en efecto se tiene acreditado que el señor JOSÉ CARTAGENA CARDONA causó el derecho a su pensión de invalidez previamente a su fallecimiento y por ende resulta procedente confirmar la sentencia de primera instancia con algunas anotaciones que se harán a continuación.

⁹ Artículo 13, 47 y 54 de la Constitución Política de Colombia. Ley 1346 de 2009 y Ley 1618 de 2003.

En efecto encontró esta corporación que el Instituto de Seguros Sociales el día 03 de septiembre de 2012 determinó que el señor Cartagena Puerta tenía un 68.39% de pérdida de capacidad laboral asignando como fecha de estructuración el día 11 de agosto de 2012. Circunstancia que si bien no fue aceptada por COLPENSIONES, para esta corporación judicial dicho dictamen tiene plenos efectos jurídicos y probatorios dentro del presente proceso.

En primer lugar, no ejerció una contradicción u oposición a ese dictamen de conformidad con el artículo 228 del Código General del Proceso, tampoco fue tachado de falso, o fue controvertido su contenido a través de los medios de oposición dispuestos en la normativa procesal para el efecto.

Ahora, de considerarse que esa entidad si cuestionó oportunamente la validez de ese dictamen pérdida de capacidad laboral en este proceso, debe señalarse que los argumentos expuestos por COLPENSIONES en su defensa no tienen sustento, pues no puede desconocer sus propias actuaciones de manera unilateral y menos aun cuando éstas tienen efectos de carácter particular y no cuentan con autorización expresa del afectado.

Finalmente, dicho documento se considera que si se encuentra ejecutoriado, pues ni el causante ni la propia entidad presentaron algún tipo de recurso contra esa decisión, no pudiendo cuestionar COLPENSIONES la firmeza de ese acto por omisiones administrativas generadas por esa misma entidad.

Por lo anterior, esta Sala de Decisión Laboral dará plenos efectos a esa experticia, y por ende encuentra probado que el señor Cartagena Puerta tenía un 68.39% de pérdida de capacidad laboral y como fecha de estructuración el día 11 de agosto de 2012.

Frente a la densidad de semanas cotizadas por el afiliado fallecido encuentra la sala que de acuerdo a la historia laboral allegada por COLPENSIONES en el expediente administrativo y que tiene como fecha de expedición el día 21 de noviembre de 2013 esa entidad certifica que el señor Cartagena Cardona dejó cotizadas un total de 790.57 semanas de las cuales 133.636 semanas fueron dentro de los 3 años anteriores a la estructuración de la invalidez, es decir, desde el 11 de agosto de 2012 al 11 de agosto de 2009.

Por ende, al igual que fue concluido por el A-quo el señor JOSÉ CARTAGENA PUERTA dejó causado el derecho a la pensión de invalidez desde el día 11 de agosto de 2012 pese a su fallecimiento .

Por lo anterior, encuentra acertada esta Sala ordenar el reconocimiento de dicha prestación pues es claro que el afiliado fallecido sí dejó causado el derecho pensional independientemente de que haya o no solicitado en vida su pago a COLPENSIONES pues hablamos de un derecho que hacía parte del patrimonio del señor Cartagena.

Ahora teniendo presente que las cotizaciones generadas por el señor Cartagena Puerta en vida fueron por valor de un salario mínimo legal mensual vigente, el retroactivo pensional igualmente será liquidado sobre ese valor.

Es por ello que teniendo en cuenta que el señor JOSÉ CARTAGENA PUERTA dejó causado el derecho al reconocimiento de una mesada pensional desde el 11 de agosto de 2022 hasta el 11 de marzo de 2013 esta sala realiza la liquidación del respectivo retroactivo pensional de la siguiente manera:

| Retroactivo pensional | | | |
|-----------------------|------------|--------------|---------------------|
| Año | Valor real | # mesadas | Total retroactivo |
| 2012 | \$ 566.700 | 6 | \$ 3.211.300 |
| 2013 | \$ 589.500 | 3 | \$ 1.395.150 |
| | | TOTAL | \$ 4.606.449 |

Autorizando en todo caso a COLPENSIONES a descontar de las sumas pagadas, las incapacidades laborales que pudiera haber causada el señor JOSÉ CARTAGENA PUERTA y que fueren incompatibles con el retroactivo pensional aquí concedido.

Frente al reconocimiento de los intereses moratorios contemplados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 esta sala considera que los mismos resultan improcedentes en el presente asunto, pues extender su reconocimiento con posterioridad a la fecha de fallecimiento del afiliado desnaturalizaría este concepto.

Debe indicarse en este proceso se declaró la existencia de un derecho pensional de manera retroactiva a un pensionado, sin embargo, con posteridad a su fallecimiento ya no hablamos de la ausencia de pago de una prestación pensional sino de un activo, por lo no implica el resarcimiento de la tardanza en el reconocimiento de una mesada pensional sino de valores causados y no disfrutados por *cujus*, resaltándose que incluso desde el momento del fallecimiento del pensionado nace como total otro derecho *verbigracia* la pensión de sobreviviente.

Esta postura fue avalada por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL-3087 de 2021 quien indicó sobre la improcedencia de los intereses moratorios en el reconocimiento de retroactivos *postmortem* lo siguiente:

“...No obstante, debe recordar la Sala que, acorde con el claro texto del art. 141 de la Ley 100 de 1993, tales réditos están previstos solo en favor de quienes ostentan la calidad de pensionados y se han visto afectados con la mora en el pago de sus mesadas pensionales, que no es el caso que se estudia pues, en este, la demandante reclama y recibe en calidad de heredera de quien en vida causó un derecho pensional por invalidez, que solo le fue otorgado después de su muerte, por ende para la promotora del juicio se trata de una deuda de capital que hereda y no de mesadas pensionales...”

Ahora, no hay lugar a declarar la prosperidad de la excepción de prescripción, ya que, la expedición del dictamen de pérdida de capacidad laboral tiene asignada como fecha el día 03 de septiembre de 2012 y la primera reclamación administrativa de lo pretendido en esta demanda fue radicada el 27 de marzo de 2015 que produjo la expedición del acto administrativo GNR 206855 del 11 de julio de 2015, y al tenerse acreditado la acción judicial se radicó el día 22 de febrero de 2017 no se superó el término trienal de que trata el artículo 151 del CPTSS. Por lo que este tópico de la sentencia igualmente deberá ser modificado. En su lugar, se confirmará la orden de indexación del retroactivo pensional en los términos expuestos por el A-quo.

COSTAS: Costas en primera instancia tal como fueron determinadas por el A-quo. En esta instancia se condena a COLPENSIONES asignando como agencias en derecho en favor de la parte actora la suma de \$200.000.

6.DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, decide:

Primero: CONFIRMAR la sentencia emitida por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín de fecha 17 de agosto de 2022, en lo que respecta a la declaratoria de reconocimiento de retroactivo de pensión de invalidez debida indexado, cuyo monto asciende a la suma de \$4.606.405 calculado desde el 11 de agosto de 2012 al 11 de marzo de 2013.

Segundo: Costas en esta instancia a cargo de COLPENSIONES asignando como agencias en derecho en favor de la parte actora la suma de \$200.000.

Se ordena la notificación mediante EDICTO y vencido el término se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen. Se termina la audiencia y en constancia se firma por quienes intervinieron.

Las Magistradas,


LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE



ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ