



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**

**SALA LABORAL**

**Medellín, Noviembre 3 de 2023**

**Radicado: 05001-31-05-019-2023-00136 01**

**Demandante: JOSÉ MANUEL CARDONA HOYOS**

**Demandados: COLPENSIONES.**

**Asunto: APELACIÓN-CONSULTA.**

**Tema: REAJUSTE TASA REEMPLAZO PENSIÓN VEJEZ.**

La Sala Sexta de decisión, presidida por la magistrada ponente **LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE**, e integrada por las magistradas **ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

## 1. ANTECEDENTES.

### **De la demanda presentada.<sup>1</sup>**

Lo pretendido por la parte actora con su demanda es que se le ordene a COLPENSIONES el pago del reajuste de la pensión de vejez teniendo en cuenta un 80% de tasa de reemplazo sobre el IBL determinado por la entidad demandada.

Indicó la parte actora que nació el 21 de septiembre de 1957 por lo que cumplió los 62 años para el 2019, manifestó que se afilió a los riesgos de Invalidez Vejez y Muerte al extinto ISS –HOY COLPENSIONES- el día 18 de noviembre de 1978 hasta el día 31 de diciembre de 2014 alcanzando a cotizar un total de 1940 semanas.

Que el señor Cardona hoyos presentó solicitud de reconocimiento de pensión de vejez a COLPENSIONES el día 23 de septiembre de 2019 y esta entidad a través de la resolución SUB 283241 del 15 de octubre de 2019 ordenó el pago de esas prestaciones desde el 21 de septiembre de 21 en cuantía de \$4.401.465 a su favor.

Arguye el accionante que su prestación pensional liquidada deficitariamente, por lo que el día 13 de noviembre de 2019 presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del acto administrativo SUB 283241 del 15 de octubre de 2019 solicitándole a COLPENSIONES tuviera en cuenta todo el tiempo laborado.

Que por medio de las resoluciones SUB 331234 del 02 de diciembre de 2019 y DPE 346 del 8 de enero de 2020 COLPENSIONES negó el reajuste de la mesada pensional solicitada por el señor JOSÉ CARDONA HOYOS.

---

<sup>1</sup> 01PrimeraInstancia. Archivo 02 del expediente digital.

## De la respuesta a la demanda.

### Por parte de COLPENSIONES<sup>2</sup>.

Esta entidad se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, argumentado que la prestación pensional que disfruta del actor se encuentra reconocida en debida forma y bajo los parámetros legales aplicables a su caso.

### De la sentencia de primera instancia.<sup>3</sup>

En sentencia de primera instancia el día 15 de septiembre de 2023 el JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN accedió a las pretensiones de la demanda y resolvió lo siguiente:

*“PRIMERO: DECLARAR que, JOSÉ MANUEL CARDONA HOYOS con C.C. 70.075.083, le asiste derecho a que le sea re liquidada su mesada pensional por parte de COLPENSIONES aplicando una tasa del reemplazo del 80%.*

*SEGUNDO: CONDENAR a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES a reconocer al señor JOSÉ MANUEL CARDONA HOYOS con C.C. 70.075.083 la diferencia causada entre el valor reconocido por la primera mesada y la hallada por el despacho por el periodo comprendido entre el 21 de septiembre de 019 y el 30 de agosto de 2023, la cual asciende a la suma de NUEVE MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y NUEVE PESOS (\$9.453.559), suma sobre la cual se podrán descontar los porcentajes respectivos por aportes con destino al sistema de seguridad social en salud.*

*A partir del 1 de septiembre de 2023 la accionada seguirá reconociendo una mesada por valor CINCO MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS VEINTISÉIS PESOS (\$5.758.826), a razón de 13 mesadas anuales.*

*TERCERO: CUARTO: DECLARAR NO PROBADAS las excepciones de mérito propuestas por COLPENSIONES.*

---

<sup>2</sup> 01PrimeraInstancia. Archivo 9 del expediente digital.

<sup>3</sup> 01PrimeraInstancia.Archivos 16 del expediente digital.

*CUARTO: Costas, a cargo de la parte demandada, la agencia en derecho se fija la suma de SETECIENTOS NUEVE MIL DIECISIETE PESOS (\$709.017)...”*

## **2. DE LA CONTROVERSIA EN CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.**

### **Del recurso de apelación de COLPENSIONES.<sup>4</sup>**

Inconforme con la decisión adoptada por el A-quo la apoderada de la entidad demandada presentó recurso de alzada solicitando fuera revocada la misma, para el efecto indicó que COLPENSIONES tuvo en cuenta todos los valores cotizados por el actor por lo que al aplicar la tasa de reemplazo consagrada en la Ley 797 de 2003, por lo que consideró que la prestación pensional se encuentra debidamente liquidada, cuestionando que el precedente jurisprudencial citado por el A-quo, al indicar que solamente existe ese pronunciamiento en ese sentido.

Ahora al ser una sentencia adversa a los intereses de COLPENSIONES, esta corporación conocerá igualmente en el Grado Jurisdiccional de Consulta a favor de esa entidad.

## **3. ALEGATOS**

Concedido el término que establecía el artículo 13 la Ley 2213 de 2022, ninguna de las partes presentó alegatos de conclusión en el término otorgado.

---

<sup>4</sup> 01PrimeraInstancia.Archivo13 del expediente digital. 32:25 a 33:58.

#### 4. CONSIDERACIONES DE INSTANCIA

De acuerdo con las pruebas aportadas al proceso, en el presente evento se encuentra por fuera de discusión que:

- 1) Que el señor JOSÉ MANUEL CARDONA HOYOS nació el 21 de septiembre de 1957 y cumplió los 62 años para el 2019.
- 2) Que por medio de la resolución SUB 283241 del 19 de octubre de 2019 COLPENSIONES le reconoció al señor Cardona Hoyos una pensión de vejez por cumplir con los requisitos establecidos en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003.  
Dicha prestación fue reconocida desde el 21 de septiembre de 2019 sobre un IBL de \$5.712.479 asignando una tasa de reemplazo del 77.05% arrojando una mesada pensional para el año 2019 de \$4.401.465.
- 3) Que el señor Cardona Hoyos presentó escrito a COLPENSIONES de fecha 13 de noviembre de 2019 solicitando el reajuste de la mesada pensional en una tasa de reemplazo equivalente al 80%.
- 4) Que COLPENSIONES profirió la resolución SUB 331234 del 02 de diciembre de 2019 por medio de la cual negó el reconocimiento del reajuste solicitado indicando lo siguiente:

*“... A este valor por cada 50 semanas 1.5% adicional incrementando máximo hasta las 500 semanas adicionales cotizadas es decir el incremento va hasta las 1800 semanas cotizadas... así las cosas, el máximo a recibir de tasa de reemplazo para el caso en concreto será el*

*77.05% en aplicación del inciso tercero del artículo 10 de la Ley 797 de 2003, por el cual se modifica el artículo 34 de la Ley 100 de 1993...”*

- 5) Que a través de la resolución DPE 349 del 08 de enero de 2020 COLPENSIONES confirmó la negativa de reconocer el reajuste solicitado por el señor Cardona Hoyos.
- 6) Que el accionante nuevamente presentó escrito de fecha 25 de noviembre de 2022 ante COLPENSIONES solicitando la reliquidación de la mesada pensional.
- 7) COLPENSIONES por medio de la resolución SUB 72016 del 14 de marzo de 2023 negó nuevamente tal petición.
- 8) Que a través de historia laboral proferida por COLPENSIONES el día 12 de abril de 2023 se reporta que el señor Cardona hoyos posee un total de 1.940,43 semanas cotizadas.

Teniendo presente el recurso de apelación presentado por COLPENSIONES así como el grado jurisdiccional concedido a favor de esa entidad y dejando claro que no existe discusión sobre el derecho pensional a que tiene derecho la demandante ni su fecha de causación, se analizará i) La liquidación de las pensiones de vejez con las modificaciones introducidas con la Ley 797 de 2003. ii) El caso en concreto.

**i) La liquidación de las pensiones de vejez con las modificaciones introducidas con la Ley 797 de 2003.**

En el presente asunto tal como se dijo en líneas anteriores, se controvierte es la cuantificación del derecho pensional reconocido en los actos administrativos generados por COLPENSIONES a la hora de resolver las solicitudes presentadas por el señor JOSÉ MANUEL CARDONA HOYOS consistentes en el reajuste del valor de su mesada pensional.

Ahora bien, frente a la determinación de la cuantificación de las pensiones en el régimen de prima media con prestación definida, debe señalarse el primer lugar que este valor, requiere dos supuestos, esto es, el ingreso base de liquidación y el monto o tasa de reemplazo.

Cuando se hace alusión al ingreso base de liquidación, debemos remitirnos al artículo 21 de la Ley 100 de 1993, que señala que por IBL debe entenderse el promedio de los salarios reportados por el afiliado a lo largo de su vida laboral, o en su defecto en los 10 últimos años anteriores al disfrute del derecho pensional, ello bajo la condición de que el afiliado haya cotizado un mínimo de 1.250 semanas.

Por otro lado, frente al monto o tasa de reemplazo, para el caso en concreto debemos remitirnos a lo dispuesto en el artículo 34 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003, cuyo texto establece:

*“El monto mensual de la pensión de vejez, correspondiente a las primeras 1.000 semanas de cotización, será equivalente al 65% del ingreso base de liquidación. Por cada 50 semanas adicionales a las 1.000 hasta las 1.200 semanas, este porcentaje se incrementará en un 2%, llegando a este tiempo de cotización al 73% del ingreso base de liquidación. Por cada 50 semanas adicionales a las 1.200 hasta las 1.400, este porcentaje se incrementará en 3% en lugar del 2%, hasta completar un monto máximo del 85% del ingreso base de liquidación.*

*El valor total de la pensión no podrá ser superior al 85% del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima de que trata el artículo siguiente.*

*A partir del 1o. de enero del año 2004 se aplicarán las siguientes reglas:*

*El monto mensual de la pensión correspondiente al número de semanas mínimas de cotización requeridas, será del equivalente al 65%, del ingreso base de liquidación de los afiliados. Dicho porcentaje se calculará de acuerdo con la*

*fórmula siguiente:*

$r = 65.50 - 0.50 s$ , donde:

$r$  = porcentaje del ingreso de liquidación.

$s$  = número de salarios mínimos legales mensuales vigentes.

*A partir del 2004, el monto mensual de la pensión de vejez será un porcentaje que oscilará entre el 65 y el 55% del ingreso base de liquidación de los afiliados, en forma decreciente en función de su nivel de ingresos calculado con base en la fórmula señalada. El 1o. de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará en 50 semanas. Adicionalmente, el 1o. de enero de 2006 se incrementarán en 25 semanas cada año hasta llegar a 1.300 semanas en el año 2015.*

*A partir del 2005, por cada cincuenta (50) semanas adicionales a las mínimas requeridas, el porcentaje se incrementará en un 1.5% del ingreso base de liquidación, llegando a un monto máximo de pensión entre el 80 y el 70.5% de dicho ingreso, en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización, calculado con base en la fórmula establecida en el presente artículo. El valor total de la pensión no podrá ser superior al ochenta (80%) del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima. “*

Sobre sobre el inciso final de este articulado en lo referente al monto o tasa de reemplazo, tanto la Sala Permanente de Casación laboral como las Salas de Descongestión de la Corte Suprema de Justicia han fijado un alcance precisamente al artículo 34 de la Ley 100 de 1993, modificado por el 10° de la 797 de 2003 inicialmente desde la sentencia SL 3501 de 2022 en la que sostuvo:

*“...el citado artículo 34 contiene dos elementos estructurales para establecer el monto de la pensión de vejez: i) una fórmula decreciente para calcular la tasa de reemplazo; y ii) un incremento de esa tasa de reemplazo por semanas de cotización adicionales a las mínimas, hasta llegar a un monto máximo de pensión entre el 80% y el 70.5% del IBL, en forma decreciente en función del nivel de*



*ingresos, calculado con base en la misma fórmula (subrayado fuera del texto original)*

*De la misma manera, el precepto señala que «[...] El valor total de la pensión no podrá ser superior al ochenta (80%) del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima».*

*Pues bien, para determinar el porcentaje de la pensión de vejez, debe utilizarse la fórmula  $r = 65.50 - 0.50 s$ , donde 'r' es igual al porcentaje del ingreso de liquidación y 's' al número de salarios mínimos legales mensuales vigentes, por lo tanto, la tasa de reemplazo es el resultado de restarle a 65.50 los salarios mínimos contenidos en el IBL en cada caso; de esa forma, la tasa de reemplazo es decreciente en función del ingreso base de liquidación del afiliado: a mayor ingreso base de liquidación menor será la tasa de reemplazo y, por el contrario, a menor ingreso mayor será la tasa indicada (subrayado fuera del texto original).*

*En esa línea, la fórmula decreciente contiene dos variables: i) "r" que es un porcentaje (65.50); y ii) "s" que corresponde al número de salarios mínimos contenidos en el ingreso base de liquidación del afiliado. Para explicar con un ejemplo la fórmula, se toman los componentes de la liquidación de la pensión que sirvió de fundamento a la decisión del Tribunal, así:*

*[...]*

*El segundo elemento para determinar el monto de la pensión de vejez corresponde al incremento del porcentaje o tasa de reemplazo por semanas de cotización adicionales a las mínimas requeridas para la pensión de vejez (1300), hasta llegar al monto máximo, como lo prevé la norma: «A partir del 2005, por cada cincuenta (50) semanas adicionales a las mínimas requeridas, el porcentaje se incrementará en un 1.5% del ingreso base de liquidación, llegando a un monto máximo de pensión entre el 80 y el 70.5% de dicho ingreso, en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización, calculado con base en la fórmula establecida en el presente artículo».*

*[...]*

*Al respecto, conforme al artículo 34 citado, el monto mensual de la pensión de vejez que se obtiene con el mínimo de semanas requeridas corresponde a un porcentaje que oscila entre el 65% y el 55% del ingreso base de liquidación en cada caso, en forma decreciente, en función de su nivel de ingresos calculado*

*con base en la fórmula señalada. Así, la tasa de reemplazo inicial del 65% se obtiene cuando el ingreso base de liquidación es equivalente a un salario mínimo, siendo por lo tanto el valor de “s” igual a 1 SMLMV. Veamos la fórmula:*

*Fórmula:  $r = 65.50 - 0.50 s$*

*( $0.50 \times 1 = 0.50$ )*

*Resultado:  $r = 65.50 - 0.50 = 65$*

*De esta manera, el valor de la pensión se halla al aplicar al ingreso base de liquidación una tasa de reemplazo calculada con base en la fórmula decreciente señalada, lo que constituye una innovación introducida por el Ley 797 de 2003, ya que, básicamente, se pasa de una tasa de reemplazo fija del 65%, como se estableció en la normativa original --Ley 100 de 1993--, a hacerlo con una tasa variable entre el 65% y el 55%, calculada en función del nivel de ingresos de cotización.*

*En ese sentido, parece claro que la intención del legislador también ha sido la de desincentivar al interesado para que aumente de forma fraudulenta el ingreso base de cotización sin guardar correspondencia con los ingresos efectivamente percibidos, pues la regla, se itera, es que: a mayor ingreso base de liquidación menor será la tasa de reemplazo y, por el contrario, a menor ingreso mayor será la tasa indicada ...*

*Así mismo, la norma también contempla un monto máximo de pensión entre el 80 y el 70.5% del ingreso base de liquidación, en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización, calculado con base en la fórmula indicada, sin embargo, la parte final del mencionado artículo 34 de forma expresa enfatiza en que, “El valor total de la pensión no podrá ser superior al ochenta (80%) del ingreso base de liquidación”, pero en este caso, sin indicar rango alguno de oscilación.*

*Ahora bien, para la Corte lo lógico es, como lo señaló el legislador, calcular el monto inicial de la pensión conforme a la tasa de reemplazo variable en función del nivel de ingresos de cotización, de suerte que, el monto máximo es directamente proporcional al número de cotizaciones adicionales a las mínimas requeridas, es decir, la tasa de reemplazo pende del nivel de ingresos del afiliado y del monto máximo del número de semanas cotizadas; no obstante, las cotizaciones efectuadas a partir del porcentaje máximo del 80% no se computan,*

*ni procede su devolución, en virtud del principio de solidaridad, expresado en ese tope porcentual sobre el límite de salarios mínimos a los que puede llegar el monto de la prestación pensional otorgada por el Sistema General de Pensiones de la Ley 100 de 1993, con las reformas y adiciones legales ya enunciadas.*

*En efecto, la fórmula decreciente estableció que para determinar la tasa de reemplazo se resta a 65.50 los salarios mínimos contenidos en el IBL en cada caso, por tanto, si se vuelve a utilizar ésta para calcular el monto máximo de la pensión, se estaría tomando el nivel de ingresos de cotización para disminuir o castigar dos veces el monto de la pensión, lo cual no tiene justificación alguna, pues con la fórmula se pretende desincentivar el aumento injustificado del ingreso base de cotización, pero en manera alguna limitar el número de semanas necesario para alcanzar el monto máximo de la pensión establecido por la misma norma, salvo la del tope legal ahora vigente de 25 SMMLV.”*

Posición que ha sido reafirmada en sentencias SL-810 de 2023, SL-1076 de 2023, SL-2201 de 2023, entre otras por lo que claramente estamos ante una posición reiterada y constitutiva de doctrina probable de conformidad con el artículo 1 de la Ley 153 de 1887 que indica que “ *Tres decisiones uniformes dadas por la Corte Suprema, como tribunal de casación, sobre un mismo punto de derecho, constituyen doctrina probable, y los jueces podrán aplicarla en casos análogos, lo cual no obsta para que la Corte varíe la doctrina en caso de que juzgue erróneas las decisiones anteriores.*”

Ahora sobre el Ingreso Base de Liquidación de los 10 últimos años, se tiene establecido por la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia que el mismo debe corresponder a semanas de cotizaciones efectivas, es decir realizando una trasposición de tiempos<sup>5</sup> o si resulta inferior, en razón del principio de favorabilidad, se realizará la respectiva liquidación con el promedio de lo devengado durante todo el tiempo de vida laboral.

---

<sup>5</sup> Ver entre otras sentencias SL 44023, 25 sep. de 2012; CSJ SL15091-2015; SL2878-2018 y CSJ SL2557-2020.

Finalmente debe aclararse por parte de esta corporación judicial que, para la liquidación de las pensiones de vejez, deben tenerse en cuenta los salarios sobre los cuales efectivamente se haya tomado para el Ingreso Base de Cotización, que no es otra cosa que, el valor sobre el cual se efectúan los respectivos descuentos al sistema pensional reportados en debida forma en la historia laboral del afiliado o pensionado<sup>6</sup>.

## 5. DEL CASO EN CONCRETO

Tal como se dijo anteriormente, al no existir discusión sobre la causación de la pensión de vejez a favor del demandante así como la norma aplicable, esta Sala se centrará exclusivamente en **la forma de liquidar la prestación remitiéndose** a los 21 y 34 de la ley 100 de 1993 que establecen:

- **En cuanto al IBL** por regla general, se aplica el IBL de los últimos 10 años, excepto para aquellos afiliados que reúnan 1.250 semanas cotizadas, caso en el que tendrán derecho a la liquidación con el promedio de toda la vida laboral tomando el más favorable al afiliado.
- **En cuanto al monto para liquidar la pensión de vejez**, debemos remitirnos a la formula consagrada en el artículo 34 de la ley 100 de 1993, así:

$r = 65.50 - 0.50 * s$ , donde:

r = porcentaje del ingreso de liquidación.

s = número de salarios mínimos legales mensuales vigentes.

---

<sup>6</sup> Cfr. Artículo 13 y 33 Ley 100 de 1993. Artículo 48 de la Constitución Política de Colombia.

Con base en las reglas indicadas esta corporación tomará como Ingreso Base de Liquidación **tomado en la resolución SUB 283241 del 15 de octubre de 2019 que se aclara no fue cuestionado por la parte demandante en su escrito de demanda, el cual corresponde para el año 2019 a la suma de \$5.712.479**

Ahora, teniendo presente el artículo 34 de la Ley 100 de 1993; para determinar la tasa de reemplazo del demandante se extraen los siguientes datos relevantes:

Fecha de disfrute de la pensión: 2019.

Salario mínimo año 2019. \$828.116.

IBL año 2019 \$5.712.479.

S= Salarios mínimos dentro del IBL ( \$ 5.712.479 / \$828.116) = 6.898162818 salarios mínimos.

$r = 65.50 - 0.50 * 6.898162818$

$r = 62.05091859$  **(porcentaje IBL inicial)**

Semanas mínimas: 1.300.

Semanas cotizadas: 1.940,43

Semanas adicionales a las requeridas: 640.43 **(SE HALLA DE HACER EL CALCULO DE 1.940.43 – 1.300)**

Grupo de semanas adicionales: 12 **(SE HALLA DE HACER EL CALCULO DE 640.43 / 50)**

$1.5 \% * 12 = 18 \%$  **( PORCENTAJE ADICIONAL A LA TASA DE REMPLAZO INICIAL)**

TASA DE REEMPLAZO PARA EL DEMANDANTE 80.0509159 % **(ES DECIR, 62.05091859 (INICIAL) + 18 (ADICIONAL))**

$\$5.712.479 * 80 \% =$  TOTAL VALOR MESADA PENSIONAL PARA 2019 \$ **4.569.983**

Por lo anterior, evidencia esta judicatura que el valor de la mesada pensional obtenido (\$4.569.983) resulta SUPERIOR a la reconocida en la resolución SUB 283241 del 15 de octubre de 2019 proferida por la entidad demandada (\$ 4.401.465), razón por la cual habrá lugar a ordenar la reliquidación solicitada en la demanda tal como fue concluido por el A-quo en su sentencia.

Ahora difiere esta Sala del argumento expuesto por la apoderada de la entidad demandada al indicar que solamente existe una sentencia por parte de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia pues tal como se indicó anteriormente, no solo existe una, sino múltiples providencias que avalan que la tasa máxima de reemplazo bajo la vigencia de la Ley 797 de 2003 corresponde al 80%, siendo diáfana la norma en este sentido.

Ahora, fue propuesto igualmente por COLPENSIONES la excepción de prescripción, por lo que resulta pertinente indicar que, se encuentra acreditado que el demandante causó su derecho pensional el día 21 de septiembre de 2019, en adición éste presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación pretendiendo lo solicitado en esta

demanda en escrito de fecha 13 de noviembre de 2019 y cuya respuesta al recurso de apelación se dio para el 09 de enero de 2020 con la notificación del acto administrativo DPE 346 del 8 de enero de 2020, por lo que inicialmente el término trienal contemplado en los artículos 151 del CPTSS y 488 y 489 del CST se tendría finalizado el día 08 de ENERO DE 2023 y al haberse radicado la presente acción el día 13 de abril de 2023, se podría pensar inicialmente que la prescripción operó de manera parcial.

Sin embargo, con ocasión de la pandemia del Covid-19 el gobierno nacional mediante Decreto 417 del 17 de marzo de 2020 *“declaró el estado de emergencia económica, social y ecológica en todo el territorio nacional, por el término de treinta (30) días calendario, con el fin de conjurar la grave calamidad pública que afecta al país por causa del Coronavirus COVID-19”*, la cual se prorrogó en varias oportunidades, lo siguiente:

***“Suspensión de términos de prescripción y caducidad.*** Los términos de prescripción y de caducidad previstos en cualquier norma sustancial o procesal para ejercer derechos, acciones, medios de control o presentar demandas ante la Rama Judicial o ante los tribunales arbitrales, sean de días, meses o años, se encuentran suspendidos desde el 16 de marzo de 2020 hasta el día que el Consejo Superior de la Judicatura disponga la reanudación de los términos judiciales.

*El conteo de los términos de prescripción y caducidad se reanudará a partir del día hábil siguiente a la fecha en que cese la suspensión de términos judiciales ordenada por el Consejo Superior de la Judicatura. No obstante, cuando al decretarse la suspensión de términos por dicha Corporación, el plazo que restaba para interrumpir la prescripción o hacer inoperante la caducidad era inferior a treinta (30) días, el interesado tendrá un mes contado a partir del día siguiente al levantamiento de la suspensión, para realizar oportunamente la actuación correspondiente.”*

Suspensión que el Consejo Superior de la Judicatura decretó a través de los acuerdos PCSJA-11517-2020, PCSJA20-11518 -2020, PCSJA-1151 2020, PCSJA-11521-2020,

PCSJA20-1152- 2020, PCSJA-11527 -2020, PCSJA-11528-2020, PCSJA-115292020, PCSJA-11532 2020, PCSJA-11546, PCSJA-11549, PCSJA-11556- 2020 y PCSJA-11567 -2020 hasta el 30 de junio de 2020, por lo que a partir del 1 de julio de 2020 se contabilizará nuevamente dichos términos.

Ahora al tener presente que dicha suspensión operó por el término de 3 meses y 15 días, al incluir este término al inicialmente planteado en la prescripción trienal, se logra concluir que el demandante logró suspender en debida forma la prescripción de su derecho, por lo que dicho fenómeno no se configuró. Por ende este aspecto también será confirmado.

Con fundamento en lo anterior, procede esta Sala de Decisión Laboral con base en el artículo 283 del Código General del Proceso a extender la condena en concreto hasta la fecha de la siguiente manera:

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2019	3,80%	\$ 4.401.465	\$ 4.569.983	\$ 168.518	4	\$ 729.683
2020	1,61%	\$ 4.568.721	\$ 4.743.642	\$ 174.922	13	\$ 2.273.982
2021	5,62%	\$ 4.642.277	\$ 4.820.015	\$ 177.738	13	\$ 2.310.593
2022	13,12%	\$ 4.903.173	\$ 5.090.900	\$ 187.727	13	\$ 2.440.448
2023		\$ 5.546.469	\$ 5.758.826	\$ 212.357	10	\$ 2.123.565
TOTAL						\$ 9.878.272

Por lo anterior, COLPENSIONES adeuda al señor **JOSÉ MANUEL CARDONA HOYOS**, un retroactivo pensional por concepto de pensión de vejez generado entre el 21 de septiembre de 2019 al 31 de octubre de 2023 por valor de \$9.878.272, el cual



deberá ser cancelado con la debida indexación, en los términos expuestos en la sentencia de primera instancia. Por lo que dicho punto será modificado.

Sobre el retroactivo pensional generado procede el descuento por aportes a salud, así se ha establecido de manera reiterada por la Jurisprudencia de la Corte Suprema de justicia, por ejemplo, en sentencias como la **SL 70309 del 12 de septiembre de 2018, M.P Clara Cecilia Dueñas Quevedo.**

A **partir del 1 de noviembre de 2023**, COLPENSIONES deberá continuar reconociendo al señor **JOSÉ MANUEL CARDONA HOYOS**, una mesada pensional por **valor de \$5.758.826**, bajo el importe de 13 mesadas pensionales al año, sin perjuicio de los incrementos anuales generados por el Gobierno Nacional.

Dicho todo lo anterior, y abordado no solo todos los temas objeto de apelación sino además del Grado Jurisdiccional de Consulta, la sentencia de primera instancia deberá ser confirmada modificando el cálculo del retroactivo a la fecha.

**COSTAS:** Costas en primera instancia tal como fueron determinadas por el A-quo, en esta a cargo de COLPENSIONES, asignando como agencias en derecho la suma de ½ SMLMV.

## **6.DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, decide:

**Primero: CONFIRMAR** la sentencia emitida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín de fecha 15 de septiembre de 2023, en lo referente a la declaratoria de reajuste de la mesada pensional a favor del señor José Manuel Cardona Hoyos.

**Segundo:** Se modifica el numeral segundo de la sentencia ya referenciada, el cual quedará de la siguiente manera:

*“SEGUNDO: CONDENAR a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES a reconocer al señor JOSÉ MANUEL CARDONA HOYOS con C.C. 70.075.083 la diferencia causada entre el valor reconocido por la primera mesada debidamente indexada calculada entre el 21 de septiembre de 2019 y el 31 de octubre de 2023, la cual asciende a la suma de \$9.878.272, suma sobre la cual se podrán descontar los porcentajes respectivos por aportes con destino al sistema de seguridad social en salud.*

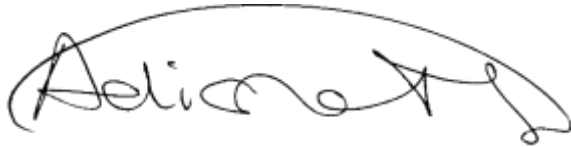
*A partir del 1 de noviembre de 2023 la accionada seguirá reconociendo una mesada por valor CINCO MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS VEINTISÉIS PESOS (\$5.758.826), a razón de 13 mesadas anuales, sin perjuicio de los aumentos de decretados por el Gobierno Nacional para el efecto.”*

**Tercero:** Costas en esta instancia a cargo de COLPENSIONES y en favor del demandante, asignando como agencias en derecho la suma de 1/2 SMLMV.

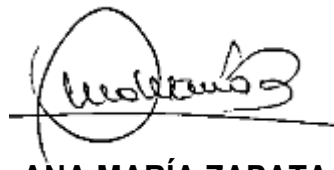
Se ordena la notificación mediante EDICTO y vencido el término se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen. Se termina la audiencia y en constancia se firma por quienes intervinieron.

Las Magistradas,

  
LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE



ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ