



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, Noviembre 3 de 2023

Radicado: 05001 31 05 002 2021 00511 01

Demandante: LUZ MARINA MARULANDA DE PUERTA

Demandados: AFP PROTECCIÓN SA.

Asunto: APELACIÓN

Tema: RETROACTIVO PENSIÓN INVALIDEZ.

La Sala Sexta de decisión, presidida por la magistrada ponente **LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE**, e integrada por las magistradas **ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

1. ANTECEDENTES.

De la demanda presentada.¹

Lo pretendido inicialmente por la parte actora con su demanda es que se le ordene a la AFP PROTECCIÓN SA el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez que manifiesta le asistió en vida al señor GIOVANNY PUERTA MARULANDA al presentar una pérdida de capacidad laboral del 70.25% estructurada el 30 de julio de 2018, consecuencial a esto solicitó el pago de los intereses moratorios contemplados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y en subsidio la indexación.

Indicó la demandante que el señor GIOVANNY PUERTA MARULANDA previo a fallecer fue calificado por el fondo de pensiones demandado el día 09 de marzo de 2021 y se le

¹ 01PrimeraInstancia. Archivo 02 del expediente digital.

asignó un 70.25% de pérdida de capacidad laboral estructurada el día 30 de julio de 2018.

Que el señor Puerta Marulanda contaba con más de 50 semanas de cotización dentro de los 3 años anteriores a la fecha de estructuración de su invalidez, pese a lo anteriormente dicho expuso que el afiliado falleció el día 08 de abril de 2021, sin poder efectuar la reclamación de la pensión de invalidez a la AFP demandada.

Que la demandante presentó el día 13 de abril de 2023 derecho de petición a la AFP PROTECCIÓN SA con el fin de obtener información relativa al pago del retroactivo de la pensión de invalidez del señor Puerta Marulanda.

Y por medio de escrito de fecha 19 de abril de 2021 el fondo de pensiones demandado exhortó a la señora Marulanda de Puerta a iniciar el trámite formal del reconocimiento de la sustitución pensional al ser éste el procedimiento para el efecto.

Que la demandante el día 31 de mayo de 2021 inició dicha gestión sugerida por la AFP demandada, realizando la entrega de los respectivos documentos exigidos el día 16 de junio del mismo año con la finalidad de obtener el reconocimiento y pago de la sustitución pensional.

Con base a lo anterior, AFP PROTECCIÓN S.A. emitió de comunicado de fecha 13 de octubre de 2021 reconociendo a la demandante en su calidad de madre beneficiaria la pensión de sobreviviente en un 100%. Equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente y un retroactivo pensional equivalente a \$3.422.115 comprendido entre el 8 de abril de 2021 al 21 de julio del mismo año.

Que pese a ello, la demandada no reconoció el retroactivo concerniente a la pensión de invalidez causada por el señor GIOVANNY PUERTA MARULANDA y por ésta razón la señora MARULANDA DE PUERTA presentó derechos de petición los días 15 y 20 de octubre de 2021 con la finalidad de obtener el pago de ese concepto.

Que a través de comunicado de fecha 19 de octubre de 2021 AFP PORVENIR SA negó el reconocimiento del retroactivo de la pensión de invalidez indicando que: *“si bien su hijo había sido calificado y podía radicar la solicitud de pensión de invalidez, esta no había sido reconocida a su favor, por lo tanto, no hay lugar al reconocimiento de*

mesadas y retroactivo por concepto de invalidez, esto teniendo en cuenta que el riesgo de la prestación cambió de invalidez a sobrevivencia, así las cosas cambia de beneficiario y de siniestro.” Respuesta que fue confirmada a través de comunicado de fecha 26 de octubre de 2021.

De la respuesta a la demanda.

Por parte de PROTECCIÓN².

Esta entidad se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, argumentado que el señor GIOVANNY PUERTA MARULANDA no reclamó dicha prestación pese a estar debidamente determinada su pérdida de capacidad laboral.

De la sentencia de primera instancia.³

En sentencia de primera instancia el día 22 de junio de 2022 el JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN

“PRIMERO: DECLARAR no probadas las excepciones formuladas por la ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.

SEGUNDO: CONDENAR a ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. a pagar a la demandante Luz Marina Marulanda de Puerta identificada con CC 32.461.448, en su condición de madre y única heredera de su hijo Giovanny Puerta Marulanda, la suma de \$42.701.278 por concepto de retroactivo de la pensión de invalidez, reconocida después de su muerte, valor de que deberá indexarse al momento de su pago, mesada por mesada.

TERCERO: Se CONDENA en Costas y agencias en derecho a Protección S.A. en favor de la demandante, mismas que se liquidarán en el momento procesal oportuno, de conformidad con lo establecido en los arts. 365 y 366 del CGP y el acuerdo PSAA16-10554 del CSJ.”

2. DE LA CONTROVERSIA EN CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.

Del recurso de apelación de la parte demandante⁴.

El apoderado de la demandante presentó recurso de alzada de manera parcial en contra de la decisión de emitida por el A-quo solicitando el reconocimiento de los intereses moratorios, sostuvo que la actora solicitó los días 13 de abril, 20 de octubre y 6 de

² 01PrimeraInstancia. Archivo 11 del expediente digital.

³ 01PrimeraInstancia.Archivos 12-13 del expediente digital.

⁴ 01PrimeraInstancia. Archivo 12. De 19:26 a 21:51.

diciembre de 2021 las pretensiones que se invocan en la demanda sin obtener una respuesta favorable.

Consideró que la AFP PROTECCIÓN SA si conocía del estado de invalidez del afiliado por haber realizado la calificación de pérdida de capacidad laboral y por ende manifiesta que no existe justificación en el retraso del reconocimiento de la prestación pensional *postmortem*.

Del recurso de apelación de PROTECCIÓN S.A.⁵

El apoderado de esa entidad presentó igualmente recurso de alzada con la finalidad de que se revocara totalmente la decisión de primera instancia, para el efecto indicó que si bien era cierto que PROTECCIÓN a través de la EPS SURA había realizado la calificación de pérdida de capacidad laboral al señor Giovanni, esto correspondió al concepto de rehabilitación desfavorable por la EPS.

Señaló que no obra en el expediente solicitud de reconocimiento de pensión de invalidez y que ese fondo de pensiones solo se enteró de tal situación ante la solicitud elevada por la propia demandante.

3. ALEGATOS

Concedido el término que establecía el artículo 13 la Ley 2213 de 2022, PROTECCIÓN presentó alegatos de conclusión indicando que se ratificaba en todos y cada uno de los argumentos expuestos en el recurso de apelación.

4. CONSIDERACIONES DE INSTANCIA

De acuerdo con las pruebas aportadas al proceso, en el presente evento se encuentra por fuera de discusión que:

- 1) Que la señora LUZ MARINA MARULANDA DE PUERTA es la madre del señor GIOVANNY PUERTA MARULANDA.
- 2) Que el señor Puerta Marulanda falleció por causas de origen común el día 08 de abril de 2021.

⁵ 01PrimeraInstancia. Archivo 12. De 25:01 a 26:45.

- 3) Que SERVICIOS DE SALUD IPS SURAMERICANA el día 06 de marzo de 2021 determinó que el señor Puerta Marulanda tenía un 70.25% de pérdida de capacidad laboral con fecha de estructuración el día 30 de julio de 2018.
- 4) Que la señora Ángela María Espinosa Castro en calidad de apoderada del señor Giovanny Puerta Marulanda radicó el día 13 de abril de 2021 solicitud a AFP PROTECCIÓN SA requirieron información de *“cuál es el trámite que se debe iniciar para solicitar el pago del retroactivo de la pensión de invalidez y los documentos que deben allegar los herederos del señor Giovanny Puerta Marulanda. En caso de que ese pago requiera que los herederos realicen una sucesión, les solicito me lo informen.”*
- 5) Que a través de respuesta de fecha 19 de abril de 2021 la AFP PROTECCIÓN SA le indicó *“... para realizar el análisis de cualquier prestación económica, tiene establecido un procedimiento consistente en que, para el caso, el beneficiario debe comunicarse a la línea de servicio para que le sea realizada una pre-asesoría y le indiquen los documentos necesarios para dar inicio a la solicitud pensional, una vez la documentación ha sido aportada en su totalidad, deberá acercarse a una de nuestras oficinas de atención al público, para radicar el Formato de Solicitud de Prestación Económica... Después de revisado su caso particular, se pudo constatar que usted no ha elevado una solicitud formal para el reconocimiento de la prestación económica por sobrevivencia ante nuestra administradora...”*
- 6) Que la hoy demandante radicó la documentación exigida por la AFP PROTECCIÓN S.A. el día 16 de junio de 2021 con la finalidad de que se le reconociera la pensión de sobreviviente.
- 7) Que por medio de escrito de fecha 13 de agosto de 2021 la AFP PROTECCIÓN SA reconoció una pensión de sobreviviente a la señora LUZ MARINA MARULANDA DE PUERTA desde el día 08 de abril de 2021 en calidad de madre en un 100% producto del fallecimiento del señor GIOVANNY PUERTA MARULANDA.
Dicha prestación para ese año se reconoció sobre 13 mesadas y por valor de \$908.526, generando un retroactivo pensional a su favor de \$ 3.422.115.
- 8) Que la señora LUZ MARINA MARULANDA DE PUERTA presentó derecho de petición a la AFP PROTECCIÓN SA el día 15 de octubre de 2021 solicitando información para efectuar el procedimiento a seguir para el reconocimiento y pago del retroactivo a la pensión de invalidez al que tenía derecho el señor GIOVANNY PUERTA MARULANDA.

- 9) Que en respuesta de fecha 19 de octubre de 2021 AFP PROTECCIÓN SA emitió un comunicado frente a la solicitud elevada por la demandante, indicando que si bien el señor Giovanny había sido calificado y él podía radicar la solicitud de pensión de invalidez, esta no había sido reconocida y el dinero que hacía parte de su cuenta de ahorro individual se destinó para la pensión de sobreviviente y por ende no había lugar al reconocimiento de la pensión de invalidez de manera retroactiva.
- 10) Que la demandante el día 20 de octubre de 2021 radicó solicitud de pago de retroactivo de la pensión de invalidez *posterm* con los intereses moratorios.
- 11) Que mediante comunicado de fecha 26 de octubre de 2021 AFP PROTECCIÓN reiteró los argumentos expuestos en el comunicado de fecha 19 de octubre de 2021.
- 12) Finalmente no existe discusión que el señor GIOVANNY PUERTA MARULANDA dejó cotizadas un total de 199.57 semanas en toda su vida laboral, de las cuales 108.29 semanas fueron aportadas dentro de los 3 años anteriores a su fallecimiento.

Teniendo presente los recursos de apelación presentados por las partes, esta Sala de Decisión centrará su análisis en los siguientes aspectos i) La causación y disfrute de la pensión de invalidez. ii) El caso en concreto.

i) **La causación y disfrute de la pensión de invalidez.**

Establece el artículo 40 de la Ley 100 de 1993 que habrá lugar al pago de la misma desde que el afiliado pierde la capacidad laboral en un porcentaje igual o superior al 50%, sin que otras condiciones, como lo fuere la continuidad de las cotizaciones al sistema pensional⁶.

Empero, debe tenerse presente que el pago de la mesada pensional es incompatible con el reconocimiento del subsidio por incapacidad, ello a la luz del artículo 3 del Decreto 917 de 1999, que establece:

“FECHA DE ESTRUCTURACIÓN O DECLARATORIA DE LA PÉRDIDA DE LA CAPACIDAD LABORAL. Es la fecha en que se genera en el individuo una pérdida en su capacidad laboral en forma permanente y definitiva. Para cualquier contingencia, esta fecha debe documentarse con la historia clínica, los exámenes

⁶ Cfr Sentencia SL-619 de 2013, SL-630 de 2013, SL-1562 de 2019 y SI-2026 de 2020.

clínicos y de ayuda diagnóstica, y puede ser anterior o corresponder a la fecha de calificación. En todo caso, mientras dicha persona reciba subsidio por incapacidad temporal, no habrá lugar a percibir las prestaciones derivadas de la invalidez (subrayado fuera del texto).

Mismo condicionamiento que consagra el artículo 10 del Decreto 758 de 1990, que prevé que: “Cuando el beneficiario estuviere en goce de subsidio por incapacidad temporal, el pago de la pensión de invalidez comenzará a cubrirse al expirar el derecho al mencionado subsidio”, e incluso el decreto 917 de 1999.

Armonizados los preceptos se tiene que el legislador no estableció ni explícita ni tácitamente, condición alguna diferente al estado de invalidez para proceder al reconocimiento del derecho pensional desde la fecha de estructuración, con la precisión que, si para tal data concurre el pago de subsidios por incapacidad, no habrá lugar a percibir la mesada pensional en el ciclo que ya fue cubierto por la prestación económica aludida, lo que permite realizar una compensación de lo ya pagado.

Sobre este punto resulta pertinente indicar que en sentencia SL-1562 de 2019 la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia abordó la incompatibilidad entre los subsidios de incapacidad así como el pago de un eventual retroactivo de una pensión de invalidez, afirmando que lo procedente en estos aspectos era declarar el pago de dicha prestación desde la fecha de estructuración, descontando para el efecto los valores cancelados por concepto de incapacidades, indicó ese cuerpo colegiado en dicha providencia lo siguiente:

“De cara a lo establecido en el citado precepto, estima la Sala que el juez de apelaciones tampoco lo desconoció ni le dio un entendimiento erróneo, pues, por el contrario, al descontar del pago del retroactivo pensional los periodos de subsidios por incapacidad temporal, procuró armonizar lo establecido en el decreto enunciado con las restantes disposiciones de la Ley 100 de la 1993, que ordenan el reconocimiento de la prestación desde el momento de estructuración de la invalidez y salvaguardar el propósito indiscutible de auxilio...”

Sin embargo en sentencias SL-5170 de 2021 reiterada en SL-507 de 2022 y SL-3913 de 2022 dicha corporación recogió dicha posición disponiendo que el retroactivo de la pensión de invalidez solo podría cancelarse a partir del momento en que se expire el derecho a la última incapacidad.

“...la Sala considera necesario precisar su doctrina, en el sentido de señalar que cuando existen subsidios por incapacidad temporal, continuos o discontinuos, con

posterioridad a la fecha de estructuración del estado de invalidez, las mesadas pensionales se comenzarán a pagar sólo a partir del momento en que expire el derecho a la última incapacidad, postura con la cual queda rectificad y delineada su posición con relación a criterios anteriores que le hubieren sido contrarios (SL1562-2019)”.

Pese a lo anteriormente dicho, nuevamente la CSJ en sentencia SL-4299 de 2022 al momento de realizar un estudio sobre el reconocimiento de una pensión de invalidez donde se discutía la existencia de incapacidades con posterioridad a la fecha de estructuración, indicó sobre este aspecto lo siguiente:

“Por lo tanto, la condición de invalidez, no puede entenderse extinguida o suspendida por el hecho de que el afiliado hubiese percibido posterior a la fecha de estructuración de dicho estado, pagos por concepto de incapacidades temporales previos a la calificación o determinación por el organismo médico competente, de la pérdida de capacidad laboral superior al 50% y la fecha de estructuración, sino que, conforme lo consagra el artículo 10 del Acuerdo 049 de 1990, ante la incompatibilidad de percibir doble beneficio por la referida contingencia, se habilita al fondo pensional para excluir del pago del retroactivo que le asiste al asegurado por concepto de mesadas pensionales, el valor del auxilio cubierto por la respectiva autoridad obligada a su reconocimiento.”

Para esta corporación judicial, frente a las posiciones jurisprudenciales anteriormente expuestas resulta mucho más preponderante la aplicación de la teoría del pago del retroactivo de la pensión de invalidez desde la fecha de estructuración con la exclusión del pago de las incapacidades debidamente canceladas.

Lo anterior se fundamenta en que aceptar la postura de pagar el retroactivo pensional solo desde la expiración del derecho al subsidio temporal, podría conllevar la afectación de los derechos del afiliado, quien ya de por sí acarrea una afectación a su salud de tal envergadura que el legislador implementó una garantía ante la ocurrencia de ese riesgo.

Ahora, la fecha de estructuración de la invalidez resulta ser preponderante para el análisis del caso en concreto, pues de acuerdo al artículo 3 del Decreto 1507 de 2014 la define como *“la fecha en que una persona pierde un grado o porcentaje de su capacidad laboral u ocupacional, de cualquier origen, como consecuencia de una enfermedad o accidente, y que se determina con base en la evolución de las secuelas que han dejado estos. Para el estado de invalidez, esta fecha debe ser determinada en el momento en el que la persona evaluada alcanza el cincuenta por ciento (50%) de pérdida de la capacidad laboral u ocupacional...”*

Por ende el Legislador previó el reconocimiento de esa prestación para ese momento, entendiendo que el afiliado necesitaba de una protección dada la evidente afectación a su salud, esto como una garantía no solo legal sino también constitucional a personas con algún tipo de disminución física o psíquica⁷.

Para la Sala resulta procedente la incompatibilidad de la pensión de invalidez con el disfrute de incapacidades, sin embargo, aceptar la postura de ordenar el pago de la pensión de invalidez, solo una vez se finalice el pago de los subsidios sin entrar a mayores valoraciones implicaría el desconocimiento de esa garantía otorgada por el legislador, incluso en periodos en que la persona llegare a disfrutar de tal concepto, conllevando la negación del pago de esa prestación incluso contrario a la normativa anteriormente expuesta.

Por lo anterior, encuentra esta corporación pertinente mantener la postura jurisprudencial donde se dispone el pago de la pensión de invalidez desde la fecha de estructuración y en caso de concurrir con incapacidades temporales, lo procedente resulta ser la deducción o exclusiones de dichos valores sobre el valor del retroactivo.

5. DEL CASO EN CONCRETO

Con estas premisas legales y jurisprudenciales se descende al caso sub examine hallando que conforme al análisis de toda la prueba documental, en efecto se tiene acreditado que el señor GIOVANNY PUERTA MARULANDA causó el derecho a su pensión de invalidez previamente a su fallecimiento y por ende resulta procedente confirmar la sentencia de primera instancia con algunas anotaciones que se harán a continuación.

En efecto encontró esta corporación que SERVICIOS DE SALUD IPS SURAMERICANA el día 06 de marzo de 2021 determinó que el señor Puerta Marulanda tenía un 70.25% de pérdida de capacidad laboral asignando como fecha de estructuración el día 30 de julio de 2018.

⁷ Artículo 13, 47 y 54 de la Constitución Política de Colombia. Ley 1346 de 2009 y Ley 1618 de 2003.

Hecho que fue aceptado por AFP PROTECCIÓN SA no solo en su respuesta a la demanda sino en las múltiples respuestas emitidas, productos de peticiones presentadas por la hoy demandante.

Ahora tampoco fue controvertido la densidad de semanas que el señor Puerta Marulanda cotizó a favor de la AFP PROTECCIONS SA, que realizando un análisis del consolidado de semanas allegado por ese fondo de pensiones, se tiene certificado que el afiliado fallecido dejó cotizadas un total de 199.57 semanas de las cuales 54.197 fueron dentro de los 3 años anteriores a la fecha de estructuración de invalidez, es decir, entre el 30 de julio de 2018 al 30 de julio de 2015.

Por ende, al igual que fue concluido por el A-quo el señor Puerta Marulanda dejó causado el derecho a la pensión de invalidez pese a su fallecimiento ocurrido el día 8 de abril de 2021, pues hablamos de un derecho que no pudo ser reconocido oportunamente pues la calificación de del estado de invalidez fue proferida el día 6 de marzo de 2021 es decir un mes y dos días antes del fallecimiento, situación que resulta plenamente justificada, pues dicha experticia solo alcanza una ejecutoría finalizados 10 días desde su notificación a las partes y en todo caso, resalta la sala que hablamos de una persona que se encontraba en un estado de convalecencia que generaba que todo su esfuerzo estuviera dedicado a su cuidado.

Por lo anterior, encuentra acertada esta Sala ordenar el reconocimiento de dicha prestación pues es claro que para el afiliado fallecido sí dejó causado el derecho pensional independientemente de que haya o no solicitado en vida su pago a la AFP PROTECCIÓN SA pues hablamos de un derecho que hacía parte del patrimonio del señor Puerta Marulanda, por lo que no resulta dable afirmar que la destinación de los aportes de la cuenta de ahorro individual de ese afiliado ya se encuentran destinados a otro riesgo como lo fuere la muerte, pues reiteramos, estamos ante la ocurrencia de dos riesgos imprevisibles cuya cobertura tiene amparo en los seguros previsionales contratados por ese fondo de pensiones, por lo que resulta claro que en primer lugar nació el derecho a la pensión de invalidez y posteriormente con la muerte del afiliado nace el derecho a la sustitución pensional.

Así las cosas, se declarará que el disfrute de la pensión de invalidez será desde el 30 de julio de 2018 fecha de estructuración determinada por SERVICIOS DE SALUD IPS SURAMERICANA tal como como fue determinado en la sentencia de primera instancia,

destacándose que al no ser controvertido en el recurso de apelación por parte de PROTECCIÓN SA el valor del retroactivo pensional y su eventual incompatibilidad con incapacidades médicas, que desconoce la Sala si se llegaron a favor del señor GIOVANNY PUERTA MARULANDA, se confirmará que el valor de dicho retroactivo pensional asciende a la suma de \$42.701.278, sin embargo, se ordenará su pago con destino a la masa sucesoral del afiliado fallecido, ya que si bien se acreditó en el proceso que la señora LUZ MARINA MARULANDA DE PUERTA es beneficiaria de la pensión de sobreviviente, desconoce la Sala de la existencia de otro heredero como lo fuere el padre del señor Puerta Marulanda, situaciones resultan ser disimiles en el campo del derecho civil y de la seguridad social, por lo que en este proceso no se acreditó que la demandante era la única heredera.

Aclarando que PROTECCIÓN queda autorizado para efectuar el descuento a salud, por ser una disposición que opera por ministerio de la Ley.

Frente al reconocimiento de los intereses moratorios contemplados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 esta sala considera que los mismos resultan improcedentes en el presente asunto, pues extender su reconocimiento con posterioridad a la fecha de fallecimiento del afiliado desnaturalizaría este concepto.

Debe indicarse en este proceso se declaró la existencia de un derecho pensional de manera retroactiva a un pensionado, sin embargo, con posteridad a su fallecimiento ya no hablamos de la ausencia de pago de una prestación pensional sino de un activo, por lo no implica el resarcimiento de la tardanza en el reconocimiento de una mesada pensional sino de valores causados y no disfrutados por *cujus*, resaltándose que incluso desde el momento del fallecimiento del pensionado nace como total otro derecho *verbigracia* la pensión de sobreviviente.

Esta postura fue avalada por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL-3087 de 2021 quien indicó sobre la improcedencia de los intereses moratorios en el reconocimiento de retroactivos *postmortem* lo siguiente:

“...No obstante, debe recordar la Sala que, acorde con el claro texto del art. 141 de la Ley 100 de 1993, tales réditos están previstos solo en favor de quienes ostentan la calidad de pensionados y se han visto afectados con la mora en el pago de sus mesadas pensionales, que no es el caso que se estudia pues, en este, la demandante reclama y recibe en calidad

de heredera de quien en vida causó un derecho pensional por invalidez, que solo le fue otorgado después de su muerte, por ende para la promotora del juicio se trata de una deuda de capital que hereda y no de mesadas pensionales...”

En su lugar, se confirmará la orden de indexación del retroactivo pensional en los términos expuestos por el A-quo.

COSTAS: Costas en primera instancia tal como fueron determinadas por el A-quo. En esta instancia no se causaron al haberse resuelto de manera desfavorable para todas las partes los recursos de apelación presentados.

6.DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, decide:

Primero: CONFIRMAR la sentencia emitida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín de fecha 22 de junio de 2022, en lo que respecta a la declaratoria de reconocimiento de retroactivo de pensión de invalidez debida indexado, cuyo monto asciende a la suma de \$42.701.278 calculado desde el 12 de abril de 2019 al 31 de enero de 2021, aclarando que el mismo debe ser reconocido a favor de la masa sucesoral del señor GIOVANNY PUERTA MARULANDA

Segundo: Sin costas en esta instancia.

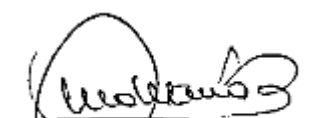
Se ordena la notificación mediante EDICTO y vencido el término se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen. Se termina la audiencia y en constancia se firma por quienes intervinieron.

Las Magistradas,


LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE



ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ