

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, ocho (8) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: LUIS ENRIQUE JAIMES MUÑOZ
Demandados	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES
Radicado	: 05001 31 05 020 2020 00228 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen -
Decisión	: Confirma y adiciona Sentencia condenatoria
Sentencia No	: 227

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Declarar la ineficacia de la afiliación realizado por el señor Luis Enrique Jaimes Muñoz **al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS)** y que siempre ha estado válidamente afiliado e Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD). En consecuencia, **se condene a Protección S.A. a trasladar los aportes en pensiones, realizados por el asegurado, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales del asegurado**, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del Código Civil y **a Colpensiones a validarlos e incorporarlos a la historia laboral del asegurado;** costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Afirma el apoderado de la parte actora, que cuando el señor Luis Enrique Jaimes Muñoz se trasladó a Protección S.A. el asesor le sugirió que se afiliara con ellos, porque iba a tener una mejor pensión, se podía pensionar antes de la edad exigida por el ISS y que el régimen de prima media se iba a acabar; que previa su afiliación no se le realizó un estudio individual y concreto sobre las ventajas y desventajas que le aparejaría permanecer o trasladarse de régimen pensional, ni le informaron las características de cada uno de los regímenes pensionales, ni cómo se liquidaba la pensión en ellos, ni que capital debía acreditar con el fin de obtener una pensión de vejez fuera esta anticipada o no. Cuenta que se hizo una liquidación de la pensión que se reconocería en el régimen de prima media, la cual es muy inferior

a la que se reconocería por Protección, como se indica por ésta al dar respuesta a derecho de petición.

RESPUESTA A LA DEMANDA:

COLPENSIONES a través de apoderado judicial, dio respuesta indicando que no le constan los hechos de la demanda. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso en su defensa las excepciones que denominó: inexistencia de la obligación de traslado entre regímenes pensionales; la inoponibilidad de la responsabilidad de la AFP ante Colpensiones, en casos de ineficacia de traslado de régimen; prescripción, compensación, buena fe e improcedencia de condena en costas.

Y la **AFP PROTECCIÓN S.A.**, a través de apoderado judicial, indicó que no es cierto que al momento de la asesoría suministrada a la demandante se le haya indicado que la mesada pensional sería más alta en Protección S.A., pues se realizan proyecciones pensionales verbales en ambos regímenes, pero como su nombre lo dice, eran estimativos del valor de las mesadas pensionales que se hacían con la información que contaba tanto la AFP como la demandante para el momento de la afiliación, realizándose la asesoría con total transparencia y veracidad. Agrega que tampoco es cierto que se le haya dicho al actor que el ISS “se iba a acabar”, pero esta era una idea generalizada en la sociedad que se infundió por rumores y noticias; contando los asesores de su mandante con toda la preparación y capacitación para orientar en forma debida a los clientes o posibles clientes. Aseguró que Protección brindó al demandante una asesoría

integral y completa respecto a todas las implicaciones de su decisión, sin omitir información e indicando claramente todas las características, regulaciones del RAIS, los rasgos diferenciadores respecto al RPMPD, señalando con total claridad que la forma de construir la pensión en uno, correspondiendo al afiliado realizar su propio juicio de favorabilidad de acuerdo a sus condiciones particulares brindándose una información objetiva y clara.

Se opuso a las pretensiones de la demanda y en su defensa formuló las excepciones que denominó: Inexistencia de la Obligación y falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, ausencia de responsabilidad atribuible a la demandada, inexistencia de la obligación de devolver la comisión de administración cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa e inexistencia de la obligación de devolver el seguro previsional cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa y porque afecta derechos de terceros de buena fe.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

El **Juzgado Veinte Laboral** del Circuito de Medellín, **declaró la ineficacia del traslado del señor Luis Enrique Jaimes Muñoz del RPMPD al RAIS** por falta de consentimiento informado y que su afiliación al régimen de prima media no ha tenido solución de continuidad en el tiempo y ha estado activamente vinculado al sistema de seguridad social en pensiones a través de Colpensiones. Condenó a Protección S.A. a trasladar al fondo público, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia, el 100% de los aportes efectuados por

el señor Luis Enrique Jaimes Muñoz y cualquier otro valor que se encuentre en su cuenta de ahorro individual, incluidos los frutos y rendimientos financieros que sobre los mismos se hubieren causado, asumiendo con cargo a su propio patrimonio los conceptos y comisiones de administración, el valor de las pólizas de administración, seguros provisionales y lo descontado para el Fondo de Garantía de las sumas que se encuentren en la cuenta de ahorro individual del demandante desde la fecha de su afiliación y hasta que se haga efectivo el traslado al RPMPD; valores que deberán ser indexados. Condenó a Colpensiones a recibir las sumas de dinero que le sean trasladadas y convalidar dentro de la historia laboral del actor. Declaró no prósperas las excepciones formuladas por las demandadas, salvo la de imposibilidad de condena en costas, formulada por Colpensiones a quien no se le impondrá las mismas. **Condenó en Costas a cargo de Protección S.A.;** fijando las agencias en derecho en cuantía equivalente en cuantía equivalente a dos salarios mínimos legales mensuales vigentes, en favor del demandante.

Recurso de Apelación:

La apoderada de Colpensiones, manifiesta que no está de acuerdo con la decisión respecto a la obligación de Colpensiones de recibir al demandante, sin considerar las consecuencias económica y administrativas que ello implica, habiendo tenido que hacer una defensa técnica de una relación sustancial de la cual no hizo parte, toda vez que no participó en el contrato de vinculación y el demandante lo que hizo fue hacer uso de su derecho de migrar de un régimen a otro, como lo permite la Ley, lo cual es ajeno a su mandante.

Sostiene que la realidad es que se solicitó la ineficacia del traslado de régimen, no por falta de información, sino por el valor del monto de la pensión, que evidentemente es más alto en el RPMPD; que si bien se aduce no se dio la debida asesoría al actor, presentándose error en el consentimiento, lo cierto es que él nunca se presentó a las oficinas de su representada a pedir información adicional. Agrega que el demandante indicó en su interrogatorio de parte no haber sido presionado, que firmó su afiliación de manera libre y voluntaria, no existiendo ineficacia en su traslado de régimen.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN:

COLPENSIONES, solicita no confirmar la decisión de Primera Instancia, reiterando los argumentos indicados al contestar la demanda, manifestando que la declaración injustificada de la ineficacia del traslado de un afiliado del RPMPD al RAIS afecta la sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones y pone en peligro el derecho fundamental a la seguridad social de los demás afiliados.

Y el apoderado del señor Luis Enrique Jaimes Muñoz, pide se confirme la decisión de Primera Instancia, atendiendo a lo precisado por la jurisprudencia frente a la ineficacia del traslado cuando no se da la debida asesoría al momento de la afiliación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación y se conocerá en Consulta en favor de Colpensiones en lo que no fue objeto de Apelación; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto jurídico:

El conflicto jurídico a dirimir, radica en verificar si hay lugar a revocar la Sentencia de Primera Instancia; en cuanto declaró la ineficacia de traslado régimen y se ordenó a Colpensiones recibir al demandante, con lo cual se aduce la recurrente no se consideró las consecuencias económica y administrativas que ello implica. Se revisará en Consulta en favor de Colpensiones las demás órdenes dadas.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar y adicionar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

1° Ineficacia de traslado de régimen pensional:

Respecto a las inconformidades formuladas por la apoderada de Colpensiones respecto a la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen la orden de recibir al actor; encuentra esta Sala de Decisión que no están llamadas a prosperar; veamos:

La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha sido unánime en indicar que es deber de la Administradora de Fondo de Pensiones, en estos casos, el de informar en debida forma al afiliado; decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales; siendo atribuida al Fondo de Pensiones, no al afiliado, la carga de la prueba, para demostrar que cumplió con dicho deber de información.

Es así como desde la **Sentencia del 9 de septiembre de 2008 Radicado 31989**, reiterada en la **SL 3496 del 22 de agosto de 2018 Radicado 55013**, se indicó que **la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, ya que la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes**, la posición anterior ha sido reiterada en las Sentencias SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535 y SL 1688 del 8 de marzo de 2019 Radicado 68838.

En **Sentencia SL 5680 de 2021**, reiteró que para la procedencia de la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional, no se exige que el usuario cuente con un derecho consolidado, un beneficio transicional o que esté próximo a pensionarse, pues la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado; lo genera como consecuencia, que los fondos privados de pensiones deban trasladar a la administradora del régimen de prima media, el capital ahorrado y los rendimientos financieros, así como los

gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, por lo que no se transgrede el principio de sostenibilidad financiera.

Por su parte, en Sentencia del 22 de noviembre de 2011 Radicado 33083, se reiteró por la Corte que es un deber de las AFP desde la perspectiva de los artículos 48 y 335 de la Constitución Política prestar de forma *eficiente, eficaz y oportuna* todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, además que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994 les establecen obligaciones de carácter especial que las sitúan en el campo de la responsabilidad profesional, las que deben ser cumplidas “...con suma diligencia, con prudencia y pericia...”.

De igual forma, la Alta Corporación en **Sentencias SL 1083 de 2023 y la SL373 de 2020**, en la que se reitera lo indicado en la **SL1688 de 2019**, señaló que el deber de información no se cumple con la suscripción del formulario de afiliación; en concreto en la referida providencia del año 2020, señaló “...la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado...” (En el mismo sentido se pronunció en **SL5595 de 2021** Radicado 87406).

En Sentencia SL 932 de 2023, se sostuvo que “el acto jurídico de traslado de régimen debió estar precedido de una ilustración, como mínimo, acerca de las características, condiciones, acceso, ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, así como de los riesgos y consecuencias de su cambio y, por tanto, las AFP tenía a su cargo el

verdadero e ineludible deber de obtener un consentimiento informado"; por su parte en la **SL 12136 de 2014**, se indicó que es eficaz cualquier determinación personal sobre traslado de régimen, **cuando existe un consentimiento informado** y que **dicha información comprende no solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, sino además las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión**; en la **SL 17595 del 18 de octubre de 2017 Radicado 46292**, se amplía el concepto hacia la libertad informada, precisando que para que se entienda que la afiliación fue hecha de manera libre y voluntaria, se debe verificar si la respectiva administradora puso en conocimiento del afiliado los riesgos que implicaba el traslado de régimen y a su vez los beneficios que obtendría, es decir, que se demuestre que la correspondiente entidad garantizó una decisión informada, que permita una manifestación de voluntad autónoma y consciente; en concreto indicó *"...no es dable argüir que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito..."* (Criterio reiterado en **SL5585 de 2021 Radicado 86917**).

Y en **Sentencia SL 782 de 2018**, indicó que no puede afirmarse la existencia de una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional, estando a cargo de la AFP, dar cuenta de que documentaron en forma clara y suficiente, las consecuencias del traslado.

Así las cosas, de la normatividad y jurisprudencia

referidas, se tiene que las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, tienen la obligación de brindar toda la información requerida a los potenciales afiliados, respecto de las ventajas y desventajas de su traslado, realizando proyecciones de su posible mesada pensional y los requisitos que debía cumplir para acceder a la pensión de vejez, para con ello tomar una decisión debidamente informada en cuanto a su cambio de régimen; siendo carga de la prueba de dichas Administradoras, demostrar la debida información; ver Sentencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia **SL 1084 de 2023, SL 4297 de 2022, SL 3156 de 2022**, entre otras.

Una de las consecuencias al declararse la ineficacia del traslado de régimen pensional, es que la afiliación al RAIS no genera efectos jurídicos, conforme a la normatividad y jurisprudencia antes citadas; **quedando a cargo de la AFP del RAIS trasladar a Colpensiones, la totalidad de los aportes realizados, junto con los rendimientos financieros, sin descuento alguno, incluyendo los gastos de administración, cuotas destinadas a cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**; siendo ello necesario por cuanto Colpensiones es la entidad que en su momento, deberá asumir el reconocimiento de las prestaciones económicas inherentes al sistema de pensiones, para lo cual requiere los recursos correspondientes, conforme a la Ley, para su financiación (Ver Sentencias Sala de Casación Laboral SL2209-2021, SL2001-2021, SL2021-2021, SL1949-2021, SL1452 de 2019 Radicación No 68852, SL1688 2019 Radicación No 68838, SL4964 de 2018 H. CSJ Sala de Casación Laboral).

Por todo lo anterior, se **confirmará la Sentencia de**

Primera Instancia, en cuanto declaró la ineficacia del traslado del demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, al no haberse demostrado por la AFP el cumplimiento del deber de información, en la forma señalada en la normatividad y jurisprudencia citadas, teniendo ésta la carga de la prueba; quedando a cargo de Colpensiones recibir los valores ordenados, actualizar la historia laboral y activar la afiliación en el RPMPD sin solución de continuidad.

Sin que le asista razón a la recurrente cuando afirma que se ordenó a Colpensiones de recibir al demandante, sin considerar las consecuencias económica y administrativas, pues como se precisó por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, en la Sentencia SL 2475 de 2022, “**...la declaratoria de ineficacia del traslado no desconoce el principio de sostenibilidad financiera del sistema**, pues como lo ha explicado con profusión la jurisprudencia de la Sala, tal declaratoria trae consigo la vuelta al statu quo, lo que implica retrotraer la situación al estado en que se hallaría si el acto no hubiera existido jamás (CSJ SL1688-2019 y CSJ SL3464-2019, CSJ SL2877-2020 y CSJSL373-2021) y con ello el traslado de todas las sumas que conforman la cuenta de ahorro individual a efectos de financiar las prestaciones que reconoce el régimen de prima media. **Además, pensar lo contrario contradice el parágrafo del artículo 334 de la Constitución Política, según el cual ninguna autoridad estatal puede invocar la sostenibilidad fiscal para menoscabar derechos fundamentales, restringir su alcance o negar su protección efectiva.**” (Negrillas fuera del texto).

Lo anterior anotándose que no tiene incidencia alguna lo manifestado por la recurrente en cuanto a que la realidad es que se solicitó la ineficacia del traslado de régimen, no por falta de información, sino por el valor del monto de la pensión, que evidentemente es más alto en el RPMPD; pues lo que se analiza en estos casos es la ineficacia del acto de traslado de régimen por la falta al deber de información por parte del fondo administrador de pensiones del RAIS, sin que

por tanto tal motivación del actor para trasladarse sea una razón para no declarar ineficaz su traslado.

Y tampoco le asiste razón a la apoderada al aducir que el demandante manifestó en su interrogatorio de parte no haber sido presionado, que firmó su afiliación de manera libre y voluntaria; pues como ha sostenido la Alta Corporación en la Sentencia SL 2105 de 2023 ello no permite establecer si el afiliado *“recibió o no información adecuada y suficiente sobre los efectos de tal elección, por tanto, con dicho documento no se satisface la carga de la prueba que atañe a las AFP.”*

Así las cosas, **se encuentra conforme a derecho la orden impuesta a Colpensiones, consistente en permitir el traslado del demandante al RPMPD brindando todas las garantías de la afiliación, actualizando la historia laboral sin solución de continuidad y recibir los dineros cuyo traslado se ordenó a cargo de la AFP demandada.**

Siendo procedente ADICIONAR la Sentencia, en cuanto a que, al momento de cumplirse el traslado de los conceptos ordenados, éstos deberán discriminarse con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen; tal como lo establece el artículo 2.2.2.4.8. Decreto 1833 de 2016 y lo tiene señalado la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencias SL1637, SL1565, SL1566, SL1651, SL1618, todas del año 2022, entre otras.

Corolario de lo expuesto se confirmará la decisión de Primera Instancia, adicionándose en los términos indicados anteriormente.

COSTAS:

Se condenará en Costas a cargo de **COLPENSIONES**, al no haber prosperado el recurso de Apelación presentado; fijándose como agencias en derecho la suma \$1.160.000,00 en favor del demandante; de conformidad con lo establecido en el numeral 4° del artículo 365, artículo 366 del Código General del Proceso y Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de Colpensiones; **ADICIONÁNDOSE** en cuanto a que la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** al momento de cumplir el traslado de lo ordenado, los conceptos deberán discriminarse con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los

justifiquen; tal como lo establece el artículo 2.2.2.4.8. Decreto 1833 de 2016. Todo lo anterior, de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

SEGUNDO: CONDENAR en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de **COLPENSIONES;** fijándose las agencias en derecho la suma de **UN MILLÓN CIENTO SESENTA MIL PESOS M/L (\$1.160.000,00)** en favor del demandante **LUIS ENRIQUE JAIMES MUÑOZ;** según lo indicado en la parte motiva de esta Providencia.

TERCERO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ
Magistrada Ponente



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
ACLARA VOTO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARÍA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **LUIS ENRIQUE JAIMES MUÑOZ**
Demandados : **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**
Radicado : **05001 31 05 020 2020 00228 01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen -
Decisión : **Confirma y adiciona** Sentencia condenatoria
Sentencia No : **227**

FECHA SENTENCIA: 8 de noviembre de 2023

Fijado viernes 10 de noviembre de 2023 a las 8:00 a.m.

Desfijado viernes 10 de noviembre de 2023 a las 5:00 p.m.

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario

ACLARACIÓN DE VOTO

Proceso Ordinario Laboral – Ineficacia de traslado

Aunque acojo la decisión de la Sala, resulta necesario aclarar que, desde un punto de vista estrictamente jurídico, no comparto las consideraciones reiteradas por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en asuntos de esta índole, referentes a la nulidad o ineficacia del traslado entre regímenes pensionales, razón por la cual había adoptado decisiones apartándome razonadamente del criterio de la alta Corporación, en particular del vertido en providencias cuyas consideraciones en su momento no contaban con mayoría, concentrando el análisis en lo dispuesto en la normatividad vigente en la fecha de suscripción del acto jurídico de traslado, respecto a la validez de los actos jurídicos en general y del traslado de régimen en particular, así como las cargas probatorias, y los matices relevantes de las decisiones adoptadas hasta el año 2019, todo ello en virtud de la autonomía e independencia judicial, conforme a las circunstancias fácticas de cada caso, las afirmaciones y condiciones particulares de las partes, y las pruebas allegadas y practicadas en cada proceso, según lo dispuesto en los art. 60 y 61 del CPTSS.

Empero, con ocasión de las decisiones emitidas por la Sala de Casación Laboral de la Alta Corporación (entre muchas, la providencia CSJ STL3201-2020), en las que no solo se dejaron sin efecto las sentencias proferidas en segunda instancia, sino que se exhortó a la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, (que la suscrita integraba) a acatar el precedente, y a cumplir de manera rigurosa el deber de transparencia y carga argumentativa suficiente al apartarse del precedente judicial emanado de esa Corporación en los asuntos de ineficacia de traslado de régimen, pese a que en todos ellos efectivamente se había cumplido con esa carga; bajo el mandato contenido en el referido exhorto, que fue varias veces reiterado, acompaño la decisión, acatando en todos los asuntos de esta naturaleza, el criterio del órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria laboral.

Hasta acá, el planteamiento de mi aclaración de voto.



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

Magistrada