



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público



## SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, ocho (8) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

### SENTENCIA

**Proceso** : Ordinario de Segunda Instancia  
**Demandante** : **GLORIA ELENA BURITICÁ VALENCIA**  
: **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y**  
**Demandados** **CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.,**  
**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**  
**Litisconsorte**  
**Necesario** : **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**  
**por pasiva**  
**Radicado** : **05001 31 05 022 2019 00437 01**  
**Providencia** : Sentencia  
: Seguridad Social – ineficacia de traslado de régimen  
**Temas y** pensional, teniendo la calidad de pensionada en el  
**Subtemas** RAIS-  
**Decisión** : **Confirma** Sentencia absolutoria  
**Sentencia No** : 233

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente**, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

## ANTECEDENTES

### Pretensiones:

Se declare la **ineficacia o nulidad del traslado** del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), siendo válida la vinculación al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD) sin solución de continuidad; se ordene trasladar a COLPENSIONES todos los aportes recibidos y sus rendimientos, sin descuento alguno; se condene a COLPENSIONES a aceptar el traslado y recibir los dineros ordenados, reconociendo la **pensión de vejez** a partir del 10 de enero de 2017 en aplicación de la Ley 100 de 1993, intereses moratorios o indexación, costas procesales.

### Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma, en términos generales, que la demandante nació el 23 de noviembre de 1959, se afilió al I.S.S. en el año 1976 donde cotizó 870 semanas; a partir de abril de 2001 se vinculó al RAIS administrado por PROTECCIÓN S.A., sin que sus asesores le brindaran la debida asesoría e información clara, completa y suficiente, respecto a las implicaciones del traslado de régimen pensional, ventajas y desventajas, características y condiciones para acceder a la pensión de vejez en ambos regímenes. **El día 11 de julio de 2017 solicitó a PROTECCIÓN S.A. el reconocimiento de la pensión de vejez, siendo reconocida mediante comunicación del 8 de noviembre del mismo año, con efectos a partir del día 17 de agosto de esa anualidad**, en cuantía mensual de \$1.210.904,42 y según cálculos realizados, en el RPMPD su mesada ascendería a \$2.082.970,67.

### **Respuesta a la demanda:**

**COLPENSIONES** a través de apoderada judicial, se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones las que denominó inexistencia de la obligación, imposibilidad de aplicar el precedente judicial, necesidad de equilibrio financiero del sistema, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas, improcedencia de indexación, genérica, compensación.

Por su parte, la apoderada de **PROTECCIÓN S.A.** admitió la vinculación de la demandante y se opuso a las pretensiones de la demanda, afirmando en términos generales que la afiliación es válida al efectuarse en forma libre y voluntaria, tal como lo prueba el formulario de vinculación, brindando información completa y comprensible; sin que pueda aplicarse exigencias de normas posteriores a la fecha de traslado y la parte actora no hizo uso de la facultad de regresar al Régimen de Prima Media. Informó que **la demandante solicitó el reconocimiento de la pensión de vejez y le fue reconocida el día 11 de diciembre de 2017, pagándole el retroactivo pensional con efectos desde el 17 de agosto de ese año.** Propuso en su defensa las excepciones que denominó inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, pago, compensación, prescripción, inexistencia de la obligación de devolver la comisión de administración y seguros previsionales, innominada.

A su vez, el **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** mediante apoderada, expuso que no le constan los hechos de la demanda y se opuso a las pretensiones formuladas; informó que la demandante se afilió al RAIS

desde el 18 de abril de 2001 a través de PROTECCION S.A. como traslado de régimen; para su caso, la fecha de redención normal del Bono pensional tuvo lugar el día 23 de noviembre de 2019 cuando cumplió 60 años de edad; la AFP solicitó el día 10 de octubre de 2017 la emisión y expedición del Bono pensional, petición atendida en forma favorable mediante Resolución 17183 del 23 de octubre de 2017, el cual fue pagado el 22 de noviembre de 2019; informa que **la demandante se encuentra pensionada en la modalidad de retiro programado, a la cual se acogió de manera libre y voluntaria y la cual disfruta desde noviembre de 2017**; en caso de aceptarse el traslado pretendido, deberá reintegrarse los dineros pagados, debidamente actualizados. Propuso la excepción de inexistencia de la obligación, saneamiento de vicios en el consentimiento, anulación, buena fe.

#### **Sentencia de Primera Instancia:**

**El Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín**, declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación y **absolvió a las codemandadas** de las pretensiones formuladas en su contra por la señora Gloria Elena Buriticá Valencia, a quien impuso condena en Costas fijando como agencias en derecho equivalentes a medio salario mínimo legal mensual vigente.

#### **Recurso de Apelación apoderado del demandante:**

**Solicita se revoque la decisión de Primera Instancia** y en su lugar **se declare la ineficacia del traslado de régimen pensional**, afirmando que el acto jurídico de afiliación difiere del reconocimiento de la pensión, sin que el

primero desaparezca por el acaecimiento del segundo, hecho que no sana la falta de información por parte de la AFP; con lo solicitado no se afecta el sistema de seguridad social ya que la Administradora debe asumir las consecuencias con su propio patrimonio y el amparo de la sostenibilidad financiera no es razón suficiente para desconocer lo pretendido; el momento oportuno para dar asesoría, explicando las ventajas y desventajas es aquél donde se efectuó la afiliación. Quedó probado que **se causó un daño tangible en el reconocimiento de la pensión de vejez, dada la diferencia entre la reconocida en el RAIS y la que habría recibido en el RPMPD**, como consecuencia de la ausencia de información por parte de PROTECCIÓN S.A.

### **Alegatos de conclusión:**

Los apoderados de COLPENSIONES y del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, reiteraron argumentos expuestos en el trámite de primera instancia.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación**, de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

### **Conflicto Jurídico:**

**El asunto a dirimir, radica en verificar si hay lugar a revocar la Sentencia de Primera Instancia; analizándose la procedencia de estudiar la ineficacia del traslado de régimen pensional y la causación de daño por la diferencia en la mesada pensional, habiéndose reconocido al demandante pensión de vejez en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, desde agosto del año 2017.**

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia;** por las siguientes razones:

Está por fuera de discusión que la demandante efectuó traslado de régimen pensional, de RPMPD al RAIS administrado por PROTECCIÓN S.A., con efectos a partir del 1º de junio de 2001 (folio 20 archivo 11); el día 8 de noviembre de 2017 la AFP demandada le comunicó que en atención a su solicitud, procedía con el reconocimiento de la pensión mínima de vejez anticipada con efectos a partir del 17 de agosto de 2017 (folio 30 archivo 11); hecho que fue anunciado desde la presentación de la demanda.

**El Juzgado de Primera Instancia explicó en términos generales,** que la Administradora de Fondos de Pensiones no demostró haber cumplido el deber de información al momento de la vinculación por traslado de régimen pensional; pero que pese a ello, debía darse aplicación al **precedente vertical** de este Tribunal y del

Órgano de Cierre de la especialidad laboral, por cuanto la demandante ostenta la calidad de pensionada por vejez en el RAIS, lo que constituye una situación consolidada y en estos casos no procede la declaratoria de ineficacia del traslado.

**Sobre el tema objeto de apelación, tenemos que la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, mediante Sentencia SL373 del 10 de febrero de 2021 M.P. doctora Clara Cecilia Dueñas Quevedo, abandonó el criterio sentado desde la Sentencia CSJ SL del 9 de septiembre de 2008, radicado 31989, respecto a la invalidación del traslado de un régimen a otro, cuando quien demanda es un pensionado;** poniendo de presente varias situaciones problemáticas que generaría **la invalidación del estado de pensionado**, calidad que indicó, **da lugar a una situación jurídica consolidada y a un hecho consumado**, cuyos intentos de revertir podría afectar derechos, deberes, relaciones jurídicas e intereses de un gran número de actores del sistema y, en especial, tener un efecto financiero desfavorable en el sistema público de pensiones; **concluyendo que no es factible retrotraer tales situaciones;** por tanto, como la demandante ostenta la calidad de pensionada por vejez, reconocida por la AFP PROTECCIÓN desde agosto del año 2017, no es procedente abordar el estudio de la ineficacia del traslado de régimen pensional, tal como explicó el *a quo*, habiendo lugar a **confirmar** la Sentencia de primera instancia.

De otro lado, **en el recurso de apelación el apoderado de la demandante sostiene que en el proceso quedó probado que se causó un daño tangible en el reconocimiento de la pensión de vejez, dada la diferencia entre la reconocida en el RAIS y la que habría recibido en el RPMPD, como consecuencia de la ausencia**

de información por parte de PROTECCIÓN S.A.; sin que en la demanda se hubiere mencionado algún hecho o pretensión relacionados con la supuesta causación de un daño por diferencia en la mesada pensional; por tanto, las demandadas no tuvieron conocimiento del asunto y tampoco la oportunidad de pronunciarse sobre este tema, en consecuencia, no hizo parte del litigio; no siendo procedente que el apoderado de la demandante trate de introducir al proceso pretensiones no planteadas desde la demanda, pues todo lo anterior atenta contra el debido proceso, los derechos de contradicción y defensa de las codemandadas.

Téngase en cuenta lo señalado por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencia **SL-1501 de 2022**, respecto a que **no se niega la posibilidad de solicitar perjuicios** frente a una eventual declaratoria de ineficacia del traslado, **siempre y cuando ellos sean reclamados dentro del proceso**, se encuentren debidamente acreditados y no estén prescritos, pero en este caso no fueron siquiera pretendidos con la demanda.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia.

### **COSTAS:**

**Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia** a cargo de la demandante, al no haber prosperado el recurso de apelación formulado, fijándose como agencias en derecho la suma equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual



vigente (\$1.160.000) en favor de Protección S.A. y Colpensiones, 50% para cada una; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa; conforme a lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

**SEGUNDO:** Se **CONDENA en Costas en esta Segunda Instancia** a cargo de la demandante Gloria Elena Buriticá Valencia, fijándose como agencias en derecho la suma equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000) en favor de Protección S.A. y Colpensiones, 50% para cada una; según lo indicado en la parte motiva.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica por **EDICTO**, en el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

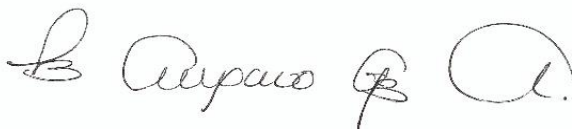
**Las Magistradas,**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**  
**Magistrada Ponente**



**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SECRETARIA SALA LABORAL  
EDICTO VIRTUAL**

**HACE SABER:**

**Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:**

<b>Proceso</b>	: Ordinario de Segunda Instancia
<b>Demandante</b>	: <b>GLORIA ELENA BURITICÁ VALENCIA</b>
<b>Demandados</b>	: <b>ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES</b>
<b>Litisconsorte</b>	
<b>Necesario por pasiva</b>	: <b>MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO</b>
<b>Radicado</b>	: <b>05001 31 05 022 2019 00437 01</b>
<b>Providencia</b>	: Sentencia
<b>Temas y Subtemas</b>	: Seguridad Social – ineficacia de traslado de régimen pensional, teniendo la calidad de pensionada en el RAIS-
<b>Decisión</b>	: <b>Confirma</b> Sentencia absolutoria
<b>Sentencia No</b>	: 233

**FECHA SENTENCIA:** 8 de noviembre de 2023

Fijado viernes 10 de noviembre de 2023 a las 8:00 a.m.

Desfijado viernes 10 de noviembre de 2023 a las 5:00 p.m.

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

**RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS**  
**Secretario**