

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Dentro del proceso ordinario laboral de **MARTHA YOLIMA SALAZAR GIRALDO** contra **COLPENSIONES y COLFONDOS S.A.**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada judicial de la **AFP COLFONDOS S.A.**

En atención al memorial en el cual se interpone recurso extraordinario de casación y que obra dentro del plenario, se reconoce personería para actuar a la doctora **JEIMMY CAROLINA BUITRAGO PERALTA** con T.P. 199.923 del C. S. de la J y C.C. 53.140.467 de Bogotá, conforme al Certificado de Existencia y Representación Legal de la **AFP COLFONDOS S.A.**

Se solicitó con la demanda inicial, se declare la ineficacia o la nulidad del traslado de régimen pensional efectuado del RPM al RAIS y, como consecuencia, se ordene el envío de todas las sumas existentes en su cuenta de ahorro individual con la AFP Colfondos S.A. al RPM que hoy administra Colpensiones, incluyendo rendimiento y sin descuento alguno por cuotas de administración, Fondo de Garantía de Pensión Mínima y seguros previsionales; y que se declare que siempre ha estado afiliada al RPM; que Colpensiones reciba tales suma de dinero y que las valide en la historia laboral, y a reconocerle las costas procesales del juicio.

El Juzgado de conocimiento, Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 24 de abril de 2023, **declaró** la ineficacia del traslado de la demandante a COLFONDOS, del RPMPD al RAIS y declarar la afiliación sin solución de continuidad en el RPMPD. **Ordenó** a COLFONDOS el traslado a COLPENSIONES, y a esta a recibir los saldos de la cuenta de ahorro individual de la demandante, incluidos los rendimientos financieros y los saldos del Fondo de Garantía de Pensión Mínima.

Condenó a COLFONDOS a trasladar ante COLPENSIONES las cuotas de administración y las sumas del seguro previsional descontadas de los aportes realizados en favor del demandante durante todo el tiempo que estuvo afiliada en el RAIS.

Se declaró probada la excepción de ausencia de prueba del vicio en el consentimiento y no probadas las demás. Sin costas en la instancia.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia del 26 de septiembre de la presente anualidad, **CONFIRMÓ** la sentencia de primera instancia, y **ADICIONÓ** en el sentido de, que los descuentos a reintegrar deben ser indexados al momento del pago y, en general todos los traslados deberán ceñirse a lo dispuesto en el artículo 2.2.2.4.8 del Decreto 1833 de 2016.

No hubo condena en costas en esta instancia.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social; es decir es decir **\$139'200.000**, para el año **2023**.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, **AFP COLFONDOS S.A.**, a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes de la actora al régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por Colpensiones.

La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dijo en algunos párrafos:

En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la

autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.

En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a **COLFONDOS S.A.** como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado de la señora **MARTHA YOLIMA SALAZAR GIRALDO**, trasladar a COLPENSIONES, las cuotas de administración y las sumas del seguro previsional descontadas de los aportes realizados en favor del demandante durante todo el tiempo que estuvo afiliado; así que no es viable, establecer la existencia de un agravio que supere la cuantía que se exige para recurrir, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por lo tanto no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del interés económico para recurrir en casación.

Ahora, se considera que en el presente caso, Colfondos S.A., no tiene interés para recurrir, en la medida que no existe erogación alguna que económicamente la perjudique, y que superen la cuantía de 120 SMLMV, exigida para efectos de recurrir en casación.

Lo anterior indica que no tiene derecho la recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDADA, AFP COLFONDOS S.A.**, contra el fallo proferido por esta Corporación Judicial.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,


CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
(Sin firma por ausencia justificada)

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N **184** del
27 DE OCTUBRE DE 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>