

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL
MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada Ponente.

Apelación – Auto	
DEMANDANTE	GUSTAVO ADOLFO TEJADA MORENO
DEMANDADO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y COLFONDOS S.A.
RADICADO	05001-31-05-003-2020-00111-02
TEMAS	Graduación de las costas
DECISIÓN	Modifica valor fijado

Medellín, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede a proferir decisión de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **GUSTAVO ADOLFO TEJADA MORENO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y la **AFP COLFONDOS S.A.**

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el ACTA No 043, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

A N T E C E D E N T E S

Es materia de la Litis, decidir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la AFP COLFONDOS S.A., contra el auto proferido por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, el día 2 de agosto de 2023, el cual impartió aprobación a la liquidación secretarial de costas procesales impuestas en la respectiva instancia.

Al respecto, debe recordarse que el señor GUSTAVO ADOLFO TEJADA MORENO solicitó judicialmente la declaratoria de la nulidad y/o ineficacia de su traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad adelantado por la AFP COLFONDOS S.A., y que en consecuencia, se ordene a este fondo privado de pensiones, trasladar a COLPENSIONES los aportes realizados con sus respectivos rendimientos, bonos pensionales, cuotas de administración, etc., debiendo ordenar a esta última administradora pública de pensiones recibir dichas sumas y aceptar al demandante en el régimen de prima media con prestación definida sin solución de continuidad, actualizando su historia laboral, condenando a las demandadas a reconocerle las costas procesales del juicio.

En sentencia del 11 de mayo de 2023, el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, dispuso lo siguiente: “**PRIMERO:** DECLARAR que la demanda AFP. COLFONDOS S.A., y no demostró haber cumplido con su obligación de diligencia debida de buen consejo en favor del señor GUSTAVO ADOLFO TEJADA MORENO identificado C.C. N°70.516.344, cuando éste se trasladó a dicha Administradora de Fondos de Pensiones en el año 1994, ni tampoco demostraron que a lo largo de la afiliación de GUSTAVO ADOLFO TEJADA MORENO a dicha entidad, estas le dieran información

clara, veraz y oportuna que le mostrara a éste las circunstancias que le hicieran más favorable permanecer en el RAIS antes que en el RPM. **SEGUNDO:** DECLARAR que la AFP. COLFONDOS S.A. causó grave menoscabo, es decir disminución o limitación a la seguridad social en pensiones del demandante GUSTAVO ADOLFO TEJADA MORENO. **TERCERO:** DECLARAR la responsabilidad constitucional y profesional de la AFP. COLFONDOS S.A. en el menoscabo o perjuicio a la seguridad social en pensiones del demandante GUSTAVO ADOLFO TEJADA MORENO. **CUARTO:** DECLARAR la inaplicación constitucional (art.4 y 53 Constitución Política y 272 Ley 100/93) de la pérdida del RPMPD acaecido en cabeza de GUSTAVO ADOLFO TEJADA MORENO causado por la AFP. COLFONDOS S.A. De acuerdo con la inaplicación constitucional aquí declarada, también se DECLARA que el demandante GUSTAVO ADOLFO TEJADA MORENO sigue inmersa en el RPMPD, pero a cargo de la AFP. COLFONDOS S.A. **QUINTO:** ABSOLVER a COLPENSIONES de todas las pretensiones incoadas en su contra, sin perjuicio de las órdenes que se le darán enseguida. **SEXTO:** Consecuencial a las anteriores declaraciones, ORDENAR a la AFP. COLFONDOS S.A., que dentro del mes siguiente a la fecha en que el demandante solicite por escrito la pensión de vejez, una vez éste reúna los requisitos para tener derecho a ella, le reconozca, liquide y pague dicha pensión, bajo el RPMPD. El señor GUSTAVO ADOLFO TEJADA MORENO dentro de la carta en que solicite la pensión de vejez, deberá incluir certificado de retiro laboral. **SÉPTIMO:** ORDENAR a la AFP. COLFONDOS S.A. que, dentro del mes siguiente a la fecha en que reconozca, liquide y pague la pensión de vejez bajo el RPMD en favor del demandante, solicite por escrito a COLPENSIONES, elaboración de cálculo actuarial pensional con miras a subrogación pensional. Aquí mismo se ORDENA a COLPENSIONES que dentro de los (dos meses) siguientes a la fecha en que la AFP. COLFONDOS S.A. lo solicite por escrito, elabore dicho cálculo actuarial pensional con miras a subrogación pensional y en ese mismo lapso, dos meses,

COLPENSIONES deberá presentar dicho cálculo actuarial pensional a la AFP. COLFONDOS S.A. A su vez esta última entidad, AFP. COLFONDOS S.A., dentro del mes siguiente a la fecha en que reciba por escrito el valor del cálculo actuarial pensional de manos de COLPENSIONES, proceda a su pago real y efectivo a dicha entidad (COLPENSIONES). **OCTAVO:** ORDENAR a la AFP. COLFONDOS S.A. que hasta tanto no pague real y efectivamente el valor del cálculo actuarial pensional a COLPENSIONES, sigue obligada a pagar a GUSTAVO ADOLFO TEJADA MORENO, COLPENSIONES subrogará a AFP PORVENIR S.A. en tal obligación a partir del momento y hora en que esta última entidad pague a COLPENSIONES el valor del cálculo actuarial pensional. **NOVENO:** AUTORIZAR a la AFP. COLFONDOS S.A. a ENJUGAR parte del valor del cálculo actuarial pensional que aquí se le ordena pagar a COLPENSIONES tomando para sí, para AFP. COLFONDOS S.A., los ahorros pensionales del demandante, rendimientos financieros, bono pensional y cualquier otra suma de dinero que llegue al haber de la cuenta de ahorros de este. **DECIMO:** No prosperan las excepciones propuestas por las demandadas. **DÉCIMO PRIMERO:** **Costas procesales a cargo de la AFP. COLFONDOS S.A. agencias en derecho en la suma de \$ 4.640.000.**

La sentencia de primera instancia fue conocida por este Tribunal de Distrito Judicial en apelación presentada por los apoderados judiciales de las partes, e igualmente bajo el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, habiéndose proferido sentencia de segunda instancia el día 23 de junio de 2023, en la cual se MODIFICÓ el numeral 4º, de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, a efectos de DECLARAR que el actor GUSTAVO ADOLFO TEJADA MORENO, siempre ha permanecido afiliado al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES, sin solución de continuidad.

Se REVOCARON los numerales 2°, 3°, 5°, 6°, 7°, 8°, 9°, y 10° de la parte resolutive de esa misma sentencia, en los que se había declarado que la AFP COLFONDOS S.A., causó grave daño, perjuicio o menoscabo, fue responsable del daño o perjuicio causado al demandante en su mesada pensional, absolvió de todas las pretensiones a Colpensiones, e impuso a la AFP COLFONDOS S.A., la obligación de reconocer la pensión de vejez bajo las reglas de un régimen completamente ajeno a esa entidad y pagar un cálculo actuarial con fines de subrogación pensional a COLPENSIONES; en su lugar, esta Sala ORDENÓ a COLFONDOS S.A., a trasladar a COLPENSIONES, el capital, rendimientos y demás conceptos deducidos del aporte pensional con su respectiva indexación.

Finalmente se confirmó la sentencia de primer grado en todo lo demás, absteniéndose la Sala de imponer condena en costas procesales en segunda instancia.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA
OBJETO DE ALZADA

Una vez resueltos los recursos de apelación, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la administradora pública de pensiones, fue devuelto el expediente al juzgado de origen, la A Quo mediante auto del 2 de agosto de 2023, ordenó que a través de trámite secretarial se liquidaran las costas procesales, por las siguientes sumas:

Agencias en derecho 1ra instancia	\$ 4.640.000.00
Agencias en derecho 2da instancia	\$ 0.00
Agencias en derecho Casación	\$ 0.00
Otros gastos	\$ 0.00
Total.....	\$ 4.640.000.00

En providencia de la misma fecha, se le impartió aprobación a dicha liquidación por parte de la A Quo.

El apoderado judicial de la AFP COLFONDOS S.A. recurrió en reposición y en subsidio apelación el valor liquidado por concepto de costas procesales.

El juez de primer grado mediante proveído del 9 de agosto de 2023, negó el recurso de reposición, argumentando que la fijación de las agencias en primera instancia a cargo de la afp accionada se encontraba acorde a las tarifas y criterios establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, y ordenó la remisión del expediente digital a este Tribunal de Distrito Judicial, para surtir la alzada.

FUNDAMENTOS DE LA APELACIÓN

El apoderado judicial de la AFP COLFONDOS S.A., refiere no compartir la liquidación de agencias en derecho en primera instancia, al considerar que la liquidación efectuada por el Despacho, no se ajusta a la situación de Colfondos, y sobrepasa considerablemente el límite máximo fijadas en el Acuerdo 1887 del 26 de junio de 2003, por el Consejo Superior de la Judicatura y el nuevo acuerdo No. PSAA16 – 10554 del 05 de agosto de 2016, por el Consejo Superior, en el cual establecen las tarifas de agencias en derecho.

Que conforme la naturaleza del asunto, la duración del proceso, el número de audiencias realizadas dentro del proceso, la suma impuesta DEBIÓ ser menor a la fijada, en el proceso fueron

más las entidades demandadas, quienes también salieron vencidas en juicio, y a su vez propusieron excepciones de mérito, por lo que la condena debió ser a cuota parte entre las entidades demandadas y no solo a de COLFONDOS S.A.

Advierte que la actividad desplegada por el apoderado judicial de la parte demandante no estuvo enmarcada dentro de una especial dificultad, no se exigió mayor actividad probatoria, y como se puede apreciar en el plenario, una vez trabada la litis, se les citó para las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 del CPT y la SS. Motivos por los cuales solicita se revoque el auto impugnado y se disminuya el valor de las costas y agencias en derecho que fueron liquidadas, o en el eventual caso de confirmarse el valor de la condena en costas, la misma se haga extensiva a las demás entidades demandadas y vencidas en juicio.

Alegatos de conclusión

Encontrándose en la oportunidad procesal correspondiente el apoderado judicial de la AFP COLFONDOS S.A., Dr. CRISTIAN ORLANDO DIAZ IBARRA portador de la T.P. 254.169 del C.S. de la J., a quien se le reconoce personería para actuar en los términos del memorial de sustitución poder allegado al plenario, presentó sus alegatos de segunda instancia, a través de los cuales insiste en la disminución de las agencias en derecho, pues considera desproporcionado el valor fijado por el a quo, pues las otras partes también salieron vencidas en juicio, y a su vez propusieron excepciones de mérito, por lo que la condena debió ser a cuota parte entre las entidades demandadas y no solo a cargo de COLFONDOS.

Pero más allá de esto, no se da una aplicación debida a las tarifas establecidas por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura, pues el juez además de aplicar la cuantía mínima o máxima establecida también debe tener en cuenta la naturaleza,

calidad y duración de la gestión realizada por el litigante, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

Señaló que el proceso que nos ocupa no revistió una gran dificultad, sin una gran exigencia en materia probatoria y las etapas del mismo se desarrollaron de manera fluida. Situación ésta que no fue tomada en cuenta a la hora de tasar las costas procesales, aunado a que, a la hora de establecer las agencias en derecho, no se menciona las circunstancias especiales que sirven de base para su fijación.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, pasa la Sala a resolver, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES DE LA SALA

Conforme a lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 365 del Código General del Proceso, las costas de un proceso corren a cargo de *“...la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto...”*.

Dicha disposición consagra un criterio objetivo que busca que las costas del proceso sean cubiertas por quien pierde el litigio, sin hacer distinción sobre la persona que debe correr con la obligación una vez se decida la litis.

Las costas del proceso comprenden, de un lado, los gastos judiciales que haya hecho la parte beneficiada con la condena y que aparezcan comprobados en el expediente y del otro, las agencias en derecho, en las que, para su fijación por el juez *“deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en*

cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas...” (Artículo 366, numeral 4° del CGP).

De otro lado, el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, establece en su artículo 2° los criterios a tener en cuenta para la fijación de tales emolumentos:

“ARTÍCULO 2°. Criterios. *Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.*

PARÁGRAFO. *Cuando el asunto objeto del proceso esté relacionado con la violencia de género y dentro de él se hayan acreditado las circunstancias constitutivas de la misma, el funcionario judicial al fijar agencias en derecho deberá realizar una valoración favorable de cargas y costos para las mujeres víctimas de aquella.”*

Seguidamente, en lo que atañe a la tasación de las agencias en aquellos en los PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL, el mencionado acuerdo prescribe:

“ARTÍCULO 5°. Tarifas. *Las tarifas de agencias en derecho son:*

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.

a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.

b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.

En primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

En segunda instancia.

Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.”

CASO CONCRETO

Vigencia de las normas reguladoras de la tasación de agencias en derecho en el Sub lite:

En el presente caso resulta aplicable la regulación establecida en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto 2016 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, teniendo en cuenta que nos encontramos frente a una demanda presentada en el año 2020.

También destaca la Sala que, al tratarse de un proceso ordinario laboral declarativo de doble instancia, y resultar la sentencia de primera instancia desfavorable para los intereses de la AFP COLFONDOS S.A., el numeral 1° del artículo 5° del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, establece con absoluta claridad que las agencias en derecho en primera instancia tratándose de asuntos sin cuantía o de prestaciones pecuniarias, podrán ser tasadas por el administrador de justicia en una suma que puede oscilar entre uno (1) y diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (SMLMV).

Y en el presente caso la condena por AGENCIAS EN DERECHO en la primera instancia fue de \$4.640.000, equivalente a 4 SMLMV para la anualidad 2023, a cargo de la codemandada COLFONDOS S.A.

Sin embargo, esta Sala considera que la fijación de las agencias en derecho en lo que respecta a la primera instancia, no está acorde a los criterios establecidos en el art. 2° del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, relativos a la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

Debe tenerse presente que el asunto puesto a consideración de los estrados judiciales, no revestía ninguna complejidad jurídica y probatoria, por el contrario, la problemática de la nulidad y/o ineficacia del acto jurídico de traslado entre regímenes pensionales por falta de consentimiento informado del afiliado, es una postura ya pacífica en nuestra jurisprudencia nacional, las audiencias realizadas fueron las previstas para el procedimiento laboral, no se presentaron, nulidades, o incidentes procesales, que entorpecieran o dificultaren el normal curso del proceso, y no menos importante el asunto debatido fue básicamente de pleno derecho, por lo que su resolución no revistió mayor complejidad, y si bien la resolución de las instancias tuvo una duración de 3 años y 4 meses aproximadamente, parte de esa tardanza obedeció a la contingencia sanitaria derivada de la Pandemia del Covid -19, pues la demanda se presentó en febrero de 2020, y solo hasta el 5 de julio de 2022, se logró fijar fecha para la celebración de la audiencia de trámite y juzgamiento, por lo que esta tardanza en si misma considerada, no daba lugar a fijar las agencias en derecho en casi la mitad de lo permitido por la norma.

Por el contrario, esas particulares circunstancias del proceso en mención, permitían una condena más reducida por concepto de agencias en derecho en primera instancia, como acertadamente lo reclama el apoderado judicial de la AFP COLFONDOS S.A., y por ello

esta Sala accederá a reducir el valor de las agencias en derecho en primera instancia, las cuales quedarán en la suma equivalente a 2.5 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año 2023, en que se profirió la sentencia de primera instancia, esto es, DOS MILLONES NOVECIENTOS MIL PESOS M/L (\$2.900.000), accediéndose así a la disminución solicitada por el recurrente, respecto a las agencias en derecho de primera instancia, las cuales continuarán a cargo de la AFP accionada, pues lo decidido frente a este tópico no puede ser objeto de discusión, al encontrarse en firma.

Sin necesidad de mayores apreciaciones sobre el caso, se MODIFICARÁ el valor liquidado por concepto de agencias en derecho de primera instancia.

Sin COSTAS en esta instancia.

D E C I S I Ó N

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL,**

R E S U E L V E:

Primero. MODIFICAR la providencia objeto de apelación de origen y fecha conocidos, en el sentido de DISMINUIR el valor de las costas y agencias en derecho en primera instancia, las cuales quedarán en la suma de DOS MILLONES NOVECIENTOS MIL PESOS M/L (\$2.900.000), equivalentes a 2.5 SMLMV para el año 2023, que deberán ser asumidas por la AFP COLFONDOS S.A., en favor del demandante GUSTAVO ADOLFO TEJADA MORENO, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

Segundo. Sin Costas en esta instancia.

Se ordena notificar por **ESTADOS** lo resuelto, y devolver el expediente al juzgado de origen.

Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
ESTADOS N° 184 del 27 de octubre de 2023.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>.