



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicado:	05001-31-05-010-2016-01423-02
Demandante:	Jorge Luís Álvaro Delgado Sañudo
Demandada:	Colpensiones E.I.C.E. y Unidad de Gestión Pensional y Parafiscal - UGPP
Asunto:	Apelación de Auto
Procedencia:	Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín
M. Ponente:	Sandra María Rojas Manrique
Tema:	Liquidación de costas - Tarifa de las agencias en derecho

Medellín, octubre diecisiete (17) de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, contra el auto que aprobó la liquidación de costas, proferido el 20 de junio de 2023 por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por Jorge Luís Álvaro Delgado Sañudo contra Colpensiones E.I.C.E. y la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscal - UGPP, conocido con el Radicado Único Nacional 05001-31-05-010-2016-01423-02.

1.- ANTECEDENTES

1.1.- DEMANDA

El señor Jorge Luís Álvaro Delgado Sañudo instauró demanda ordinaria laboral contra Colpensiones E.I.C.E. y la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscal - UGPP pretendiendo el reconocimiento y pago de las mesadas pensionales causadas entre diciembre de 2013 y julio de 2014, con los intereses de mora o en subsidio la indexación (págs.01-15, doc.01, carp.01).

1.2.- CONTESTACIÓN

Por conducto de su representante legal, y a través de apoderada judicial legalmente constituida, **Colpensiones E.I.C.E.** se opuso a la prosperidad de las pretensiones, y de fondo excepcionó la inexistencia de pagar retroactivo pensional; improcedencia de intereses de mora; improcedencia de la indexación; prescripción; buena fe; imposibilidad de condena en costas; y compensación (págs.173-184, doc.01, carp.01).

Por su parte, la **Unidad de Gestión Pensional y Parafiscal - UGPP** también se opuso a las peticiones y de mérito propuso las excepciones de inexistencia de la obligación y prescripción (págs.203-208, doc.01, carp.01)

1.3.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo proferido el 05 de febrero de 2020, condenó a Colpensiones E.I.C.E. a pagar en favor del señor Jorge Luís Álvaro Delgado Sañudo la suma de \$47.290.673 por concepto de retroactivo pensional causado entre diciembre de 2013 y julio de 2014; declaró probada la excepción de compensación, respecto de las mesadas canceladas por el ISS empleador entre junio y agosto de 2013, por valor de \$18.182.363, debiéndose cancelar únicamente la suma de \$29.108.310; autorizó descontar del retroactivo

pensional adeudado los descuentos para el Sistema General de Salud; ordenó el reconocimiento, liquidación y pago de los intereses de mora previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, causados desde julio de 2014 y hasta que se produzca el pago efectivo; ordenó a Colpensiones E.I.C.E. trasladar a la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscal - UGPP, la suma de \$293.416.393, por concepto de mesadas pensionales compartidas; absolvió a la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscal – UGPP de todas las pretensiones incoadas en su contra; y condenó en costas a Colpensiones E.I.C.E. en favor del demandante, fijando las agencias en derecho en la suma de \$1.746.499 (págs.413-415, doc.01, carp.01).

1.4.- SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

Esta misma Corporación, mediante sentencia proferida el 14 de agosto de 2020, modificó el fallo de primer grado, en el sentido indicar que los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, se causan a partir del 01 de enero de 2014, sobre cada una de las mesadas adeudadas entre diciembre de 2013 y julio de 2014, y hasta la fecha del pago definitivo de la obligación; y se abstuvo de imponer costas procesales (págs.15-30, doc.02, carp.01).

1.5.- SENTENCIA DE CASACIÓN

La Sala Segunda de Descongestión Laboral de la Corte Suprema de Justicia, mediante sentencia emitida el 31 de octubre de 2022, resolvió no casar la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, el 14 de agosto de 2020; y condenó en costas a Colpensiones E.I.C.E. en favor del señor Jorge Luis Álvaro Delgado Sañudo y la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscal - UGPP, fijando las agencias en derecho en la suma de \$9.400.000 (págs.09-35, doc.03, carp.01).

1.5.- LIQUIDACIÓN DE COSTAS

El Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto proferido el 20 de junio de 2023, liquidó y aprobó las agencias en derecho en los siguientes términos:

<i>“Gastos procesales</i>	<i>\$0</i>
<i>Agencias en derecho primera instancia</i>	<i>\$1.746.499,00</i>
<i>Agencias en derecho segunda instancia</i>	<i>\$0</i>
<i>Agencias en derecho casación</i>	<i>\$9.400.000</i>

Son en total: a cargo de Colpensiones \$6.446.499 en favor del demandante y \$4.700.000 en favor de la UGPP” (doc.04, carp.01)

1.6.- RECURSO DE APELACIÓN

La apoderada judicial del señor **Jorge Luís Álvaro Delgado Sañudo** interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación en procura de que se incremente el valor de las agencias en derecho de la primera instancia, sustentando que el Acuerdo 1887 de 2003 fija como tarifa porcentual a favor del trabajador hasta el 25% del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia, mientras que la suma fijada corresponde al 6% de la condena principal, tasación que no guarda coherencia con la duración del proceso, la complejidad del caso y la gestión profesional adelantada por la apoderada del demandante, criterios con base en los cuales las agencias en derecho no deberían ser inferiores al 20% del monto total de la condena (doc.05, carp.01).

El Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, por auto del 29 de agosto de 2023, desató desfavorablemente el recurso de reposición impetrado, arguyendo que el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016, es el llamado a regir la materia, por haberse radicado la demanda el 15 de diciembre de 2016; que el referido acuerdo prevé que la tarifa de las agencias en derecho en los procesos de mayor cuantía debe oscilar entre el 3% y el 7,5%; y que las agencias en derecho del proceso de la referencia se fijaron en el 6% de la condena, esto es, casi en la tarifa

máxima permitida, considerando la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por la apoderada de la parte actora (doc.07, carp.01).

1.5.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos de conclusión, la poderhabiente judicial de **Colpensiones E.I.C.E.** solicitó que se confirme el proveído impugnado indicando que el monto de las agencias tasadas para la primera instancia se compagina con la clase, la calidad y duración del proceso; que la gestión de la parte actora no tuvo mayor incidencia, siendo que las notificaciones fueron realizadas directamente por el despacho, no demostró que hubiere incurrido en erogaciones económicas que justifiquen la modificación de las agencias en derecho; no obstante, solicitó modificar las agencias en derecho fijadas en sede de casación, al tope mínimo permitido (doc.03, carp.01).

2.- CONSIDERACIONES

2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA

La competencia de esta corporación está dada por los puntos que fueron objeto de apelación por parte del señor **Jorge Luís Álvaro Delgado Sañudo**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, y lo previsto en los artículos 65 y 66 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificados por los artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001.

2.2.- PROBLEMA JURÍDICO

Debe determinar la Sala:

¿Si la liquidación de las costas causadas en el trámite del proceso de la referencia, y en la que se tasaron las agencias en derecho para primera instancia en la suma de

\$1.746.499, se ajusta a los parámetros normativos, o debe incrementarse en los términos solicitados por la parte recurrente?

2.3.- TESIS DE LA SALA

El problema jurídico se resuelve bajo la tesis según la cual, las agencias en derecho fijadas por el *a quo* resultan equitativas, razonables y proporcionales, respecto de la naturaleza, calidad y la duración de la gestión, de acuerdo con los derroteros establecidos por el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016, siendo éste, y no el Acuerdo 1887 de 2003, el llamado a regir la materia, teniendo en cuenta la fecha en que se radicó la demanda, por lo tanto, el auto recurrido será **confirmado**.

2.4.- PREMISAS NORMATIVAS

El numeral 4° del artículo 366 del Código General del Proceso, establece:

“ARTÍCULO 366. LIQUIDACIÓN. Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

(...)

4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas”.

Así las cosas, cumple memorar que mediante el Acuerdo 1887 de 2003 del Consejo Superior de la Judicatura, estableció:

“ARTICULO 3. CRITERIOS. El funcionario judicial, para aplicar gradualmente las tarifas establecidas hasta los máximos previstos en este Acuerdo, tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que

litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables. Las tarifas por porcentaje se aplicarán inversamente al valor de las pretensiones

PARAGRAFO. En la aplicación anterior, además, se tendrán en cuenta las normas legales que en particular regulen la materia.”

Adicionalmente, el numeral 2.1.1. del artículo 6° ibídem, determinó:

“ARTICULO 6. TARIFAS: Fijar las siguientes tarifas de agencias en derecho:

(...)

II – LABORAL

2.1. PROCESO ORDINARIO

2.1.1. A favor del trabajador:

(...)

PRIMERA INSTANCIA: Hasta el veinticinco por ciento (25%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes por éste concepto. En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta cuatro (4) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

(...)

PARAGRÁFO: Si la sentencia reconoce prestaciones periódicas, hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes”

No obstante, posteriormente, el Consejo Superior de la Judicatura emitió el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, que deroga el acuerdo anterior, en cuyo artículo 5°, indicó:

“ARTÍCULO 5. TARIFAS. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL

(...)

En primera instancia

a. Por cuantía: Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido

(ii) De mayor cuantía; entre el 3% y el 7,5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto: En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 smlmv”

Ha de precisarse que las normas señaladas establecen entonces criterios de carácter cualitativo y cuantitativo para que el juzgador fije tales agencias, sin que se pueda imponer de manera automática el valor de dicho importe, pues simplemente orientan al juez para que éste, haciendo un ejercicio discrecional ponderativo, fije un monto que considere equitativo, razonable, prudente y proporcional con el valor de la condena o la absolución impartida, justipreciando la duración y calidad de la gestión profesional realizada en el transcurso del proceso, teniendo como límites máximo y mínimo los fijados por la ley y reglamentos, pero sin que ello signifique que el fallador esté condicionado a fijar como agencias el tope máximo referenciado, sino que tal condena puede ondear entre los límites mínimo y máximo que la normatividad en mención contempla.

2.5.- CASO CONCRETO

En el *sub lite* se tiene establecido que la demanda se radicó el 15 de diciembre de 2016 (pág.15, doc.01, carp.01), razón por la cual el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016, es el llamado a regir el asunto de la referencia, siendo que el Acuerdo 1887 de 2003 solo resulta aplicable para los procesos radicados con anterioridad la publicación del Acuerdo PSAA16-10554, que lo fue el 05 de agosto de 2016, conforme a lo indicado en el artículo 7º de dicho cuerpo normativo.

Asimismo, se advierte que la condena impuesta a cargo de Colpensiones E.I.C.E. y en favor del demandante, es de contenido pecuniario; y que el proceso es de mayor cuantía, porque las pretensiones superaban los veinte (20) SMLMV para la fecha en que se radicó la demanda (artículo 12 del CPTSS), y por ello, debe darse aplicación al numeral ii) del literal b) del numeral 1° del artículo 5° del Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016, que establece que como base para fijar las agencias en derecho entre el 3% y el 7,5% de lo pedido.

Adicionalmente, cumple relieves que el proceso de la referencia es de naturaleza ordinaria, siendo que las pretensiones incoadas (retroactivo pensional) no tiene establecido un procedimiento especial; y que el mismo tuvo una complejidad baja, porque para dirimir la controversia solo se requirió de la práctica pruebas documentales.

También pudo constatar que la actuación desplegada por la apoderada judicial de la parte actora consistió en la presentación de la demanda (págs.01-15, doc.01, carp.01); la incorporación de pruebas sobrevinientes (pág.221, doc.01, carp.01); y la asistencia a la audiencia concentrada de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación el litigio, decreto de pruebas, trámite y juzgamiento (págs.413-415, doc.01, carp.01).

Adicionalmente, habrá que considerar que la demanda se radicó el 15 de diciembre de 2016 (pág.15, doc.01, carp.01); se dirimió en primera instancia el 05 de febrero de 2020 (págs.413-415, doc.01, carp.01), transcurridos 1.147 días desde la radicación de la demanda; que el recurso de alzada se desató el 14 de agosto de 2020 (págs.15-30, doc.02, carp.01), pasados 1.338 días desde la radicación del libelo genitor; y que el recurso de casación fue decidido el 31 de octubre de 2022 (págs.09-36, doc.03, carp.01), lo que significa que el trámite del proceso tuvo una duración de cinco (5) años, diez (10) meses, y diecisiete (17) días.

Así las cosas, la Sala educa que las agencias en derecho liquidadas por el *a quo* en la suma de \$1.746.4999, equivalente al 6% de la condena impuesta ($\$29.108.310 * 6\%$

= \$1.746.499), están dentro de los parámetros normativos, y resultan equitativas, razonables, prudentes y proporcionales, a juzgar por la naturaleza, calidad y la duración útil de la gestión desplegada, y en razón de ello, se **confirmará** el auto que aprueba la liquidación de costas en primera instancia.

Finalmente, y en lo que concierne al monto de las agencias en derecho tasadas en la sentencia que desató el recurso extraordinario de casación, establecidas en la suma de \$4.700.000, importa indicar las mismas se encuentran en firme, toda vez que debieron ser discutidas ante la misma Corporación, mediante el recurso de reposición contra el auto que aprobó las agencias en derecho liquidadas por la Secretaría de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia. En este contexto, ni el juez de primera instancia, ni esta Sala de Decisión, tiene competencia para resolver lo pretendido, adicionalmente, se advierte que la entidad demanda solo manifestó inconformidad en los alegatos de segunda instancia, esto es, no recurrió el auto que aprobó su liquidación, y aunque así se hubiere hecho, lo cierto es que el numeral 5° del artículo 366 del Código General del Proceso, solo hace referencia al monto de las agencias en derecho fijadas y liquidadas en la primera instancia, de lo que se infiere, que solo procede el recurso de alzada, respecto de estas.

Sin costas en esta instancia, por no haberse causado, y en la medida de su no comprobación.

3.- DECISIÓN

En mérito de lo expuesto la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,

RESUELVE

1.- Se **CONFIRMA** el auto que aprobó la liquidación de costas, proferido el 20 de junio de 2023 por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, en el


proceso ordinario laboral instaurado por Jorge Luis Álvaro Delgado Sañudo contra Colpensiones E.I.C.E. y la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscal – UGPP.

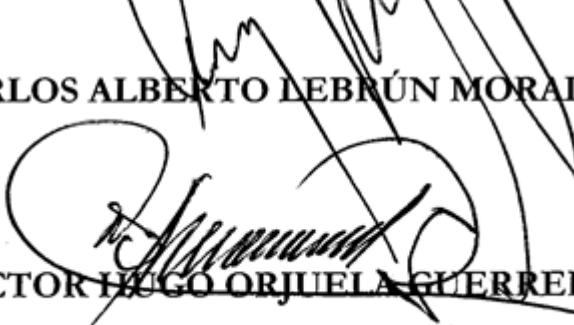
2.- Sin costas en esta instancia

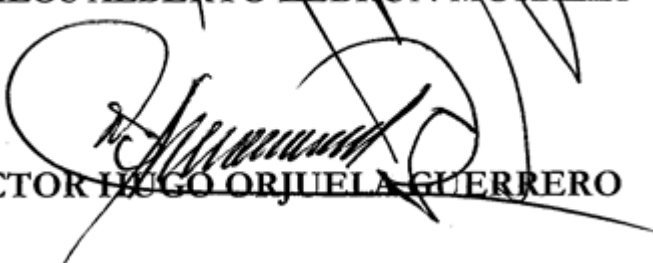
Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**, de conformidad con el numeral segundo del literal c) artículo 41 del Código Sustantivo del Trabajo.

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

El presente auto fue notificado por estado N° 177 fijado en la secretaria de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 18 de octubre de 2023.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario