

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Demandante	Alba Eugenia Henao Areiza
Interviniente ad excludendum	Luis Fernando Roldán
Demandado	Colfondos S.A
Llamado en garantía	Compañía de Seguros Bolívar S.A.
Tipo de proceso	Ordinario
Radicado Nal.	05001-3105- 024-2023-00009 -01
Instancia	Segunda
Providencia	Interlocutorio 66 de 2023
Tema y subtema	Apelación auto que niega vinculación de tercero como interviniente ad excludendum
Decisión	Revoca

Medellín, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las magistradas: María Eugenia Gómez Velásquez, Luz Patricia Quintero Calle y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a desatar el recurso de apelación formulado por el apoderado judicial de la demandada, contra el auto proferido por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito, por medio del cual negó la integración de la señora Claudia Irene Zuluaga Castaño, como interviniente ad excludendum, dentro del proceso ordinario promovido por **Alba Eugenia Henao Areiza**, contra **Colfondos S.A.**, código de radicado único nacional 05001 3105 **024 2023 00009** 01.

Antecedentes

Para lo que interesa se tiene que, mediante proveído del 02 de agosto del año que corre, en relación con la contestación presentada por Colfondos S.A., el juzgado de conocimiento dispuso:

"(...)

*Igualmente, en la contestación de **Colfondos S.A.**, solicitó vincular al proceso como intervinientes excluyentes al señor LUIS FERNANDO ROLDÁN AREIZA en calidad de padre del causante y a la señora CLAUDIA IRENE ZULUAGA CASTAÑO identificada con C.C Nro. 1.045.018.547, en calidad de compañera permanente, de acuerdo con la investigación adelantada por **COLFONDOS**, sin embargo, no allegó prueba documental para acreditar que la nombrada compañera reclamó el derecho ante la entidad, por ende no se acredita el presupuesto exigido en el art. 63 del C.G.P.*

Con la finalidad de imprimirle celeridad al trámite procesal y atendiendo la congestión de la agenda del Juzgado, el despacho ordenará citar al trámite únicamente al señor LUIS FERNANDO ROLDÁN AREIZA en calidad de padre del causante y como intervinientes excluyentes, habida cuenta que se presentó a reclamar la prestación ante Colfondos S.A., por ende, también le asiste interés en el proceso, por pretender en todo o en parte el derecho controvertido..." (subraya fuera del texto)

Inconforme, **el apoderado de la AFP** interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación argumentando:

"(...)

*Es importante señalar en ampliación de la información suministrada durante la investigación administrativa realizada por la compañía SEGUROS BOLÍVAR S.A. se evidenció la existencia del señor **CLAUDIA IRENE ZULUAGA CASTAÑO** quien se reconoce como compañera permanente del afiliado fallecido, el señor **DANIEL ROLDAN HENAO (Q.E.P.D.)**. por lo tanto, puede tener derecho a un eventual reconocimiento pensional por el fallecimiento del afiliado.*

*Téngase en cuenta que conforme a la Constitución Política de Colombia, La seguridad social, constituye no sólo un servicio público de carácter obligatorio sino también un derecho irrenunciable de toda persona, la cual **se encuentra prevista en la Constitución como un derecho económico y social (C.P. art. 48)**, y teniendo en cuenta que dentro del presente proceso, se discute el derecho a una prestación económica del Sistema General de Pensiones, como lo es la Pensión de sobrevivencia, se hace necesario la vinculación de la señora **CLAUDIA IRENE ZULUAGA CASTAÑO** al ser la compañera permanente del afiliado fallecido, puede o no tener derecho al reconocimiento, que se discute dentro del proceso.*

Es importante, señalar, que conforme al artículo 74 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, señala: "Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

(...)

*d) A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante **si dependían económicamente...***

*Y por lo tanto al conocerse de la existencia de la señora **CLAUDIA IRENE ZULUAGA CASTAÑO**, quien se reconoce como compañera permanente del afiliado fallecido, el señor **DANIEL ROLDAN HENAO (Q.E.P.D.)**, y al tratarse de un derecho pensional que es irrenunciable e imprescriptible, no es posible que el Juez de Primera instancia, resuelva de fondo el derecho pensional sin la integración de la señora **CLAUDIA IRENE ZULUAGA CASTAÑO**, y solo con base en las afirmaciones unilaterales e imparciales de la actora.*

*Debemos indicar que el **Código General del Proceso**.*

En su Artículo 61. Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio...
(...)

*Teniendo en cuenta que nos encontramos ante un proceso donde se pretende el reconocimiento de la pensión de sobrevivencia, la cual es un derecho irrenunciable, porque lo que el presente proceso no se puede continuar sin la debida integración y representación de la señora **CLAUDIA IRENE ZULUAGA CASTAÑO** compañera permanente del causante, y quien puede tener derecho, **se debe ordenar su vinculación al proceso como tercero interviniente o en calidad de litis consorte necesario, por cuando no se puede resolver de fondo la prestación que se persigue.***

Por lo tanto, al ordenar la vinculación y por ignorar su paradero en la actualidad, circunstancia que se afirma bajo la gravedad del juramento que se entiende prestado con la presentación de esta solicitud, se insta al Despacho a su emplazamiento conforme con las reglas del artículo 108 del Código General del Proceso, y de no comparecer ruego designarle curador ad litem.

*Sin embargo, **solicitamos se inste a la parte demandante aportar los datos de ubicación y contacto de la citada señora, o a la entidad SEGUROS BOLÍVAR S.A. quienes cuentan con los datos de la solicitada atendiendo que fueron quienes realizar la investigación donde se evidencio la existencia de la compañera del causante.***

II. SOLICITUD.

*Solicitamos de manera respetuosa se revoque el auto de fecha 02 de agosto de 2023, que fue notificado mediante estado del 03 de agosto de 2023, **mediante el cual el cual niega la intervención de la señora CLAUDIA IRENE ZULUAGA CASTAÑO, en calidad de compañera permanente.***

*1. Se revoque el auto atacado y en su lugar se ordene la integración como interviniente ad excludemdum o Litis Consorte necesario de la señora **CLAUDIA IRENE ZULUAGA CASTAÑO**.*

2. En caso de no reponer su decisión, solicito respetuosamente se conceda el recurso de Apelación ante el Honorable Tribunal Superior del Circuito, Sala Laboral."

La juez de la causa, en auto del 10 de agosto negó, por extemporáneo, el recurso horizontal, y al estar debidamente sustentado concedió el vertical, enviando la actuación a esta Corporación.

Del traslado para alegar hizo uso **el apoderado de Colfondos** quien reiteró lo expuesto en su recurso, insistiendo en la necesidad de vincular a la señora la señora Claudia Irene Zuluaga Castaño.

En orden a decidir, basten las siguientes,

Consideraciones

Ante la inconformidad del recurrente, habrá de examinarse si es procedente vincular al trámite a la señora Claudia Irene Zuluaga Castaño, ya sea en calidad de interviniente ad excludendum o como litisconsorte necesaria por pasiva.

Pues bien, sea lo primero advertir que el artículo 61 CGP, aplicable a los asuntos de naturaleza laboral por disposición expresa del artículo 145 CPT y de la SS, a la letra dispone: "(...) ***Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas*** (...)". (negrilla fuera del texto).

Luego para que proceda el litisconsorcio necesario, se requiere que se haga forzosa la presencia de esa o esas personas naturales o jurídicas, lo cual se torna imprescindible para la decisión concreta del asunto, y surge cuando la cuestión litigiosa tiene por objeto una relación jurídico material única e indivisible, que debe resolverse de manera uniforme para todos los sujetos que integran la parte correspondiente, lo cual impone su comparecencia obligatoria, en la medida que la sentencia tiene que ser única y de igual contenido para la pluralidad de sujetos.

La jurisprudencia especializada laboral frente al particular, en la providencia SL8647-2015 expuso:

"(...) el litisconsorcio debe tenerse por necesario cuando no fuere posible dictarse la sentencia si no es en presencia de todos quienes conforman la relación jurídica sustancial controvertida en el proceso, pues de resultar excluido alguno o algunos de quienes debieran quedar afectados por ella, ésta no estaría llamada a lograr su eficacia, con lo cual no adquirirá las características de inmutabilidad y definitividad propias a su firmeza, dado que frente a aquél o aquéllos no contará con oponibilidad alguna. (...)".

Y en relación con el tema que aquí nos convoca, específicamente la integración del contradictorio en pensión de sobrevivientes, el órgano de cierre ha enseñado:

"Ese criterio ha sido constante y pacífico, como se refleja, entre otras, en sentencias CSJ SL, del 24 jun. 1999, rad. 11862, del 21 de feb. de 2006, rad. 24954, del 15 de feb. y 25 de oct. del 2011, radicaciones 34939 y 36379; y más recientemente en la del 22 de ag. de 2012, rad. 38450, habiéndose expuesto en la primera lo siguiente:

"(...) Tiene razón el recurrente, puesto que el ad quem se equivocó al concluir que era necesario integrar un litis consorcio entre la cónyuge sobreviviente, demandante, y la presunta compañera del mismo, puesto que según lo tiene establecido esta Sala, ni por previsión legal, como tampoco por la naturaleza de la relación jurídico sustancial que dio origen al juicio se da la exigencia señalada por el sentenciador, ya que esa vinculación no está formada por un conjunto plural de sujetos que no pueda dividirse, sino que por el contrario cada uno de los beneficiarios puede ejercer su acción con prescindencia de los demás.

En la última de las sentencias referidas, esta Sala de Casación, asentó:

*"En efecto, ha sostenido de antaño esta Corporación que cuando está en discusión el derecho a una pensión de sobrevivientes entre la cónyuge y compañera permanente del causante **no es necesario y riguroso integrar un litis consorcio, puesto que ni por previsión legal, como tampoco por la naturaleza de la relación jurídico sustancial que da origen al juicio se da la exigencia procesal señalada, ya que esa vinculación no está formada por un conjunto plural de sujetos que no pueda dividirse, sino que por el contrario cada uno de los beneficiarios puede ejercer su acción con prescindencia de los demás.***

***Así las cosas, la manera adecuada en que deben vincularse al proceso, es a través de la figura conocida como intervención ad excludendum,** pues, además de que es una forma de intervención principal, cada una de las partes pretende para sí el derecho controvertido (pensión de sobrevivientes), dado que sus intereses se excluyen y demandan para que se resuelva prioritariamente su pretensión.*

Ahora bien, no desconoce la Sala que hay eventualidades excepcionales en que no es posible resolver el pleito sin la necesaria comparecencia de un determinado beneficiario, como por ejemplo: (i) cuando se trata de un "menor de edad", dada su condición especial y la naturaleza del derecho, ya que es posible que a éste se le afecte o despoje de su porción pensional, sin que se le hubiere oído ni permitido ejercer su derecho de defensa por no habersele vinculado debidamente al proceso, o (ii) cuando el derecho pensional, se ha reconocido a la (al) cónyuge supérstite o compañera (o) permanente, previamente a la iniciación del proceso, habida cuenta que no sería razonable ni jurídico que quien fue satisfecho en su pretensión, aunque resuelta sin autoridad para ello, inusitadamente se vea privado del derecho reconocido, sin que se le haya dado la oportunidad de discutir judicialmente su prerrogativa. Lo anterior porque la figura del litisconsorcio necesario hace relación a que «cuando la cuestión litigiosa haya de resolverse de manera uniforme para todos los litisconsortes, los recursos y en general las actuaciones de cada cual favorecerán a los demás.

Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio sólo tendrán eficacia si emanan de todos», lo que quiere decir que tal predicamento corresponde no a las afirmaciones del demandado en su respuesta a la demanda, o a las del demandante en su escrito inaugural del proceso, sino que por la naturaleza del asunto en litigio adquieren la calidad de litisconsortes necesarios, la cual surge cuando no es posible dictarse sentencia sin la presencia de todos quienes conforman la relación jurídica sustancial controvertida en el proceso, pues de resultar excluido alguno o algunos a quienes atañe la decisión de instancia, ésta no lograría su eficacia, y por consiguiente, no sería inmutable ni definitiva necesarias para su ejecutoria, puesto que respecto de aquél o aquéllos no contaría con oponibilidad...¹

En esa medida, de conformidad con las premisas anteriores, en este caso, desde ya se anuncia que no están dados los presupuestos para que la señora Claudia Irene Zuluaga Castaño sea vinculada como litisconsorte necesaria por pasiva, pues no se advierte una situación jurídica previa que impida resolver de fondo, y es que no se acredita alguna eventualidad excepcional como las descritas en el precedente reseñado, que imposibilite resolver el pleito sin la necesaria comparecencia de la referida.

Respecto a la figura del interviniente ad excludendum, también invocada por el apelante, está regulada en el artículo 63 del Código General del Proceso, en los siguientes términos: «*Quien en proceso declarativo pretenda, en todo o en parte, la cosa o el derecho controvertido, podrá intervenir formulando demanda frente a demandante y demandado, hasta la audiencia inicial, para que en el mismo proceso se le*

¹ SL16855-2015, reiterada en la SL4335-2020, STL 3711,4381 y 609 de 2021

reconozca.», la que se debe tramitar simultáneamente con el asunto principal y se resolverá primero en la sentencia la pretensión del interviniente.

Así, esta modalidad corresponde a la situación en que un tercero puede excluir a las partes de una relación jurídico sustancial y procesal, invocando un mejor derecho sobre lo que se disputa, lo que significa una acumulación de acciones, por cuanto al derecho del reclamante inicial se añade el del interviniente. En suma, el tercero excluyente ostenta las condiciones propias de una parte procesal, pues desplaza a las demás, al punto que concurre para disputar el objeto del debate. (ver al respecto providencia AL8126-2017)

En ese orden de ideas, cuando de una pensión de sobrevivientes se trata, y existen varios posibles beneficiarios, como en este caso, que solicita la prestación la madre del causante y se vinculó al padre del mismo, pero además se tiene una compañera permanente, con una eventual mejor posición, pues revisada en su integridad la foliatura, y en particular la investigación administrativa efectuada por Análisis de Riesgos Aries S.A.S, para la Compañía de Seguros Bolívar S.A, aportada por esta última como llamada en garantía (archivo 11 Contestación Demanda pdf.) se consigna lo siguiente:

3.10. Coordinamos la entrevista con la compañera permanente, la señora **Claudia Irene Zuluaga Castaño**, identificada con cédula de ciudadanía N°1.045.018.547 expedida el 12 de diciembre de 2006 en Santuario, de estado civil separada, y celular: 313-564-4097, email: claudiazuluaga624@gmail.com residente en calidad de arrendataria en la carrera 41 N°50A - 14 en el Santuario - Antioquia, inmueble de propiedad de **Julia Aristizábal**, celular 315-804-7563. Se adjunta cuestionario diligenciado, firmado y con huella. (Anexo N°7)

3.11. *De la entrevista se deduce que la reclamante **Claudia Irene Zuluaga Castaño**, tiene 34 años, nació 9 de noviembre de 1988 en Santuario – Antioquia, conoció al causante por la red social Facebook en el año 2020, estuvieron hablando durante 8 meses en línea, hasta que ella fue a Yarumal y se conocieron en persona, el 4 de junio de 2021 decidieron irse a vivir juntos, desde el inicio en la Carrera 41 calle 50A - 14 en el Santuario, sitio donde murió el causante y donde ella aún continúa viviendo. Conviviendo así durante 9 meses. Asegura la compañera, que durante los últimos meses de vida del causante era él quien cubría los gastos de su hogar y que los padres del causante no dependían económicamente de él porque lo que ganaba era justo para los gastos de su hogar. Adjuntamos contrato de arrendamiento y factura de servicio público. (Anexo N°8)*

3.12. La compañera del causante tiene 2 hijos de una relación anterior con el señor **Manuel Alirio Duque**, quienes vivían con la madre y el causante:

- **Brahian Alexis Duque Zuluaga.**
- **Samuel Humberto Duque Zuluaga.**

3.13. En la pregunta 10 del cuestionario: ¿Quién cubría los gastos de la casa en vida del señor **Daniel Roldan Henao**?, la compañera respondió, “al principio fui yo porque él no tenía trabajo, pero los últimos 3 meses era el causante quien cubría los gastos.”

En la pregunta 14 del cuestionario: Favor informar el nombre de los padres del señor **Daniel Roldan Henao**, ¿ciudad donde viven, teléfonos y considera usted si ellos dependían económicamente del causante?, nos indicó: **Alba Eugenia Henao y Luis Fernando Roldan viven en Yarumal y ellos no dependían económicamente de él porque el causante lo que ganaba era para acá, para los gastos de la casa.**

resulta necesario, con el fin de emitir una sentencia ajustada a la ley, informarle a esta última del trámite judicial para que, si a bien lo tiene, comparezca como interviniente ad excludendum.

Finalmente, respecto a la vinculación y en su defecto al nombramiento de curador, ha de precisarse que este tipo de terceros simplemente son llamados y tienen la libertad de acudir o no, de perseguir o no el derecho en disputa, son autónomos, es decir, que su presencia se da de manera libre y voluntaria, por lo que con la designación de curador ad Litem se estaría forzando su comparecencia, violentándose la facultad de acción que es exclusiva y potestativa de la parte.

Sin más consideraciones, se impone **revocar** el auto atacado, y en su lugar, ordenar al Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín que, proceda a disponer la vinculación de la señora Claudia Irene Zuluaga Castaño en calidad de interviniente ad excludendum.

Sin costas en esta instancia ante la prosperidad del recurso.

En merito lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

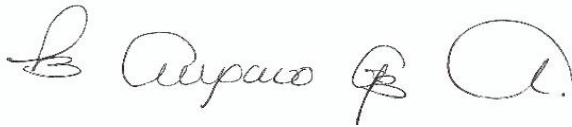
Resuelve

Revocar el auto proferido por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín, el 02 de agosto del año 2023, dentro del proceso ordinario promovido por **Alba Eugenia Henao Areiza**, contra **Colfondos S.A.** y otros, y en su lugar, **ordenar la vinculación de la señora Claudia Irene Zuluaga Castaño** en calidad de interviniente excluyente.

Sin costas en esta instancia ante la prosperidad del recurso.

Lo resuelto se notifica a las partes por **estados virtuales**, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

Los magistrados, (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 177 del 18 de octubre de 2023
consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>