

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Demandante	Deivis Cuesta Guerrero
Demandados	Ingelvasa S.A.S. y Arturo de Jesús Pérez
Tipo de proceso	Ordinario
Radicado Nal.	05001-3105- 016-2019-00226 01
Instancia	Segunda
Providencia	Interlocutorio 65 de 2023
Tema y subtema	Apelación auto – desistimiento tácito art. 317 C.G.P no aplica en materia laboral
Decisión	Revoca la decisión del 21 de abril de 2023, por medio de la cual se “ordenó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

Medellín, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las magistradas: María Eugenia Gómez Velásquez, Luz Patricia Quintero Calle, y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a desatar el recurso de apelación formulado por el apoderado judicial de la parte demandante contra el auto proferido el 21 de abril del año en curso, por medio del cual el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito decretó, – **por desistimiento tácito-**, la terminación del proceso promovido por **Deivis Cuesta Guerrero** contra **Ingelvasa S.A.S y Arturo de Jesús Pérez**. Código de radicado número 05001 3105 **016 2019 00226** 01.

Antecedentes

Para lo que interesa, se tiene que en el proveído atacado se dispuso:

"(...)

*La demanda fue admitida mediante auto de fecha 10 de abril de 2019, sin que a la fecha la parte actora haya realizado gestión alguna dentro del proceso con el fin de notificar a la codemandada INGELVAZA S.A.S., lo que representa que a la fecha de la presente providencia hayan transcurrido más de **12 meses**.*

Al haber transcurrido ese término sin actuación alguna, se traduce en una sanción por la inactividad de la parte actora, cuando a ésta corresponde el impulso del proceso, y opera sólo si el desarrollo y continuación del debate depende exclusivamente de su actuación y no del Juez.

El Desistimiento Tácito es una forma de terminación anormal del proceso que se puede producir en los casos indicados en el Artículo 317 de la Ley 1564 de 2012, al efecto, la norma en su contexto, indica: (...)

Pues bien, transcurrido más de un (1) año desde que se presentó al Despacho gestión para la citación y notificación de las demandadas, cuando la continuación y desarrollo del proceso depende única y exclusivamente de la actividad del demandante y no del Juez. Por tanto, se ordenará el archivo de las diligencias.

*En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECISIÉS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN,***

RESUELVE:

Primero: ORDENAR la TERMINACIÓN DEL PROCESO POR DESISTIMIENTO TACITO, en atención a lo previsto en el Parágrafo 2º del Artículo 317 del Código de General del proceso, por haber transcurrido más de (1) año, sin que la parte accionante adelantara las gestiones tendientes a la notificación de la parte demandada INGELVAZA S.A.S.

Segundo: ORDENAR el ARCHIVO del expediente y realizar el respectivo retiro del registro activo del sistema. (...)"

Inconforme, el apoderado judicial de la parte activa interpuso **recursos de reposición y en subsidio apelación**, argumentando a la letra lo siguiente:

”

Su Señoría, el suscrito se aparta de forma muy respetuosa con lo decidido por el despacho, toda vez la parte que represento si ha tenido actuaciones dentro del proceso, además se ha cumplido de hecho con la carga procesal impuesta respecto a las notificaciones judiciales, nótese Señor Juez, y de esto hay prueba sumaria como el pasado 25 de abril de la anualidad, se efectuaron los envíos respectivos de notificación a la demandada.

De hecho, dentro del expediente reposa la prueba sumaria del envío de la notificación personal efectuada, no siendo cierto lo que dice el despacho en el auto donde se ordena el archivo definitivo del proceso, resultando cierto que si se ha movido y cumplido con la carga impuesta por el despacho.

Ahora bien, si bien es cierto la notificación no fue exitosa, por cuanto la empresa de envíos certifica que “no fue posible la entrega al destinatario”, cierto es también que se dio cumplimiento a la carga procesal de la notificación, debiéndose seguir con el trámite hasta que se nombre un curador que represente los intereses de la demandada, tal y como lo prevé la norma, y así de hecho se protegen los derechos laborales del demandante, quien en definitiva es la parte más débil en la relación laboral.

El Artículo 317 del C.G.P., indica que si se requiere a la parte para cumplir una carga procesal, se ordenara su cumplimiento dentro de los 30 días siguientes a la providencia que requiere, si miramos el despacho nunca requirió a la parte actora para el cumplimiento de la carga procesal, sin embargo y como es deber de la parte actora cumplir con las cargas procesales, la demandante efectuó la respectiva notificación, reitero por lo tanto que el proceso no ha estado en inactividad procesal.

De otro lado quiero hacer énfasis al antecedente jurisprudencial que ha creado el Consejo de Estado respecto al desistimiento tácito, el cual ha establecido: **“QUE SI ANTES DEL TÉRMINO DE EJECUTORIA DEL AUTO QUE DECRETA EL DESISTIMIENTO TÁCITO LA PARTE DEMANDANTE ACREDITA EL PAGO DE LOS GASTOS PROCESALES SE DEBERÁ CONTINUAR CON EL TRÁMITE DEL PROCESO”**. Sentencia 11001031500020120168300, Consejero Ponente: ALFONSO VARGAS RINCO, Sección 2 subsección A, conforme a lo establecido por el Honorable Consejo de Estado, la suscrita procede a acreditar el pago de los gastos procesales correspondientes a la notificación.

(...)”

El a quo mantuvo su criterio al considerar que la figura jurídica del desistimiento tácito está vigente en el ordenamiento jurídico, y es aplicable en materia laboral por así determinarlo el CGP, incluso se podría llegar a la misma determinación haciendo uso de las facultades como director del proceso, imponiendo la sanción por desistimiento tácito contenida en el artículo 317 C.G.P. por la inactividad de la parte. Al encontrar debidamente sustentada, concedió la alzada enviando el expediente a esta Corporación.

Del traslado para alegar hizo uso el apoderado del demandante quien reiteró los argumentos expuestos en sus recursos, agregando que la figura aplicada no es viable en materia laboral, por lo cual solicitó revocar la decisión de primera instancia.

En orden a decidir, basten las siguientes,

Consideraciones

De acuerdo con lo narrado, la controversia en el presente asunto gira en torno a establecer la procedencia del acogimiento de la figura del desistimiento tácito contenida en el Artículo 317 del C.G.P. en el procedimiento laboral.

Es oportuno expresar que la Corte Constitucional en sentencia C-868 de 3 de noviembre de 2010, después de definir el desistimiento tácito y la perención, explicó que son mecanismos que operan en los procesos civiles y de familia, como una forma anormal de terminación que se impone cuando se acredita la inactividad de las partes, no resultando procedente acudir a estas figuras en materia laboral, en razón a que el Juez de esta especialidad cuenta con las facultades conferidas tanto por el artículo 48 del C.P.T. y de la S.S., como las que se desprenden de la contumacia prevista en el artículo 30 ibidem, la primera para impulsar el trámite, y la segunda para proceder al archivo del mismo.

Al respecto se indicó:

""... le compete al juez en el procedimiento laboral como garante de derechos fundamentales ejercer un papel activo, conducir el proceso, impedir su paralización y dictar las medidas que se requieran para llegar a proferir sentencia. En desarrollo del principio de libertad, cuenta con la

posibilidad de realizar libremente los actos que no tengan formas determinadas en la ley (art. 40 CPL), y está en capacidad, entre otras actuaciones, de rechazar las solicitudes o actos que impliquen dilaciones o la ineficacia del proceso (arts. 49 y 53 CPL), decretar las pruebas que estime indispensables y apreciar su valor (arts. 54 y 61 CPL), y ordenar la comparecencia de las partes en cualquier estado del proceso (art. 59 CPL).

Por su parte, el artículo 30 del Código de Procedimiento Laboral, denominado "procedimiento en caso de contumacia", prevé unas circunstancias particulares respecto de las cuales se produce un impulso oficioso del proceso laboral que impide su paralización indefinida: (i) la falta de contestación de la demanda; (ii) la ausencia injustificada del demandado o de su representante en las audiencias; (iii) la falta de comparecencia de las partes, y (iv) la falta de gestión para la notificación de la demanda, cuando han transcurrido seis meses después del acto admisorio de la misma.

(...)

En el caso del proceso laboral, si bien al juez no le es permitido el inicio oficioso de los procesos porque cada uno de ellos requiere de un acto de parte, (la presentación de la demanda), una vez instaurada, el juez debe tramitar el proceso hasta su culminación, y si una de las partes o ambas dejan de asistir a las audiencias, no por ello se paraliza el proceso, pues el juez debe adelantar su trámite hasta fallar. En tal proceso, el legislador optó por dotar al juez de amplísimos poderes como director del mismo y complementariamente estatuir la figura de la contumacia con un triple efecto: (i) evitar la paralización del proceso en unos casos, (ii) proceder al archivo del proceso en otros, (iii) continuar con el trámite de la demanda principal; y (iv) asegurar que la protección de los derechos de los trabajadores no se postergue indefinidamente por la falta de actuación del empleador demandado. Y esto es así porque el legislador se encuentra investido de amplias facultades para configurar los procedimientos judiciales, siempre y cuando al hacerlo respete los principios y valores constitucionales y obre conforme a los principios de razonabilidad y proporcionalidad.
(...)

Observa la Corte en todo caso que la figura de la contumacia resulta más garantista de las finalidades de protección de los derechos de los trabajadores que tiene el proceso laboral, específicamente de otorgar mayores garantías a la parte débil del proceso, el trabajador. En efecto, en el desistimiento tácito cumplidas las condiciones previstas en el Código de Procedimiento Civil para sancionar a la parte inactiva, la consecuencia es la terminación del proceso, mientras que la figura de la contumacia, teniendo en cuenta las causales por las cuales procede, tiene como consecuencia el otorgamiento de

mayores poderes al juez para impulsar el proceso laboral y garantizar efectivamente los derechos de los trabajadores.

*Finalmente, reitera la Sala, que esta Corporación frente a la regulación de **los procesos judiciales** ha sostenido consistentemente que **no son comparables porque regulan supuestos fácticos distintos**, y las diferencias entre unos y otros se introducen en función de los procesos y no en función de las partes que intervienen en ellos, de manera que al predicarse el principio de igualdad de las personas y no de los procesos, no resulta procedente aducir la violación del derecho a la igualdad.*

Por lo anterior, concluye la Sala que el legislador al regular la figura del desistimiento tácito en el artículo 346 del Código de Procedimiento Civil, no ha incurrido en una omisión legislativa relativa que genere el desconocimiento del acceso efectivo a la administración de justicia, porque el procedimiento laboral prevé mecanismos específicos: las facultades del juez como director del proceso y la figura denominada "contumacia creados con fundamento en el amplio poder de configuración que le ha otorgado la Constitución en materia procesal, que le permite crear y regular los procedimientos de conformidad con las especificidades que cada uno requiera para garantizar una pronta y cumplida justicia." Destacado intencional.

Luego, al revisarse la Constitucionalidad del artículo 1º de la ley 1194 de 2008, **que es el mismo texto del artículo 317 del Código General del Proceso**, el desistimiento tácito no puede traerse al procedimiento laboral, pues en este contexto el Juez cuenta con otras herramientas jurídicas para evitar la parálisis de los asuntos a su cargo y garantizar así la efectividad de los derechos de los demandantes como parte débil en la relación jurídico procesal que se desarrolla.

Especialmente, cuando de inactividad de las partes se trata, el estatuto sustantivo especial prevé la contumacia, consagrada en el parágrafo del artículo 30 así:

"Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvenión, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias..."

Sobre el desistimiento tácito en los asuntos de índole laboral, la jurisprudencia especializada en providencia AL 1290- 2017 No. 70020 del 1º de marzo de 2017, explicó:

*"Sea lo primero precisar que la figura del desistimiento tácito, como una forma anormal de terminación del proceso, se acredita con la inactividad de la parte a cuya instancia se promovió un trámite, el cual se paralizó por su causa; **empero, su aplicación tiene lugar en los procesos civiles y de familia, pues para el caso del procedimiento laboral, además de las facultades que tiene el juez como director del proceso (art. 48 del C. P. L. y de la S.S.), la ley le confiere herramientas para que, en caso de contumacia, esto es, cuando se presenta la paralización o la inactividad injustificada del proceso, pueda impulsar oficiosamente el asunto sometido a su consideración, lo cual impide, así sea por vía analógica, la aplicación del desistimiento tácito previsto en el artículo 317 del Código General del Proceso.**"*

En el mismo sentido, en auto AL3085-2018 expuso:

*"Sea lo primero precisar que la figura del desistimiento tácito, como una forma anormal de terminación del proceso, en efecto, se acredita con la inactividad de la parte a cuya instancia se promovió un trámite, el cual se paralizó por su causa; empero, tal como lo ha sostenido en repetidas ocasiones esta Sala de la Corte, su aplicación tiene lugar en los procesos civiles y de familia, pues para el caso del procedimiento laboral, además de las facultades que tiene el juez como director del proceso, la ley le confiere herramientas para que, en caso de contumacia, esto es, cuando se presenta la paralización o la inactividad injustificada del proceso, pueda impulsar oficiosamente el asunto sometido a su consideración, **lo cual impide, así sea por vía analógica, la aplicación del desistimiento tácito previsto en el artículo 317 del Código General del Proceso.**"*

y la misma línea, en auto **AL1986-2021** reiteró:

*"Por último, **la Sala considera oportuno aclarar que el archivo del expediente es provisional y en materia laboral y de seguridad social no tiene la connotación de un desistimiento tácito o de terminar en estricto sentido el proceso, sino que es provisional y no definitivo, de modo que la parte interesada tiene la opción de solicitar la reanudación del proceso y llevar a cabo las gestiones tendientes a lograr la notificación de las accionadas (CSJ STL12071-2020 y CSJ STL2590-2021).***

Igualmente, en sede constitucional, el órgano de cierre de esta jurisdicción, en proveído **STL-9117-2022** recalcó:

"Ahora, pese a que la actuación del juzgado laboral de conocimiento no puede catalogarse antojadiza o arbitraria, lo cual le permitiría al accionante intentar la reactivación del proceso ante la primera instancia, lo cierto es que, la Sala sí encuentra una verdadera transgresión de la garantía fundamental de acceso a la administración de justicia por parte de este, como pasa a explicarse:

Se recuerda que el artículo 30 del CPT y de la SS., modificado por el 17 de la Ley 712 de 2001, contempla lo que se ha denominado como principio de contumacia, que no es otra cosa que continuar con el trámite procesal una vez que el demandado fue notificado personalmente de la acción y no la respondió, o sencillamente, cuando ninguna de las partes, pese a estar en marcha el aparato jurisdiccional, no procede a su impulso acorde con los deberes o cargas procesales que les corresponde, con el propósito de evitar su parálisis.

Por ejemplo, la Corte Constitucional, en sentencia C-868-2010, al hacer la comparación entre el desistimiento tácito aplicable a los juicios civiles y de familia y la contumacia del procedimiento del trabajo, explicó:


La Corte Constitucional en relación con el desistimiento tácito, que actualmente opera en los procesos civil y de familia, ha sostenido que no es una figura novedosa en tanto ocupa el lugar que antes ocupó la perención como una forma anormal de terminación del proceso, imponible cuando se acredita la inactividad de la parte a cuyas instancias se promovió un trámite o proceso, el cual se paralizó por su causa. Adicionalmente, le ha atribuido los siguientes beneficios: (i) evita la paralización del aparato jurisdiccional en ciertos eventos; (ii) permite obtener la efectividad de los derechos de quienes actúan o participan en la administración de justicia, pues la efectividad de los derechos depende de la prontitud de los medios que sirven para materializarlos; y (iii) promueve la certeza jurídica de quienes actúan como partes en los procesos, en la medida en que busca que se administre pronta y cumplida justicia, y que las controversias no se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo.

(...)

*Acorde con las actuaciones procesales del trámite ordinario que se analiza, se encuentra que, el operador judicial ordena fundadamente la contumacia del actor por su conducta procesal inactiva, **sin embargo, aplica a este los efectos del desistimiento tácito figura contenida en el artículo 317 del CGP como si se tratara de un proceso de raigambre civil** dado que le niega al accionante el desarchivo del proceso."*

Significa lo anterior que no podía el a quo declarar la terminación del proceso acudiendo a una sanción no contemplada en el procedimiento laboral como el desistimiento tácito, afectando directamente los derechos del trabajador, máxime cuando, como se acredita por el recurrente, en el micrositio del juzgado correspondiente al asunto

examinado, https://etbcsj-my.sharepoint.com/personal/j16labmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/_layouts/15/onedrive.aspx?id=%2Fpersonal%2Fj16labmed%5Fcendoj%5Framajudicial%5Fgov%5Fco%2FDocuments%2F01%20ORDINARIOS%2F2019%2F05001310501620190022600%20P5&ct=1694190873326&or=OWA%2DNT&cid=ad75365d%2Df64d%2D16e0%2D753a%2Db427864eff35&fromShare=true&ga=1&WSL=1 no se aprecia inactividad, pues se allegaron constancia de notificación:

**e-entrega**
Acta de envío y entrega de correo electrónico

e-entrega Certifica que ha realizado el servicio de envío de la notificación electrónica, a través de su sistema de registro de ciclo de comunicación Emisor-Receptor.

Según lo consignado los registros de e-entrega el mensaje de datos presenta la siguiente información:

Resumen del mensaje	
Id Mensaje	646754
Emisor	jimy0317@hotmail.com
Destinatario	erencia@ingelvanza.com - INGELVAZA S.A.S
Asunto	NOTIFICACION PERSONAL ARTICULO 8 - LEY 2213 DE 2022- DEIVIS CUESTA GUERRERO
Fecha Envío	2023-04-25 15:39

Sin que, se reitera, el juez pudiese aplicar lo dispuesto en el artículo 317 del CGP, por lo que se **revoca** el pronunciamiento revisado, ordenando en su lugar la continuidad del trámite pertinente.

Sin costas en esta instancia ante la prosperidad del recurso interpuesto.

En merito lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

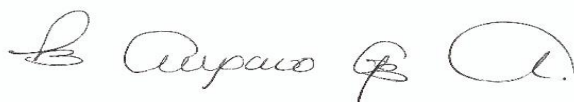
Resuelve

1.- Revocar la decisión del 21 de abril de 2023, por medio de la cual se **"ORDENÓ la TERMINACIÓN DEL PROCESO POR DESISTIMIENTO TACITO, en atención a lo previsto en el Parágrafo 2º del Artículo 317 del Código de General del proceso, por haber transcurrido más de (1) año, sin que la parte accionante adelantara las gestiones tendientes a la notificación de la parte demandada INGELVAZA S.A.S."**, emitida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Deivis Cuesta Guerrero**, contra Ingelvasa S.A.S y Arturo de Jesús Pérez, y en su lugar, se dispone continuar con el trámite pertinente.

2.- Sin costas al haber prosperado el recurso interpuesto.

Lo resuelto se notifica a las partes por **estados virtuales**, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

Las magistradas, (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

Rad.: 05001 3105 **016 2019 00226** 01
Dte: Deivis Cuesta Guerrero
Dda.: Ingelvasa S.A.S. y Arturo de Jesús Pérez

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 177 del 18 de octubre de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>