

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diez (10) de Octubre de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No 77

Proceso	: Ordinario
Demandante	: DARÍO ALBERTO CASTRILLÓN URREGO
Demandado	: INTERCOLOMBIA S.A. E.S.P.
Radicado	: 05001 31 05 008 2017 00628 03
Instancia	: Segunda
Temas y Subtemas	: Apelación contra Auto que aprobó la liquidación de costas, tasación por porcentaje sobre lo pretendido
Decisión	: Confirma decisión de Primera Instancia

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL** (en permiso) y **MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

El Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, mediante Auto del 22 de julio de 2023, liquidó y aprobó las **Costas del proceso**, fijando como agencias en derecho de primera, la suma de **\$877.803** a cargo del demandante como parte vencida en juicio y en favor de Intercolombia S.A. E.S.P. (archivo 04).

El apoderado de la demandada interpuso recursos de Reposición y en subsidio el de Apelación, solicitando **se aumente la suma impuesta** a una acorde con las pretensiones invocadas por el demandante, demás circunstancias y el máximo legal establecido en el Acuerdo PSAA16 del 5 de agosto de 2016 y que para el caso concreto, **se debió fijar ente el 3% y el 7.5% de las pretensiones, equivalentes a \$279'374.8982**.

El Juzgado explicó que *se presenta una condición de desigualdad del trabajador frente a su empleadora, toda vez que, lo pretendido se dirigía a obtener los medios económicos necesarios para atender sus necesidades vitales y las de las personas cercanas o mejorar sus ingresos para llevar una vida en condiciones más dignas, mientras que la empresa demandada tiene como objeto social desarrollar actividades económicas productivas de carácter lícito y crear riqueza; durante la ejecución del contrato de trabajo no existe equilibrio entre las partes, como sí ocurre, por ejemplo, en una relación contractual de naturaleza civil, de modo que ni constitucional ni legalmente es exigible una igualdad de trato entre un trabajador y su empleador, caso concreto para efectos de la tasación de las agencias en derecho; por lo que **decidió no reponer la decisión y concedió la alzada**.*

² Proceso repartido en esta Segunda Instancia el día 17 de abril de 2023 (archivo 01)

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984; 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si hay lugar a modificar las agencias en derecho fijadas en primera instancia en cuantía de \$877.803, aumentándolas ente el 3% y el 7.5% del monto pedido, equivalente a \$279'374.8983. Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar el Auto recurrido, por las siguientes razones:

El **numeral 4º del artículo 366 del Código General del Proceso**, determina que la normatividad a aplicarse para la fijación de las agencias en derecho, es la que establezca el Consejo Superior de la Judicatura; así:

“... 4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la

³ Proceso repartido en esta Segunda Instancia el día 17 de abril de 2023 (archivo 01)

parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas....”.

Por su parte, **el artículo 2° del Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016**, emanado del Consejo Superior de la Judicatura – aplicable a este caso por ser el vigente para la fecha en que se radicó la demanda -, señala los criterios para la fijación de las agencias en derecho, de la siguiente manera:

*“...**ARTÍCULO 2°. Criterios.** Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites...”.*

Con relación a los **procesos declarativos** (cuando el asunto carece de cuantía o de pretensiones pecuniarias) y los procesos que sí tienen cuantía, **el artículo 5° del Acuerdo citado** - 10554 de 2016 -, establece las tarifas de las agencias en derecho; así:

*“...**ARTÍCULO 5°. Tarifas.** Las tarifas de agencias en derecho son:*

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

(...)

En primera instancia.

*a. **Por la cuantía.** Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario: (i) **De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.** (ii) **De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.***

*b. **Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.***

En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V...”. (Negrillas fuera de texto).

Como se puede observar, **la norma anterior establece el valor de las agencias en derecho, como límites dentro de los cuales pueden ser fijadas, dependiendo de cada caso, no una tarifa única, sino un rango dentro del cual se puede mover el**

operador jurídico, teniendo en cuenta para ello la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó, la cuantía de las pretensiones y las demás **circunstancias relevantes**, de modo que sean **equitativas y razonables**.

En el asunto debatido, se pretendió declarar a Intercolombia S.A. E.S.P. laboralmente responsable del desequilibrio salarial del señor Darío Alberto Castrillón Urrego, debiendo realizar su nivelación salarial respecto a la señora Luisa Fernanda Uribe Palomares. En consecuencia, se condene al pago efectivo del reajuste salarial, de las acreencias laborales legales y extralegales y del sistema de seguridad social; indexación y Costas del proceso; el actor cuantificó los salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones en la suma de \$279.374.898. Profiriéndose Sentencia absolutoria en ambas instancias y como se explicó en precedencia, la *a quo* condenó en costas al demandante, con agencias en derecho por valor de \$877.803 en favor de la demandada.

Como puede observarse, lo pretendido incluía tanto pretensiones declarativas como pecuniarias, indicando el Parágrafo 2° del artículo 3° del Acuerdo 10554 de 2016, que cuando en un mismo proceso converjan pretensiones de diversa índole, pecuniarias y no pecuniarias, la base para determinar las agencias la constituirán las primeras que, para el caso serían entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

Así mismo, el Parágrafo 3° ibídem, contempla que cuando las **tarifas** correspondan a **porcentajes**, en procesos con pretensiones de índole pecuniario, **la fijación de las agencias en derecho se hará mediante una ponderación inversa** entre los límites mínimo y máximo y los valores pedidos; esto es, a mayor valor menor porcentaje, a menor valor mayor porcentaje, pero en

todo caso **atendiendo a los criterios** del artículo anterior (la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales).

De acuerdo a lo explicado, **esta Sala de Decisión Laboral no encuentra atendible la petición elevada por el apoderado de Intercolombia S.A. E.S.P.**, para fijar las agencias en derecho de Primera Instancia entre el 3% y el 7.5% de las pretensiones equivalentes a \$279'374.898, pues **su aplicación no es objetiva, obedece a unos criterios de razonabilidad y proporcionalidad;** de aplicarse en la forma pedida, **lo mínimo serían \$8.381.247** (3% de \$279.374.898) equivalentes a 8.5 salarios mínimos legales del año 2020 cuando el Juzgado profirió Sentencia, lo que resulta una carga desproporcionada para el trabajador, **siendo razonable la explicación dada por la a quo para imponerlas en cuantía equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente**, teniendo en cuenta que la aspiración económica del trabajador no prosperó, que la imposición de una condena en ese rango podría incluso afectar su mínimo vital, mientras que la demandada deriva ingresos en forma sostenida por la explotación económica de su objeto social; siendo procedente confirmar el Auto de Primera Instancia que aprobó la liquidación de costas procesales.

Es de anotarse que, si bien el Acuerdo 10554 de 2016 se aplica en materia laboral, no tiene en cuenta las circunstancias especiales de esta Jurisdicción laboral, que regula derechos sociales y donde los acuerdos anteriores siempre tenían en cuenta en esta regulación de costas un trato diferencial cuando se trataba del trabajador.

Adicionalmente, el numeral 8° del artículo 365 del Código General del Proceso, aplicable por remisión analógica del artículo

145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, establece que “...Solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación...”, lo que da la posibilidad de que el Juez pueda en un momento determinado, hasta argumentar que no se causan las mismas y no condene a una de las partes –que puede ser el trabajador- a costas procesales o como en este caso, **en esta segunda instancia, en donde, a pesar de no accederse a lo solicitado** en el recurso por el empleador, Intercolombia S.A. E.S.P., **no se va a condenar en costas por cuanto lo decidido es una cuestión de interpretación**, conforme al numeral 8º del artículo 365 del Código General del Proceso.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la Providencia de fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa, mediante la cual se aprobó la liquidación de costas procesales; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

SEGUNDO: Sin Costas en segunda instancia, según se indicó en la parte motiva. Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron,

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ
Magistrada Ponente



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

En permiso

LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 174 del 12 de octubre de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>