

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**

DEMANDANTE	: WILLIAM VALENCIA FRANCO
DEMANDADO :	: POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A Y UGPP
TIPO DE PROCESO	: EJECUTIVO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-004-2018-00220-01
RADICADO INTERNO	: 284-23
DECISIÓN	: CONFIRMA
ACTA NÚMERO	: 311

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso de apelación dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

La parte ejecutante presenta escrito mediante el cual solicitó se librara mandamiento de pago en contra de la ARL POSITIVA S.A y contra la UGPP, por la suma de \$13.000.000 por concepto de capital adeudado del retroactivo de la pensión de invalidez reconocida, por los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 desde el 10 de diciembre de 2007 hasta la fecha del pago total de la obligación, por la indexación de las sumas adeudadas, los intereses legales y las costas del proceso.

Por lo anterior mediante auto del 10 de octubre de 2018, (fls 39 PDF 01), el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín al resolver la solicitud anterior libró mandamiento de pago a favor de WILLIAM VALENCIA FRANCO y en contra de POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS por la suma de \$13.000.000 por concepto de capital adeudado del retroactivo cancelado por la pensión de invalidez reconocida, por los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100

de 1993 desde el 10 de diciembre de 2007 hasta la fecha del pago total de la obligación y por la indexación de las sumas adeudadas y negó librar mandamiento de pago en contra de la UGPP.

Posteriormente el juzgado, haciendo un control de legalidad por auto del 13 de noviembre de 2019, (fls 179 del PDF 01), ADICIONÓ el mandamiento de pago ordenando tener también como parte pasiva de la Litis a la UGPP.

### DECISION DE PRIMERA INSTANCIA

Luego de haberse notificado las ejecutadas, el juzgado mediante diligencia del 07 de septiembre de 2023 al resolver las excepciones formuladas por las ejecutadas dispuso lo siguiente:

**“PRIMERO:** En ejercicio de control de legalidad únicamente se continuará ejecución contra la UGPP, según lo razonado en la parte motiva de esta audiencia, por lo tanto, se desvincula a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. ARL.

**SEGUNDO:** ordenar OFICIAR a COLPATRIA a fin de que desembargue y descongele el valor de \$115.832.496. que deben ser puestos a disposición de POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.

**TERCERO:** Declarar probada la excepción de pago de manera parcial y únicamente frente al retroactivo pensional solicitado, no probada la excepción de pago frente a la indexación y a los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993. Las demás excepciones de fondo o mérito fueron desestimadas por el juzgado.

**CUARTO:** Ordenar seguir adelante la ejecución por los valores insolutos correspondientes al pago de la indexación del retroactivo pensional causado entre 10 de diciembre de 2007 y hasta el 30 de junio de 2017, y por intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 causados también entre el lapso temporal del 10 de diciembre de 2007 hasta el 30 de junio de 2017 cuando fueron pagados los retroactivos de mesadas pensionales.

**QUINTO:** Condenar en costas a cargo de la parte ejecutada UGPP, vencida en juicio, agencias en derecho se tarifó en contra de la entidad en un 7% del valor del crédito que se apruebe.

**SEXTO:** Requerir a las partes para que, una vez ejecutoriada ésta providencia, presenten la LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO en los términos del Artículo 446 del CGP”.

### RECURSO DE APELACION

Inconforme con lo anterior **la apoderada de la UGPP** interpone recurso de apelación manifestando que verificado los aplicativos de la entidad se puede observar que mediante Resolución RDP 11391 del 21 de marzo de 2017, mediante la cual fue incluida en la nómina de pensionados del mes de junio del mismo año, en la misma se reportó entre otros rubros, el pago de la

indexación objeto de la condena al ejecutante comprendida entre el 10 de diciembre del 2007 y el 31 de julio de 2017, y del 01 de enero de 2015 al 6 de julio del 2016, razón por la cual no tendría razón de ser continuar adelante con la ejecución por este rubro toda vez que ya se encuentra pagado debidamente al ejecutante.

Además de lo anterior también indica que no se debe seguir adelante con la ejecución por los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, pues según lo ha manifestado la Corte Suprema de Justicia a través de la sentencias con radicación 39140 del 28 de agosto del 2012, la SL 614 del 2015, y la sentencia con radicación 46.284 de 2016, el reconocimiento de dichos intereses es incompatible con la indexación toda vez que los primeros llevan implícitamente la actualización de la moneda. Por lo anterior solicita revocar la sentencia de primera instancia en estos puntos en particular.

### **ALEGATOS DE CONCLUSION**

La apoderada de la UGPP presenta escrito de alegatos reiterando los argumentos expuestos en el recurso de apelación.

### **CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

Para resolver, es de resaltar que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el Artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los Artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los Artículos 65 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente, entendiendo que las partes quedaron conformes con lo resuelto de más en la primera instancia.

Se centra el problema jurídico en determinar si debe ordenar seguir adelante con la ejecución en contra de la UGPP por la indexación de las condenas y por los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993.

Por lo anterior se resolverá el problema jurídico en el siguiente orden:

Por su parte establece el artículo 100 del C.S.T con relación a la procedencia de la ejecución lo siguiente:

**“ARTICULO 100. PROCEDENCIA DE LA EJECUCION. Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación** originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o **que emane de una decisión judicial o arbitral firme.**

*Cuando de fallos judiciales o laudos arbitrales se desprendan obligaciones distintas de las de entregar sumas de dinero, la parte interesada podrá pedir su cumplimiento por la vía ejecutiva de que trata este Capítulo, ajustándose en lo posible a la forma prescrita en los artículos 987 y siguientes del Código Judicial, según sea el caso”. (subraya de la Sala).*

En el mismo sentido el artículo 422 del C.G.P establece con respecto al título ejecutivo lo siguiente:

*“Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de **una sentencia de condena proferida por juez** o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley (...)”. (subraya de la Sala)*

Y el artículo 306 del C.G.P respecto a la ejecución de sentencias establece lo siguiente:

**“ARTÍCULO 306. EJECUCIÓN.** Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, **el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada.** Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior.”.

Ahora, con respecto a los requisitos del título ejecutivo, se hará un breve apunte respecto del contenido semántico que le es propio a cada uno de estos términos:

a. **Que la obligación sea clara:** consiste en que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados; tanto su objeto (obligación real o personal), como sus sujetos (acreedor y deudor), además de la descripción de la manera como se ha de llevar a cabo la prestación (plazo o condición), presupuesto sin el cual no sería posible determinar con la certeza requerida el momento de su exigibilidad y la verificación de un eventual incumplimiento.

b. **Que la obligación sea expresa:** quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada y patentada en el documento ejecutivo. Esta determinación, por tanto, solamente es posible hacerse por escrito. En otras palabras, este requisito se cumple cuando los

*elementos constitutivos de una obligación que se pueda llamar clara se hacen constar por escrito en un instrumento que servirá de prueba inequívoca de la existencia de una obligación.*

**c. Que la obligación sea exigible:** Significa que únicamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que, habiendo estado sujeta a plazo o a condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido ésta, sea por mandato legal o por acuerdo entre las partes contractuales. (Juan Guillermo Velásquez "De los procesos ejecutivos").

Ahora, respecto a las sentencias del proceso ordinario base de ejecución se tiene que en las mismas se ordenó lo siguiente:

En sentencia del 15 de agosto de 2014, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, ordenó lo siguiente: (fls 103 del proceso ordinario)

**Primero.** Declarar que el señor demandante WILLIAN VALENCIA FRANCO, identificado con la C. C. 70.166.864, tiene derecho a la pensión de invalidez de origen profesional estructurada a partir del día 10 de diciembre del año 2007.

**Segundo:** Condenar a sociedad POSITIVA ARL Compañía de Seguros S.A, representada por quien haga sus veces al reconocimiento y pago de la pensión de invalidez de origen profesional al demandante WILLIAN VALENCIA FRANCO ya identificado, **estructurada a partir del día 10 de diciembre del año 2007** con un IBL de pensión mínima legal mensual en catorce mesadas anuales y con derecho a los ajustes anuales de ley. El valor retroactivo de esta pensión de invalidez con fecha de estructuración día 10 de diciembre de 2007 y hasta el último día del mes de agosto año 2014 fue calculado por el Juzgado en la suma de CINCUENTA MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS CON TREINTA Y TRES CENTAVOS (\$50.636.288.33).

**Tercero:** Condenar a sociedad POSITIVA ARL Compañía de Seguros S.A, al reconocimiento y pago de los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la ley 100 de 1993 y exigidos a partir del día 10 de diciembre año 2007 y hasta el momento del pago o solución total de la obligación. Debe hacerse el cálculo mes a mes.

**Cuarto:** : Condenar a sociedad POSITIVA ARL Compañía de Seguros S.A, al reconocimiento y pago de la indexación de los valores retroactivos exigibles **partir del día 10 de diciembre del año 2007** y hasta el momento del pago o solución total de la obligación, según la fórmula que se indicó en la Audiencia.

**Quinto:** Declarar no probadas las excepciones de fondo o merito formuladas por la sociedad POSITIVA ARL Compañía de Seguros S.A

**Sexto:** Autorizar la compensación de las sumas pagadas por concepto de indemnización por incapacidad permanente parcial en un valor de \$ 5.206.452, sumas de dinero que deben ser indexadas al momento de la compensación. Se autoriza deducir de los valores retroactivos a pagar al señor demandante estos valores.

**Sexto:** Condenar en costas a la parte vencida en juicio, sociedad POSITIVA ARL Compañía de Seguros S.A. Las agencias en derecho fueron calculadas en \$9.2540.000 que deben ser pagadas por la sociedad demandada al señor demandante

Posteriormente, al resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la demandada, esta Corporación en sentencia del 10 de noviembre de 2014 dispuso lo siguiente:

**“PRIMERO: MODIFICAR** el numeral segundo de la parte resolutive de la sentencia relativa al valor del retroactivo objeto de condena, para reducirlo en la suma de \$50.571.233.33.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** en todo lo demás la providencia de primera instancia dictada por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, por las razones indicadas en la parte motiva de éste fallo.

**TERCERO: CONDENAR** en costas en segunda instancia a la parte demandada en la suma de **\$462.000”**.

Mas adelante, el apoderado de la demandada en ese entonces Positiva S.A, interpuso recurso de casación, sin embargo, más adelante se desistió del mismo, por lo que la Corte Suprema de Justicia mediante providencia del 01 de junio de 2016 admitió dicho desistimiento. (fls 200 del proceso ordinario).

En virtud de lo anterior una vez devuelto el expediente al juzgado de origen, este por auto del 19 de octubre de 2016 ordenó cumplir lo resuelto por el superior y liquidó las costas y agencias en derecho de la siguiente manera:

Agencias en derecho en primera instancia:	\$9.240.000
Agencias en derecho en segunda instancia:	\$462.000
Total:	<b>\$9.702.000</b>

Partiendo de todo lo descrito y atendiendo a la solicitud de mandamiento de pago realizada por la parte ejecutante fue que el juzgado mediante auto del 10 de octubre de 2018, (fls 39 PDF 01), libró mandamiento de pago a favor de WILLIAM VALENCIA FRANCO y en contra de POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS por la suma de \$13.000.000 por concepto de capital adeudado del retroactivo cancelado por la pensión de invalidez reconocida, por los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 desde el 10 de diciembre de 2007 hasta la fecha del pago total de la obligación, y por la indexación de las sumas adeudadas, y negó librar mandamiento de pago en contra de la UGPP.

Posteriormente el juzgado, haciendo un control de legalidad por auto del 13 de noviembre de 2019, (fls 179 del PDF 01), ADICIONÓ el mandamiento de pago ordenando tener también como parte pasiva de la Litis a la UGPP.

Ahora, respecto a los pagos realizados por la ejecutada se tiene que según se desprende de la Resolución RPD 011391 del 31 de marzo de 2017, (fls 07 y ss del PDF 01) se dispuso el pago de la suma de \$50.571.233.33 por concepto de retroactivo de las mesadas pensionales causadas desde el 10 de diciembre de 2007 hasta el 30 de agosto de 2014; no obstante lo anterior de la referida resolución no se desprende en momento alguno que se haya ordenado el pago de la indexación y los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 ordenadas en las sentencia del proceso ordinario con radicado 05-001-31-05-004-2012-00214-01.

Ahora, debe tenerse en cuenta que, en respuesta a derecho de petición presentado por la ejecutante respecto al pago de acreencias adeudadas por la ejecutada, dicha entidad dio respuesta como se observa a folios 16 del PDF 01 en la que se le indicó lo siguiente:

“En atención al asunto de la referencia recibido a través de ARL POSITIVA Compañía de Seguros en el sentido que solicita: “se realice el pago de los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la ley 100 de 1993 y de la indexación del artículo 187 del C.P.A.C.A los cuales están a cargo de dicha entidad...” al respecto se informa lo siguiente:

“verificados los aplicativos de consulta de la unidad se evidencia que mediante Resolución RDP 011391 del 21 de marzo del 2017 se reconoció la pensión de invalidez a favor del causante en cumplimiento a fallo judicial en cuantía de \$433,700, efectiva a partir del 10 de diciembre del 2007, pero con efectos Fiscales a partir del 01 de septiembre del 2014.

La mencionada resolución será reportada en nómina del mes de junio de 2017 y el retroactivo en nómina de julio del 2017 con pago de los siguientes conceptos:

Mesadas corrientes y adicionales del período del 01 de enero del 2017 al 31 de mayo del 2017 en cuantía de 3.688.585.

Valor fijo ordenado en el fallo objeto de cumplimiento del período del 10 de diciembre de 2007 al 31 de diciembre del 2014 por la suma de 58.008.801 y por indexación la suma de \$11.614.689.

Se aclara que sobre el valor generado como retroactivo se efectuó descuentos por concepto de indemnización por incapacidad permanente indexada en cuantía de \$6.810.119, lo mismo que la suma de \$7.505.583 correspondiente a incapacidades temporales pagadas en el año 2010”

Si bien en la respuesta transcrita se hace alusión al reconocimiento de la suma de \$11.614.689 por concepto de indexación, lo cierto es que ni de lo consagrado en la Resolución RDP 011391 del 21 de marzo del 2017, ni de ninguna otra prueba que haya sido aportada el proceso se desprende que se haya realizado el pago de dicho concepto, razón por la que debe

CONFIRMARSE la providencia de primera instancia que ordenó seguir adelante la ejecución por la indexación del retroactivo pensional causado entre 10 de diciembre de 2007 y hasta el 30 de junio de 2017.

Ahora, frente al reproche de la apelante en relación a la improcedencia de ordenar seguir adelante con la ejecución por los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 y por la indexación de las condenas, precisa la Sala que no es el proceso ejecutivo el escenario propio para discutir esta clase de situaciones sino el proceso ordinario, y para el caso bajo estudio es claro que en las sentencia base de ejecución del proceso ordinario con radicado 05-001-31-05-004-2012-00214-01, las que por demás ya se encuentran en firme, se ordenó de forma expresa el reconocimiento y pago por parte de la demandada de los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 desde el 10 de diciembre de 2007 hasta el momento del pago total de la obligación y la indexación de los valores retroactivos exigibles a partir del 10 de diciembre de 2007 y hasta el momento del pago o solución total de la obligación.

En virtud de todo lo mencionado y como quiera que no se ha demostrado haber realizado el pago de la indexación y los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 ordenados en las sentencias del proceso ordinario con radicado 05-001-31-05-004-2012-00214-01, es que debe confirmarse la providencia de primera instancia emitida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín el 07 de septiembre de 2023.

Costas en esta instancia a cargo de la UGPP de \$1.160.000 por no prosperar el recurso de apelación interpuesto.

### **EL FALLO DEL TRIBUNAL**

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR**, la providencia emitida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín el 07 de septiembre de 2023, según lo argumentado en la parte motiva.

**SEGUNDO** Costas en esta instancia a cargo de la UGPP de \$1.160.000 por no prosperar el recurso de apelación interpuesto.

**TERCERO:** Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo.

**CUARTO:** Lo resuelto se notifica en ESTADOS.

Los Magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



HUGO JAVIER SALCEDO OVIEDO



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 186 del 31 de  
octubre de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>