

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Demandante	Jasbleidy Astrid Yepes Restrepo
Intervinientes	María Alejandra Villada Cuartas y Johana Villada Agudelo
Demandado	AFP Porvenir S.A. y Otros
Tipo de proceso	Ordinario
Radicado Nacional	05-001-31-05- 002-2021-00253 -02
Instancia	Segunda
Providencia	Interlocutorio 70 de 2023
Tema y subtema	Apelación liquidación de agencias en derecho
Decisión	Confirma

Medellín, treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las magistradas, María Eugenia Gómez Velásquez y Luz Patricia Quintero Calle y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, entra a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la demandante, contra el auto del 13 de junio de 2023, proferido por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de esa ciudad, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Jasbleidy Astrid Yepes Restrepo**, código radicado número 05001 3105 **002 2021 00253** 02.

Antecedentes

Para lo que interesa se tiene que, mediante proveído del 13 de junio, el juzgado de conocimiento, de conformidad con lo establecido en el

artículo 366 del C.G.P., liquidó y aprobó las agencias en derecho a cargo de la accionante así:

“

AGENCIAS EN DERECHO EN PRIMERA INSTANCIA	
A cargo de JASBLEIDY ASTRID YEPES RESTREPO y en favor de MARÍA ALEJANDRA VILLADA CUARTAS	\$ 1.160.000
A cargo de JASBLEIDY ASTRID YEPES RESTREPO y en favor de JOHANA VILLADA AGUDELO	\$ 1.160.000
A cargo de JASBLEIDY ASTRID YEPES RESTREPO y en favor de PROTECCION S.A	\$ 1.160.000
AGENCIAS EN DERECHO EN SEGUNDA INSTANCIA	
A cargo de JASBLEIDY ASTRID YEPES RESTREPO y en favor de PROTECCION S.A	\$ 600.000
TOTAL AGENCIAS EN DERECHO EN AMBAS INSTANCIA	
A cargo de JASBLEIDY ASTRID YEPES RESTREPO y en favor de MARÍA ALEJANDRA VILLADA CUARTAS	\$ 1.160.000
A cargo de JASBLEIDY ASTRID YEPES RESTREPO y en favor de JOHANA VILLADA AGUDELO	\$ 1.160.000
A cargo de JASBLEIDY ASTRID YEPES RESTREPO y en favor de PROTECCION S.A	\$ 1.760.000

”

El apoderado de la promotora del trámite formuló **recurso de reposición y en subsidio apelación**, en los siguientes términos:

“

El Acuerdo 1887 de Junio 26 de 2.003, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, al establecer los parámetros para la fijación de las costas y agencias en derecho, instituye que cuando estas son en contra del demandante, estas no deben superar un salario mínimo legal vigente, en el caso que nos ocupa se fijaron unas agencias en derecho por valor de \$3.480.000 en contra de la parte vencida en juicio.

Y en este sentido se ha pronunciado el Honorable Tribunal Superior de Medellín, en auto de fecha 12 de noviembre de 2010 en la que advirtió:

“Sin embargo considera esta instancia judicial que las mismas debieron fijarse en un (1) salario mínimo legal, pues como lo ha resuelto esta corporación en asuntos como el sometidos a consideración resulta equitativo y proporcional a la misión profesional atendida en la causa y la acuciosidad en el desarrollo de la actuación aunado a que la fijación de las agencias se hace conforme a la autonomía y al sano criterio que aplique el fallador”.

Por lo antes expuesto solicito que se reponga el auto que liquida las costas y se fijen en un salario mínimo, o en subsidio se surta el recurso de apelacion.

”

Mediante proveído del 8 de agosto del cursante año, el a quo no repuso su decisión argumentando:

"

Sea lo primero indicar que el fallo en segunda instancia confirmó la sentencia de primera instancia, en la que declaró que a María Alejandra Villada Cuartas y Johana Villada Agudelo, les asistía derecho al reconocimiento y pago a la devolución de saldos, junto con los rendimientos financieros generados en la cuenta de ahorro individual del señor Arnulfo Villada Álzate, en un 50% para cada una. Absolvió a Protección S.A., de las restantes pretensiones e impuso costas a cargo de Jasbleidy Yepes en favor de María Alejandra Villada, Johana Villada y Protección S.A.

Además, debe observarse que, en el presente asunto, la norma que rige y que tuvo en cuenta el Despacho para la fijación de costas es el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, el cual está vigente desde el 05 de agosto de 2016 dado que la presentación de la demanda que fue 25 de junio de 2021 visible en Anexo 001 del expediente.

Ahora bien, el cual establece en el artículo 5 respecto de las agencias en derecho en primera instancia que "a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario: (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.", b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

En razón de lo anterior, de la misma prueba aportada en la demanda, se advierte un saldo en la cuenta de ahorro individual de \$166.131.556, más un bono de \$18.432.807, para un total de \$184.564.363, que multiplicado por la suma más baja 3.5%, asciende a \$6.459.753.

*Además, se tuvo en cuenta lo dispuesto en el artículo 366 numeral 4 del C.G.P. Por tales razones y una vez revisada la suma fijada como agencias en derecho de **\$3.480.000**, el despacho concluye que están ajustadas a derecho, por cuanto la pasiva la integran tres y la suma mencionada fue repartida en partes iguales a María Alejandra Villada, Johana Villada y Protección S.A."*

Consideraciones

La inconformidad radica en la fijación de las agencias, pues el recurrente argumenta en síntesis que las mismas se tasaron por encima de los límites legales, sin atender lo establecido en el Acuerdo 1887 de 2003.

Sea lo primero señalar que, para dirimir el asunto, no es aplicable la norma referida por el apelante sino lo establecido en **el Acuerdo PSAA1610554** de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la

Judicatura, pues este entro entró a regir **el 5 de agosto de 2016** y la demanda se presentó el 25 de junio de 2021

Tal regulación determina que el valor de las agencias en derecho para los procesos en primera instancia **de mayor cuantía**, cuando se formulen pretensiones de contenido pecuniario, **se fijaran entre el 3% y el 7.5% de lo pedido** y en aquellos asuntos que carezcan de cuantía, entre 1 y 10 SMMLV.

Es menester precisar que la norma citada no puede estudiarse e interpretarse aisladamente, pues el Artículo 2° del citado Acuerdo hace alusión a los criterios en los cuales debe basarse el juzgador para tasar las agencias en derecho, indicando:

Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

Significa lo anterior, que el juzgador cuenta con diferentes pautas para determinar la suma correspondiente y que lo hace de una manera discrecional, pero dentro de los límites legales enunciados.

Debe advertirse que lo debatido **correspondió a pretensiones pecuniarias**, en la medida que se pidió el reconocimiento de una pensión de sobreviviente con el respectivo retroactivo, petición que fue negada, ordenando a la AFP Protección S.A. entregar a los terceros intervinientes. vinculados oficiosamente, la devolución de saldos, con los rendimientos generados en la cuenta de ahorro individual del señor Arnulfo Villada Alzate, condenando además en costas a la señora

Jasbleidy Astrid Yepes Restrepo y en favor de María Alejandra Villada Cuartas, Johana Villada Agudelo y Protección S.A. decisión confirmada por esta Corporación, **lo que permite al juez imponer un monto entre el 3,5 y 7,5% de lo pedido**, luego, efectivamente se tiene que conforme a la historia laboral aportada en la demanda (archivo 002 Demanda Anexos pdf. pág. 9)



Aquí encontrarás el registro de las semanas cotizadas a tu pensión, de acuerdo a los trabajos que has tenido hasta la fecha. Información de tus empleadores, salario que devengabas y el valor de los aportes a tu ahorro pensional. **Es indispensable que esta información cuente con tu aprobación.**



Aprueba los periodos de cotización que estén correctos, y confirma que no laboraste en los que no tienes cotización y si por el contrario encuentras datos faltantes, repórtalos en www.proteccion.com.co o con la ayuda de nuestros asesores en la línea de servicio.

Semanas cotizadas

SEMANAS OTRO RÉGIMEN ¹	SEMANAS OTROS FONDOS DE PENSIÓN	SEMANAS PROTECCIÓN	TOTAL SEMANAS COTIZADAS
619.29	136.29	664.29	1419.87
Valor de bono a 01/08/1998 \$18,432,807 Fecha Redención del Bono 12/08/2020	+	Los aportes a otros fondos hacen parte de tu cuenta individual de Protección.	+
		Saldo cuenta individual ² \$166,131,556	=
			Total semanas cotizadas en los últimos 3 años ³ 121.71

Total Semanas cotizadas: 1419.87



i Semanas para alcanzar una garantía de pensión mínima: 1.150

Semanas aprobadas por ti: 100.0%



i Para solicitar tu pensión, es necesario que apruebes tanto las semanas cotizadas como las no laboradas, que registran en tu historia laboral.

Edad: 57



i Edad mínima en hombres para alcanzar una garantía de pensión mínima: 62 años.

Lo correspondiente para ser devuelto como saldos de la cuenta de ahorro individual del fallecido, **ascendió a \$184.564.363,00**, siendo de aquel valor el máximo, 7.5%, la suma de: **\$13.842.327,23**, y el mínimo 3,5%, **\$6.459.753,00**, y en la instancia inicial se tasaron las agencias en **\$3.480.000,00**, monto que incluso es inferior al tope mínimo, **considerando esta Corporación que está ajustado a la regulación y que se compadece con la gestión desplegada por los apoderados de la parte vencedora** (integrada por 3 sujetos procesales), la duración de la actuación, atención y diligencia al encargo, pues no puede perderse de vista, que los voceros judiciales de la parte

victoriosa ejercieron su función durante casi 21 meses, atendiendo los requerimientos de los despacho y asistiendo a las audiencias programadas, aunado a que tampoco puede perderse de vista que estos se vieron forzados a contratar los servicios de profesionales del derecho para lograr sus pedimentos, luego, **se considera razonable** el monto cuantificado por la primera instancia, por lo que no hay lugar a modificación, imponiéndose en consecuencia la **confirmación** de la decisión recurrida.

Sin costas en esta instancia, por no haberse causado. artículo 365 - 8 C.G. del P.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

Resuelve

Confirmar el auto proferido por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito, el 13 de junio del año en curso, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Jasbleidy Astrid Yepes Restrepo** en contra de **la AFP Protección S.A. y otros.**

Sin costas en esta instancia.

Por Secretaría remítase el expediente digital con la presente actuación al Juzgado de origen para que se continúe con el trámite pertinente.

Lo resuelto se notifica a las partes por **estados virtuales**, en virtud de lo dispuesto en artículo 295 C.G. del P, en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

Las magistradas, (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 186 del 31 de octubre de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>