

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

<b>Demandante</b>	Rafael Antonio Fritman Toro
<b>Demandado</b>	Colpensiones y Cooperativa de Transportadores Tas Social Ltda.
<b>Tipo de proceso</b>	Ordinario
<b>Radicado Nacional</b>	05-001-31-05- <b>021-2018-00334</b> -02
<b>Instancia</b>	Segunda
<b>Providencia</b>	Interlocutorio 61 de 2023
<b>Tema y subtema</b>	Apelación liquidación de agencias en derecho
<b>Decisión</b>	Confirma

**Medellín, treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las magistradas: María Eugenia Gómez Velásquez y Luz Patricia Quintero Calle y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, entra a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial del demandante, contra el auto del 23 de marzo de 2023, proferido por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Rafael Fritman Toro**, código radicado número 05001 3105 **021 2018 00334** 02.

**Antecedentes**

Para lo que interesa, mediante proveído del 23 de marzo del año que avanza, el juzgado de conocimiento, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C.G.P., liquidó y aprobó las agencias en derecho así:

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS**

Liquidación de costas en el proceso ordinario laboral promovido por RAFAEL FRITMAN TORO contra COLPENSIONES E.I.C.E y otro

Costas a cargo de la parte DEMANDADA COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES TAX SOCIAL LTDA

Agencias en derecho, 1ª instancia .....	\$1.160.000
Agencias en derecho, 2ª instancia.....	\$2.320.000
Recurso de casación.....	\$0
Gastos.....	\$0
<b>TOTAL.....</b>	<b>\$3.480.000</b>

Medellin, 23 de MARZO de 2023

Inconforme con ello, la apoderada judicial del demandante formuló recurso de reposición y en subsidio apelación en los siguientes términos:

"(...)

*toda vez que no se dio aplicación a lo dispuesto por el numeral 1 del artículo 5 del Acuerdo No. PSAA16-10554 de 2016, el cual dispone:*

**1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.**

*En primera instancia.*

*(...)*

***Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.***

*En el presente caso se reconoció en favor de mi poderdante pensión de vejez, así pues, de acuerdo con la norma anterior las Agencias en Derecho deben ser estimadas hasta en 10 SMLM, razón por la cual solicito su reajuste o hasta el 7.5% de lo pedido.*

*Le solicito de la manera más comedida Señor Juez que se de aplicación a la norma en mención, toda vez que lo reconocido por su Despacho por concepto de costas procesales en primera instancia en favor de mi poderdante, es decir, **\$1.160.000**, no guarda armonía con los límites máximos concebidos en la norma en mención, las instancias procesales que tuvo que surtir, el tiempo de duración del proceso que data del año 2018 y mucho menos con la labor desempeñada por la suscrita abogada a lo largo de toda la Litis, criterios estos que deben ser valorados a la hora de fijar las agencias en derecho.*

*De igual manera solicito amablemente Señor Juez que en caso de no concederse el recurso de reposición, se conceda el de Apelación en el EFECTO DEVOLUTIVO o DIFERIDO pues no existen a la fecha más trámites procesales por resolverse y el cumplimiento de la sentencia no se encuentra atado a la definición de las costas procesales.*

*Así pues, **solicito que se reponga la decisión adoptada** y se incremente la liquidación de costas procesales aplicando los reajustes aquí mencionados o en su defecto se remita al Honorable Tribunal Superior de Medellín en Apelación."*

Mediante proveído del 29 de agosto, el a quo no repuso argumentando:

*"El recurrente solicita el incremento de las agencias en derecho de primera instancia señalando que, por tratarse del reconocimiento de una pensión de vejez se deben fijar hasta en 10 smml o en hasta el 7.5% de lo pedido. Solicitud que resulta notoriamente incongruente, al desconocer lo ordenado por la H. Corte Suprema de Justicia al resolver el recurso de casación.*

*En efecto, la Corte Suprema de Justicia estableció que la condena en costas en primera instancia estaría a cargo de la codemandada COOTRANSOCIAL, y ninguna condena sobre costas se estableció a cargo de COLPENSIONES. En caso de que esta decisión no fuese compartida por la parte demandante debió interponer el recurso correspondiente ante la H. Corte Suprema de Justicia, para que se modificara esa decisión y, evidentemente, no lo hizo.*

*Ninguna posibilidad existe de que el juez de primera instancia tome una decisión en contravía de lo ordenado en casación por la Corte Suprema de Justicia.*

*Esto significa que, la única posibilidad para modificar las costas en esta instancia está relacionada con la demandada COOTRANSOCIAL, a quien se le impuso el pago del cálculo actuarial ante COLPENSIONES y en favor del demandante.*

*Frente a esta demandada (COOTRANSOCIAL) se encuentra procedente la modificación de las agencias en derecho, toda vez que, en efecto, las impuestas no guardan proporción con la obligación de hacer ordenada en casación, consistente en el pago del cálculo actuarial ante COLPENSIONES por un período superior a 20 años. **En razón de ello se modifican las agencias en derecho en primera instancia, estableciéndolas en una suma equivalente a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales, es decir \$5.800.000.***

*Por no haberse ordenado la reposición en los términos solicitados por la recurrente se concede el recurso de apelación ante el H. Tribunal Superior de Medellín, Sala Laboral.*

## **Consideraciones**

La inconformidad radica en la fijación de las agencias en primera instancia, pues la recurrente argumenta en síntesis que las mismas se tasaron por debajo del límite legal.

Sea lo primero señalar que, para dirimir el asunto, ha de atenderse a lo establecido en **el Acuerdo PSAA1610554 del 5 de agosto de 2016**, de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, el cual determina que el valor de las agencias en derecho para los procesos **en primera instancia**, así:

*"a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:*

*(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.*

*(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*

*b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V."*

Advirtiendo además en su parágrafo 1º lo siguiente:

**"PARÁGRAFO 1o.** Para los efectos de este acuerdo entiéndase **que las pretensiones no son de índole pecuniario** cuando lo que se pide sea la simple declaración o ejecución de obligaciones de hacer o no hacer, licencias, designaciones, declaración de situaciones, autorizaciones, correcciones o solicitudes semejantes."

Debe advertirse que, en este trámite, el órgano de cierre de la jurisdicción, casó, sin costas, la sentencia de esta Sala que en su momento confirmó la decisión absolutoria del juez singular, y en lugar, revocó la misma, disponiendo:

"

Costas en las instancias a cargo de Cootransocial Ltda.

#### **X. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, **CASA** la sentencia proferida el 20 de abril de 2021, por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, en el proceso que instauró **RAFAEL FRITMAN TORO** contra la **COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES TAX SOCIAL LTDA-COOTRANSOCIAL** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, COLPENSIONES**, en cuanto confirmó la decisión proferida por el juez de primer grado.

En sede de instancia, revoca la sentencia de 22 de febrero de 2021, proferida por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín. En su lugar, **Resuelve:**

**Primero:** Declarar la existencia de un contrato de trabajo entre la Cooperativa de Transportadores Tax Social – Cootransocial Ltda. y Rafael Fritman Toro desde el 31 de diciembre de 1974 hasta el 1 de enero de 1998.

**Segundo:** Condenar a la Cooperativa de Transportadores Tax Social–Cootransocial Ltda. a pagar a Colpensiones, y a nombre de Rafael Fritman Toro, el cálculo actuarial que corresponda desde el 31 de diciembre

de 1974 hasta el 20 de diciembre de 1981, desde el 13 de enero al 9 de diciembre de 1982, desde el 17 de mayo de 1983 hasta el 5 de diciembre de 1994, y a partir del 1 de agosto de 1995 hasta el 1 de enero de 1998, a entera satisfacción de Colpensiones, con base en el salario mínimo mensual legal vigente, para lo cual se deberá tener en cuenta la fecha de nacimiento del demandante, el 10 de mayo de 1942.

**Tercero:** Condenar a la Administradora Colombiana de Pensiones, Colpensiones, a reconocer y pagar a Rafael Fritman Toro, la pensión de vejez de que trata el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990, a partir del 1 de febrero de 2015, en cuantía igual al salario mínimo legal mensual vigente, con los ajustes legales anuales y catorce mesadas al año.

**Cuarto:** Condenar a la Administradora Colombiana de Pensiones, Colpensiones, a pagar a Rafael Fritman Toro, la suma de \$89.123.519, por retroactivo pensional causado desde febrero de 2015 hasta enero de 2023, indexado con base en la fórmula indicada en la parte motiva.

**Quinto:** Autorizar a la Administradora Colombiana de Pensiones, Colpensiones, a deducir indexado lo que pagó por indemnización sustitutiva.

**Sexto:** Declarar probada parcialmente la excepción de prescripción, y no probadas los demás medios exceptivos.

Radicación n.º 92798

**Séptimo:** Absolver a la Administradora Colombiana de Pensiones, Colpensiones de las demás pretensiones.

Costas como se dijo.

Cópiese, notifíquese, publíquese, cúmplase y devuélvase el expediente al Tribunal de origen.

Es esa medida, como puede apreciarse **se impuso la condena en costas únicamente** a la **Cooperativa de Transportadores Cootransocial Ltda.,** ordenándose en el numeral segundo de la parte resolutive, **una obligación de hacer** (pagar calculo actuarial ante Colpensiones en favor del demandante por un período superior a 20 años), lo que permite al juez imponer un monto de **hasta 10 salarios mínimos legales por agencias en derecho,** en este caso el a quo, si bien, en principio, aplicó **un** salario mínimo mensual legal vigente, posteriormente al resolver el recurso de reposición reconsideró la cifra, modificando la liquidación, **umentándolas a 5 smlmv, correspondientes a \$5.800.000,** valor que se encuentra dentro del tope legal y a juicio de esta Sala se compadece con la gestión desplegada por la apoderada judicial, la duración, y atención del trámite, luego con la reforma realizada, se otorga un total por agencias en derecho de **\$8.120.000.00,** incluyendo las de segunda instancia, lo que se reitera es ajustado, proporcional y responde a la labor desplegada, por lo que no hay lugar a otro aumento, **confirmándose así** el pronunciamiento recurrido, con la modificación posterior realizada por el juzgado.

Sin costas en esta instancia, al no haberse causado.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**


## Resuelve

**Confirmar** el auto proferido por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, el 23 de marzo del año 2023 con la modificación realizada en proveído del 29 de agosto del mismo año, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Rafael Fritman Toro** en contra de **Colpensiones y Cooperativa de Transportadores Tax Social Ltda..**


**Sin costas** en esta instancia.

Lo resuelto se notifica a las partes por estados virtuales, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el artículo 9º de la Ley 2213 de 2022.

**Las magistradas,** (firmas escaneadas)



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

Rad.: 05001 3105 **021 2018 00334** 02

Demandante: Rafael Fritman Toro

Demandado: Colpensiones y Cooperativa de Transportadores Tax Social Ltda.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados No. 186 del 31 de octubre de 2023

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>