

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**

DEMANDANTE	: HUMBERTO DE JESÚS LONDOÑO
DEMANDADO	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: EJECUTIVO (AUTO), RECURSO DE QUEJA
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-015-2015-00079-01
RADICADO INTERNO	: 281-23
DECISIÓN	: DECLARA BIEN DENEGADO RECURSO
ACTA NÚMERO	: 304

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

La parte demandante interpone proceso ejecutivo laboral pretendiendo se libre mandamiento de pago por la suma de \$631.773 por concepto de diferencia entre el valor adeudado por intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 según la condena proferida y el valor cancelado por la entidad demandada, por la suma de \$515.000 por las costas del proceso ordinario con radicado 015-2008-00531-00 y por las costas del proceso ejecutivo.

En virtud de lo anterior el juzgado por auto del 17 de marzo de 2015, (fls 10 PDF 01), negó librar mandamiento de pago por la suma reclamada por concepto de diferencia de los intereses moratorios y libro mandamiento por la suma de \$515.000 por las costas del proceso ordinario.

Luego de haberse notificado la ejecutada, de haber presentado excepciones las mismas fueron resueltas por diligencia del 19 de noviembre de 2015 donde

se dispuso a declarar no probadas las mismas y se ordenó continuar con la ejecución conforme se indicó en el mandamiento de pago.

Posteriormente el juzgado mediante auto del 11 de agosto de 2023, (PDF 12), ordenó la terminación del proceso por pago, al evidenciar que ya habían sido consignados todos los conceptos adeudados a la parte ejecutante respecto a los cuales se adelantó el trámite de ejecución, por lo que, conforme al artículo 461 del Código General del Proceso, aplicado por analogía al área laboral según el artículo 145 del Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social, se procedió a DECLARAR TERMINADO definitivamente el proceso por PAGO TOTAL de la obligación. En el mismo auto se indicó que el mencionado título judicial 413230001467635 se encuentra prescrito desde el 23 de junio de 2016,

Ante lo anterior la apoderada de la parte ejecutante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación del auto mediante el cual se termina el proceso por pago total de la obligación aplicando la prescripción, y solicita ordenar la entrega del título judicial que reposa a órdenes del juzgado. (PDF 13),

Luego el juzgado mediante auto del 16 de agosto de 2023 no repuso la decisión y negó el recurso de apelación al tratarse de un proceso que no superaba los 20 salarios mínimos, (PDF 14).

Mas adelante la parte ejecutante presente recurso de reposición y en subsidio queja, (DPF 15), el cual fue resuelto mediante auto del 25 de agosto de 2023 donde se dispuso a negar el recurso de reposición y en su lugar conceder el recurso de queja, por lo que fue remitido el expediente a esta Corporación para conocer del mismo.

### CONSIDERACIONES

La competencia en materia laboral debido a la cuantía se encuentra regulada en el artículo 12 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, el cual dispuso:

*“Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía **no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente**, y en primera instancia de todos los demás. Donde no haya juez laboral de circuito, conocerá de estos procesos el respectivo juez de circuito en lo civil.(...)”*

Ahora, en primer término es necesario precisar que el Juez Quince Laboral del Circuito de Medellín es competente para conocer del ejecutivo conexo a continuación del proceso ordinario llevado a cabo en el mismo despacho con radicado 015-2008-00531-00, sin embargo debe analizarse si conforme a la cuantía de las peticiones solicitadas en el mandamiento de pago, este proceso debe tramitarse como de primera o de única instancia para en consecuencia poder determinar si es procedente o no el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutante.

En orden de lo anterior, debe tenerse presente que con el procedimiento ejecutivo se busca la obtención coercitiva de los derechos y obligaciones laborales, reconocidos en título exigible judicialmente y proveniente, entre otros, de una sentencia judicial, de manera que será el valor de las sumas adeudadas al momento de la presentación de la demanda ejecutiva, lo que determine el monto, pues así lo dispone el artículo 20 del Código de Procedimiento Civil, modificado por el artículo 1°, numeral 8 del decreto 2282 de 1989, que corresponde al artículo 26 del Código General del Proceso, y que resulta aplicable en el Proceso Laboral:

*“La cuantía se determinará así:*

- 1. Por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquélla”.*

Partiendo de lo anterior, teniendo en cuenta las modificaciones introducidas por la ley 1395 de 2010 si una vez determinada la cuantía no supera los 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes de la época de la presentación de la demanda, **el trámite del proceso no puede ser otro que el de única instancia**, toda vez que como tal disposición se encuentra en el Capítulo II del Código Procesal del Trabajo y seguridad Social, debe aplicarse a todos los procedimientos regulados en el mismo código que no tengan disposición especial sobre la cuantía

Así mismo, al mirar el contenido del Capítulo XVI del Código Procesal del Trabajo y de la seguridad Social, en el que se regula el procedimiento ejecutivo laboral, se constata que no existe en él disposición alguna que establezca la segunda instancia.

Para el caso bajo estudio se tiene que lo pretendido en la demanda ejecutiva fue la suma de \$631.773 por concepto de diferencia de los intereses

moratorios cancelados, y \$515.000 por concepto de las costas del proceso ordinario con radicado 015-2008-00531-00, lo cual arroja un total de **\$1.146.773**, suma esta que es inferior a los 20 salarios mínimos legales mensuales para la época de la presentación de la demanda, esto es, es inferior a **\$12.887.000**, para el año 2014 fecha en la que se presentó la demanda ejecutiva, por lo que no le queda duda a la Sala que se trata de un proceso de única instancia conforme las reglas establecidas en el artículo 36 de la Ley 712 de 2001, que modificó el artículo 72 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Conforme lo mencionado, como el proceso de la referencia es de ÚNICA INSTANCIA, lo procedente es DECLARAR BIEN DENEGADO el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte ejecutante.

En razón de lo anterior, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

#### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR BIEN DENEGADO** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte ejecutante contra la decisión emitida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín el 11 de agosto de 2023 mediante el cual se ordenó la terminación del proceso por pago, según lo argumentado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Notifíquese la presente decisión por ESTADOS y devuélvanse las diligencias al Juzgado de origen, para lo de su competencia.

Los Magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



HUGO JAVIER SALCEDO OVIEDO

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-015-2015-00079-01  
Radicado Interno: 281-23

  
**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 182 del 25 de  
octubre de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>