

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	: JESÚS EMILIO TABORDA POSADA
DEMANDADO	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO (AUTO)
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-011-2020-00230-01
RADICADO INTERNO	: 227-23
DECISIÓN	: CONFIRMA AUTO
ACTA NÚMERO	: 293

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte demandante interpone demanda ordinaria laboral pretendiendo se DECLARE que le asiste derecho al reconocimiento y pago de la RELIQUIDACION PENSIONAL teniendo en cuenta el promedio de lo cotizado en el tiempo faltante o en toda la vida laboral, conforme los postulados del inciso 3° del artículo 36 de la ley 100 de 1993, de forma retroactiva desde la causación del derecho, las mesadas adicionales, la indexación y las costas del proceso. El proceso fue remitido para ser conocido al Juzgado Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín.

En audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio llevada a cabo el 14 de julio de 2023, como el juez declaró fracasada la etapa de conciliación toda vez que Colpensiones allegó certificación del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de dicha entidad donde no se propuso formula conciliatoria, el apoderado de Colpensiones

solicitó se suspendiera el proceso en la medida que indica que para la fecha en que se realizó la reclamación administrativa presentada dentro del proceso fue realizada entre el año 2019 y principios del año 2020, quedando resuelto por la entidad a partir del 09 de marzo de 2020, y precisando además que en la demanda se involucra unas providencias de la Corte Suprema en la cual se presentó una modificación del criterio jurisprudencial con base en el cual se permite llevar a cabo una sumatoria de tiempos públicos y privados, y que por lo tanto observando la pretensión de la parte actora, podría ser susceptible de una nueva valoración por parte del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de dicha entidad, pues indica que recientemente ha emitido una directriz institucional número 14 del 18 de mayo de 2023, frente a la cual solicita que en estos casos evalúen la posibilidad de proponer conciliación y que en los procesos que se encuentren en curso, evalúen la posibilidad de proponerlo al despacho con el fin de que haya un nuevo estudio.

En virtud de lo mencionado indica que hace la propuesta para que, si a bien lo tiene la apoderada de la parte demandante y si el juez lo considera pertinente, tratar de poner nuevamente en conocimiento del comité de conciliación, el asunto.

La anterior solicitud no fue avalada por el a quo, por lo que ordenó seguir con el trámite del proceso, en la medida que Colpensiones pudo haber allegado si era su interés la certificación con concepto de conciliación en los términos precisados por el apoderado de la demandada.

Posteriormente en la etapa de saneamiento indicó el apoderado de Colpensiones que la presente causa es susceptible de saneamiento para verificar si el juez tiene competencia, indicando que la reclamación administrativa es un factor para determinar si el juez tiene competencia del trámite y por ende en este caso indica que **no se llevó una debida reclamación administrativa**, pues indica que la misma fue radicada el 25 de julio de 2019, y se solicitó la reliquidación de la mesada con base en el inciso tercero del artículo 36 de la ley 100 de 1993, y Colpensiones por conducto de la Resolución SUB 342364 del 13 de diciembre de 2019, negó la reliquidación, y frente a esa decisión se interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación la que fue radicada el 27 de enero de 2020, y que por ello **no se argumentó porque se debe reponer la decisión frente a la reclamación primigenia**, esto es, lo que tiene que ver con el inciso 03 del artículo 36 de la ley 100 de 1993 sino que se modifica abruptamente la solicitud y se pide que

la reliquidación de la pensión de vejez se lleve a cabo conforme a lo dispuesto en el decreto 758 de 1990 y teniendo en consideración las sentencias SU 769 del 2014, y SU 57 del 2018, por lo que mediante la Resolución SUB 36848 del 8 de febrero de 2020 Colpensiones resolvió el recurso de reposición y optó por confirmar la decisión anterior, y al desatar la apelación mediante la resolución DPE 3940 del 9 de marzo de 2020 revocó la resolución del 13 de diciembre de 2019 y reliquidó la prestación con base en la ley 71 de 1988.

Indica que todo anterior lo trae a colación porque se hace una reclamación por un tema y luego se interpone recursos por otro, y se presenta la demanda solicitando que se declare que la mesada pensional sea reconocida bajo las disposiciones del régimen de transición artículo 36 de la ley 100 de 1993 en concordancia con el decreto 758 de 1990.

Que en concordancia con lo anterior se debe tener en cuenta que la Corte Suprema de Justicia hizo una modificación de criterio relativamente reciente con relación a la sumatoria de tiempos públicos y privados, y esta se llevó a cabo a partir del **01 de julio del 2020** mediante sentencia SL 1947 de 2020 y SL 1981 de 2020, únicamente en lo que tiene que ver con el reconocimiento de la pensión de vejez, y luego el 8 de julio del 2020 través de la sentencia SL 2557 de 2020 extendió ese criterio hacia la reliquidación de la prestación, donde es posible la sumatoria de tiempos públicos y privados para la aplicación del acuerdo 049 1990, por lo que indica que cuando se hizo la reclamación se hizo por fuera de los tiempos en que hubo el cambio de criterio jurisprudencial, y que por lo tanto considera que no se hizo una debida reclamación en el entendido en que hubo un cambio durante los recursos de reposición y apelación interpuestos en sede administrativa.

En virtud de lo anterior el apoderado de Colpensiones presento solicitud de nulidad la cual fue negada por el juez argumentando, en síntesis, que dicha petición debió haberse formulado como excepción previa y no se hizo y por cuanto además la solicitud fue realizada como una medida de saneamiento y no como una solicitud de nulidad y por lo tanto negó el recurso de apelación.

Por lo mencionado esta Sala mediante providencia del 29 de agosto de 2023 dispuso, al conocer del recurso de queja interpuesto por el apoderado de Colpensiones dispuso **DECLARAR MAL DENEGADO** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada Colpensiones contra la decisión emitida por el Juzgado Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín

que negó la solicitud de nulidad por falta de reclamación administrativa, y en consecuencia se ordenó **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto.

ALEGATOS DE CONCLUSION

La parte demandante presenta alegatos de conclusión indicando que no le asiste razón al apoderado de Colpensiones respecto a la falta de reclamación administrativa pues indica que es permitido con el recurso de reposición y en subsidio apelación ampliar los argumentos sobre los cuales se encuentra disconformidad con el acto administrativo cuestionado en el recurso, y que además bajo el principio constitucional del *IURIA NOVIT CURIA*, más allá de lo alegado en sede inicial de la reclamación administrativa, le compete a COLPENSIONES, quien es quien dispone del derecho reclamado, aplicar el derecho no solo con las normas propuestas en sede de reclamación inicial, sino tanto con la jurisprudencia vigente sobre la materia, así como las normas que mejor se acomoden a la situación fáctica del reclamante; es por lo anterior que, desde un inicio, le competía a COLPENSIONES el estudio de la prestación económica en observancia de la tesis jurisprudencia de la sumatoria de tiempos públicos y privados, sin que sea deber del reclamante alegarla en sede inicial. En caso de resolverse de forma desfavorable el argumento esgrimido por Colpensiones solicita sea condenado en costas.

CONSIDERACIONES

El problema jurídico en esta instancia gira en torno a determinar si la reclamación administrativa presentada por la parte demandante cumple o no con los requisitos de ley, y en tal sentido si debe o no declarar la nulidad de las actuaciones por existir una falta de reclamación administrativa; problema este que se abordará en el siguiente orden.

El artículo 6° del CPT y de la SS, modificado por el artículo 4° de la ley 712 de 2001 reza:

“Las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa. Esta reclamación consiste en el simple reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda, y se agota cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelta.”

La doctrina y la jurisprudencia son acordes en calificar la figura como un privilegio de la administración que impide el libre acceso a la justicia cuando el demandado sea la Nación colombiana, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública. Es un verdadero privilegio por cuanto le permite a la administración volver a pensar o considerar mejor la decisión que se impugna o resiste. La razón de ser de ese privilegio surge evidente si se mira el objeto público de la administración, su carácter general, la seguridad jurídica, el bien común, etcétera.

Actualmente el reclamo que tenga por objeto cumplir con este requisito de procedibilidad es simple en el sentido de que las únicas formalidades que debe cumplir son dos: **debe hacerse por escrito y el derecho que pretenda debe estar claramente determinado**. Lo primero porque así lo dispone el precepto del artículo 4° de la ley 712 de 2001 que reformó el 6° del Código Procesal del Trabajo y, lo segundo, por cuanto la administración debe conocer con precisión cuáles son las pretensiones para poder desarrollar su derecho de defensa y con anterioridad, el de corrección si es necesario.

La reclamación administrativa, per se, implica tres situaciones: 1º) Dar la oportunidad a la entidad pública para que enmiende sus propios errores y otorgue el derecho en las condiciones expuestas por el reclamante; 2º) Interrumpir la prescripción; y 3º) Servir de requisito de procedibilidad de la acción o en otras palabras para fijar la competencia en el juez laboral.

En cuanto a la naturaleza jurídica del reclamo administrativo se considera tal exigencia como un factor de competencia, pues no se está dirigiendo únicamente al titular de las acciones para significarle que su ejercicio no le es permitido mientras no cumpla con ese requisito, sino que está creando simultáneamente un impedimento en el juez para conocer, es decir, para ejercer en ese determinado asunto la jurisdicción que corresponde.

Para el caso bajo estudio se tiene que las pretensiones solicitadas en la demanda versan en que se DECLARE que le asiste derecho al reconocimiento y pago de la RELIQUIDACION PENSIONAL teniendo en cuenta el promedio de lo cotizado en el tiempo faltante o en toda la vida laboral, conforme los postulados del inciso 3° del artículo 36 de la ley 100 de 1993, de forma retroactiva desde la causación del derecho, las mesadas adicionales, la indexación y las costas del proceso.

Ahora, el argumento de oposición del apoderado de Colpensiones frente a la reclamación administrativa presentada por la parte actora gira principalmente en que según este se presenta una reclamación por un tema y luego se interpone recursos por otro, y se presenta la demanda solicitando que se declare que la mesada pensional sea reconocida bajo las disposiciones del régimen de transición artículo 36 de la ley 100 de 1993 en concordancia con el decreto 758 de 1990 con la acumulación de tiempos públicos y privados, cuando para la fecha la jurisprudencia no daba aplicación a esta clase de reliquidaciones y por lo tanto indica que dicha reclamación no es válida.

Partiendo de lo anterior se precisa que la parte demandante presentó desde el 25 de julio de 2019, (fls. 41 del PDF 02), petición a Colpensiones solicitando la reliquidación de la pensión de vejez conforme lo consagrado en el inciso 3° del artículo 36 de la ley 100 de 1993, teniendo en cuenta el promedio de lo cotizado en el tiempo que le hiciere falta o en toda la vida laboral, petición esta que le fue negada por la entidad a través de la resolución SUB-342364 del 13 de diciembre de 2019, (fls 44 y ss. del PDF 02).

Posteriormente mediante escrito del 27 de enero de 2020 al interponer los recursos de reposición y en subsidio apelación contra la anterior decisión, (fls 50 del PDF 02), se argumenta tener derecho a la reliquidación de la pensión de vejez de conformidad con lo establecido por el artículo 12 del Decreto 758 de 1990 en concordancia con el artículo 20 del mismo, y en sentencias SU 769 de 2014 y SU 057 de 2018, aplicando una tasa de reemplazo del 90%.

Partiendo de lo anterior si se observa las pretensiones instauradas en el presente proceso se tiene que en el mismo se solicita la reliquidación de la pensión bajo el régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, en concordancia con el decreto 758 de 1990, teniendo en cuenta lo establecido en las sentencias SU 769 de 2014 sobre sumatoria de tiempos públicos y privados, al igual que las sentencias SU 057 de 2018 y SL 1947 de 2020, petición esta que como se vio ya había sido puesta en conocimiento de la entidad demandada en las reclamaciones mencionadas con el objeto de que esta estudiara la posibilidad de acceder o no al reconocimiento solicitado antes de acudir al proceso judicial que es en ultimas lo que busca la reclamación administrativa.

Ahora, debe precisarse que el cambio jurisprudencial frente a un tema específico no es fundamento válido para que tenga nuevamente que agotarse

la reclamación administrativa que se presente ante las entidades pues ello implicaría que cada vez que existe un cambio jurisprudencial los jueces tendrían que declararse incompetentes por la falta de la reclamación administrativa, situación a todas luces desproporcionada de cara a los derechos de los trabajadores y afiliados de la seguridad social, además de que ello en momento alguno se desprende del artículo 06 del C.P.T y S.S. que regula el tema de la reclamación administrativa.

Y es que además debe advertirse que la demandada no estaba coartada como lo pretende hacer ver el apoderado de Colpensiones para proponer una formula conciliatoria atendiendo a estas peticiones de reliquidación con tiempos públicos y privados con el decreto 758 de 1990 antes del cambio jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia, pues es claro que la conciliación puede proponerse hasta antes de dictar sentencia sin que en el presente caso se hubiere hecho.

En razón de todo lo mencionado considera la Sala que para el presente caso si se ha presentado la reclamación administrativa por la parte demandante en los términos descritos por el artículo 06 del C.P.T y S.S. y por lo tanto no hay lugar a declarar la nulidad de las actuaciones como lo pretende la parte demandada, debiendo de esta forma CONFIRMARSE la providencia de primera instancia emitida por el Juzgado Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín, pero por las razones argumentadas en esta providencia.

Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones en la suma de \$580.000 por no prosperar el recurso de apelación interpuesto.

Debido a lo anterior, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia de primera instancia emitida por el Juzgado Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín, que no declaró la nulidad de las actuaciones por falta de reclamación administrativa, pero por las razones argumentadas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones en la suma de \$580.000 por no prosperar el recurso de apelación interpuesto.

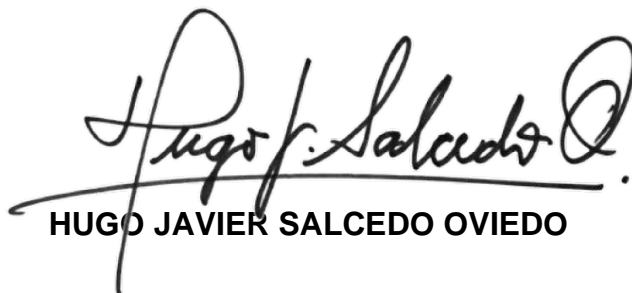
TERCERO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo.

CUARTO: Lo resuelto se notifica en ESTADOS.

Los Magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



HUGO JAVIER SALCEDO OVIEDO



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 182 del 25 de
octubre de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>