



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL
Veinte (20) de octubre de 2023

Radicado: 05088-31-05-001-2018-00247 01

Demandante: MARIO DE JESÚS ROLDÁN GIRALDO.

Demandados: COLPENSIONES.

Tema: DECLARA NULIDAD.

La Sala Sexta de decisión, presidida por la magistrada ponente **LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE**, e integrada por las magistradas **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**, procede a emitir providencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

1. ACLARACIÓN INICIAL.

Sea lo primero en indicarse que, previo a emitir las consideraciones del caso evidencia esta Sala que se emitió una constancia secretarial por parte de la secretaria de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín quien certificó que el presente proceso tenía acta de reparto de fecha 26 de agosto de 2021, sin embargo, solo hasta el día 10 de octubre de 2023 se remitió a la ponente y solo hasta esa fecha esta autoridad judicial tuvo conocimiento de la existencia del mismo.

Para el efecto, la secretaría de este tribunal indicó en correo de fecha 10 de octubre de 2023 lo siguiente:

De: Escribiente 07 Sala Laboral Tribunal Superior - Antioquia - Medellín <esc07seclabmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Enviado: martes, 10 de octubre de 2023 13:40

Para: Oficial Mayor Sala Laboral Tribunal Superior - Antioquia - Medellín <omseclabmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: Expediente 001-2018.-247

 [050883105001201800247](#)

Buenas tardes, remito expediente que llegó por reparto el 26 de agosto de 2021 .

Cordialmente,



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Sara Echeverry Erazo - Escribiente
Secretaría Sala Laboral
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín
sechevee@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: +604-4067313-4017761
Calle 14 48-32 Edificio Horacio Montoya Gil, piso
1
Medellín-Antioquia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

Por lo anterior, dado que solo hasta el día 10 de octubre de 2023 esta corporación tuvo conocimiento de la existencia de este proceso, se procederá a impartir el trámite correspondiente con la finalidad de imprimir celeridad al presente asunto, dada la novedad presentada por la secretaria y ante la inactividad de este proceso por un lapso de dos años por circunstancias ajenas a esta autoridad judicial, y que se reitera no son imputables este cuerpo colegiado.

2. CONSIDERACIONES.

Analizado el presente proceso considera esta corporación judicial que debe efectuarse un control legalidad con la finalidad de respetarse las formas propias del juicio laboral con base a lo siguiente:

En el presente proceso el demandante reclama para sí el reconocimiento y pago de los incrementos pensionales por cónyuge a cargo, ahora, el A-quo mediante providencia del 13 de julio de 2020 procedió a dictar sentencia anticipada con base en los artículos 120 y 278 del Código General del Proceso, y determinó absolver a COLPENSIONES de todas las pretensiones de la demanda y al ser una decisión totalmente adversa al afiliado concedió el Grado Jurisdiccional de Consulta.

Ahora, sería este el momento procesal para admitir dicho mecanismo y correr traslado a las partes para que emitieran alegatos de conclusión, sin embargo, la decisión tomada en primera instancia no se ajusta desde el aspecto procedimental a nuestro estatuto laboral, pues la sentencia anticipada no tiene aplicación analógica en el trámite ordinario, por lo que dicha decisión carece de efectos jurídicos al haberse pretermitido una etapa procesal.

Al respecto, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia indicó en auto AL 331- de 2023 sobre ese punto lo siguiente:

“Ahora, es importante aclarar que la sentencia anticipada es una figura procesal que no está prevista en el CPTSS y que no tiene aplicación analógica en el proceso ordinario laboral. Lo anterior por cuanto la práctica de pruebas y la sentencia de primera instancia se realizan en audiencia concentrada, luego de culminada la audiencia del art. 77 del CPTSS, tal como lo establece el art. 80 del

CPTSS. Es decir, ninguna decisión anterior al surtimiento de esta etapa puede tener el alcance de sentencia.”

En idéntico sentido en auto AL-1683 de 2023 el máximo órgano de la jurisdicción ordinaria indicó sobre la sentencia anticipada lo siguiente:

“...Lo anterior, habida cuenta que la norma especial aplicable al caso no contempla la figura de la «sentencia anticipada» y así lo ha reconocido esta Corporación en proveído CSJ AL3724-2022, reiterado en el CSJ AL338-2023, en el que se señaló:

«[...] en el Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social no se vislumbra la aplicación de la figura de sentencia anticipada, ello, teniendo en cuenta que la práctica de pruebas y la sentencia de primera instancia se realizan de manera concentrada, tal como lo establece el artículo 80».

En la misma decisión, se explicó que los artículos 278 del Código General del Proceso y 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, los cuales, sí prevén la aplicación de la sentencia anticipada, «[...] corresponden a procedimientos distintos al laboral y se refieren a figuras propias del ordenamiento civil y contencioso administrativo respectivamente incompatibles con la ritualidad de los juicios laborales».

A su vez, la Sala ha dicho que, aunque es cierto que el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social establece la integración normativa, esto no implica que todas las reglas dispuestas para otros regímenes deben emplearse al proceso laboral, máxime si en esta materia «[...] las dos diferentes audiencias en el juicio ordinario de primera instancia permiten resolver separadamente los asuntos procedimentales de los de fondo».

En este sentido, la Corte señaló en providencia CSJ SL4286-2022, que «solo ante vacíos o ausencia de regulación normativa de modo supletorio se puede acudir a normas de otros regímenes», lo que no es el caso de la sentencia anticipada, dado que la falta de disposición sobre la materia en el Estatuto de

Procedimiento Laboral y de Seguridad Social es una determinación de acuerdo con las reglas propias del proceso...”

Dicho esto, se advierte que no es dable sacrificar el derecho que le asiste al demandante al acceso efectivo a la administración de justicia, por una aplicación analógica de una norma que no tiene implementación en nuestro procedimiento.

Por ello, al pretermitirse la decisión de primera instancia, considera esta corporación que se trasgredió el derecho al debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia en concordancia con el parágrafo del artículo 136 y el numeral segundo del artículo 133 del Código General del Proceso los cuales disponen que la pretermisión íntegra de la instancia constituye en una nulidad insaneable,

Por lo anterior, se declarará la nulidad de la sentencia emitida por el Juzgado Laboral del Circuito de Bello de fecha 13 de julio de 2020 y en su lugar se dispondrá que el A-quo rehaga las actuaciones procesales pertinentes para adoptar una decisión conforme al Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social con base a lo dispuesto en los artículos 70 y siguientes.

Sin costas en esta instancia.

6.DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, decide:

Primero: Declarar la nulidad de la sentencia emitida por el Juzgado Laboral del Circuito de Bello de fecha 13 de julio de 2020 conforme a lo expuesto en la presente providencia.

Segundo: Se ordena el reintegro del presente expediente al juzgado de origen, para que el A-quo rehaga las actuaciones procesales pertinentes.

Tercero: Sin costas en esta instancia.

Se ordena la notificación por ESTADOS y vencido el término se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen.

Las Magistradas,


LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE

Sin firma por ausencia justificada.

ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ


ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

La anterior providencia fue notificada por
ESTADOS fijados por medios digitales el 24 de
octubre de 2023