



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

**Medellín, seis (6) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**

DEMANDANTE	Gladys Helena Pinzón Colorado
DEMANDADA	Colpensiones y Porvenir S.A.
RADICADO	05001310500620210045500
TRÁMITE	Recusación
DECISIÓN	Declara infundada la recusación

Procede la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, a pronunciarse sobre la recusación formulada por el profesional del derecho Diego Ramírez Torres contra la Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín.

**ANTECEDENTES**

**Argumentos de la Recusación**

El 11 de julio de 2023, el abogado Diego Ramírez Torres, en calidad de apoderado judicial de JAIME DÍAZ GÓMEZ, parte activa dentro del proceso, recusó a la Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín, con fundamento en la causal contemplada en el numeral 8 del artículo 141 del CGP.

Aduce que *“el día veintiséis (26) de junio de 2023, dentro de la audiencia de que trata el artículo (sic) 77 del Código del (sic) Trabajo y de la Seguridad Social del expediente con radicado No. 05001310500062021044500, que se tramita ante este despacho, la Juez **MARÍA JOSEFINA GUARÍN GARZÓN** compulsó copias de mis actuaciones como representante judicial, al Consejo Superior de la Judicatura”*. También plantea inconformidades respecto al trámite brindado por la Juez al proceso con radicado único nacional 050013105006202000033100.

Sostiene que sus decisiones van en contra de la doctrina probable de la Corte Suprema de Justicia en relación con la carga de la prueba relativa y la forma de resolver los procesos de nulidad e ineficacia de traslado de régimen pensional. Respecto del proceso con radicado único nacional 050013105006202000017200 señala que la juez en audiencia manifestó: *“El Doctor DIEGO RAMÍREZ TORRES, tiene atiborrado (sic) los despachos de la ciudad de Medellín con demandas”* y advierte que dicha juez absolvió a las AFP demandadas, decisión que fue revocada por el Tribunal Superior de Medellín. Considera que corresponde al *“Consejo de la Judicatura”* determinar si la forma en que ejerce la profesión es adecuada o no y finalmente expresa que las actuaciones procesales de la Juez recusada no están ajustadas a derecho y comportan ataques personales en su contra, lo que le resta objetividad en el desarrollo de la función de administrar justicia.

### **Decisión de la Juez Recusada**

Mediante auto del 13 de septiembre de 2023 la juez de instancia denegó la recusación por no ser cierto que dentro del proceso con radicado 05001310500620210044500 hubiera compulsado copias de la actuación del togado; además, considera que las restantes afirmaciones por él realizadas constituyen apreciaciones subjetivas. Consecuentemente, ordenó remitir el expediente con fundamento en el artículo 143 del CGP.

### **CONSIDERACIONES**

Para resolver, se tiene en cuenta lo dispuesto en el **numeral 8º.** del artículo **141 del CGP**, norma que consagra las causales de recusación. Textualmente dice:

*“8. Haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, denuncia penal o disciplinaria contra una de las partes o su representante o apoderado, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal.”*

Para sustentar la recusación, expuso el togado que la Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín ordenó compulsar copias al Consejo Superior de la

Judicatura dentro del proceso con radicado 05001310500620210044500; sin embargo, la Sala escuchó la grabación de la audiencia de Conciliación, Decisión de Excepciones Previas, Saneamiento, Fijación del Litigio y Decreto de Pruebas de dicho proceso<sup>1</sup>, sin que se evidencie en momento alguno que la juez ordenara tal compulsa de copias a abogado Diego Ramírez Torres, ni se halló prueba de tal circunstancia dentro del proceso.

Ahora, el artículo 143 del C.G.P. en su inciso primero, dispone que *“La recusación se propondrá ante el juez del conocimiento o el magistrado ponente, con expresión de la causal alegada, de los hechos en que se fundamente y de las pruebas que se pretenda hacer valer”* por ende, considera la Sala que en este caso resulta infundada, porque de las pruebas arrimadas al plenario únicamente se logra extraer que la Juez se aparta de la postura mayoritaria en relación con los criterios para resolver los procesos de ineficacia de traslado, lo cual no constituye una causal de recusación, ni sustenta la invocada. Además, se trata de un criterio de decisión que, acertado o no, ha manejado en los diferentes procesos de igual naturaleza por ella tramitados y de los cuales ha tenido oportunidad de conocer este Tribunal, sin que en ello incida que el profesional del derecho recusante sea o no apoderado de alguna de las partes.

Igualmente, es de advertir que la causal antes transcrita, prevé que se haya formulado denuncia penal o disciplinaria en contra de las partes, su representante o apoderado, circunstancia que tampoco se ha demostrado en el presente trámite, en tanto requiere la existencia de un acto concreto mediante el cual se ponga en conocimiento de la autoridad competente<sup>2</sup> la existencia de unos hechos específicos que puedan ser constitutivos de infracción penal o disciplinaria. Por ello una eventual compulsa de copias, de la que por demás no se evidencia prueba, constituya reemplazo de tal acto, ni permita predicar que la imparcialidad de la funcionaria judicial está comprometida y por tanto deba apartarse del conocimiento del presente proceso o de los procesos enlistados en la solicitud.

---

<sup>1</sup> Proceso 05001310500620210044501, 01PrimeraInstancia, 17GrabacionAudiencia1Ra, trámite de recusación conocido previamente por esta Sala.

<sup>2</sup> Fiscalía General de la Nación o Comisión de Disciplinaria Judicial

Conforme a lo anterior, no está acreditada en el presente asunto la existencia de alguna causal de recusación, por lo que se declarará infundada la solicitud y se ordenará devolver el expediente a la Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín a efectos de continuar con el trámite.

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,

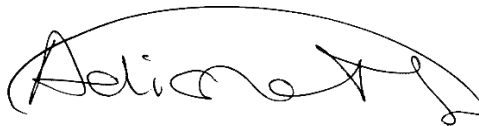
### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR INFUNDADA** la causal de recusación formulada por el abogado Diego Ramírez Torres, en contra de la Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín.

**SEGUNDO: ORDENAR** el envío del expediente al Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, para continúe con el trámite pertinente.

Se ordena notificar por estados.

Las Magistradas,



ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ  
(En ausencia justificada)

LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE

Certifico que el auto anterior fue notificado por  
ESTADOS N° 172 fijados hoy 10 de octubre de  
2023 a las 8:00AM

\_\_\_\_\_  
El secretario