



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, Nueve (09) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por MAURICIO ARIAS MERINO contra ORGANIZACIÓN MÉDICO ODONTOLÓGICA NACIONAL INTEGRADA S. A. –OMNISALUD S. A, procede la Sala Sexta de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada OMNISALUD S. A,

En el presente asunto, el DEMANDANTE pretende se declare la existencia de un contrato de trabajo con la ORGANIZACIÓN MÉDICO ODONTOLÓGICA NACIONAL INTEGRADA S. A. – OMNISALUD S. A. desde el 10 de octubre de 2011 hasta el 10 de mayo de 2014. Igualmente solicita que se declare que el contrato se terminó de manera injusta e ilegal y por causas atribuibles al empleador. Como consecuencia de lo anterior, se condene al pago de cesantías, intereses a las cesantías, primas de servicios y vacaciones, además de las indemnizaciones de que tratan los artículos 64 y 65 del CST, así como a las costas del proceso.

En audiencia del 01 de agosto de 2016, el Juez Catorce Laboral del Circuito de Medellín toma las siguientes decisiones: PRIMERO: DECLARAR que, en virtud del principio constitucional y legal de primacía de la realidad sobre las

formalidades establecidas por los sujetos de la relación laboral, los contratos de prestación de servicios y de alianza estratégica suscritos entre el señor Mauricio Arias Merino y OMNISALUD S. A. configuran una verdadera relación de índole laboral desde el 11 de octubre de 2011 y hasta el 28 de abril de 2014, la cual terminó de manera justificada por la parte accionada. SEGUNDO: CONDENAR a OMNISALUD S. A. a pagar en favor del demandante a título resarcitorio los siguientes conceptos laborales: Cesantías, \$8.627.240; Intereses a las Cesantías, \$1.035.269; Vacaciones, \$4.927.788; Prima de Servicios, \$9.647.430; Reembolso pagos Seguridad Social, \$992.732. TERCERO: DECLARAR fundada la excepción de INEXISTENCIA DE LAS DEMÁS OBLIGACIONES RECLAMADAS y en tal virtud se absuelve a OMNISALUD S. A. del pago de la prosperidad de las demás pretensiones impetradas en la demanda. CUARTO: CONDENA en costas a la demandada.

Esta Sala de Decisión Laboral, al resolver **CONFIRMÓ, MODIFICÓ Y REVOCÓ** la sentencia proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, pero con las siguientes:

- MODIFICÓ** el valor de las condenas por concepto de prestaciones sociales y vacaciones.

- **REVOCÓ** la decisión de ABSOLVER de la pretensión de INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO INJUSTO, para en su lugar, CONDENAR a CONDENAR a OMNISALUD S. A. a pagar al señor MAURICIO ARIAS MERINO la suma de SEIS MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS SETESNTA Y NUEVES PESOS (\$6.353.379) por este concepto, de conformidad con el análisis efectuado en la parte motiva. Pago que se efectuará debidamente indexado.

- REVOCÓ** la decisión de absolver de la indemnización consagrada en el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, para en su lugar, CONDENAR al pago de SETENTA Y CUATRO MILLONES

NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL CUATROCIENTOS OCHENTA PESOS (\$74.994.480) correspondientes al período 29 de abril de 2014 y hasta el 28 de abril de 2016, a razón de \$104.159 diarios. Y se condenará a pagar a partir del 29 de abril de 2016 los intereses moratorios, en los términos precisados por el legislador, sobre las sumas adeudadas por concepto de CESANTÍAS y PRIMA LEGAL DE SERVICIOS.

- Y se **CONDENÓ** a la INDEXACIÓN de las sumas adeudadas por concepto de INTERESES LAS CESANTÍAS, VACACIONES, INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO INJUSTO, así como sobre los \$992.732 por devolución de aportes a la seguridad social.

Procede tal recurso en los procesos ordinarios laborales, a voces del artículo 86 del C.S.T y de la SS, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a 120 SMLMV, monto que para 2023, anualidad en la que se profirió la providencia atacada, es igual a \$139.200.000.

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, como el caso en estudio, que tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado (**ver al respecto** proveído CSJ **AL5290-2016**, radicación **74170 del 17 de agosto de 2016** y **AL1376 de 2019**, radicación **83374 del 6 de marzo de 2019**, entre otros).

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandada, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, que para el caso en concreto se traduce en los siguientes conceptos:

AÑO 2011 – del 11 de octubre al 31 de diciembre		AÑO 2012 – del 01 de enero al 31 de diciembre		AÑO 2013 – del 01 de enero al 31 de diciembre	
Cesantías	\$ 741.278	Cesantías	\$ 4.172.262	Cesantías	\$ 4.109.487
Intereses sobre cesantías	\$ 19.792	Intereses sobre cesantías	\$ 500.671	Intereses sobre cesantías	\$ 493.138
Prima primer semestre	\$ -	Prima primer semestre	\$ 1.791.108	Prima primer semestre	\$ 2.058.091
Prima segundo semestre	\$ 370.639	Prima segundo semestre	\$ 2.381.155	Prima segundo semestre	\$ 2.051.396
TOTAL	\$1.131.709	TOTAL	\$ 8.845.196	TOTAL	\$ 8.712.113

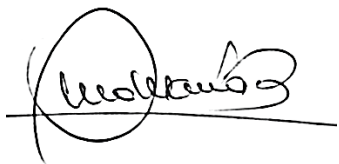
AÑO 2014 – del 01 de enero al 28 de abril	
Cesantías	\$ 1.237.088
Intereses sobre cesantías	\$ 48.618
Prima primer semestre	\$ 618.544
Prima segundo semestre	\$ -
TOTAL	\$ 1.904.250

Sumado a lo anterior, las vacaciones calculadas con el ultimo salario devengado, condenadas en la suma de \$ 3.984.081, además del reembolso de los pagos a seguridad social efectuados en la suma de \$992.732, como también el pago de la indemnización por despido injusto por valor de \$6.353.379, lo correspondiente a la indemnización por \$74.994.480, sumado el cálculo realizado de los intereses moratorios desde el 29 de abril de 2016 hasta la fecha del fallo por valor de \$65.014.418, para un total de \$ 171.932.358, suma que supera la cuantía.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, el recurso de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación, interpuesto por la demandada, contra el fallo proferido, una vez ejecutoriado, ordénese el envío a la Corte Suprema de Justicia – Sala laboral.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

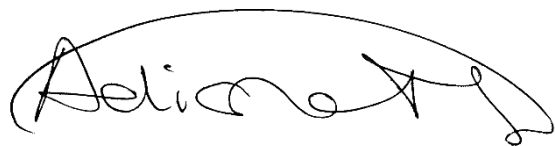
Las magistradas,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE



ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N °172
del 10 de Octubre de 2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>