



República de Colombia



Sala Cuarta de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL - AUTO
RADICACIÓN: 05001 31 05 008 2019 00218 01
ACCIONANTE: IVÁN DE JESÚS ZAPATA PAREJA
ACCIONADO: MINCIVIL S.A.

Medellín, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

En la fecha, en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 13 de la Ley 2213 de 2022, se reunió la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín- Antioquia, integrada por las Magistradas **LUZ AMPARO ARISTIZABAL, MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ y LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**, quien actúa como ponente, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte pasiva, contra el auto proferido en audiencia del 16 de febrero de 2022, por el Juzgado 8° Laboral del Circuito de Medellín, por medio del cual se declaró no probada la excepción previa de prescripción.

I. ANTECEDENTES RELEVANTES

Previa inadmisión de la contestación a la demanda presentada por la sociedad demandada MINCIVIL SA, el apoderado judicial de la mencionada formuló mediante memorial presentado el día 20 de octubre de 2021, excepción previa de prescripción, con fundamento en que, de acuerdo con lo consagrado en los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS las acciones para reclamar derechos laborales y de la seguridad social prescribirán en tres (3) años contados a partir de su fecha de exigibilidad; que en el presente caso y acorde con los hechos y pretensiones contenidas en la demanda, la fecha de exigibilidad de los derechos que se reclaman estaría dada por la terminación del vínculo laboral que unió al demandante con la sociedad demandada, esto es, el 23 diciembre de 2017.

Señaló que en el caso de autos la demanda fue presentada el día 8 de abril de 2019, de suerte que en principio el término prescriptivo se vio interrumpido en esa fecha, no obstante, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 94 del CGP, para que la interrupción de la prescripción se consolidara y tuviera aplicación desde la fecha de presentación de la demanda, se requería que el auto admisorio hubiese sido notificado dentro del año siguiente a la notificación por estados de dicha providencia al demandante, esto es, a más tardar el 2 de mayo de 2020, lo anterior en atención a que dicho proveído se dio a conocer a la parte actora el 2 de mayo de 2019; pero la notificación a su prohijada solo se materializó el día 17 de septiembre de 2021, fecha en que el juzgado profirió auto que así lo dispuso bajo la modalidad de conducta concluyente. Es decir, por fuera del término previsto en el artículo 94 ibídem. Concluye el apoderado judicial de la parte pasiva que como el demandante no logró interrumpir la prescripción y la fecha de exigibilidad de la obligación no está en discusión, es evidente que operó el fenómeno extintivo de la prescripción

II. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado 8º Laboral del Circuito de Medellín, en auto dictado en audiencia del 16 de febrero de 2022, declaró no probada la excepción de prescripción tras considerar que el demandante tenía plazo para presentar la demanda hasta el día 23 de diciembre del año 2020, en consideración a que la relación laboral objeto de la Litis, finalizó el día 23 de diciembre de 2017.

Advirtió que la pasiva se notificó por conducta concluyente el 2 de septiembre de 2020, fecha en que presentó el primer memorial dirigido al proceso de la referencia, y por tanto, no es cierto como lo entiende la demandada, que su notificación se haya efectuado el 17 de septiembre de 2021; lo anterior, con fundamento en el inciso 1º del artículo 301 del CGP, por lo que de contera, no es aplicable a este asunto el precepto contenido en el artículo 94 ídem.

III. RECURSO DE APELACIÓN

La demandada a través de su apoderado presentó recurso de reposición y en subsidio apelación en contra del auto que declaró impróspera la excepción de prescripción argumentando que en tratándose de notificación por conducta concluyente el artículo 301 del CGP dispone que quien constituye abogado, solamente se entiende notificado de todas las providencias que se hayan dictado en el proceso en el momento que conozca o que se le remita el expediente, lo cual ocurrió en el presente asunto el día 17 de septiembre de 2021, fecha en la cual el despacho remitió por correo electrónico el expediente; que la *a quo* no tomó en consideración el contenido del artículo 94 del CGP, acorde con el cual, teniendo en cuenta la calenda en que se notificó el auto admisorio al demandante en el presente caso, la notificación de la demandada debió darse a más tardar el 2 de mayo de 2020, lo cual no sucedió, pues ello solo ocurrió el 17 de septiembre de 2021.

Agrega que la notificación se dio porque su prohijada fue diligente y lo solicitó, puesto que dentro de las actuaciones no se evidencia que el demandante haya remitido en algún momento una notificación personal en los términos del artículo 291 del CGP, el cual establece que las personas jurídicas de derecho privado deben notificarse en la dirección que aparezca registrada en la Cámara de Comercio, que para ese entonces era la carrera 11, número 98 07, oficina 201A; y que, el demandante no logró suspender el termino prescriptivo con la notificación a la demandada, dándose por cumplido este el 23 de diciembre de 2020.

IV. TRÁMITE EN SEGUNDA INSTANCIA

Recibidas las diligencias en esta Corporación, mediante auto del 29 de junio de 2023, se admitió el recurso de apelación interpuesto y conforme a lo normado en el art. 13 de la Ley 2213 de la 2022, se dispuso correr el respectivo traslado para alegar, sin que ninguna de las partes hiciera uso de dicha oportunidad.

V. CONSIDERACIONES

El num. 3º del art. 65 del CPTSS, modificado por el art. 29 de la Ley 712 de 2001, dispone la procedencia del recurso de apelación respecto del auto que

decida sobre las excepciones previas, de manera que, tiene esta Sala competencia para resolver el recurso interpuesto por la demandada, teniendo en cuenta para ello lo previsto en el art. 66A *idem*, correspondiéndole verificar si operó o no la prescripción extintiva de que tratan los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS, respecto de las pretensiones que se formulan en la demanda.

De conformidad con lo previsto en los art. 151 del CPTSS y 488 y 489 del CST, los derechos laborales prescriben en tres años que se cuentan a partir de que la obligación se hace exigible, y el simple reclamo escrito recibido por el empleador, acerca de un derecho debidamente determinado, interrumpe la prescripción por una sola vez, y a partir de ese momento empieza a contabilizarse nuevamente el término correspondiente. Así mismo, dispone el art. 94 del CGP, que con la presentación de la demanda se interrumpe el término de prescripción, siempre que el auto admisorio se notifique al demandado dentro del término de un año contado a partir del día siguiente a la notificación al demandante de la misma providencia, y pasado ese término, los efectos de interrupción solo se producen con la notificación al demandado.

En el caso bajo estudio, se advierte que no es materia de controversia la fecha de exigibilidad del derecho reclamado en el presente trámite, a partir de la cual comenzó a correr en contra del demandante, el término prescriptivo trienal de que tratan las precitadas normas, teniendo en cuenta que la demanda presentada por Iván de Jesús Zapata Pareja tiene por objeto la declaratoria de ineficacia del despido que afirma sufrió por cuenta del empleador sociedad Mincivil SA, mientras estaba amparado por fuero de estabilidad laboral reforzada, lo que hace coincidir la fecha de exigibilidad del derecho con la de la terminación del contrato de trabajo, el 23 de diciembre de 2017, hecho aceptado por la accionada en el escrito de contestación.

Así mismo, se constata que la demanda fue promovida el 5 de abril de 2019 según acta de reparto 4599 (arch.2, folio 1. C02), y admitida mediante auto del 30 de abril de 2019 notificado por estados el día 2 de mayo de 2019 (ver arch.2, folios 60 y 62 del C.02), de donde se desprende que se presentó antes de la fecha de vencimiento del término trienal de prescripción, que para este caso, de acuerdo con la fecha de exigibilidad del derecho, tendría lugar el día 23 de diciembre de 2020, y en voces del art. 489 del CST, logró interrumpir el término

prescriptivo con la presentación de la demanda; empero, acorde con lo preceptuado en el inc. 1º del art. 94 del CGP, debió notificar el auto admisorio al demandado dentro del año siguiente al 2 de mayo de 2019, cuando se le notificó la misma providencia por estados (CSJ SL8716-2014, CSJ SL21707-2017 y CSJ SL1533-2018).

Verificado el expediente, encuentra la Sala que la sociedad demandada se notificó por conducta concluyente, sin embargo, es motivo de disenso del recurrente con la providencia impugnada, la fecha a partir de la cual el juzgado la tuvo por notificada, esto es, el 2 de septiembre de 2020, puesto que considera que la calenda en que realmente fue notificada su representada fue el 17 de septiembre de 2021, día en que se profirió el auto que reconoció personería al apoderado judicial de Mincivil SA, cuando se le tuvo por notificada por conducta concluyente y se le permitió acceder al expediente digital.

Así pues, la disparidad de criterios respecto a la fecha en que fue notificada la demandada, radica en el entendimiento y aplicación del artículo 301 del CGP, puesto que el Juzgado consideró que la regla aplicable al caso es la contenida en el inciso primero de la citada norma, mientras que la recurrente estima que la notificación se dio en la forma prevista en su inciso segundo, que en su tenor literal rezan:

ARTÍCULO 301. NOTIFICACIÓN POR CONDUCTA CONCLUYENTE. La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.

Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias

Advierte la Sala que mediante correo electrónico que data del 2 de septiembre de 2020, se allegó a las presentes diligencias poder especial conferido por el representante legal principal de la compañía Mincivil SA, Luis Miguel Isaza Upegui (arch. 05, C02) al abogado Óscar Andrés Cantura Bejarano para que ejerciera la representación judicial de la sociedad mencionada en el proceso, y es a partir de éste que la Juez de primer grado tuvo por notificada a la demandada por conducta concluyente.

Así mismo, el 3 de septiembre de 2020, el apoderado judicial de Mincivil SA remitió memorial al juzgado solicitándole: i) realizar la notificación personal del auto admisorio de la demanda de la referencia; ii) Surtir el traslado de la demanda y sus anexos; iii) compartir un canal o link de acceso al expediente digital y; iv) reconocer personería para actuar. (arch. 06, C02); posteriormente, el 20 del mismo mes y año, el abogado presentó memorial reiterando la solicitud anterior (arch 07 C.02); y, solo hasta auto del día 17 de septiembre de 2021, notificado por estados el siguiente 20 de septiembre, el Juzgado 8º Laboral del Circuito de Medellín declaró notificada por conducta concluyente a la sociedad demandada y reconoce personería al abogado.

De las actuaciones surtidas al interior de las presentes diligencias, concluye la Sala que en principio, como lo aduce la recurrente, la regla aplicable a la notificación de Mincivil SA es la contenida en el inciso segundo del artículo 301 del CGP, por cuanto el memorial allegado el 2 de septiembre de 2020 es el poder especial otorgado, y en consecuencia, la notificación de la demandada se esperaría que se surtiera con la del auto que reconoce personería al apoderado. No obstante, el mismo precepto legal contempla la posibilidad de que el demandado sea notificado *antes del auto que reconoce personería*. En este sentido prescribe la norma que quien constituye apoderado se entiende notificado por conducta concluyente, incluso del auto admisorio de la demanda **«el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad»** (negritas fuera de texto).

Para la Sala, en el presente asunto la sociedad demandada se notificó por conducta concluyente del auto admisorio de la demanda, antes del auto de 17 de septiembre de 2021, de conformidad con lo previsto en el inciso primero del plurimencionado artículo 301, aunque no con ocasión de la presentación del memorial que data del 2 de septiembre de 2020, sino por el presentado el día siguiente, toda vez que allí, actuando por conducto de su apoderado judicial, la demandada hace mención del auto admisorio proferido al interior de las presentes diligencias (ver arch.06 C.02), circunstancia que de acuerdo con el referido precepto normativo, resulta suficiente para que se entienda notificada de la providencia a partir de la presentación del escrito.

Ahora bien, en cuanto al reparo que realiza el censor con relación a que su representada no podía entenderse notificada por conducta concluyente con anterioridad a la expedición del auto calendado el 17 de septiembre de 2021, porque solo hasta esta fecha se le compartió por el juzgado el vínculo de acceso al expediente y pudo conocer el contenido de la demanda incoada en su contra, aclara esta colegiatura que de acuerdo con la normativa vigente, en tratándose de notificación por conducta concluyente, el acto de la notificación y el traslado de la demanda no ocurren de manera coetánea, son actos que se surten en momento diferentes y de manera sucesiva. En este sentido reza el art. 91 del CGP:

«(...) Cuando la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago se surta por conducta concluyente, por aviso, o mediante comisionado, el demandado podrá solicitar en la secretaría que se le suministre la reproducción de la demanda y de sus anexos dentro de los tres (3) días siguientes, vencidos los cuales comenzarán a correr el término de ejecutoria y de traslado de la demanda. (...)»

De la norma en cita resulta diáfano que la notificación por conducta concluyente tiene lugar antes del traslado de la demanda y dependiendo del supuesto de que se trate será, o bien a partir de la fecha de presentación del escrito donde la parte o el tercero manifiesten que conocen la providencia a notificar o siquiera la mencione en él, o con la notificación del auto que reconoce personería al apoderado de la parte o tercero a notificar, ora con la notificación del auto que decreta la nulidad por indebida notificación. Razón por la cual no es exacto supeditar el acto de la notificación al traslado de la demanda y equipar la fecha en que sucede este con la de aquel lo entiende el recurrente.

Ciertamente los operadores judiciales deben velar por que se respeten en todo momento la garantías que derivan del debido proceso, en especial las ligadas al derecho a la defensa y contradicción y en virtud de tales postulados es preciso asegurar que a quien le corra un término de traslado conozca la providencia que lo disponga y los anexos necesarios para dicho traslado; luego, la diferenciación entre notificación y traslado presente en el artículo 91 del CGP y otras disposiciones adjetivas que regulan las notificaciones, no riñe con dichas garantías, si no que por el contrario las materializan, y en este asunto, el *a quo* procedió de conformidad en la contabilización del término legal del que disponía la demandada para contestar la demanda,

Por lo expuesto, no se acoge la tesis del apelante respecto a que su representada se entiende notificada a partir del 17 de septiembre de 2021, y en su lugar, se toma como fecha de la referida notificación el 3 de septiembre de 2020.

De otro lado, si bien en principio la notificación debía realizarse hasta el 2 de mayo de 2020, para que la presentación de la demanda surtiera efectos de interrupción de la prescripción, de conformidad con el artículo 94 del CGP, para la contabilización del término de un año a partir del 2 de mayo de 2019 es menester descontar los días de suspensión decretados por el Consejo Superior de la Judicatura a raíz del estado de emergencia económica, social y ecológica declarado por el Gobierno Nacional mediante el Decreto Ley 417 de 2020 a causa de la pandemia del Coronavirus COVID-19.

En este orden de ideas, el Decreto 564 del 15 de abril de 2020 en su artículo primero dispuso que *«Los términos de prescripción y de caducidad previstos en cualquier norma sustancial o procesal para ejercer derechos, acciones, medios de control o presentar demandas ante la Rama Judicial o ante los tribunales arbitrales, sean de días, meses o años, se encuentran suspendidos desde el 16 de marzo de 2020 hasta el día que el Consejo Superior de la Judicatura disponga la reanudación de los términos judiciales»*. A nivel nacional la suspensión de términos se levantó el día 1º de julio de 2020, en la ciudad de Medellín se extendió la suspensión hasta el día 3 de julio de 2020. Según Acuerdo No. CSJANTA20-M01 del 29 de junio de 2020 expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia.

Entonces, se impone descontar los días transcurridos entre el 16 de marzo de 2020 al 2 de mayo de 2020, para un total de 48 días en los que el término de prescripción estuvo suspendido; los que empezaron a correr el 4 de julio y volvieron a suspenderse 10 días después, del 13 al 26 de julio de 2020 (Acuerdo No. CSJANTA20-80 del 12 de julio de 2020) restando a esa fecha 38 días; y, nuevamente se suspendieron 4 días después, del 31 de julio al 7 de agosto de 2020 (Acuerdo No. CSJANTA20-87 del 30 de julio de 2020), restando en ese punto 34 días, que se cuentan a partir del 8 de agosto al 10 de septiembre de 2020, cuando en virtud de las suspensiones de términos decretadas, se completó el año previsto en el art. 94 del CGP, para efectos de la interrupción de la

prescripción, por lo que se concluye que aquella en este caso es efectiva a partir de la presentación de la demanda.

Corolario de lo anterior se confirmará la decisión de primera instancia. Sin lugar a imponer condena en costas en el recurso ante su no causación.

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN-ANTIOQUIA,**

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto apelado proferido el 16 de febrero de 2022, por el Juzgado 8º Laboral del Circuito de Medellín, de acuerdo con lo considerado.

SEGUNDO: Sin costas en la instancia ante su no causación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada ponente


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada


MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

<https://etbcsj->

my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des17sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ek1Dh4v7MwxKuzdbMhkNcyABxi7F8YPGeJKYagg8ETslEA?e=q4pMPn

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada
Sala 017 Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8af7d79df723a8f0edd1e08f9c963dbe5cbca7bc82a347891a1622ba428b0876**

Documento generado en 03/10/2023 09:57:01 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>