



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

Medellín, 13 de octubre de 2023

Radicado: 05001-31-05-002-2022-00099-01
Demandante: CONSTANTINO DE JESÚS BEDOYA BEDOYA
Demandados: COLPENSIONES Y PROTECCIÓN SA Y PORVENIR S.A
Asunto: APELACIÓN SENTENCIA - CONSULTA.
Tema: INEFICACIA DE TRASLADO ENTRE REGÍMENES

La Sala Sexta de decisión, presidida por la magistrada ponente **LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE**, e integrada por las magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ** y **ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

En los términos y para los efectos del poder conferido¹, para que continúe con la representación judicial de COLPENSIONES, se le reconoce personería jurídica como apoderada principal a la sociedad CAL & NAF ABOGADOS S.A.S identificada con Nit 900.822.176-1 y como apoderada sustituta a la Dra. ADRIANA MARÍA CORREA CARRASCAL portadora de la T.P 197.178 del C.S de la J.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

¹ 02SegundaInstancia. Archivo 5 pág. 3-25 del expediente digital.

1. ANTECEDENTES.

De la demanda presentada.²

Interpuso la presente acción el demandante con el fin de obtener la declaratoria de ineficacia del traslado que realizó al régimen de ahorro individual y como consecuencia de ello, se disponga por parte de Protección la devolución en favor de Colpensiones de las cotizaciones efectuadas con los rendimientos que se hubieran generado; además de lo anterior, Colpensiones deberá recibir los recursos y admitir como afiliado al demandante.

Para fundamentar las pretensiones expuso que cuando inicio su vida laboral se afilio al RPM administrado por el extinto ISS, indicó que el 1 de mayo de 1998 se trasladó de régimen a través de Porvenir, pese a que afirma que la información recibida por parte del asesor fue limitada, pues no le brindó todos los detalles necesarios, solo le indicó que el ISS se iba a acabar y podría quedar sin pensión, mientras que en el fondo privado se podría pensionar a cualquier edad y con una pensión mejor. Informó además que, el 20 de diciembre de 2001 tomo la decisión de afiliarse a Protección.

De la respuesta a la demanda.

Por parte de Colpensiones³

A través de su apoderada, arrió escrito manifestando que, en lo atinente a la información suministrada por los fondos privados demandados y a los traslados referenciados son situaciones de las cuales no tiene conocimiento y por ello serán objeto del debate probatorio.

Por no estar demostrado la existencia de vicios en el consentimiento en el acto celebrado por el demandante, realizo oposición al *petitum* valiéndose de las

² 01PrimeraInstancia. Archivo 02 del expediente digital.

³ 01PrimeraInstancia Archivo 9 del expediente digital.

excepciones de carga dinámica de la prueba, inoponibilidad por ser tercero de buena fe, improcedencia para decretar la ineficacia del traslado de régimen o inexistencia de la obligación, improcedencia de intereses moratorios, improcedencia de la indexación de las condenas, prescripción, devolución de cuotas y gastos de administración, seguros previsionales, rendimientos y ahorros voluntarios debidamente indexados, buena fe de Colpensiones, improcedencia de condena en costas y compensación.

Por parte de Porvenir⁴

Como respuesta a los fundamentos fácticos expuestos en la demanda, que el actor se afilio ante Porvenir el 9 de marzo de 1998 la cual se hizo efectiva el 1 de mayo del mismo año, afirmando que la misma se llevó a cabo luego de haber brindado asesoría respecto a los regímenes pensionales, riesgos, condiciones, ventajas y desventajas, lo que devino en una decisión libre y voluntaria

Con el fin de obtener sentencia absolutoria en favor de su representada solicitó declarar probadas la prescripción, prescripción de la acción de nulidad, cobro de lo no debido por ausencia de causa e inexistencia de la obligación y buena fe.

Por parte de Protección⁵

Sostuvo que el demandante se afilio a dicho fondo el 18 de diciembre de 2001 de forma libre, voluntaria e informada, respecto a las demás afirmaciones por no constarle, esta llamado el demandante a probar aquello que adujo.

Atacó las pretensiones de la demanda usando los medios defensivos de inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, aprovechamiento indebido de los recursos públicos y del sistema general de pensiones, reconocimiento de restitución mutua en favor de la AFP: inexistencia de la obligación de devolver la comisión de administración cuando se declara la

⁴ 01PrimeraInstancia. Archivo 16 del expediente digital

⁵ 01PrimeraInstancia. Archivo 17 del expediente digital.

nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa, inexistencia de la obligación de devolver la prima del seguro previsional cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa y porque afecta derechos de terceros de buena fe y aplicación del precedente sobre los actos de relacionamiento al caso concreto.

De la sentencia de primera instancia.⁶

En sentencia de primera instancia el día 13 de abril de 2023 el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín declaró la ineficacia del traslado realizado por el demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad; y condenó a Protección a trasladar a Colpensiones dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia los saldos obrantes en la cuenta de ahorro individual junto con los rendimientos, además Porvenir y Protección dentro del mismo término devolverán a COLPENSIONES los gastos de administración, primas de seguros previsionales y el porcentaje destinado a garantía de pensión mínima, lo anterior debidamente indexado y con cargo a sus propios recursos por el tiempo de afiliación del demandante en cada uno de los fondos descritos.

Como consecuencia de lo anterior, ordenó a COLPENSIONES a reactivar la afiliación del demandante y recibir los dineros para actualizar la historia laboral de la demandante. Gravó en costas a Protección y a Porvenir en favor del demandante.

Consideró el A quo que el deber de información por parte de las administradoras es un deber constitucional que no se acredita con el formulario de afiliación y dada la inversión de la carga de la prueba, no se probó por parte de las demandadas que hubieran brindado al afiliado la información completa y necesaria exponiendo no solo las ventajas de trasladarse sino los riesgos y desventajas pues es ahí

⁶ 01PrimeraInstancia.Archivos 25-27 del expediente digital.

donde realmente se materializa la adecuada información, de ahí que la consecuencia que de ello deriva es la declaratoria de ineficacia.

Del recurso de apelación presentado por Porvenir⁷.

Interpuso recurso de apelación de forma total en contra de la sentencia proferida, al considerar que no existían razones fácticas ni jurídicas que dieran lugar a la declaratoria de ineficacia, pues, por el contrario, quedo probado que el traslado efectuado por el demandante se realizó de forma espontánea y de ello da cuenta el formulario de afiliación suscrito por éste y con el traslado entre fondos del mismo régimen, ratificó su intención de permanecer en el RAIS.

Aunado a lo anterior, y dado que la motivación de promover este proceso es por la expectativa económica pensional del actor y no por la falta al deber de información, por lo tanto, de no cumplirse sus expectativas pensionales ello no es óbice para que se declare la ineficacia del acto celebrado.

Finalmente expuso sobre la improcedencia de devolver los gastos de administración, seguros previsionales y fondo destinado a garantía de pensión mínima indexados.

2. ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 13 la Ley 2213 de 2022, la apoderada de PORVENIR⁸ allegó escrito solicitando se revoque la decisión de primera instancia ratificando los argumentos expuestos al momento de sustentar el recurso.

⁷ 01PrimeraInstancia. Archivo 27 min 9:40 del expediente digital.

⁸ 02SegundaInstancia. Archivo 4 del expediente digital.

Por su parte COLPENSIONES⁹ también realizó pronunciamiento refiriéndose a la imposibilidad de admitir el retorno al RPM del demandante por cuanto está a menos de 10 años para arribar a la edad pensiona, afirmando que, alegar un detrimento patrimonial en la liquidación de su mesada no es fundamento para la declaratoria proferida.

3. CONSIDERACIONES DE INSTANCIA

De acuerdo con las pruebas aportadas al proceso, en el presente evento se encuentran por fuera de discusión los siguientes hechos:

- 1) Que el señor **CONSTANTINO DE JESÚS BEDOYA BEDOYA** realizó cotizaciones ante el otrora ISS desde el 31 de mayo de 1988 acreditando un total de 321.43 semanas de cotización¹⁰
- 2) Que el 9 de marzo de 1998 suscribió formulario de afiliación ante Porvenir donde se perfeccionó el traslado de régimen¹¹.
- 3) Que el 18 de diciembre de 2001 realizó traslado horizontal hacia Protección donde se encuentra activa su cuenta de ahorro individual¹²
- 4) Que recibió por parte de Protección el 19 de abril de 2016¹³ reasesoría pensional donde consta que “aplaza decisión”
- 5) Que Protección le realizó asesoría pensional al demandante que incluyó simulación de su mesada pensional el 1 de julio de 2021.¹⁴
- 6) Realizó reclamación administrativa ante Colpensiones solicitando el traslado de régimen, el 27 de agosto de 2021¹⁵ la cual fue negada por haberse realizado a menos de 10 años para cumplir la edad pensional.

⁹ 02SegundaInstancia. Archivo 5 del expediente digital.

¹⁰ 01PrimeraInstancia Archivo 9 pág. 27-31 del expediente digital

¹¹ 01PrimeraInstancia Archivo 16 pág. 32 y archivo 17 pág. 53 del expediente digital

¹² 01PrimeraInstancia Archivo 2 pág. 91 y archivo 17 pág. 45 y 53 del expediente digital

¹³ 01PrimeraInstancia. Archivo 17 pág. 46 del expediente digital.

¹⁴ 01PrimeraInstancia. Archivo 2 pág. 92-94 del expediente digital.

¹⁵ 01PrimeraInstancia Archivo 2 pág. 88-89 del expediente digital

Estudiado el expediente producto del recurso de apelación interpuesto por PORVENIR y en el grado jurisdiccional de Consulta concedido en favor de COLPENSIONES, se debe señalar que al perseguirse dentro de la demanda la ineficacia de traslado pensional implica realizar un análisis de las condiciones que rodearon el traslado de régimen pensional del **RPM al RAIS** y verificar si en aquél acto de traslado existió una indebida asesoría al demandante por parte de la administradora de pensiones privada, de manera que si se acredita un vicio en el consentimiento del afiliado traducido en su desconocimiento de las condiciones pensionales del régimen al cual se trasladaba, por omisión de la información por parte del fondo en cuestión, se debe declarar la ineficacia del acto de traslado y como consecuencia de ello la declaración que su afiliación fue sin solución de continuidad en el régimen pensional de procedencia, que en este caso corresponde al RPM.

A. LA AFILIACIÓN AL RÉGIMEN PENSIONAL DEBE SER LIBRE Y VOLUNTARIA.

Con la creación del Sistema General de Pensiones establecido en la Ley 100 de 1993, la finalidad principal fue la de crear un sistema pensional uniforme, independientemente de la naturaleza del vínculo laboral del afiliado en armonía con la pauta constitucional del artículo 48 en el cual la seguridad social se garantiza a todos los habitantes del territorio nacional en condiciones de igualdad.

La Ley 100 de 1993 incorporó en el sistema pensional dos regímenes solidarios que coexisten, pero excluyentes entre sí como lo son el régimen de prima media con prestación definida y el régimen de ahorro individual con solidaridad, al cual las personas se pueden afiliar en condición de libertad dependiendo de la conveniencia que en su caso personal tenga uno u otro¹⁶.

¹⁶ Decreto 692 de 1994. Artículo 3. “**Selección de Régimen pensional.** A partir del 1° de abril de 1994, los afiliados al Sistema General de Pensiones previsto en la ley 100 de 1993, podrán seleccionar cualquiera de los dos regímenes que lo componen. En consecuencia, deberán seleccionar uno de los siguientes regímenes:

En relación con la permanencia mínima del afiliado en el régimen pensional seleccionado dispuso el artículo 13 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 2° de la Ley 797 de 2003, lo siguiente:

*“**ARTÍCULO 13.** Características del Sistema General de Pensiones. El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características:*

*e) Los afiliados al Sistema General de Pensiones podrán escoger el régimen de pensiones que prefieran. Una vez efectuada la selección inicial, **estos sólo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada cinco (5) años**, contados a partir de la selección inicial. Después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado **no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez.**”*

Si bien es cierto que dicha norma consagra una prohibición legal, no implica que la misma sea total ni absoluta, toda vez que siempre debe analizarse el momento del traslado de régimen pensional, para verificar si el mismo fue libre y voluntario, esto es, precedido de una información completa en la que sean explicadas y abordadas las implicaciones que conlleva esa decisión.

El objeto del Sistema General de Seguridad Social en Pensiones es proteger a las personas frente a los riesgos de invalidez, vejez y muerte, pues de presentarse éstos, comportan la afectación de los ingresos de la persona y/o de su núcleo familiar, generando una vulneración en los derechos fundamentales del afiliado o beneficiario de forma directa o por conexidad.

a) Régimen solidario de prima media con prestación definida;

b) Régimen de ahorro individual con solidaridad.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 16 de la ley 100 de 1993, ninguna persona podrá estar simultáneamente afiliado a los dos regímenes del Sistema.”

Por lo anterior resulta cardinal la elección del régimen pensional que responda a las necesidades y perfil de cada afiliado, siendo vital el papel desempeñado por las administradoras de pensiones en la información que suministran previa a su elección, en la gestión y acompañamiento que brinden al afiliado en el transcurso del trayecto pensional así como en la fase de la definición de un derecho pensional. Por ello, para el afiliado, quien en la mayoría de los casos es lego en la materia, es trascendental esa información que suministre en la antesala de la afiliación la administradora de pensiones, de forma que el afiliado deposita toda su confianza en esta entidad, quien tiene el deber legal de asesorarlo plenamente, como quiera que dicha decisión tiene implicaciones a corto, mediano y largo plazo sobre su futuro pensional.

Todo ello explica la importancia para el afiliado de la elección de régimen pensional, siendo el acto jurídico de afiliación o de traslado un asunto crítico y que debe estar revestido de la información suficiente, deber de orden legal que recae en las administradoras de pensiones en virtud de los artículos 20, 48, 53, 78 y 335 de la Constitución Política de Colombia, el Decreto 663 de 1993 y Decreto 720 de 1994¹⁷.

¹⁷ Decreto 663 de 1993. “Artículo 97. Numeral 1. Texto original. *Las entidades vigiladas deben suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de suerte que les permita, a través de elementos de juicio claros y objetivos, escoger las mejores opciones del mercado.*” después a través del artículo 23 de la Ley 797 de 2003 de mantuvo este deber de información a los usuarios. Y se modificó los siguientes aspectos para profundizar aún más en este deber. El nuevo texto es el siguiente: “*Las entidades vigiladas deben suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de suerte que les permita, a través de elementos de juicio claros y objetivos, escoger las mejores opciones del mercado y poder tomar decisiones informadas.*”

En tal sentido, no está sujeta a reserva la información correspondiente a los activos y al patrimonio de las entidades vigiladas, sin perjuicio del deber de sigilo que estas tienen sobre la información recibida de sus clientes y usuarios.”

Del mismo modo el literal b) del artículo 13¹⁸ y 271¹⁹ de la Ley 100 de 1993 prescribe el derecho de todo afiliado al SGP para que la elección de régimen pensional sea libre y voluntaria, la cual sólo se predica cuando el acto fue suficientemente informado, consentimiento que cuando no es perfeccionado comporta indefectiblemente que el acto no produzca efectos, esto es, el acto se reputa ineficaz.

Ese deber de información se encuentra establecido en el artículo 97 del Decreto 663 de 1993 (Estatuto Orgánico Financiero), los artículos 4, 14, 15 y 17 del Decreto 656 de 1994, así como en los artículos 10 y 12 del Decreto 720 de 1994, los que en suma implican para las administradoras de fondos de pensiones la obligación de: i. Estudiar el caso concreto de cada afiliado, ii. Informarle como buen experto y profesional en la materia, las condiciones favorables y desfavorables de la operación que se va a surtir, iii. acompañarlo en todo su trayecto pensional como un buen asesor a su consumidor financiero e, inclusive ha llegado la legislación a exigirles iv. Hacer un estudio comparativo con el régimen del cual proviene y al cual se dirige, es decir, todas estas normas enmarcadas en el deber de orientar al afiliado sobre las disposiciones del SGP y del régimen pensional al cual se aspira pertenecer.

¹⁸ “**ARTÍCULO 13. CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES.** El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características: b. La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley.”

¹⁹ “**ARTÍCULO 271. SANCIONES PARA EL EMPLEADOR.** El empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado, a una multa impuesta por las autoridades del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social o del Ministerio de Salud en cada caso, que no podrá ser inferior a un salario mínimo mensual vigente ni exceder cincuenta veces dicho salario. El valor de estas multas se destinará al Fondo de Solidaridad Pensional o a la subcuenta de solidaridad del Fondo de Solidaridad y Garantía del Sistema General de Seguridad Social en Salud, respectivamente. La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador. El Gobierno Nacional reglamentará los mecanismos para el control del pago de cotizaciones de los trabajadores migrantes o estacionales, con contrato a término fijo o con contrato por prestación de servicios.”

Para la Sala, la elección y traslado de régimen pensional es un asunto significativo en la historia pensional de un afiliado, el deber de prevenir y precaver dichas circunstancias recae sobre el asesor profesional de la AFP, asimilando la asesoría del fondo de pensiones a un consentimiento plenamente informado, de manera que, si no se brinda de forma que le permita definir claramente su expectativa pensional, el mismo no se encuentra perfeccionado.

Este asunto ha sido ampliamente abordado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, creando un precedente de hace más de quince años sobre la materia, el cual se mantienen pacífico y el que lejos de ser disminuido, por el contrario, en cada pronunciamiento que emite la Corporación se aumenta el grado de protección sobre los afiliados del SGP.

B. PRECEDENTE JUDICIAL DE LA SALA LABORAL CSJ Y LAS SUBREGLAS ESTABLECIDAS.

La posición asumida por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en torno a los cientos de procesos que ha abordado su estudio buscando la nulidad o ineficacia del acto de traslado pensional ha sido unánime en indicar que la falta o la indebida asesoría por parte de las administradoras de pensiones al momento de la elección o traslado del régimen pensiones implica la ineficacia de dicho acto.

Así lo sostuvo desde la sentencia hito en la línea jurisprudencial con la sentencia Radicación 31989 de 2008 determinando en esa providencia que las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible a la medida de la asimetría entre un administrador experto y un afiliado lego. En ese momento explicaba la Corte que la consecuencia de tal incumplimiento era la declaratoria de la **nulidad del acto**

jurídico de traslado, independientemente del estatus pensional del demandante²⁰.

Para el año 2014 la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia varió su postura reafirmando el criterio asentado en la sentencia con radicado N° 31.989 del año 2008 en cuanto al deber que le asiste a las administradoras de pensiones de suministrar la información suficiente, adecuada y necesaria para este tipo de acto, pero varió la consecuencia jurídica asumiendo que el acto no era nulo sino ineficaz²¹.

Desde entonces y con el paso del tiempo esta línea jurisprudencial se ha mantenido pacífica y se han establecido subreglas para la subsunción judicial, en las que claramente denota la posición que asume el órgano de cierre de esta especialidad en cuanto al respeto a los cánones legales y el derecho a la selección libre y voluntaria que tienen los afiliados al SGP.

C. SUBREGLAS DE LA LÍNEA JURISPRUDENCIAL

Frente a cada una de las argumentaciones que se han vertido en los innumerables casos que ha conocido esta Corporación la Corte ha establecido unas pautas claras a tener en cuenta:

- **SOBRE LA VALIDEZ DEL FORMULARIO DE AFILIACIÓN:** Ha dicho la SL de la CSJ que el deber de información es ineludible, por lo que el simple consentimiento vertido en un formulario de afiliación resulta insuficiente²².
- **SOBRE EL ORIGEN DEL DEBER DE INFORMACIÓN:** Destaca que el deber de información cada vez involucra un mayor nivel de exigencia a medida que se genera una conciencia de las implicaciones, derechos y

²⁰ Ver sentencias Radicación 33083 y 31314 de 2011.

²¹ Ver sentencias SL 12136 de 2014, SL- 9519 de 2015, SL 19447 de 2017, SL 17595 de 2017, SL-2372 de 2018.

²² Ver sentencia SL-19447 de 2017.

deberes que implica la afiliación al sistema general de pensiones, identificando 3 etapas de acuerdo a la normativa vigente que regula y desarrolla este tema²³.

Etapas acumulativas	Normas que obligan a las administradoras de pensiones a dar información	Contenido mínimo y alcance del deber de información
Deber de información	Arts. 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993 Art. 97, numeral 1.º del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 de 2003 Disposiciones constitucionales relativas al derecho a la información, no menoscabo de derechos laborales y autonomía personal	Ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales
Deber de información, asesoría y buen consejo	Artículo 3, literal c) de la Ley 1328 de 2009 Decreto 2241 de 2010	Implica el análisis previo, calificado y global de los antecedentes del afiliado y los pormenores de los regímenes pensionales, a fin de que el asesor o promotor pueda emitir un consejo, sugerencia o recomendación al afiliado acerca de lo que más le conviene y, por tanto, lo que podría perjudicarlo
Deber de información, asesoría, buen consejo y doble asesoría.	Ley 1748 de 2014 Artículo 3 del Decreto 2071 de 2015 Circular Externa N.º 016 de 2016	Junto con lo anterior, lleva inmerso el derecho a obtener asesoría de los representantes de ambos regímenes pensionales.

- **INVERSIÓN DE LA CARGA DE LA PRUEBA:** Dentro de los procesos de ineficacia de traslado, la persona alega en su demanda que no recibió la información debida cuando se afilió, ello corresponde a un supuesto negativo que no puede demostrarse materialmente por quien lo invoca. Tal afirmación se acredita con el hecho positivo contrario, esto es, que se suministró la asesoría en forma correcta. Entonces, como el afiliado no puede acreditar que no recibió información de manera completa, corresponde a su contraparte demostrar que sí la brindó, dado que es quien está en una mejor posición de hacerlo.

Postulado que se compagina con los principios de justicia y buena fe, el cual se concreta en la institución de la carga dinámica de la prueba, en la medida que las administradoras de fondos de pensiones que afirman que

²³ Ver sentencias SL-1452 de 2019, SL 1688 de 2019.

sí brindaron una información suficiente, cuentan también con unas mejores condiciones para demostrarlo²⁴.

- **TRASLADOS HORIZONTALES EN EL RAIS:** El hecho de que una persona se haya trasladado varias veces al interior del RAIS no exime a cada administradora de pensiones de darle la información sobre los efectos y consecuencias de dicho traslado. Por tanto, brindar información a los afiliados, es un deber en cabeza de las administradoras de pensiones, que se mantiene en el tiempo y no se diluye con traslados horizontales en el mismo régimen²⁵.
- **IMPREScriptIBILIDAD DE LA ACCIÓN TENDIENTE A DECLARAR LA INEFICACIA DE UN ACTO JURÍDICO:** Teniendo presente que los hechos y estados jurídicos no prescriben, a diferencia de los hechos y obligaciones que con consecuencia de esa declaración la Sala ha adoctrinado que estas acciones son imprescriptibles. Por tanto, al declararse la ineficacia de traslado pensional, las implicaciones que genera tal orden, tampoco tienen vocación de prescribir pues precisamente el pronunciamiento judicial busca restablecer las cosas, al estado que se encontraban antes de la celebración del acto jurídico²⁶.
- **LA INEFICIA DEL ACTO DE TRASLADO SE DECLARA A PESAR DE NO TENER EL AFILIADO RÉGIMEN DE TRANSICIÓN PENSIONAL:** También ha sostenido la SL de la CSJ que radica en la AFP el deber de brindar una información oportuna y adecuada a los afiliados, independientemente de si las personas son beneficiarias del régimen de transición o no, o si están próximas a adquirir el status pensional o si se están próximas a adquirir requisitos para pensionarse, esto debido a que la omisión del deber de información se predica frente a la validez o no del acto jurídico de traslado o incluso de la afiliación²⁷.

²⁴ Ver sentencias SL 4803 de 2021, SL1688-2019.

²⁵ Ver sentencias SL-3349 de 2021, SI 1008 de 2021.

²⁶ Ver sentencias SL-1688 de 2019 SL-1689 de 2019, SL 361-2019, SL 1421 de 2019, SL-4426 de 2019, SL 4360 de 2019, SL 373 de 2021.

²⁷ Ver sentencias SL 1452 de 2019, SL 1688 de 2019, SL 1689 de 2019, SL 3463 de 2019, SL 1618 de 2022, SL 2484 de 2022 Y SL 932 de 2023 entre otras.

- INEFICACIA DEL ACTO DE TRASLADO EN SITUACIÓN DE PENSIONADO DEL RAIS: Finalmente, para esa corporación judicial si se acreditaba la falta de información a la hora de materializar el acto de traslado de régimen pensional, no era relevante si se encontraba ante un afiliado o pensionado del RAIS pues la declaratoria judicial buscaba devolver las cosas al estado anterior. Empero tal postura fue replanteada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en el año 2021 al considerar que la calidad de pensionado es una situación jurídica consolidada, un hecho consumado, el cual no es razonable revertir o retrotraer, pues ello daría lugar a disfuncionalidades que afectarían a varias personas, entidades, actos, relaciones jurídicas y por tanto, derechos obligaciones e intereses de terceros en todo el sistema pensional. Por esta razón, y como ha venido siendo aceptado por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín dichas pretensiones son improcedentes, por las implicaciones que acarrea tal declaración.

En su lugar, para este tipo de reclamaciones judiciales se dejó dispuso por parte del órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria, la posibilidad de que el demandante dirija su acción pretendiendo la indemnización total de perjuicios a cargo las AFPS involucradas²⁸.

- SOBRE LOS EFECTOS DE LA DECLARATORIA DE INEFICACIA DE TRASLADO: acreditada la falta de información por parte del fondo de pensiones, la declaración de ineficacia del acto jurídico del traslado devuelve al afiliado indebidamente trasladado al régimen pensional al que se encontraba inicialmente vinculado, sin que haya lugar a entender que medió solución de continuidad sobre dicha afiliación, esto es, la afiliación al régimen válidamente seleccionado no se entiende interrumpida por el traslado anulado.

²⁸ Ver sentencias SL- 373 de 2021, Sala Laboral TSM en sentencia del 14 de agosto de 2019 en proceso con radicado 05001 31 05 007 2015 01295 01.

La administradora que indujo en error al afiliado para trasladarlo al régimen de ahorro individual, tiene la obligación de devolver al régimen de prima media el 100% de los aportes efectuados por el afiliado, asumiendo a su cargo los deterioros que éstos hubieren sufrido.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia señaló que es la administradora de pensiones la que debe devolver al sistema la totalidad de los valores que haya recibido en razón de la afiliación, *“como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses”*, como lo dispone el artículo 1746 del Código Civil colombiano, esto es, con los rendimientos que se hubieren causado²⁹.

La orden de reintegro de valores recibido incluye los gastos o comisiones de administración³⁰, así como los porcentajes destinados al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y los valores dispuestos para los seguros previsionales³⁶ con cargo a sus propias utilidades.

Adicionalmente, de conformidad con el artículo 10 del Decreto 720 de 1994, que consagra que los errores, infracciones u omisiones que perjudiquen a los afiliados, serán responsabilidad de las administradoras de fondos de pensiones; será ésta quien deba asumir el deterioro del bien administrado (mermas en el capital, pago de mesadas pensionales y gastos de administración) y deberá regresar todos los valores que hubiere recibido con frutos e intereses.

4. DEL CASO EN CONCRETO

De acuerdo con el análisis que se viene realizando, teniendo presente el recurso de apelación interpuesto por PORVENIR, así como el Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de COLPENSIONES, resulta necesario por parte de la Sala

²⁹ Ver sentencias SL1688 de 2019, 3464 de 2019, SL 4360 de 2019, SL-2877 de 2020, SL- 3871 de 2021, SL 4803 de 2021.

³⁰ Ver sentencias SL4964-2018, SL1688-2019, SL2877-2020, SL4811-2020, SL373-2021

abordar el fundamento de la sentencia de primera instancia al darse por acreditado, que al demandante no se le brindó una suficiente asesoría al momento de efectuar su traslado del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.

Destaca la Sala del interrogatorio de parte agotado en la audiencia de trámite y juzgamiento³¹ los siguientes puntos relevantes, que tienen incidencia dentro del problema jurídico planteado así:

1. Indicó que en el año 1998 se presentó a su lugar de trabajo una asesora de PORVENIR, donde en una reunión personalizada que duró aproximadamente 10 minutos, le informo que el ISS se iba a liquidar y que él quedaría sin fondo de pensiones, por lo tanto, le sugirió trasladarse; en esa reunión le expuso sobre unos beneficios tales como pensionarse a menor edad, en una mejor cuantía y que la pensión podría ser heredada a sus beneficiarios.
2. Que no le hablaron de rendimientos financieros, no le informaron que pasaría con las semanas que tenía en el ISS.
3. Que si leyó el formulario de afiliación con el fin de que sus datos personales estuvieran correctos, lo firmó sin sentirse obligado.
4. Indicó que, si recibía extractos de Porvenir de manera física, y revisaba su densidad de semanas cotizadas.
5. Luego de la afiliación ante Porvenir, no volvió a tener contacto con asesores de dicho fondo.
6. Su motivación para volver a Colpensiones, es porque de acuerdo a la proyección de la mesada pensional que le realizó Protección, ello no se compadece a lo que le habían ofrecido al momento de la afiliación pues advierte es un monto inferior a lo que viene cotizando.

³¹ 01PrimeraInstancia.Archivo 26 min 5:51 del expediente digital.

7. Que cuando se trasladó en el 2001 a Protección fue luego de haber recibido una asesoría grupal en la compañía para la que trabajaba, donde le ofrecieron además de los beneficios que le expusieron en Porvenir, en Protección tendría asesoría personalizada y acompañamiento pensional, por lo tanto, decidió trasladarse.
8. Que cuando recibió reasesoría por parte de Protección antes de cumplir los 52 años, le hicieron proyección de su mesada pensional, pero insistieron en los beneficios de permanecer en el fondo privado.

Destacó el A quo en su sentencia, que no se probó por parte del fondo que ofreció el traslado que se le hubiera brindado amplia información, específicamente sobre los riesgos y las desventajas de trasladarse de régimen, pues es claro que exponer solo beneficios, hace que la propuesta de traslado sea atractiva, pero no así cuando se le expone al afiliado un panorama completo que contenga pros y contras en ambos regímenes, pues es ahí cuando se materializa la libre escogencia; aunado a lo anterior, que la motivación del afiliado de retornar al RPM este encaminada a recibir una mejor mesada pensional va ligada a la protección del mínimo vital y vida digna; por lo tanto, no es un argumento que se pueda aislar en este tipo de procesos.

Una vez analizado esta prueba, para esta Sala las afirmaciones realizadas al momento de agotarse el interrogatorio de parte, no tienen la suficiente fuerza probatoria para constituirse en confesiones provocadas o espontaneas; pues lejos está de afirmarse que la asesoría brindada al momento de trasladarse fue clara, veraz y oportuna; por el contrario, se vislumbra es la escasa o nula información brindada por la administradora de pensiones privada.

Sobre este punto, destaca la Sala que no se probó por parte de PORVENIR – fondo que ofreció el traslado de régimen- ni por parte de PROTECCIÓN que hayan realizado una asesoría en debida forma al señor **CONSTANTINO DE JESÚS**

BEDOYA BEDOYA con suficiente conocimiento, claridad y veracidad de las implicaciones de su traslado pensional, como quiera que esta parte es quien tiene la carga de la prueba en este tipo de procesos, por encontrarse en una mejor posición probatoria y su defensa carece de soporte probatorio en este sentido.

No puede desligarse la pasiva de su carga probatoria al afirmar que la parte actora suscribió un formulario de afiliación, pues de acuerdo a las subreglas emanadas de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia no tiene ningún tipo de incidencia tal acción, toda vez que la falta al deber de información no se convalida en ningún momento con la suscripción del formulario, ya que la simple rúbrica o autorización en una pre- forma que contienen una leyenda referente al consentimiento, no suple el deber material de instruir de manera efectiva al usuario de forma tal que se genere un panorama real de las condiciones pensionales que abandona y los requisitos que debe satisfacer para beneficiarse de las ventajas y virtudes del régimen al que ingresa.

En igual sentido, tampoco se presenta una anuencia o convalidación de traslado por la permanencia en el RAIS, ni por haber recibido reasesoría pensional, ni con la recepción de extractos, balances de la cuenta de ahorro individual o el movimiento entre administradoras de este sistema, en tanto se trata de actos que no tienen la capacidad de dotar de eficacia a aquello que nació contrariando las normas de orden público.

Así las cosas, concluye esta corporación que la decisión de traslado entre regímenes realizada por la parte actora, no se fundamentó en una correcta información sobre sus propias condiciones, las derivaciones nocivas que implicaría ese acto jurídico, y en general toda la información eficaz y oportuna relevante para el momento en que se generó el traslado pensional.

Dicho esto, ante las irregularidades generadas en el traslado de régimen llevan a esta Sala a **CONFIRMAR** la decisión emitida por el A-quo, pues se concluye que en efecto se desconoció por la parte pasiva el deber de información suficiente y veraz que deben cumplir los fondos de pensiones que ofrecen el traslado de régimen; por lo que resulta necesario ante dicho vicio declarar la ineficacia del traslado al RAIS del señor **CONSTANTINO DE JESÚS BEDOYA BEDOYA**.

Sobre los efectos de la declaratoria de ineficacia, debe indicarse que la misma conlleva a que el acto jurídico cuestionado no produce efectos, por tanto, no pueden excluirse rubros percibidos por las administradoras privadas producto de la afiliación realizada por el demandante con la respectiva corrección monetaria por el paso del tiempo, pues sería restarle valor a la declaratoria de ineficacia.

Lo anterior atendiendo al principio de sostenibilidad financiera evitando con ello un detrimento patrimonial al fondo público, siendo Colpensiones quien reconocerá las eventuales prestaciones a que tenga derecho el accionante, por tanto, operará bajo la devolución de la totalidad de recursos captados, al igual que los rendimientos que estos generaron, más la indexación de los rubros correspondientes a gastos de administración y primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, los cuales se asumen con cargo a los recursos propios de cada administradora de pensiones durante el tiempo en que estuvo vigente la afiliación del demandante, por lo tanto habrá de despacharse desfavorablemente el recurso interpuesto por PORVENIR.

Las costas de primera instancia, tal como fueron determinadas por el A-quo. En esta instancia se condena en costas a PORVENIR, fijando como agencias en derecho el equivalente a 1 SMLMV.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **DECIDE**:

Primero: CONFIRMAR íntegramente la sentencia emitida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín de fecha 13 de abril de 2023.

Segundo: Las costas de primera instancia, tal como fueron determinadas por el A-quo. En esta instancia se condena en costas a PORVENIR, fijando como agencias en derecho el equivalente a 1 SMLMV en favor del demandante.

Lo resuelto se notifica por Edicto.

Las Magistradas,


LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE



ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ