



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Demandante: GLORIA CECILIA MIRA ROLDÁN como apoyo judicial del señor JAIME PATIÑO GUTIÉRREZ
Demandados: ACP COLPENSIONES
Radicado: 05001 31 05 003 2021 00205 01
Sentencia: S-274

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en este acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver **el recurso de apelación interpuesto por la parte actora** al igual que el grado jurisdiccional de **consulta** en favor de COLPENSIONES, contra la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín el día 09 de mayo de 2023.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 3 de la ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

PRETENSIONES

JAIME PATIÑO GUTIÉRREZ, representado por la señora GLORIA CECILIA MIRA ROLDÁN, demandó a COLPENSIONES pretendiendo se

declare que obtuvo el estatus de pensionado por invalidez de origen común a partir del 24 de junio de 2014.

En consecuencia, se condene a reconocer y pagar el retroactivo pensional causado desde el día siguiente en que COLPENSIONES cesó en el pago de incapacidades, esto es, **12 de agosto de 2017 al 30 de mayo de 2019**, mesadas ordinarias y adicionales, intereses moratorios o subsidio la indexación y las costas procesales.

LOS HECHOS

Expone como fundamento de sus peticiones, que fue calificado por el área de medicina laboral de COLPENSIONES el 10 de agosto de 2017, asignándole 81% de pérdida de capacidad laboral – PCL - estructurada al 24 de junio de 2017, pues presenta cuadriplejía y coma vigil (estado vegetativo); que solicitó la pensión de invalidez el 27 de febrero de 2019, es decir, en la fecha en que le fue reconocido curador provisorio en el proceso de jurisdicción voluntaria tramitado ante Juez de Familia; que a través de la Resolución SUB 114604 del 13 de mayo de 2019, le fue reconocida la pensión de invalidez a partir del 1° de junio de 2019, en un monto de \$828.116, sin retroactivo alguno. Indica que previo a ser pensionado recibió varias incapacidades temporales otorgadas por la EPS MEDIMAS, presentando a COLPENSIONES el certificado de acumulado de incapacidades; no obstante, esta entidad adujo que no tenía firma y que desconoce si recibió dichos pagos, lo cual resulta ilógico dado que era ésta la misma entidad que estaba obligada a pagar las incapacidades causadas entre los días 181 y 540. Afirma que se tramitó una acción de tutela, en virtud de la cual el Juzgado 22 Civil del Circuito de Medellín ordenó el pago de las incapacidades, decisión confirmada por el TSM Sala Civil el 21 de junio de 2017. Que, ante su incumplimiento, interpuso incidente de desacato; que Colpensiones el 13 de agosto de 2020 le informa al Juzgado 22 Civil del Circuito de Medellín, que a través del grupo de auditoria médica de la entidad se lograba determinar como día inicial de incapacidades el 30/06/2016,

como día 180 el 26/12/2016, y como día 540 el 21/12/2017, y por lo tanto le cancelaron las incapacidades pendientes entre el 29/12/2016 y el 10/08/2017 fecha en la cual se calificó la PCL del afiliado.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Al contestar, COLPENSIONES aceptó la calificación realizada por esa entidad, la fecha en que la demandante solicitó la prestación económica e igualmente que el 13 de mayo de 2019 se le reconoció la pensión de invalidez en cuantía de \$828.116 a partir del 1º de junio de 2019. Que no le consta que haya sido incapacitado en varias oportunidades, lo cual le corresponde corroborar a las entidades generadoras de las mismas; que el certificado expedido de incapacidades presentado a esta entidad, no tenía fecha de expedición, no estaba firmado por la persona que lo expidió, y no había claridad acerca de cuáles de las incapacidades fueron pagadas, por lo que era procedente requerirlo para conocer los días, fechas e incapacidades, y así poder indicar desde cuando se podía efectuar el reconocimiento. Es cierto que no se le dio cumplimiento a la orden de tutela, toda vez que no se podía desconocer lo dispuesto en el artículo 142 de la ley 019 de 2012; y que no le consta las incapacidades canceladas al demandante, lo cual es una situación pendiente por sanear. Se opuso a todas las pretensiones por carencia de fundamento fáctico y jurídico. Y como excepciones propuso inexistencia de la obligación a cargo de esta entidad, improcedencia de la indexación de las condenas, imposibilidad de condena en costas, buena fe, compensación y prescripción.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia proferida el 9 de mayo de 2023, el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, 1) **DECLARÓ** que el demandante, representado por la señora GLORIA CECILIA MIRA ROLDÁN como apoyo judicial, tiene derecho a disfrutar del retroactivo pensional desde el 1º de febrero de 2019; 2) **CONDENÓ** a COLPENSIONES a pagar al

demandante la suma de \$3'312.464 a título de retroactivo pensional transcurridos por los meses de **febrero a mayo de 2019**; 3) **CONDENÓ** igualmente a COLPENSIONES a los intereses moratorios a la tasa más alta vigente sobre el retroactivo adeudado, a partir del 27 de abril de 2019, esto es, dos meses después de la solicitud pensional de invalidez; y 4) **CONDENÓ** en costas a COLPENSIONES.

Como argumento de su decisión indicó que el demandante causó la pensión de invalidez desde el 24 de junio de 2017, toda vez que tiene una pérdida de la capacidad laboral mayor al 50%, pero que su disfrute comienza a correr desde el 1° de febrero de 2019, día siguiente del retiro laboral con el empleador ESTRUMONTAJES S.A.S., y del cese de las cotizaciones al sistema pensional, lo cual es necesario para disfrutar de la pensión de invalidez de origen común. Y que proceden los intereses moratorios a partir del 27 de abril de 2019, ya que sin justa causa se le negó al actor el retroactivo pensional.

DEL RECURSO DE APELACIÓN

Interpuesto por la apoderada judicial de la parte actora, manifestando su desacuerdo en que se conceda el retroactivo pensional desde el 1° de febrero de 2019, fecha en que se realizó el retiro del sistema pensional, toda vez que no se pueden adicionar requisitos que solo le compete al legislador para la causación y disfrute de la pensión de invalidez. Que se debió conceder la pensión desde la fecha en que se reconoció la última incapacidad al demandante, pues el hecho de que el afiliado siga cotizando a los riesgos de invalidez, vejez y muerte no quiere decir que haya recibido algún emolumento por parte del empleador durante el tiempo en que no fueron reconocidas incapacidades médicas.

Aduce que si se detalla el dictamen de PCL, al actor se le estructuró la invalidez el 24 de junio de 2017, con una pérdida del 81%, lo que quiere decir que a partir de esa fecha no tenía capacidad para realizar ningún

tipo de trabajo, y la misma ley dispone que el empleador no está obligado al pago de salarios si el trabajador no presta el servicio, y el demandante, entre el 12 de agosto de 2017 y el 30 de mayo de 2019, no tenía prescripción de incapacidades, por lo que se le dejó desprotegido durante este periodo, independientemente de si había o no cotización a pensiones. Por tal razón, se debe reconocer el retroactivo pensional desde el 11 de agosto de 2017, ya que no recibió ingreso alguno en dichos períodos.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En esta instancia, una vez surtido el traslado respectivo, la parte DEMANDANTE en sus alegatos indicó que las incapacidades iniciaron el 30/06/2016, se tuvo como día 180 el 26/12/2016, y como día 540 el 21/12/2017, y tan solo se pagaron incapacidades entre el 29/12/2016 y el 10/08/2017, fecha en la que fue calificado. Que COLPENSIONES le adeuda las mesadas por invalidez causadas entre el 12 de agosto de 2017 y el 30 de mayo de 2019, día anterior al de su inclusión en nómina de pensionados, toda vez que en ese periodo no le fueron cancelados subsidios por incapacidad. Y que la ley no establece para el disfrute de la pensión de invalidez el retiro del sistema de pensiones, dado que lo que exige es que su causación sea desde la fecha de estructuración, y su disfrute al día siguiente al pago de la última incapacidad por no ser compatibles, de ahí que la tesis de retiro del sistema solo se encuentra establecida para el disfrute de la pensión de vejez.

CONSIDERACIONES:

Se procede a desatar el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra de la sentencia de primera instancia, e igualmente conocer del proceso vía grado jurisdiccional de CONSULTA en favor de CLPENSIONES, conforme a lo dispuesto en el inciso 3º del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007.

Entre los hechos que a esta altura del proceso han quedado plenamente acreditados, se tiene que: **i)** el señor JAIME PATIÑO GUTIÉRREZ, quien actúa a través del apoyo judicial de la señora GLORIA CECILIA MIRA ROLDÁN¹, fue calificado por COLPENSIONES a través del dictamen N° 2017229597WW el 10 de agosto de 2017², el cual le otorgó una pérdida de capacidad laboral del 81% con fecha de estructuración del **24 de junio de 2017**, de origen común; **ii)** que por medio de la resolución SUB 114604 del 13 de mayo de 2019³, COLPENSIONES le reconoció la pensión de invalidez al demandante, a partir del **1° de junio de 2019**, en cuantía de \$828.116; **iii)** y que COLPENSIONES le canceló al demandante la suma de \$5'528.051⁴, por la incapacidades generadas desde el 29 de diciembre de 2016 hasta el 10 de agosto de 2017.

Se tiene así, que el único punto de inconformidad presentado por la apoderada de la parte actora, está dirigido en cuanto a la fecha en que se debe reconocer el retroactivo pensional, esto es, solicita sea entre el **12 de agosto de 2017 al 30 de mayo de 2019**. No obstante, además de revisar tal tema, esta Sala procederá a examinar las demás condenas impuestas a COLPENSIONES, lo cual incluye los intereses moratorios, por ser la decisión adversa a la entidad pública.

Retroactivo de la pensión de invalidez

Respecto al reconocimiento de la pensión de invalidez, el artículo 10 de la ley 100 de 1993, al hablar del sistema general de pensiones indica que su finalidad es garantizar a la población el amparo contra las contingencias derivadas de la vejez, la invalidez y la muerte, mediante el reconocimiento de las pensiones y prestaciones determinadas en la ley y, en casos de invalidez, el artículo 40 de la citada norma dispone que “...La pensión de invalidez se reconocerá a solicitud de parte

¹ Sentencia proferida por el Juzgado Primero de Familia de Oralidad del Circuito de Bello, de folio 25 a 26 de los anexos de la demanda, por medio de la cual se le otorga el apoyo judicial a la señora GLORIA CECILIA MIRA ROLDÁN

² Folios 3 a 7 de los anexos de la demanda

³ Folios 9 a 17 de los anexos de la demanda

⁴ Folio 61 de la contestación de la demanda

interesada y comenzará a pagarse, en forma retroactiva, desde la fecha en que se produzca tal estado."

No obstante, debe tenerse en cuenta lo establecido por los artículos 10 del decreto 758 de 1990 y 3º del decreto 917 de 1999 que expresamente prohíben la posibilidad de recibir simultáneamente el subsidio por incapacidad y alguna otra prestación económica derivada del estado de invalidez, ya que, *"En todo caso, mientras dicha persona reciba subsidio por incapacidad temporal, no habrá lugar a percibir las prestaciones derivadas de la invalidez."*

De ésta manera es posible concluir que, si bien, en principio, la fecha de la estructuración de la invalidez determina la causación del derecho a la pensión, tal y como lo señala la recurrente, las mesadas pensionales solo podrán reconocerse por aquellos períodos en los que no se hubiere recibido por parte del afiliado algún subsidio por incapacidad temporal, ya sea por la EPS o por la entidad de pensiones, pues con aquellos dineros recibidos como incapacidad, el afiliado logra cubrir sus necesidades básicas y elementales para su auto subsistencia, de manera que carecería de respaldo fáctico reconocerle las mesadas pensionales que reclama por el mismo lapso y con fundamento en el mismo hecho, en tanto ambas llevan implícitas una misma finalidad económica.

Conclusión que tiene avalada la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencias como la SL 1562-2019, rad. 73026, en la que se cita como referencia en igual sentido la SL 619 del 28 de agosto de 2013, rad. 40887. Allí se indica que el retroactivo de la pensión de invalidez es procedente desde la fecha de estructuración. En ese sentido, en la primera de las providencias referidas se dijo:

"Frente al tema del reconocimiento de la pensión de invalidez, cuando han existido aportes al Sistema General de Pensiones con posterioridad a la data de estructuración, estima la Sala que el Tribunal no incurrió en el yerro jurídico que se le endilga, por cuanto

la interpretación dada a los preceptos normativos enunciados se acompaña con la teleología de tales disposiciones, que no es otra que **amparar al asegurado desde la fecha que pierde su capacidad laboral en un porcentaje igual o superior al 50%, más aun cuando el mismo artículo 40 de la Ley 100 de 1993 es claro en señalar que el derecho pensional de invalidez debe pagarse en forma retroactiva, desde la fecha en que se produzca el estado de invalidez.**

Así que, pese a la condición de trabajador dependiente del actor y la existencia de aportes al Sistema General de Pensiones con posterioridad a la fecha de estructuración de la invalidez, esta Sala ha indicado con anterioridad (ver sentencia SL619-2013), que ello no desvirtúa el reconocimiento retroactivo del derecho pensional desde que se estructuró el estado de invalidez. En esos términos, no se equivocó el ad quem al señalar que la concurrencia de estas específicas circunstancias (continuidad en la prestación del servicio y cotización al Sistema General de Pensiones), no desvirtúan lo establecido en el artículo 40 de la Ley 100 de 1993, es decir, que el reconocimiento de la pensión de invalidez se haga desde la estructuración.

[...]

Al respecto, se insiste en que el citado artículo 40 de la Ley 100 de 1993 es claro en indicar que la pensión de invalidez por riesgo común debe otorgarse, de manera retroactiva, a partir de la fecha en que se produce el estado de invalidez, es decir, desde cuando la pérdida de la capacidad laboral alcanza un porcentaje igual o superior al 50% (artículo 39 de la Ley 100 de 1993). De lo que se deriva que el legislador en el citado precepto no estableció ni explícita ni tácitamente, condición alguna, diferente al estado de invalidez, para proceder al reconocimiento del derecho pensional desde la fecha de estructuración.

Por tanto, ese estado de invalidez igual o superior al 50%, previamente determinado por el organismo médico competente, **no puede entenderse disminuido o extinguido por el hecho de que el afiliado hubiese percibido pagos por concepto de incapacidades temporales, pues estos pagos no redundan en la disminución de la invalidez, cuyo amparo es el objetivo principal del derecho pensional.**

De modo que, como bien lo dedujo el Tribunal, de cara a la incompatibilidad establecida en el artículo 3 del Decreto 917 de

1999, cuando, como en el presente asunto, **el retroactivo pensional cubija periodos que también han sido cubiertos por subsidios por incapacidades temporales, la prohibición de que trata el citado decreto, a lo sumo, conduciría a la imposibilidad de que se disfruten o perciban, a la vez, la mesada pensional y el subsidio por la incapacidad, pero no a la imposibilidad del reconocimiento del derecho pensional.**" (Negrilla fuera del texto)

Ahora, no desconoce la Sala, que ese criterio sufrió una variación desde la sentencia **SL5170-2021**, rad. 88003, en la que la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia sostuvo:

"Así, en la incapacidad temporal el subsidio se paga a partir de la aparición del hecho causante, que lo es la enfermedad o lesión que le impide desempeñar la labor por un tiempo determinado, hasta que otro hecho causante introduce una nueva situación protegida en lugar de la anterior, como cuando se declara que las lesiones se convierten en definitivas, de tal manera que los efectos económicos de la pensión de invalidez, en los supuestos en los que su declaratoria esté precedida de una incapacidad temporal, se producen a partir de la extinción de la última incapacidad y, sino lo está, se producen a partir de la fecha de estructuración del estado de invalidez.

(...) el eje central de delimitación está en el momento en que se califica el estado de invalidez, quedando a partir de allí extinguida la incapacidad temporal, pero limitándose la retroactividad de la nueva prestación al momento en que se efectuó el último pago de la prestación que la antecede, dado el carácter secuencial de la acción protectora de la seguridad social, donde los efectos económicos de las prestaciones no siempre coinciden con el hecho causante en sentido material, pues la previsión legal es muy clara en relacionar la fecha inicial de la prestación por invalidez con la fecha de finalización formal de la incapacidad temporal.

*(...) Teniendo en cuenta todo lo expuesto en líneas precedentes, la Sala considera necesario **precisar su doctrina**, en el sentido de señalar **que cuando existen subsidios por incapacidad temporal, continuos o discontinuos, con posterioridad a la fecha de estructuración del estado de invalidez, las mesadas pensionales se comenzarán a pagar sólo***

a partir del momento en que expire el derecho a la última incapacidad, postura con la cual queda rectificad y delineada su posición con relación a criterios anteriores que le hubieren sido contrarios (SL1562-2019)." (Negrilla fuera del texto)

Como se acaba de transcribir, la Corte replanteó su criterio para el reconocimiento del retroactivo de la pensión de invalidez, no obstante, en sentencia **SL4299-2022**, planteó una excepción a dicha línea interpretativa en los eventos en que haya un proceso incapacitante temporal intermitente, indicando que

*"Por lo tanto, la condición de invalidez, no puede entenderse extinguida o suspendida por el hecho de que el afiliado hubiese percibido posterior a la fecha de estructuración de dicho estado, pagos por concepto de incapacidades temporales previos a la calificación o determinación por el organismo médico competente, de la pérdida de capacidad laboral superior al 50% y la fecha de estructuración, sino que conforme lo consagra el artículo 10 del Acuerdo 049 de 1990, ante la incompatibilidad de percibir doble beneficio por la referida contingencia, **se habilita al fondo pensional para excluir del pago del retroactivo que le asiste al asegurado por concepto de mesadas pensionales, el valor del auxilio cubierto por la respectiva autoridad obligada a su reconocimiento.**"* (Negrillas del ORIGINAL)

De acuerdo a lo anterior, en el presente caso, después de verificada la prueba documental, lo primero que debe señalar la Sala es que no existe duda alguna que el empleador del señor JAIME PATIÑO GUTIÉRREZ, esto es, ESTRUMONTAJES S.A.S. le continuó cotizando al sistema pensional con posterioridad a la fecha de estructuración, in embargo, debe indicarse que no existe obligación de registrar la novedad de retiro como sucede en el caso de la prestación económica de vejez, pues en el caso de autos dichas cotizaciones posteriores solo servirían para contribuir al sistema solidario más no para el reconocimiento del derecho, situación distinta si se estuviera analizando la pensión de invalidez bajo la figura de la capacidad laboral residual en donde efectivamente se debe hacer uso de las semanas posteriores por padecer de una enfermedad congénita, degenerativa o

crónicas y tener la posibilidad de seguir ejerciendo una actividad que le permite la satisfacción de sus necesidades básicas y alcanzar el reconocimiento del derecho.

Pues bien, en lo que respecta a las incapacidades reconocidas al demandante después de estructurada la invalidez, las cuales si son incompatibles con el reconocimiento pensional como lo ha enseñado la jurisprudencia trascrita, se tiene que al actor se le pagaron incapacidades hasta el **10 de agosto de 2017**, como lo expresa COLPENSIONES a través del “Oficio BZ2020_7713934-1629586”⁵ por medio del cual le dio respuesta a la acción de tutela interpuesta en su contra para el reconocimiento de las incapacidades, como se puede observar a continuación:

Numero Resolución	Fecha Resolución	Valor Incapacidad	Días Pagar	A	Fecha Inicio	Fecha Fin
DML-I 31539	11/08/2020	\$ 732.891	30		29/12/2016	27/01/2017
DML-I 31539	11/08/2020	\$ 737.717	30		28/01/2017	26/02/2017
DML-I 31539	11/08/2020	\$ 737.717	30		27/02/2017	28/03/2017
DML-I 31539	11/08/2020	\$ 737.717	30		29/03/2017	27/04/2017
DML-I 31539	11/08/2020	\$ 737.717	30		28/04/2017	27/05/2017
DML-I 31539	11/08/2020	\$ 98.362	4		28/05/2017	31/05/2017
DML-I 31539	11/08/2020	\$ 737.717	30		01/06/2017	30/06/2017
DML-I 31539	11/08/2020	\$ 737.717	30		01/07/2017	30/07/2017
DML-I 31539	11/08/2020	\$ 270.496	11		31/07/2017	10/08/2017
TOTAL		\$ 5.528.051	225			

Por otro lado, mediante certificación expedida por MEDIMAS EPS (fl. 166 de la contestación de la demanda) se observa que al actor se le liquidaron incapacidades hasta el 28 de febrero de 2018, manifestando en dicho documento que a partir del 1º de marzo de 2018, son “Incapacidades superiores a 180 días a cargo del fondo de pensiones, Decreto ley 019 de 2012 art. 142”, más no existe otro documento que compruebe que realmente hayan sido canceladas, tal y como se observa a continuación:

⁵ Folios 59 a 63 de la contestación de COLPENSIONES

29/01/2018	29/01/2018	Enfermedad General	1	152	A86X	1	\$ 26 041	Liquidada
30/01/2018	28/02/2018	Enfermedad General	30	153	A86X	27	\$ 703 107	Liquidada
01/03/2018	01/03/2018	Enfermedad General	1	183	A86X	Incapacidad superior a 180 dias a cargo del fondo de pensiones, Decreto ley 019 de 2012 art. 142		
02/03/2018	31/03/2018	Enfermedad General	30	184	A86X			
01/04/2018	30/04/2018	Enfermedad General	30	214	A86X			
01/05/2018	30/05/2018	Enfermedad General	30	244	A86X			
31/05/2018	29/06/2018	Enfermedad General	30	274	A86X			
30/06/2018	29/07/2018	Enfermedad General	30	304	A86X			
30/07/2018	28/08/2018	Enfermedad General	30	334	A86X			
29/08/2018	27/09/2018	Enfermedad General	30	364	A86X			
28/09/2018	28/09/2018	Enfermedad General	1	394	A86X			

No desconoce la Sala que al demandante se le han otorgado innumerables incapacidades hasta el 26 de julio de 2019, como se observa con los certificados de licencias o incapacidades expedidos por MEDIMAS de folios 173 a 210 de la contestación de COLPENSIONES, no obstante, no existe otro documento que acredite que efectivamente se le hayan cancelado dichas incapacidades, por lo que no se puede afirmar a ciencia cierta que se le está protegiendo el derecho a la seguridad social en los períodos en que no se le está pagando el retroactivo pensional.

Tampoco puede pasar por alto la Sala, que en la resolución por medio de la cual se le reconoció la pensión de invalidez al demandante, la entidad accionada reconoció la pensión a corte de nómina, manifestando: *“Que se observa dentro del expediente certificado de MEDIMAS, sin fecha de expedición, el cual no está firmado por la persona que lo expidió, no tiene sello y no es claro cuál de las incapacidades fueron pagas”*, lo cual no es de recibo para la Sala, pues se observa que era COLPENSIONES quien tenía la obligación *en parte* de cancelar las incapacidades posteriores a los 180 días, es decir, del 26 de diciembre de 2016 hasta el 21 de diciembre de 2017, que ajustaban los 540 días⁶, y no lo realizó, tratándose de cobijar con dicho requerimiento la falta de pago de incapacidades o mesadas al demandante. Y aunado a esto, se observa que, desde el 27 de abril 2017⁷, el hijo del demandante interpuso una acción de tutela en contra de COLPENSIONES, CAFESALUD posteriormente MEDIMAS y su empleador

⁶ Artículo 142 del Decreto 019 de 2012

⁷ Folio 7 del PDF 05SubsanaRequisitos

ESTRUMONTAJES S.A.S., para el pago de incapacidades, lo que demuestra aún más la falta de diligencia de esta entidad, para requerir o corroborar administrativamente los certificados de incapacidades anexados.

Por lo anterior, el retroactivo pensional de la prestación económica de invalidez deberá ser reconocido desde el **10 de agosto de 2017 hasta el 31 de mayo de 2019**, en cuantía de un salario mínimo legal mensual vigente para cada época, sin que prospere la excepción de prescripción, toda vez que se interpuso la demanda el 13 de abril de 2021 y fue notificada la resolución que le reconoció el derecho pensional, el 11 de junio de 2019, esto es dentro de los 3 años que la respectiva obligación se hizo exigible, como lo consagra el artículo 488 del CST y 151 de CPTSS. En los anteriores términos, el retroactivo pensional causado asciende a la suma de **\$18'472.204**, debiendo ser **MODIFICADA** la sentencia de primera instancia en este sentido.

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión	Total Retroactivo
2017	4,09%	5,66	\$ 737.717	\$ 4.175.478
2018	3,18%	13	\$ 781.242	\$ 10.156.146
2019	3,80%	5	\$ 828.116	\$ 4.140.580
			TOTAL	\$ 18.472.204

Adicionalmente, se debe advertir que COLPENSIONES cuenta con la facultad legal de descontar del retroactivo pensional reconocido al demandante, las sumas que, por concepto de aportes al Sistema General de Seguridad Social en Salud, esté en la obligación de trasladar a la EPS donde estuviere afiliado.

Intereses moratorios

Se incurre en mora, bien cuando no se ha cumplido la obligación dentro del término estipulado por la ley o el contrato o convención, o bien cuando la deuda debió ser ejecutada dentro de cierto tiempo, por haberse fijado un término o señalado un plazo para ello, y el deudor lo

ha dejado vencer, sin cumplirla o ejecutarla. Eventos en los cuales se genera la obligación al pago de los intereses por mora, como forma de reparación del perjuicio sufrido por el acreedor ante el incumplimiento del deudor, o simplemente ante su cumplimiento tardío, inoportuno o extemporáneo.

De igual forma, es claro que la mora de la entidad en estos casos solo opera luego de pasados cuatro meses⁸ de radicada la solicitud de reconocimiento pensional, con el lleno de los requisitos, lo cual es apenas lógico, puesto que la entidad, dentro de tal plazo y una vez presentada la solicitud de la pensión por parte del afiliado, previo al reconocimiento del derecho, debe entrar a corroborar el cumplimiento de los requisitos mínimos exigidos por la normatividad aplicable.

Ahora. En el expediente administrativo figura la primera solicitud elevada por el actor a COLPENSIONES para el reconocimiento del derecho pensional, la cual fue realizada el 27 de febrero de 2019⁹, sin embargo, la reclamación en donde solicita el retroactivo pensional fue elevada el 17 de febrero de 2021¹⁰, petición que nunca ha sido resuelta por parte de COLPENSIONES, y para la Sala es evidente que la entidad incurrió en mora en el pago de las mesadas pensionales causadas, de manera que hay lugar a concederlos atendiendo a que, en materia pensional, la norma que los consagra propende por el pronto pago de las mesadas pensionales para así proteger los derechos de los pensionados frente a las dilaciones injustificadas en el trámite administrativo; no obstante, estos empezarán a correr a partir del **17 de junio de 2021**, y hasta el pago efectivo de la obligación, debiéndose **MODIFICAR** la sentencia de primera instancia.

Se advierte, además, que, para liquidar los intereses moratorios, es procedente descontar de cada mesada el valor del porcentaje correspondiente a la cotización al Sistema General de Salud equivalente

⁸ Parágrafo 1°, último inciso, artículo 33 de la ley 100 de 1993 y sentencia SU-975 del 2003.

⁹ Folio 9 de los anexos de la demanda que figura en la primera hoja de resolución SUB 114604 de 2019.

¹⁰ Folio 24 de los anexos de la demanda

al 12%, lo cual opera por el solo ministerio de la ley conforme al artículo 143 de la Ley 100 de 1993, y con sujeción a reiterada jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en tanto se trata de un porcentaje que realmente no corresponde al pensionado sino que va destinado al sistema.

Costas procesales

Finalmente, en cuanto a la condena en costas impuestas a COLPENSIONES debe indicarse que el artículo 365 del Código General del Proceso ratificó el criterio objetivo en cuanto ordena que en los procesos y en las actuaciones posteriores en que haya controversia, se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto, entre otros casos.

Resulta que en este caso COLPENSIONES presentó oposición a las pretensiones de la demanda alegando entre otras cosas la improcedencia de reconocer el retroactivo de la pensión de invalidez, lo que implica que de todas maneras deba entenderse como entidad vencida en juicio y por ende obligada al pago de las costas procesales.

Con base en lo anterior, la decisión de primera instancia será **CONFIRMADA y MODIFICADA.**

Sin costas en esta instancia.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

R E S U E L V E:

CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Laboral del

Circuito de Medellín el día 9 de mayo de 2023, pero la **MODIFICA** en el sentido de condenar a COLPENSIONES a reconocer y pagar al demandante el retroactivo de la pensión de invalidez causado del 10 de agosto de 2017 al 31 de mayo de 2019, por valor de **\$18'472.204**; asimismo, se **MODIFICA** el reconocimiento de los intereses moratorios, los cuales corren a partir del **17 de junio de 2021** hasta el pago efectivo de la obligación; todo lo anterior, conforme se dijo en la parte motiva de esta providencia.

Costas como se dijo en la parte motiva de esta providencia.

Notifíquese por EDICTO.

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **161b38328ceb9804fd29e973f19c72f39e7de3508a94b4b00eeeb476912caa59**

Documento generado en 13/10/2023 03:16:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>