



REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso: Ordinario Laboral
Radicación: 05001-31-021-2023-00057-01
Demandante: Flor María Marín Saldarriaga
Demandado: Colpensiones E.I.C.E.
Asunto: Apelación y Consulta de Sentencia
Procedencia: Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín
M. Ponente: Sandra María Rojas Manrique
Temas: Retroactivo pensión de vejez – inducción en error.

Medellín, octubre diecisiete (17) de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE como magistrada ponente, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por los apoderados de las partes, así como el grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones E.I.C.E, en los aspectos que no fueron objeto de controversia, respecto de la sentencia proferida el 26 de septiembre de 2023 por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín , en el proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por la señora Flor María Marín Saldarriaga contra

Colpensiones E.I.C.E., conocido con el Radicado Único Nacional 05001-31-05-021-2023-00057-01.

1.- ANTECEDENTES

1.1.- DEMANDA

La señora Flor María Marín Saldarriaga convocó a juicio a Colpensiones E.I.C.E. pretendiendo se declare que la entidad accionada la indujo en error al exigirle continuar cotizando después del 31 de diciembre de 2020, a pesar de que ya contaba con más de 1300 semanas cotizadas, en consecuencia, se condene a Colpensiones EICE a reconocer y pagar el retroactivo de la pensión de vejez a partir del 1° de enero de 2020 (sic), con los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y así mismo, se condene a la accionada a realizar la devolución del ciclo doble pagado en el mes de diciembre de 2019.

En respaldo de tales pedimentos se expuso que la señora Flor María Marín Saldarriaga nació el 13 de diciembre de 1963, que el 7 de enero de 2021, radicó solicitud de reconocimiento de la pensión de vejez ante Colpensiones E.I.C.E, prestación que le fue negada mediante Resolución SUB 65744 del 15 de marzo de 2021, por cuanto se adujo que al 31 de diciembre de 2020 contaba con 1298 semanas cotizadas, desconociendo el periodo de cotización de mayo de 2009, correspondiente a 4.29 semanas, que Colpensiones E.I.C.E., indujo en error a la afiliada al negarle la pensión, por lo que se realizó aporte para el mes de enero de 2021 y que, posteriormente, mediante Resolución SUB 164393 del 15 de julio de 2021, la entidad reconoció la pensión de vejez a la actora a partir del 1° de febrero de 2021, en cuantía de \$7.287.792.

Agregó que, en el mes de diciembre de 2019, la demandante realizó por error una doble cotización, con un IBC de \$20.702.900, por lo que el 4 de marzo de 2020, se solicitó a Colpensiones la devolución de dicho aporte, solicitud que fue reiterada el 14 de agosto de 2020, sin que a la fecha se haya realizado dicha devolución.

1.2.- CONTESTACIÓN

Por conducto de su representante legal y a través de apoderado legalmente constituido, Colpensiones E.I.C.E. dio respuesta al libelo introductorio, aceptando como cierta la fecha de nacimiento de la demandante, la solicitud de reconocimiento de la pensión de vejez y la respuesta negativa, igualmente, que con posterioridad la entidad procedió al reconocimiento de la pensión de vejez mediante Resolución SUB 164393 del 15 de julio de 2021 en los términos indicados en la demanda y señaló no constarle los demás hechos, los cuales deberán ser probados por la parte actora.

En su defensa excepcionó de mérito la inexistencia de la obligación de reconocer el retroactivo pensional; improcedencia de intereses de mora; improcedencia de la indexación; prescripción; buena fe; imposibilidad de condena en costas; compensación y la genérica.

1.3.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo proferido el 26 de septiembre de 2023, absolvió a Colpensiones E.I.C.E. de la pretensión de reconocimiento y pago del retroactivo de la pensión de vejez, declarando probada la excepción de imposibilidad de reconocimiento de retroactivo, debido a que ello ocasionaría la disminución de la mesada pensional; condenó a Colpensiones E.I.C.E. a reembolsar a la demandante la suma de \$3.334.000, por concepto de aporte al sistema general de pensiones del periodo octubre de 2020 y pagado el 16 de enero de 2021, suma que deberá ser indexada teniendo en cuenta la fecha en la que se verifique el reembolso, e impuso condena en costas a cargo de Colpensiones E.I.C.E. en favor de la demandante.

1.4.- RECURSO DE APELACIÓN

El poderhabiente judicial de la **demandante** interpone recurso de apelación señalando que la actora solicitó en enero de 2021 el reconocimiento de la pensión de vejez

habiendo realizado su último aporte al sistema en diciembre de 2020, pero una vez Colpensiones niega el reconocimiento de la pensión de vejez a través de acto administrativo 65744 del 15 de marzo de 2021, la demandante procede a realizar el aporte al sistema pensional del mes de enero de 2021, donde se tiene en cuenta un IBC de \$10.000.000, agrega que efectivamente, como se resalta en la sentencia, la actora comienza a hacer aportes sustancialmente significativos a partir del año 2015, para incrementar su IBL, pero es importante advertir que para efectos de la liquidación del IBL, no sería posible dejar de contabilizar los ciclos a los que refiere el juez, toda vez que únicamente se discute un ciclo, esto es, la pretensión de la demanda se refiere solo al reconocimiento y pago del retroactivo correspondiente a un ciclo de retroactividad, enero de 2021 y cuando se va a realizar el compute del IBL con los ciclos anteriores únicamente sería un ciclo que se entraría a modificar, modificación que asciende en el IBL a la suma de \$33.353, por lo que se considera es más favorable para la demandante el reconocimiento y pago del retroactivo de la mesada pensional de ese mes de enero de 2021, toda vez que Colpensiones posteriormente reconoce la pensión a partir del 1º de febrero de 2021, sobre una mesada pensional de \$7.287.792 versus la disminución que pudiera efectuarse del IBL y la mesada pensional, reiterando que Colpensiones negó injustificadamente el reconocimiento de la pensión de vejez, a pesar de que la actora, contaba con los requisitos necesarios para acceder a la misma desde el 31 de diciembre de 2020, solicitando igualmente, se condene a los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Por su parte, la apoderada de **Colpensiones E.I.C.E**, impugna la decisión solicitando se revoque la condena en costas, teniendo en cuenta que el artículo 48 de la Constitución establece que no se podrán utilizar o destinar recursos de las instituciones de la seguridad social para fines diferentes a estos, siendo dable interpretar que el pago de costas y agencias en derecho es contrario a esta preceptiva constitucional, de igual forma, el artículo 365 del Código General del Proceso establece que en los casos en que prosperan parcialmente las pretensiones el juez podrá abstenerse de imponer condena en costas, además el actuar de Colpensiones siempre ha sido conforme se establece en la constitución y en la ley.

1.5.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos de conclusión ninguna de las partes emitió pronunciamiento.

2. CONSIDERACIONES

2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA

Inicialmente, debe advertirse que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que fueron objeto de apelación por **las partes**, entendiendo que las mismas quedaron conformes con los demás aspectos decididos; de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, y los artículos 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los artículos 15 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente.

De igual forma procede la consulta en favor de **Colpensiones E.I.C.E.**, en los puntos que no fueron objeto de alzada, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social que dispone “*También serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren totalmente adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante*”.

2.2.- HECHOS ESTABLECIDOS EN LA PRIMERA INSTANCIA

Los siguientes supuestos fácticos no son objeto de controversia:

- Que la señora Flor María Marín Saldarriaga nació el 13 de diciembre de 1963, tal y como es aceptado por Colpensiones y consignado en los actos administrativos expedidos por la entidad.
- Que la pretensora solicitó a Colpensiones el reconocimiento de la pensión de vejez, prestación que fue negada mediante Resolución SUB 65711 del 15 de marzo de 2021,

la cual fue notificada por correo electrónico del 15 de marzo de 2021, según se expuso en la Resolución SUB 164393 del 15 de julio de 2021, folio 21 anexo 02 del expediente digital.

- Que Colpensiones por medio de la Resolución SUB 164393 del 15 de julio de 2021, reconoció la pensión de vejez a la pretensora, a partir del 1° de febrero de 2021, con una mesada pensional de \$7.287.792, teniendo en cuenta para ello 1302 semanas cotizadas, un IBL de \$12.423.784 y una tasa de reemplazo del 58.66%, tal y como se evidencia a folios 21 a 39 del anexo 02 del expediente digital.

- Que la demandante acredita un total de 1302.29 semanas cotizadas, conforme a la historia laboral expedida por Colpensiones, actualizada al 9 de marzo de 2023 visible a folios 13 a 22 del anexo 05 del expediente digital

2.3.- PROBLEMAS JURIDICOS A RESOLVER

Debe determinar la Sala:

¿Si la sentencia proferida en el proceso de la referencia se encuentra ajustada a derecho? Efecto para el que habrá que determinar:

¿Si hay lugar a ordenar a Colpensiones reembolsar a la demandante el aporte correspondiente al ciclo de octubre de 2020, por valor de \$3.334.000, debidamente indexado?

¿Si se configuró la inducción a error invocada por la parte actora y si como consecuencia de ello, hay lugar a ordenar el pago de la mesada pensional de enero de 2021?, en caso afirmativo, ¿si procede el pago de los intereses de mora de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993?

¿Si debe revocarse la condena en costas impuesta a Colpensiones E.I.C.E?

2.4.- TESIS DE LA SALA

Los problemas jurídicos planteados se resuelven bajo la tesis según la cual (i) se configuró a inducción a error, asistiéndole el derecho a la pretensora al reconocimiento de la pensión de vejez a partir del 1° de enero del año 2021, siendo procedente el reconocimiento y pago de los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, (ii) encontrándose ajustada la orden de reembolso del aporte doble efectuado en el mes de octubre de 2020 y en igual sentido, (iii) resulta ajustada la condena en costas impuesta a la accionada por resultar vencida en juicio. Consecuentemente, la sentencia de primera instancia será REVOCADA y CONFIRMADA.

2.5.- PREMISAS NORMATIVAS

No es objeto de discusión en el presente litigio, el derecho al reconocimiento de la pensión de vejez de la demandante, pues así lo reconoció Colpensiones en la Resolución SUB 164393 del 15 de julio del 2021, en la cual señaló como fecha del status de pensionada, el 1° de febrero de 2001.

La regla general del disfrute de la prestación con arreglo a lo dispuesto en los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, lo es que, para la inclusión en nómina de pensionados, es requisito previo el que se acredite la desafiliación del sistema, cuando se trata de trabajadores del sector privado y el retiro del servicio respecto a servidores del Estado, señalan las referidas disposiciones:

“ARTÍCULO 13. CAUSACION Y DISFRUTE DE LA PENSION POR VEJEZ. La pensión de vejez se reconocerá a solicitud de parte interesada reunidos los requisitos mínimos establecidos en el artículo anterior, pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma. Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo”

“ARTÍCULO 35. FORMA DE PAGO DE LAS PENSIONES POR INVALIDEZ Y VEJEZ. Las pensiones del Seguro Social se pagarán por mensualidades vencidas, previo el retiro del asegurado del servicio o del régimen, según el caso, para que pueda entrar a disfrutar de la pensión. El Instituto podrá exigir cuando lo estime conveniente, la comprobación de la supervivencia del pensionado, como condición para el pago de la pensión, cuando tal pago se efectúe por interpuesta persona”.

En este mismo sentido, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL1810 del 27 de mayo de 2020, recordó:

“En ese orden, es evidente y surge nítidamente del precepto en comento (artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990), que, para poder entrar a disfrutar de la pensión de vejez, es necesaria la desafiliación del sistema, lo que consecuentemente indica que mientras no exista esa desafiliación, el pensionado no puede recibir el importe de la mesada. ...

Ante ese panorama, la Corte reitera que el cumplimiento de los requisitos para obtener el reconocimiento pensional, no supone una desafiliación automática del sistema. Ello es así porque, como se vio, el retiro efectivo del sistema es una condición necesaria para el disfrute de la pensión, formalidad que no puede deducirse de la simple cesación en el pago de los aportes, más aún si, al margen de que un trabajador consolide el derecho a la pensión de vejez en determinado momento, mantiene la posibilidad de seguir afiliado y continuar cotizando, evento en el cual esos aportes adicionales tendrán como propósito incrementar el monto pensional, cuya cuantía quedaba determinada en el momento de dicha causación (sentencia CSJ SL 15091-2015)”.

La excepción a la regla general, se presenta en dos situaciones, la primera, en torno a la desafiliación formal del sistema, que no resulta necesaria para los casos en los cuales es posible, a través de otros hechos acreditados en el proceso, deducir la voluntad inequívoca del afiliado, de no continuar cotizando, para así acceder al derecho pensional y la segunda situación, corresponde a aquellos asuntos en los cuales las cotizaciones posteriores del reclamante, se presentan por la inducción en error, por parte de la administradora pensional, cuando se niega injustificadamente el derecho, tal y como lo dejó sentado la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL5603 de 2016:

‘No obstante lo anterior, esta Sala, en situaciones particulares, en las cuales la utilización de la regla de derecho de la interpretación textual ofrece soluciones insatisfactorias en términos valorativos, ha acudido a otras alternativas hermenéuticas para dar respuesta a esos casos que, por sus peculiaridades, ameritan una solución diferente.

Así, por ejemplo, en tratándose de eventos en los que el afiliado ha sido conminado a seguir cotizando en virtud de la conducta renuente de la entidad de seguridad social a reconocer la pensión, que ha sido solicitada en tiempo, la Corte ha estimado que la prestación debe reconocerse desde la fecha en que se han completado los requisitos (CSJ SL, 1º sep. 2009, rad. 34514; CSJ SL, 22 feb. 2011, rad. 39391; CSJ SL, 22 feb. 2011, rad. 39391; CSJ SL, 6 jul. 2011, rad. 38558; CSJ SL, 15 may. 2012, rad. 37798).

También, en contextos en los cuales la conducta del afiliado denota su intención de cesar definitivamente las cotizaciones al sistema, se ha considerado que la prestación debe ser pagada con antelación a la desafiliación formal del sistema (CSJ SL, 20 oct. 2009, rad. 35605; CSJ SL4611-2015, en esta última, si bien fueron consideraciones efectuadas en sede de instancia, la Corte ahora las reitera en sede de casación).

En este orden, podría decirse que, si bien la regla general sigue siendo la desvinculación del sistema como requisito necesario para el inicio de la percepción de la pensión, existen situaciones especiales que ameritan reflexiones igualmente particulares, y que deben ser advertidas por los jueces en el ejercicio de su labor de dispensar justicia (...)»

2.6 CASO CONCRETO

En el asunto sometido a consideración de la Sala, se encuentra acreditado que la señora Flor María Marín Saldarriaga, arribó a los 57 años de edad el 13 de diciembre de 2020, de igual forma, se tiene por acreditado, que la pretensora solicitó a Colpensiones el reconocimiento de la pensión de vejez el 7 de enero de 2021, relevando que si bien es cierto no se aportó prueba documental que respalde dicha fecha, tal situación fue aceptada como cierta por Colpensiones EICE al momento de dar respuesta a la demanda.

Igualmente, se narró en los supuestos facticos de la acción que Colpensiones E.I.C.E. a través de la Resolución SUB 65744 del 15 de marzo de 2021, negó el reconocimiento de la pensión de vejez a la demandante, bajo el argumento de que la misma solo

acreditó 1298 semanas cotizadas, manifestaciones que también fueron aceptadas por Colpensiones E.I.CE., pese a que no se aportó por ninguna de las partes, el referenciado acto administrativo.

Sin embargo, si fue aportada al plenario la Resolución SUB 164393 del 15 de julio de 2021, véase folios 21 a 39 del anexo 02 del expediente digital, acto administrativo en el cual se consignó *“Que mediante Resolución SUB 65744 del 15 de marzo de 2021 esta entidad negó el reconocimiento y pago de una pensión de vejez solicitada por la señora MARIN Saldarriaga Flor María, identificada con CC. N°. 21,824,121. Que la anterior Resolución se notificó por correo electrónico el día 15 de marzo de 2021, previa autorización de la afiliada para ello...”*

Bajo ese contexto, evidencia la Sala que la pretensora acreditó un total de 1302,29 semanas cotizadas, conforme a la historia laboral aportada por Colpensiones E.I.C.E, glosada a folios 13 a 22 del anexo 05 del expediente digital, documento del cual se desprende que, en efecto, Colpensiones E.I.C.E., no tuvo en cuenta el ciclo correspondiente a mayo de 2009, el cual ciertamente fue cotizado por el empleador Marín Saldarriaga Oscar Humberto, por 30 días reportados, tal y como se observa a continuación:

Historial de cotizaciones por semanas										
890926580	PRODUCTOS CONFORT S.A.	SI	200904	20/05/2009	9310703102366W	\$ 1.750.000	\$ 280.000	\$ 0	30	30
98558712	MARIN Saldarriaga OSCAR HUMBERTO	NO	200905	21/05/2019	89C20060526467	\$ 496.900	\$ 306.700	\$ 227.200	30	0
98558712	OSCAR HUMBERTO MARIN Saldarriaga	SI	201104	03/05/2011	51P25117490469	\$ 400.000	\$ 64.000	\$ 0	12	12

No encontrando la Sala fundamento alguno para que dicho periodo, el cual fue recibido y aceptado por la administradora, sea desconocido, de ahí que, debe adicionarse 4.29 semanas a las 1302.29 efectivamente reconocidas por la accionada, acreditando la señora Marín Saldarriaga un total de **1306.58** semanas cotizadas, de las cuales 1302 fueron cotizadas al 31 de diciembre de 2020, lo que quiere decir, que para el momento en que la pretensora solicitó el reconocimiento de su derecho pensional, 7 de enero de 2021, si contaba con los requisitos para que el mismo le fuera reconocido.

Bajo tal contexto, es claro que Colpensiones E.I.C.E., al negar el derecho prestacional a la demandante, bajo el argumento de que no contaba con la densidad de semanas necesario para ello, indujo en error a la afiliada, quien se vio obligada a efectuar aporte para el ciclo de enero de 2021, a fin de poder consolidar su derecho, constatándose que el pago de dicho periodo se realizó el **23 de abril de 2021**, esto es, con posterioridad a la notificación de la Resolución SUB 65744 del 15 de marzo de 2021.

En ese orden de ideas, considera la Sala, que le asiste derecho a la demandante al reconocimiento del retroactivo pensional deprecado, el cual, tal y como fue advertido por el apoderado recurrente, corresponde únicamente a la mesada pensional de enero de 2021, sobre el particular, relieves la Sala, que si bien resulta acertada la manifestación del a quo en el sentido de que acceder al reconocimiento del retroactivo afecta el valor de la mesada pensional reconocida a la accionante, en tanto que Colpensiones tuvo en cuenta la totalidad de las cotizaciones a efectos de liquidar el IBL, si incurrió en una interpretación errada del libelo inaugural, pues es claro, que el único ciclo que no se tendría en cuenta para la liquidación del IBL es el de enero de 2021 y no los correspondientes al año 2020, puntualizando este Juez Plural, que la imprecisión en que incurre el juzgador, se desprende del error de digitación de la parte demandante en la formulación de las pretensiones, pues en dicho acápite se solicitó el retroactivo desde enero de **2020**, cuando realmente era **2021**, pues para la primera fecha no se había causado el derecho.

Cabe agregar, que acceder a lo solicitado por la pretensora, indiscutiblemente, trae como consecuencia que se deba modificar el valor de la mesada pensional reconocida a actora, pues no podría tenerse en cuenta para efectos de liquidar el ingreso base de liquidación, la cotización correspondiente al mes de enero de 2021, situación que conforme lo señalada por el apoderado recurrente es admitida por la parte actora, pues insiste el apoderado, que se encuentra más conveniente que se le reconozca la mesada pensional de enero de 2021, pese a la afectación en el valor de la mesada pensional.

De esta manera, procedió la Sala a efectuar la liquidación del IBL de la actora, correspondiente al de los últimos 10 años de cotización, encontrando que el mismo

corresponde a \$12.344.453, al cual se aplica una tasa de reemplazo del 58.71%, conforme los parámetros dispuesto en el artículo 34 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003, dando como valor de la mesada pensional a reconocer a la demandante para enero de 2021 la suma de **\$7.246.975** (ver liquidación anexa).

Así las cosas y teniendo en cuenta que la mesada pensional reconocida en la Resolución SUB 164393 de 2015 a partir del mes de febrero de 2021, correspondió a **\$7.287.792**, existiendo una diferencia a favor de Colpensiones E.I.CE., de \$40.817, monto muy cercano al enunciado por el apoderado en la sustentación del recurso de apelación, es claro que la entidad accionada efectuó un pago mayor de cada una de las mesadas canceladas a pretensora, así:

AÑO	IPC	VALOR RECONOCIDO	VALOR REAL	DIFERENCIA MENSUAL	Nº MESADAS	TOTAL RETROACTICO
2021	5.62%	\$7.287.792	\$7.246.975	\$40.817	12	\$489.804
2022	13.12%	\$7.654.255	\$7.564.255	\$43.111	13	\$560.442
2023		\$8.658.493	\$8.658.493	\$48.767	10	\$487.671
					TOTAL	\$1.537.917

Conforme a lo anterior, resulta procedente autorizar a Colpensiones E.I.C.E. a descontar del retroactivo pensional adeudado a la actora, esto es, de la suma de **\$7.246.975**, la suma de **\$1.537.917**, por concepto de mayor valor de la pensión de vejez, por las mesadas pensionales causadas desde el 1º de febrero de 2021 hasta el 31 de octubre de 2023. En consecuencia, se condenará a Colpensiones E.I.C.E., a reconocer y pagar a la actora por concepto de retroactivo pensional correspondiente a la mesada de enero de 2021, la suma de **\$5.709.058**. Así mismo, se advierte que el valor de la mesada pensional que deberá continuar reconociendo Colpensiones E.I.C.E. a partir del 1º de noviembre de 2023, corresponde a \$8.658.493, sin perjuicio de los incrementos anuales aprobados por el Gobierno Nacional.

Finalmente, se advierte que de conformidad con lo previsto en los artículos 18 y 204 de la Ley 100 de 1993, los aportes para el Sistema General de Salud se liquidan con base en el total de los ingresos que el afiliado hubiere recibido durante el periodo reportado, razón por la cual se confirmará la autorización deferida a Colpensiones E.I.C.E. para descontar del retroactivo pensional dispensado los aportes para el Sistema de Seguridad Social en Salud.

De los intereses moratorios

El artículo 141 de la Ley 100 de 1993 prevé:

“ARTICULO. 141. INTERESES DE MORA. A partir del 1º de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago”

Y por delineamiento jurisprudencial, los referidos intereses:

“... (i) tienen una naturaleza resarcitoria y no sancionatoria, en consecuencia, la actuación de buena o mala fe no es relevante para su interposición, (ii) buscan reparar un perjuicio ante la falta de pago total o parcial de la mesada pensional, y (iii) existen salvedades que exoneran de su imposición, siempre y cuando existan razones atendibles al amparo del ordenamiento jurídico vigente al caso decidido, o por aplicación de nuevas reglas jurisprudenciales” (CSJ SL3130-2020, SL1019-2021)

Respecto a la fecha desde la que se hacen exigibles, la jurisprudencia ha enfatizado de forma iterativa, que:

“... los citados intereses comienzan a causarse desde la fecha en la que empieza el retardo del pago del beneficio pensional, por lo que se debe precisar que solo es dable hablar de retardo cuando se ha incumplido con el término establecido en la Ley para el reconocimiento de la prestación” (CSJ SL 33233 del 15/05/2008, reiterada en la Sentencia SL1023-2021).

Y en cuanto al tiempo con el que contaba la administradora de pensiones para resolver la solicitud de reconocimiento pensional radicada por la demandante, se relieves que el inciso final del párrafo 1° del artículo 33 de la Ley 100 de 1933, modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003 establece:

“ARTICULO 33. REQUISITOS PARA OBTENER LA PENSIÓN DE VEJEZ
(...)

Los fondos encargados reconocerán la pensión en un tiempo no superior a cuatro (4) meses después de radicada la solicitud por el peticionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho”

Resta decir que, en la sentencia SL4174 del 02 de octubre de 2019, radicación 54375, el órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria laboral señaló los eventos en los cuales es improcedente el reconocimiento de intereses moratorios, encontrando la Sala que, en este caso, es procedente la condena a Colpensiones al reconocimiento de los deprecados intereses, teniendo en cuenta que la negativa del derecho prestacional a la demandante en primera oportunidad, no encuentra justificación alguna y que como se anotó anteriormente la accionada indujo en error a la actora. Corolario de lo expuesto, y toda vez que la pensión de vejez se solicitó el 7 de enero de 2021, se condenará a Colpensiones a reconocer y pagar sobre la suma ordenada en esta providencia, vale decir, \$5.709.058, los intereses moratorios a partir del 8 de mayo de 2021 y hasta la fecha del pago de la obligación.

Del reembolso del aporte correspondiente al mes de octubre de 2020

Llegado a este punto, considera la Sala que resulta acertada la decisión del funcionario de primera instancia, toda vez que, del estudio de la historia laboral de la accionante, se evidencia que para el ciclo octubre de 2020, se efectuó doble aporte, tal y como se observa a continuación:

21824121	MARIN SILDARRIAGA FLOR MARIA	SI	202010	16/01/2020	89C20072777627	\$ 20.702.900	\$ 3.334.000	\$ 0	30	30	Pagó como Trabajador Independiente
21824121	MARIN SILDARRIAGA FLOR MARIA	SI	202010	09/10/2020	89C20081034091	\$ 21.945.075	\$ 3.511.400	\$ 0	30	30	Pagó como Trabajador Independiente

Recibiéndose un primer pago el 9 de octubre de 2020, por valor de \$3.511.400, atendiendo a un IBC de \$21.945.075, siendo este el tenido en cuenta para liquidar la prestación de la demandante y el segundo pago, por valor de \$3.334.000, se realizó el 16 de enero de 2020, esto es, con anterioridad a dicho ciclo, no encontrándose ninguna imputación diferente sobre el mismo, por lo que deberá reintegrarse dicho valor a la pretensora, con su respectiva indexación.

Aunado a lo anterior, se acreditó que la demandante solicitó a la accionada la devolución del aporte doble, el 04 de marzo de 2020, sin que obre en el plenario documento alguno que acredite que Colpensiones dio respuesta a la petición y en la que se pueda establecer una razón para la no devolución del mismo.

De la condena en costas.

Finalmente atendiendo al único reparo efectuado por la apoderada de Colpensiones E.I.C.E respecto a la sentencia, debe recordarse que la imposición de la condena en costas obedece a un criterio objetivo conforme al artículo 365 del Código General del Proceso, procediendo esta condena a cargo de la parte vencida en juicio, sin que sea del caso entrar a examinar la buena o mala fe, y en tal sentido, se encuentra acertada la condena, máxime cuando dicha entidad indujo en error a la demandante y negó injustificadamente el reconocimiento de la pensión de vejez.

Aunado a lo anterior, no es de recibo el argumento expuesto por la apoderada, toda vez que atendiendo al mismo no sería procedente la condena en costas a la entidad en ningún proceso, siendo claro que la entidad cuenta con unos recursos propios para su funcionamiento y que la finalidad de la disposición citada no es otra que compensar a la parte accionada por los gastos en que debió incurrir para obtener judicialmente la protección de su derecho.

Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones E.I.C.E., por habersele resuelto desfavorablemente el recurso de apelación y atendiendo a la prosperidad del recurso

interpuesto por la activa, Se fijan como agencias en derecho en favor de la señora Flor María Marín Saldarriaga, la suma de \$1.160.000 que corresponde a un (1) SMLMV.

3.- DECISION

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

FALLA:

1.- Se REVOCA el numeral primero de la sentencia proferida el 26 de septiembre de 2023 por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por la señora Flor María Marín Saldarriaga contra Colpensiones E.I.C.E., y en su lugar,

- a) Se condena a la entidad accionada a reconocer y pagar a la demandante la suma de **\$5.709.058**, por concepto de retroactivo pensional generado por la mesada pensional de enero de 2021, conforme lo indicado en la parte motiva de esta providencia, autorizándose a Colpensiones efectuar el correspondiente descuento con destinos al sistema de Salud.
- b) A partir del 1º de noviembre de 2023, Colpensiones deberá continuar reconociendo y pagando a la actora una mesada pensional en cuantía de \$8.658.493, sin perjuicio de los incrementos anuales aprobados por el Gobierno Nacional.
- c) Se condena a Colpensiones E.I.C.E. al reconocimiento y pago de los intereses moratorios sobre el valor ordenado, a partir del 8 de mayo de 2021 y hasta la fecha del pago de la obligación.


2.- Se CONFIRMA en todo lo demás la sentencia de fecha y origen conocidos.


3.- Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones E.I.C.E. y en favor de Flor María Marín Saldarriaga; se fijan agencias en derecho en la suma de \$1.160.000.


4.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

El fallo anterior será notificado a las partes por Edicto de conformidad con el numeral 3° literal d) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el auto AL 2550 del 23 de junio de 2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO