



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, 27 de septiembre de 2023

Radicado: 05266-31-05-001-2022-00202 01

Demandante: BLANCA STELLA ARENAS CARDONA.

Demandados: COLPENSIONES.

Asunto: CONSULTA.

Tema: RETROACTIVO PENSIÓN INVALIDEZ.

La Sala Sexta de decisión, presidida por la magistrada ponente **LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE**, e integrada por las magistradas **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

1. ACLARACIONES INICIALES.

Analizada la demanda se logra concluir que la parte actora encausó sus pretensiones dentro de un proceso de primera instancia¹, situación que fue aceptada por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado a través del auto de fecha 09 de mayo de 2022 quien admitió dicha acción judicial y le imprimió el trámite de un proceso ordinario laboral de primera instancia. Adicional a ello, dispuso la notificación personal de dicho auto a COLPENSIONES conforme al artículo 41 del CPTYSS.²

Una vez fue notificada personalmente la demanda, COLPENSIONES dio respuesta a la misma y con base a lo anterior esa autoridad judicial dispuso a través de auto de fecha 13 de diciembre de 2022 a convocar a la audiencia contemplada en el artículo 77 del CPTYSS, es decir, audiencia cimentada para un proceso de primera instancia.³ Aclara esta Sala que para ese momento, la entidad demandada en su ejercicio de contradicción, no formuló ningún tipo de reparo en contra del procedimiento establecido para esa acción judicial por parte del A-quo.

En el desarrollo de esa audiencia, específicamente antes de dar inicio, el Juez de primera instancia dispuso que el trámite a seguir ya no sería un procedimiento de primera instancia sino de única instancia, y si bien la parte actora solicitó reconsiderar tal posición, fue denegada la misma.

Pese a todo lo anterior, al momento de finalizar la audiencia y se emitió una decisión de fondo, debido a que no se presentó ningún tipo de controversia en contra de esa decisión judicial, el A-quo dispuso que al ser una sentencia adversa a los intereses de

¹ 01PrimeraInstancia. Archivo 04 del expediente digital.

² 01PrimeraInstancia. Archivo 10 del expediente digital.

³ 01PrimeraInstancia. Archivo 17 del expediente digital.

COLPENSIONES se debía de remitir el presente proceso a esta corporación judicial para surtir el Grado Jurisdiccional de Consulta.

Para esta Sala de decisión laboral la posición adoptada por el Juez de primera instancia consistente en remitir un proceso de única instancia a través del Grado Jurisdiccional de Consulta, no tiene ningún tipo de sustento ni legal ni Jurisprudencial en los términos en que fue concedido.

La única posibilidad establecida en nuestro ordenamiento jurídico para que un proceso de única instancia tenga la garantía del Grado Jurisdiccional de Consulta, es bajo los lineamientos expuestos por la Corte Constitucional en la sentencia C-424 de 2015 cuya directriz se dio a favor de los trabajadores o afiliados únicamente cuando existiera una sentencia totalmente adversa a sus intereses, situación que no es la acontecida, pues hablamos de una decisión que resultó favorable a la activa.

Esta corporación judicial, con base en el artículo 29 de nuestra carta magna dispone dar trámite al Grado Jurisdiccional de Consulta a favor de COLPENSIONES bajo el entendido de que se está bajo un proceso de primera instancia, pues la competencia fue prorrogada por las partes ante su silencio, y con esta directriz se mantiene la congruencia entre el trámite adoptado por el A-quo y la decisión de conceder ese mecanismo procesal. Por lo anterior, se mantendrá la competencia para estudiar éste garantizando a las partes una doble instancia.

2. ANTECEDENTES.

De la demanda presentada.⁴

Lo pretendido inicialmente por la parte actora con su demanda es que se le ordene a COLPENSIONES el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez, así como el respectivo reconocimiento de los intereses moratorios y finalmente solicitó se condenara a la demandada a las costas y agencias en derecho.

Indicó la demandante que el señor JUAN CARLOS ARROYAVE BOTERO en el mes de agosto de 2019 fue diagnosticado con un tumor maligno de colón denominado adenocarcinoma del sigmoides.

Que como consecuencia de dicha enfermedad, fue calificado por la EPS SURA con una pérdida de capacidad laboral del 67.2% con una fecha de estructuración asignada para el día 21 de agosto de 2019.

Expuso que el señor Arroyave Botero presentó solicitud de reconocimiento de la pensión de invalidez a COLPENSIONES el día 05 de mayo de 2020, sin embargo, esa entidad negó el reconocimiento de esa prestación a través de la resolución SUB 96420 del 22 de abril de 2020, al exponer unas inconsistencias en el dictamen de pérdida de capacidad laboral proferido por la EPS.

Manifestó que el señor JUAN CARLOS ARROYAVE BOTERO presentó una acción de tutela en contra de la entidad demandada para obtener el reconocimiento de la pensión de invalidez y ésta por medio de la resolución SUB 189650 del 04 de septiembre de

⁴ 01PrimeraInstancia. Archivo 04 del expediente digital.

2020 reconoció dicha prestación al afiliado desde el 01 de septiembre de 2020 en cuantía de \$1.351.836.

Señaló que el señor Arroyave Botero estuvo incapacitado por la EPS SURA desde el mes de enero de 2019 al 04 de enero de 2020 y que por esta razón COLPENSIONES tiene la obligación de reconocer la pensión de invalidez desde el 05 de enero de 2020 al 30 de agosto de 2020.

Finalmente señaló que el señor JUAN CARLOS ARROYAVE BOTERO falleció el día 10 de febrero de 2021, siendo beneficiaria de la pensión de sobreviviente la señora BLANCA ESTELLA ARENAS en calidad de cónyuge supérstite.

De la respuesta a la demanda.

Por parte de COLPENSIONES⁵.

Esta entidad se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, argumentado que a la demandante no le asistía derecho al reconocimiento del retroactivo pensional, exponiendo que en todo caso dicho rubro solo podría ser reconocido a través del procedimiento de pago a beneficiarios.

Para el efecto aceptó como ciertos el contenido de los actos administrativos enunciados en la demanda, así como la calificación de pérdida de capacidad laboral realizada por la EPS SURA producto del diagnóstico sufrido por el señor Arroyave Botero, sin embargo expuso como defensa a la negativa del reconocimiento del retroactivo

⁵ 01PrimeraInstancia. Archivo 10 del expediente digital.

pensional que la entidad solo reconoce prestaciones una vez se acredita por parte de los afiliados los requisitos y la documentación necesaria para los fines pertinentes.

De la sentencia de primera instancia.⁶

En sentencia de primera instancia el día 21 de junio de 2023 el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar la suma de \$10'589.382 por concepto de retroactivo de pensión de invalidez, causado entre el 05 de enero de 2020 hasta el 30 de agosto de la misma anualidad, dineros que dispuso debían de ser cancelados a favor de la masa sucesoral del señor JUAN CARLOS ARROYAVE BOTERO.

Adicionalmente dispuso el pago de los intereses moratorios a favor la masa sucesoral del señor JUAN CARLOS ARROYAVE BOTERO sobre cada una de las mesadas pensionales desde el 05 de julio de 2020 y hasta que se haga efectivo el pago de las mesadas pensionales adeudadas.

Finalmente condenó a COLPENSIONES a las costas procesales y en favor de la parte actora, tasando las agencias en derecho en la suma de \$741.257.

3. DE LA CONTROVERSIA EN CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.

Ninguna de las partes presentó recurso de apelación en contra de la sentencia de primera instancia, sin embargo, al ser una decisión adversa a los intereses de

⁶ 01PrimeraInstancia.Archivo 21 del expediente digital.

COLPENSIONES será necesario conocer en el Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de la demandada.

4. ALEGATOS

Concedido el término que establecía el artículo 13 la Ley 2213 de 2022, COLPENSIONES presentó alegatos de conclusión solicitando fuera revocada la sentencia de primera instancia, indicando para el efecto que el pago de la pensión de invalidez se debe realizarse desde la fecha de estructuración y en caso de que el afiliado gozara de subsidio de incapacidad, su reconocimiento solo procedería a partir de la culminación de dicho periodo.

Afirmó que el certificado de incapacidades expedido por la EPS SURA y que obra en el expediente, resulta ser una transcripción que no cuenta con firma de la persona competente, por lo en su sentir es improcedente ordenar el pago de dicha prestación de manera retroactiva.

5. CONSIDERACIONES DE INSTANCIA

De acuerdo con las pruebas aportadas al proceso, en el presente evento se encuentra por fuera de discusión que:

- 1) Que el señor JUAN CARLOS ARROYAVE BOTERO fue calificado por parte de la EPS SURA, quien determinó que poseía un 67.2% de pérdida de capacidad laboral con fecha de estructuración 21 de agosto de 2021, derivado de CA de colón estadio IV.⁷

⁷ 01PrimeraInstancia. Folios 11 a 19 Archivo 04 del expediente digital.

- 2) Que COLPENSIONES a través de la resolución SUB 96420 del 22 de abril de 2020 negó el reconocimiento de la pensión de invalidez a favor del señor JUAN CARLOS ARROYAVE BOTERO.
- 3) Que la EPS SURA certificó las incapacidades percibidas por el señor Arroyave Botero, teniendo como última prórroga del subsidio devengado del 06 de diciembre de 2019 al 04 de enero de 2020⁸.
- 4) COLPENSIONES por medio de la resolución SUB 189650 del 04 de septiembre de 2020 procedió a reconocer al señor Arroyave Botero una pensión de invalidez desde el 01 de septiembre de 2020 en cuantía de \$1.351.836.
- 5) Que por medio de la resolución SUB 94753 del 21 de abril de 2021 COLPENSIONES le reconoció una pensión de sobreviviente a la señora BLANCA STELLA ARENAS CARDONA producto del fallecimiento del señor JUAN CARLOS ARROYAVE BOTERO desde el 10 de febrero de 2021.

Teniendo presente el Grado Jurisdiccional de Consulta reconocido a favor de COLPENSIONES y teniendo presente que no existe discusión sobre el derecho a la pensión de invalidez reconocida al señor JUAN CARLOS ARROYAVE BOTERO, se analizará i) La causación y disfrute de la pensión de invalidez. ii) El caso en concreto.

i) La causación y disfrute de la pensión de invalidez.

Establece el artículo 40 de la Ley 100 de 1993 que habrá lugar al pago de la misma desde que el afiliado pierde la capacidad laboral en un porcentaje igual o superior al 50%, sin que otras condiciones, como lo fuere la continuidad de las cotizaciones al sistema pensional⁹.

⁸ 01PrimeraInstancia. Folios 28 a 31 Archivo 04 del expediente digital.

⁹ Cfr Sentencia SL-619 de 2013, SL-630 de 2013, SL-1562 de 2019 y SI-2026 de 2020.

Empero, debe tenerse presente que el pago de la mesada pensional es incompatible con el reconocimiento del subsidio por incapacidad, ello a la luz del artículo 3 del Decreto 917 de 1999, que establece:

“FECHA DE ESTRUCTURACIÓN O DECLARATORIA DE LA PÉRDIDA DE LA CAPACIDAD LABORAL. Es la fecha en que se genera en el individuo una pérdida en su capacidad laboral en forma permanente y definitiva. Para cualquier contingencia, esta fecha debe documentarse con la historia clínica, los exámenes clínicos y de ayuda diagnóstica, y puede ser anterior o corresponder a la fecha de calificación. En todo caso, mientras dicha persona reciba subsidio por incapacidad temporal, no habrá lugar a percibir las prestaciones derivadas de la invalidez (subrayado fuera del texto).

Mismo condicionamiento que consagra el artículo 10 del Decreto 758 de 1990, que prevé que: *“Cuando el beneficiario estuviere en goce de subsidio por incapacidad temporal, el pago de la pensión de invalidez comenzará a cubrirse al expirar el derecho al mencionado subsidio”*, e incluso el decreto 917 de 1999.

Armonizados los preceptos se tiene que el legislador no estableció ni explícita ni tácitamente, condición alguna, diferente al estado de invalidez para proceder al reconocimiento del derecho pensional desde la fecha de estructuración, con la precisión que, si para tal data concurre el pago de subsidios por incapacidad, no habrá lugar a percibir la mesada pensional en el ciclo que ya fue cubierto por la prestación económica aludida, lo que permite realizar una compensación de lo ya pagado.

ii) **Del Caso en Concreto**

Con estas premisas legales y jurisprudenciales se descende al sub examine hallando que conforme al análisis del acto administrativo SUB 189650 del 04 de septiembre de

2020 COLPENSIONES reconoció una pensión de invalidez al señor JUAN CARLOS ARROYAVE BOTERO desde el 01 de septiembre de 2020 en cuantía de \$1.351.836.

La entidad de demanda expuso en esa resolución sobre la fecha de disfrute de esa prestación a favor del señor Arroyave Botero lo siguiente:

“ ... Que verificado el expediente administrativo, se observó que el peticionario allegó certificado de incapacidades de fecha 04 de marzo de 2020, en el cual indicó que la última incapacidad prorrogada por ellos fue para el periodo 06-12-2019 al 04-01-2020, sin embargo, el disfrute de la presente pensión será a partir de 01 de septiembre de 2020, hasta tanto se allegue el certificado de incapacidades con fecha de expedición no superior a 3 meses, debidamente diligenciado, el cual deberá contener el nombre, identificación y firma de la persona competente para expedirlos, y además deberá indicar cual fue efectivamente la última incapacidad por ellos cancelada, lo anterior previa solicitud del interesado...”

Estudiado el certificado emitido por la EPS SURA que reposa en el expediente y que data del 13 de enero de 2021, la entidad informó que el señor Arroyave Botero recibió subsidios por incapacidad de forma discontinua y por distintos diagnósticos 07 de julio de 1996 al 04 de enero de 2020 información que coincide con la contenida en las certificaciones relacionadas en el acto administrativo anteriormente enunciado y que concuerda con las manifestaciones realizadas por la parte actora en su demanda.

Destaca la Sala que los requerimientos exigidos por la accionada no comportan un requisito propio de reconocimiento de la prestación cuestionada, como tampoco un impedimento para su pago, en tanto si la administradora de pensiones tenía dudas

respecto a la validez del certificado debió adelantar las gestiones de verificación, a efectos de establecer si posterior al 04 de enero de 2020 se siguieron reconociendo subsidios por parte de la EPS, sin que pudiera trasladar tal carga al afiliado para ese momento, en menoscabo de sus derechos, desconociendo que se encontraba en un condición de discapacidad y que el pago de la pensión de invalidez guarda íntima relación con la satisfacción de derechos de rango constitucional y más aún de personas en situación de especial protección.

Así las cosas, se declarará que el disfrute de la pensión de invalidez será desde el 05 de enero de 2020 fecha siguiente a la última incapacidad devengada por el señor JUAN CARLOS ARROYAVE BOTERO tal como fue solicitado en la demanda y como fue determinado en la sentencia de primera instancia.

Es por ello que teniendo en cuenta que el demandante tiene derecho al reconocimiento de una mesada pensional para el año 2020 de \$1.351.836, COLPENSIONES adeuda por concepto de retroactivo de pensión de invalidez al señor JUAN CARLOS ARROYAVE BOTERO los siguientes valores:

Año	Valor reconocido	# mesadas	Total retroactivo
2020	\$ 1.351.836	7,86	\$ 10.625.431
TOTAL			\$ 10.625.431

Ahora, al ser este un mayor valor al determinado en la sentencia de primera instancia y al conocerse producto del Grado Jurisdiccional de Consulta a favor de COLPENSIONES se dejará incólume el valor de \$10.589.382 radicando la diferencia en esos valores, en los guarismos para determinar el número de días a reconocer, pues en total debe incluirse un total de 26 días y no 25 como fue expuesto en primera

instancia, ya que debe incluirse el día 5 de enero de 2020 como el primer día sobre el cual recae el reconocimiento de la eventual mesada pensional al señor JUAN CARLOS ARROYAVE BOTERO.

Considera la Sala tal como fue expuesto en primera instancia, que resulta procedente la imposición de los intereses moratorios contemplado en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 calculados desde el 06 de julio de 2020, que corresponde a los 4 meses siguientes a la fecha en que fue radicada la primera solicitud de reconocimiento de la pensión de invalidez por parte del señor JUAN CARLOS ARROYAVE BOTERO, sin embargo, los mismos solamente serán reconocidos hasta la fecha de fallecimiento de éste, pues extender su reconocimiento con posterioridad a ese momento desnaturalizaría la noción de los intereses moratorios.

Debe indicarse que en el presente asunto, se declaró la existencia de un derecho pensional de manera retroactiva a un pensionado, sin embargo, con posteridad a su fallecimiento ya no hablamos de la ausencia de pago de una prestación pensional sino de un activo, por lo que no hablamos de una tardanza en el reconocimiento de una mesada pensional sino de valores causados y no disfrutados por *cujus*, resaltándose que incluso desde el momento del fallecimiento del pensionado nace como total otro derecho *verbigracia* la pensión de sobreviviente. Por lo anterior, este punto será modificado.

Ahora, no hay lugar a declarar la prosperidad de la excepción de prescripción, ya que, el acto administrativo que resolvió la solicitud de reconocimiento de la pensión de invalidez data de fecha 20 de abril de 2020, la reclamación administrativa de lo pretendido en esta demanda fue radicada el 11 de noviembre de 2021 y la presentación de la acción judicial se generó para el día 20 de abril de 2022 por lo que no se superó

el término trienal de que trata el artículo 151 del CPTSS. Por lo que este tópico de la sentencia igualmente deberá ser modificado.

COSTAS: Costas en primera instancia tal como fueron determinadas por el A-quo. En esta instancia no se causaron al haberse conocido la sentencia de primera instancia producto del Grado Jurisdiccional de Consulta.

6.DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

DECIDE:

Primero: CONFIRMAR la sentencia emitida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado de fecha 21 de junio de 2023, en lo que respecta a la declaratoria de reconocimiento de retroactivo de pensión de invalidez a favor de la masa sucesoral del señor JUAN CARLOS ARROYAVE BOTERO desde el 01 de junio de 2017 al 30 de agosto de 2017.

Segundo: Se modifica el numeral tercero de la sentencia ya referenciada, el cual quedará así:

“**TERCERO:** CONDENAR a COLPENSIONES EICE a pagar a favor de la masa sucesoral del señor JUAN CARLOS ARROYAVE BOTERO, los intereses moratorios sobre cada una de las mesadas pensionales ordenadas en esta

sentencia desde el 06 de julio de 2020 y hasta el día 10 de febrero de 2021 fecha de fallecimiento del señor Arroyave Botero. “

Tercero: Sin costas en esta instancia.

Se ordena la notificación mediante EDICTO y vencido el término se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen. Se termina la audiencia y en constancia se firma por quienes intervinieron.

Las Magistradas,


LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE


MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA


ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05266-31-05-001-2022-00202 01

Demandante: BLANCA STELLA ARENAS CARDONA.

Demandados: COLPENSIONES.

Decisión: CONFIRMA y MODIFICA.

Magistrada ponente LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 12 de octubre de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO