

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diez (10) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: JORGE IVÁN MUÑOZ PÉREZ
Demandados	: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES
Radicado	: 05001 31 05 018 2022 00333 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen -
Decisión	: Confirma, adiciona y aclara Sentencia condenatoria
Sentencia No	: 206

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Declarar la ineficacia o la nulidad del traslado del señor Jorge Iván Muñoz Pérez, al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS) administrado por Porvenir S.A., siendo válida, vigente y sin solución de continuidad la afiliación al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD), administrado por Colpensiones. **Condenar** a la AFP Porvenir S.A. a trasladar todos los aportes que el demandante efectuó a su cuenta ahorro individual, incluidos los rendimientos, gastos de administración y demás sumas de dinero descontadas y a Colpensiones recibirlos y aceptar el traslado del actor; costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Afirma la apoderada de la parte actora, que el señor Jorge Iván Muñoz Pérez se afilió al ISS el 31 de diciembre de 1986 y en el 25 de octubre del año 1994 se trasladó a la AFP Porvenir S.A.; por instrucción y expresa directriz de la compañía Coopevian, quien fungía como su empleador, sin que previamente el fondo de pensiones, le otorgaran la información necesaria, esto es, ventajas, desventajas y riesgos, de una manera comprensible para que mi representado entendiera el funcionamiento de este régimen pensional y las condiciones particulares que ofrecía, al igual que las repercusiones que traía para su situación pensional trasladarse, de forma tal que su voluntad al momento de tomar la decisión fuera realmente libre, consiente, voluntaria e informada y que además, no se le realizó tampoco asesoría pensional, para la

fecha en que aún podría regresar al régimen de prima media.

RESPUESTA A LA DEMANDA:

La **AFP PORVENIR S.A.**, aceptó el traslado de régimen del demandante, aduciendo que para ese momento las administradoras de pensiones no tenían la obligación legal de realizar proyecciones financieras de las mesadas pensionales de los potenciales afiliados, ni mucho menos, mantener constancia escrita de las asesorías suministradas; que el actor suscribió la solicitud de vinculación de manera libre, espontánea y sin presiones, luego de haber recibido asesoría, respecto a todas las implicaciones de su decisión, tal y como lo hace constar al imponer su firma en la casilla correspondiente dentro del formulario de afiliación; siendo la afiliación al RAIS completamente válida, desde el punto de vista legal y se encuentra vigente, sin que el actor pueda retornar en la actualidad al RPMPD, de conformidad con la prohibición establecida en el literal e) del artículo 2° de la Ley 797 de 2003, que modificó el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993.

Se opuso a las pretensiones de la demanda y en su defensa formuló las excepciones que denominó: validez y eficacia de la afiliación e inexistencia de vicios en el consentimiento, saneamiento de la eventual nulidad relativa, aplicación del artículo 1746 del código civil en relación con los rendimientos financieros, gastos de comisión y primas de seguro, prescripción y buena fe.

Y COLPENSIONES a través de apoderada judicial, aceptó los hechos relativos a la afiliación inicial del señor Jorge Iván Muñoz Pérez al ISS; respecto a los demás fundamentos fácticos indicó que no le constan. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones formuladas en la demanda y propuso en su defensa las excepciones que denominó: carga dinámica de la prueba – particularidades del caso-; inoponibilidad por ser tercero de buena fe; improcedencia para decretar la ineficacia del traslado de régimen o inexistencia de la obligación; prescripción; compensación indexada; devolución de cuotas y gastos de administración, seguros previsionales, rendimientos y ahorros voluntarios debidamente indexados; buena fe; improcedencia de condena en costas y compensación.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

El **Juzgado Dieciocho Laboral** del Circuito de Medellín, declaró **la ineficacia del traslado** del señor Jorge Iván Muñoz Pérez, al régimen de ahorro individual con solidaridad. **Condenó a la AFP Porvenir S.A. a efectuar el traslado a Colpensiones todos los valores que hubiere recibido con motivo de su afiliación, como cotizaciones,** con los rendimientos que se hubieren causado, **las cuotas de administración debidamente indexadas, primas de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes, porcentajes destinados al fondo de garantía de pensión mínima,** con cargo a sus propios recursos y que al momento de cumplirse esta orden, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

Ordenó a Colpensiones a reactivar la afiliación del demandante, recibir las sumas indicadas y continuar como su administradora de pensiones. Declaró infundada la excepción de Prescripción e implícitamente resueltas las demás. **Condenó en costas a cargo de Porvenir S.A.,** fijando las agencias en derecho en cuantía equivalente a un salario mínimo al momento de la liquidación, en favor del demandante. No condenó en costas a Colpensiones.

Recurso de Apelación:

Inconforme con la decisión anterior, la apoderada de Porvenir S.A. formuló recurso de Apelación, indicando que no está de acuerdo en cuanto se condenó a su mandante al traslado de los gastos de administración y los rendimientos financieros, porque se desconoce el artículo 1746 del Código Civil, ya que en lo relativo a las restituciones mutuas debe entenderse que aunque se declare la ineficacia de la afiliación y se tiene la ficción que nunca existió el acto jurídico, no es procedente ordenar trasladar las cuotas de administración, al tratarse de descuentos autorizados por la Ley como contraprestación a la buena gestión de la administración de los dineros de la cuenta de ahorro individual del demandante.

Afirma que la orden de devolver los aportes de solidaridad pensional y las primas de seguros previsionales de manera indexada y con cargo a los propios recursos, es castigar al fondo por cumplir una orden legal, además que los dineros no se encuentran en las arcas de Porvenir. Solicita se revoque la decisión en lo recurrido.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN:

El apoderado de Porvenir S.A., solicita revocar la Sentencia, reiterando los argumentos indicados al contestar la demanda y al fundamentar el recurso de Apelación; aduciendo además que, en caso de confirmarse la decisión de trasladar la totalidad de los rendimientos financieros generados en el RAIS, se modifique en el sentido de autorizar a Porvenir a descontar las restituciones mutuas a que haya lugar, pues sin importar la causa que haya dado origen a la declaratoria de la ineficacia de la afiliación al RAIS, se debe reconocer a Porvenir S.A. las expensas de los gastos que la misma realizó en favor del demandante, en procura de generar dichos rendimientos.

Y la **apoderada de Colpensiones**, manifiesta que se debe absolver a su mandante de todas las pretensiones formuladas en su contra, toda vez que para el momento del traslado de régimen solo se exigía a las administradoras de pensiones y cesantías, atender el formulario con el lleno de los requisitos que para los efectos preveía la entonces Superintendencia Bancaria, a fin de demostrar la aceptación y consentimiento por parte del afiliado e imponer cargas adicionales a las previstas en la normatividad de la época se constituye en una situación de carácter imposible.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Se conoce la Sentencia de Primera Instancia en el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, de conformidad con lo establecido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir consiste en analizar si hay lugar a revocar la decisión de Primera Instancia en cuanto condenó al traslado de las cuotas de administración, los aportes de solidaridad pensional y las primas de seguros previsionales de manera indexada. Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar, adicionar y aclarar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

1° Ineficacia de traslado de régimen pensional:

Se conoce en Consulta en favor de Colpensiones la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen, al no haber sido objeto del recurso de apelación. Al respecto tenemos que:

La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha sido unánime en indicar que es deber de la Administradora de Fondo de Pensiones, en estos casos, el de informar en debida forma al afiliado; decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales; siendo atribuida al Fondo de

Pensiones, no al afiliado, la carga de la prueba, para demostrar que cumplió con dicho deber de información.

Es así como desde la **Sentencia del 9 de septiembre de 2008 Radicado 31989**, reiterada en **Sentencia SL 3496 del 22 de agosto de 2018 Radicado 55013**, se indicó que **la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, ya que la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes**, la posición anterior ha sido reiterada en las Sentencias SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535 y SL 1688 del 8 de marzo de 2019 Radicado 68838.

En **Sentencia SL 5680 de 2021**, reiteró que para la procedencia de la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional, no se exige que el usuario cuente con un derecho consolidado, un beneficio transicional o que esté próximo a pensionarse, pues la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado; lo genera como consecuencia, que los fondos privados de pensiones deban trasladar a la administradora del régimen de prima media, el capital ahorrado y los rendimientos financieros, así como los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, por lo que no se transgrede el principio de sostenibilidad financiera.

Por su parte, en Sentencia del 22 de noviembre de 2011 Radicado 33083, se reiteró por la Corte que es un deber de las AFP desde la perspectiva de los artículos 48 y 335 de la

Constitución Política prestar de forma *eficiente, eficaz y oportuna* todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, además de que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994 les establecen obligaciones de carácter especial que las sitúan en el campo de la responsabilidad profesional, las que deben ser cumplidas “...*con suma diligencia, con prudencia y pericia...*”.

De igual forma, la Alta Corporación en **Sentencias SL 1083 de 2023 y la SL373 de 2020**, en la que se reitera lo indicado en la **SL1688 de 2019**, señaló que el deber de información no se cumple con la suscripción del formulario de afiliación; en concreto en la referida providencia del año 2020, señaló “...*la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado...*” (En el mismo sentido se pronunció en **SL5595 de 2021** Radicado 87406).

En Sentencia SL 932 de 2023, se sostuvo que “*el acto jurídico de traslado de régimen debió estar precedido de una ilustración, como mínimo, acerca de las características, condiciones, acceso, ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, así como de los riesgos y consecuencias de su cambio y, por tanto, las AFP tenía a su cargo el verdadero e ineludible deber de obtener un consentimiento informado*”; por su parte en la **SL 12136 de 2014**, se indicó que es eficaz cualquier determinación personal sobre traslado de régimen, **cuando existe un consentimiento informado** y que **dicha información comprende no solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, sino además las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión**; en la **SL 17595 del**

18 de octubre de 2017 Radicado 46292, se amplía el concepto hacia la libertad informada, precisando que para que se entienda que la afiliación fue hecha de manera libre y voluntaria, se debe verificar si la respectiva administradora puso en conocimiento del afiliado los riesgos que implicaba el traslado de régimen y a su vez los beneficios que obtendría, es decir, que se demuestre que la correspondiente entidad garantizó una decisión informada, que permita una manifestación de voluntad autónoma y consciente; en concreto indicó *“...no es dable argüir que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito...”* (Criterio reiterado en **SL5585 de 2021 Radicado 86917**).

Y en **Sentencia SL 782 de 2018**, indicó que no puede afirmarse la existencia de una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional, estando a cargo de la AFP, dar cuenta de que documentaron en forma clara y suficiente, las consecuencias del traslado.

Así las cosas, de la normatividad y jurisprudencia referidas, se tiene que las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, tienen la obligación de brindar toda la información requerida a los potenciales afiliados, respecto de las ventajas y desventajas de su traslado, realizando proyecciones de su posible mesada pensional y los requisitos que debía cumplir para acceder a la pensión de vejez, para con ello tomar una decisión debidamente informada en cuanto a su cambio de

régimen; siendo carga de la prueba de dichas Administradoras, demostrar la debida información; ver Sentencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia **SL 1084 de 2023, SL 4297 de 2022, SL 3156 de 2022**, entre otras.

Una de las consecuencias al declararse la ineficacia del traslado de régimen pensional, es que la afiliación al RAIS no genera efectos jurídicos, conforme a la normatividad y jurisprudencia antes citadas; **quedando a cargo de la AFP del RAIS trasladar a Colpensiones, la totalidad de los aportes realizados, junto con los rendimientos financieros, sin descuento alguno, incluyendo los gastos de administración, cuotas destinadas a cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**; siendo ello necesario por cuanto Colpensiones es la entidad que en su momento, deberá asumir el reconocimiento de las prestaciones económicas inherentes al sistema de pensiones, para lo cual requiere los recursos correspondientes, conforme a la Ley, para su financiación (Ver Sentencias SL2209-2021, SL2001-2021, SL2021-2021, SL1949-2021, SL1452 de 2019 Radicación No 68852, SL1688 2019 Radicación No 68838, SL4964 de 2018 H. CSJ Sala de Casación Laboral).

Por todo lo anterior, se **confirmará** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto declaró la ineficacia del traslado del demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, al no haberse demostrado por la AFP el cumplimiento del deber de información, en la forma señalada en la normatividad y jurisprudencia citadas, teniendo éstas la carga de la prueba; quedando a cargo de Colpensiones recibir los valores ordenados, actualizar la historia laboral y activar la afiliación en el RPMPD

sin solución de continuidad; tal como dispuso la Juez de Primera Instancia, confirmándose igualmente la decisión en este aspecto.

No obstante, hay lugar a ADICIONAR la Sentencia, en cuanto al tiempo con el que cuenta Porvenir S.A., para entregar los dineros a Colpensiones, lo cual será, dentro de los **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de la Sentencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 692 de 1994; termino que se omitió establecer en Primera Instancia. Lo anterior, teniendo en cuenta que el fondo público es la entidad encargada de asumir las prestaciones inherentes al sistema de pensiones, para lo cual requiere los recursos correspondientes, conforme a la ley, para su financiación y al haberse declarado la ineficacia del traslado de régimen pensional.

Recurso Apelación:

En cuanto a la inconformidad aducida por la apoderada de la AFP Porvenir S.A., **en cuanto se condenó al traslado de las cuotas de administración, los aportes de solidaridad pensional y las primas de seguros previsionales de manera indexada; encuentra esta Colegiatura que no está llamada a prosperar;** toda vez que tal como se explicó en precedencia, una de las consecuencias de la declaración de ineficacia, es la obligación de las administradoras de fondos de pensiones del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, de devolver, debidamente indexado, además de las cotizaciones y sus rendimientos, el porcentaje cobrado por gastos de administración, primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, con cargo a

sus propias utilidades o patrimonio; así se ha precisado por la H. Corte Suprema de Justicia, entre otras, en las **Sentencias SL 1637 de 2022, SL 1834 de 2022, SL 2207 de 2021, SL2209 de 2021, SL 3464 de 2019**; en la primera de las providencias indicó:

“...tal declaratoria obliga a las entidades del RAIS a devolver todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual del titular, ya que los mismos serán utilizados para la financiación de la prestación pensional a que tenga derecho el afiliado en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones del saldo de la cuenta individual, sus rendimientos y los bonos pensionales, los valores cobrados por los fondos privados a título de gastos de administración y comisiones, incluidos los aportes para el fondo de garantía de pensión mínima y las primas de los seguros previsionales, sumas debidamente indexadas, pues, desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos han debido ingresar al RPMPD administrado por Colpensiones”

Siendo procedente aclarar la decisión, en el sentido que además de las cuotas de administración, también deberán indexarse las primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, tal como lo tiene señalado el Órgano de Cierre de la especialidad laboral en Sentencias como **SL 1022 de 2022, SL 1017 de 2022 y SL 1125-2022**, entre otras.

Corolario de lo expuesto se confirmará la decisión de Primera Instancia, en cuanto declaró la ineficacia del traslado de régimen del demandante, adicionándose y aclarándose en los términos indicados anteriormente.

COSTAS:

Se condenará en Costas a cargo de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS**

PORVERNIR S.A., al no haber prosperado el recurso de Apelación presentado; fijándose como agencias en derecho la suma \$1.160.000,00 en favor del demandante; ; de conformidad con lo establecido en el numeral 4° del artículo 365, artículo 366 del Código General del Proceso y Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de Colpensiones; **ADICIONÁNDOSE**, en cuanto al **término** con el que cuentan **PORVENIR S.A. para devolver los dineros** ordenados a favor del fondo público, lo cual deberán efectuar dentro del término de **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de la Sentencia; **ACLARÁNDOSE** respecto a que, además de las cuotas de administración, también deberán indexarse las primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima. Todo lo anterior, de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

SEGUNDO: CONDENAR en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVERNIR S.A.**; fijándose las agencias en derecho la suma de **UN MILLÓN CIENTO SESENTA MIL PESOS M/L (\$1.160.000,00)** en favor del demandante **JORGE IVÁN MUÑOZ PÉREZ**; según lo indicado en la parte motiva de esta Providencia.

TERCERO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ
Magistrada Ponente



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

En permiso
LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARÍA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **JORGE IVÁN MUÑOZ PÉREZ**
: **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y**
Demandados : **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**
Radicado : **05001 31 05 018 2022 00333 01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen -
Decisión : **Confirma, adiciona y aclara** Sentencia condenatoria
Sentencia No : **206**

FECHA SENTENCIA: 10 de octubre de 2023

Fijado hoy jueves 12 de octubre de 2023 a las 8:00 a.m.

Desfijado jueves 12 de octubre de 2023 a las 5:00 p.m.

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario

ACLARACIÓN DE VOTO

Proceso Ordinario Laboral – Ineficacia de traslado

Aunque acojo la decisión de la Sala, resulta necesario aclarar que, desde un punto de vista estrictamente jurídico, no comparto las consideraciones reiteradas por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en asuntos de esta índole, referentes a la nulidad o ineficacia del traslado entre regímenes pensionales, razón por la cual había adoptado decisiones apartándome razonadamente del criterio de la alta Corporación, en particular del vertido en providencias cuyas consideraciones en su momento no contaban con mayoría, concentrando el análisis en lo dispuesto en la normatividad vigente en la fecha de suscripción del acto jurídico de traslado, respecto a la validez de los actos jurídicos en general y del traslado de régimen en particular, así como las cargas probatorias, y los matices relevantes de las decisiones adoptadas hasta el año 2019, todo ello en virtud de la autonomía e independencia judicial, conforme a las circunstancias fácticas de cada caso, las afirmaciones y condiciones particulares de las partes, y las pruebas allegadas y practicadas en cada proceso, según lo dispuesto en los art. 60 y 61 del CPTSS.

Empero, con ocasión de las decisiones emitidas por la Sala de Casación Laboral de la Alta Corporación (entre muchas, la providencia CSJ STL3201-2020), en las que no solo se dejaron sin efecto las sentencias proferidas en segunda instancia, sino que se exhortó a la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, (que la suscrita integraba) a acatar el precedente, y a cumplir de manera rigurosa el deber de transparencia y carga argumentativa suficiente al apartarse del precedente judicial emanado de esa Corporación en los asuntos de ineficacia de traslado de régimen, pese a que en todos ellos efectivamente se había cumplido con esa carga; bajo el mandato contenido en el referido exhorto, que fue varias veces reiterado, acompaño la decisión, acatando en todos los asuntos de esta naturaleza, el criterio del órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria laboral.

Hasta acá, el planteamiento de mi aclaración de voto.



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

Magistrada