

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	: WILLIAM ALONSO BERMÚDEZ DUQUE
DEMANDADO	: LADRILLERA EL IMPERIO CERÁMICO SAS, LUIS ALFONSO DE LA SANTÍSIMA TRINIDAD, TAMAR DE MEJÍA FÁTIMA GUTIÉRREZ, RODRIGO ALBERTO ABAD VÉLEZ Y PROTECCIÓN S.A.
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-03-013-2020-00410-01
RADICADO INTERNO	: 291-23
DECISIÓN	: MODIFICA Y CONFIRMA SENTENCIA
ACTA NÚMERO	: 312

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se estudia el recurso de apelación, en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte demandante solicita se DECLARE que entre el actor y la sociedad Ladrillera El Imperio Cerámico SAS y los socios de ésta, existió una relación laboral, establecida por medio de un contrato de trabajo a término indefinido en la modalidad verbal; que el contrato de trabajo inició el 3 de enero de 2009 hasta el 11 de julio de 2020, fecha en que fue despedido sin justa causa; la labor contratada fue la de ayudante de quema de ladrillos; que los accionados no pagaron la totalidad de los aportes al sistema de seguridad social integral; que se declare que a la finalización del contrato de trabajo los empleadores se sustrajeron del cumplimiento de las obligaciones laborales y quedaron adeudándole las prestaciones sociales y aportes al sistema de seguridad social integral; que la sociedad Ladrillera El Imperio Cerámico SAS y los codemandados, son solidariamente responsables del reconocimiento y pago de los salarios y de las prestaciones sociales.

Se CONDENE a los demandados al pago de:

- Auxilio de cesantía, prima de servicio y vacaciones proporcional al tiempo laborado del 3 de enero de 2009 al 11 de julio de 2020, interés a la cesantía causado del 3 de enero al 11 de julio de 2020.
- Los aportes a pensiones, a la AFP Protección S.A., por el periodo comprendido del 3 de enero de 2019 al 11 de julio de 2020, conforme al salario devengado y al cálculo actuarial que determine el fondo de pensiones.
- La indemnización moratoria del art. 65 del CST.
- La indemnización por despido injusto.

Solicita se le ordene a Protección S.A. a realizar la corrección y actualización de la historia laboral del demandante; que los valores reconocidos sean indexados.

Como fundamento fáctico de las pretensiones indicó que, los accionados contrataron al Sr. William Alonso Bermúdez Duque en forma verbal, para prestar sus servicios como quemador de ladrillos, desde el 3 de enero 2009 hasta el 11 de julio de 2020; que el contrato finalizó el 11 de julio 2020, fecha en que regresó después de estar 6 meses en vacaciones, fue despedido sin justa causa; la labor fue desarrollada por 8 años de manera continua y su jornada máxima era de 12, 18 y 24 horas debía trabajar los domingos y festivos; iniciaba labores a las 7am; las labores eran realizadas en forma personal, recibió órdenes e instrucciones de los demandados; el último salario básico fue de \$1.800.000 los cuales eran pagados \$450.000 de manera semanal; el salario no aumentado aduciendo que ganaba más de 2 salarios mínimos; expone el demandante que en el año 2009 no le pagaron dominicales ni festivos, razón por lo que se deberá reliquidar las prestaciones sociales; que en los años 2012 a 2017, le pagaban los salarios mediante abonos de \$100.000, llegando a acumular hasta \$2.000.000.

Asegura que la sociedad Ladrillera El Imperio Cerámico SAS solo le canceló la prima de servicios de los años 2011 y 2019; durante la relación laboral no le pagaron los aportes al sistema general de pensiones integral, ni parafiscales, ni caja de compensación.

Expuso el actor, que en el año 2010 sufrió accidente laboral y los medicamentos fueron asumidos por la sociedad accionada, al no estar afiliado

a la seguridad social, razón por la que decidieron afilarlo pero luego fue desafiliado, y debido a ello, el actor interpuso acción de tutela, para obligarlos a cancelar los aportes al sistema de seguridad social integral y poder acceder a la cirugía de hombro que requería; que el demandante interpuso queja ante la oficina del trabajo del municipio de Amaga, expresando los actos de acoso laboral, entre ellos, el no pago de prestaciones laborales, no afiliación a la seguridad social integral en tiempo oportuno y por ello, el 1º de febrero de 2011 fue convocado el representante legal de la empresa; el 2 de agosto de 2016 se realizó audiencia de conciliación ante la oficina de trabajo de Amaga, donde la empresa demandada reintegró al demandante y se comprometió a pagar las prestaciones sociales y aportes a la seguridad social, lo que no se cumplió; los demandados tampoco suministraron calzado y vestido de labor, no pagaron prestaciones sociales ni vacaciones.

Sostiene que el 20 de marzo de 2020, la sociedad Ladrillera El Imperio Cerámico SAS se disolvió y se encuentra en estado de liquidación; que el Sr. Javier Antonio García Atehortúa, quien se ha desempeñado como administrador de la accionada, a fin de defraudar el pago de obligaciones laborales, el 27 de junio de 2020 realizó el registro en Cámara de Comercio a su nombre del establecimiento de comercio Alfarera terranova S.A.

CONTESTACIONES A LA DEMANDA

Protección S.A. en su contestación manifiesta que no le constan los hechos de la demanda. Se opuso a las pretensiones de la demanda. Y propuso las excepciones de buena fe, hecho excluido de un tercero (expediente digital 08).

La sociedad Ladrillera El Imperio Cerámico SAS – en liquidación- en su contestación señala que no es cierto que el salario fuera de \$1.800.000, dado que ese era el salario promedio con el que se certificó su relación laboral, pero el actor siempre devengó el salario mínimo; que se adeuden dominicales, festivos y prestaciones sociales, porque solo se adeudan prestaciones sociales desde octubre de 2017 y las demás prescribieron pero fueron pagadas; que no se hayan emitido recibos de pago; tampoco acepta la falta de pago de aportes a la seguridad social en salud y parafiscales, dado que la empresa corrió con dichos gastos y solo adeuda pocos meses al fondo de pensiones; que no le hayan entregado dotación de calzado y vestido de labor; ni lo relacionado con la disolución y liquidación de la sociedad Ladrillera El Imperio Cerámico SAS; tampoco acepta lo relacionado con el registro de Alfarera Terranova SAS; finalmente niega que la actuación del empleador que

tiende a insolventarse y se traten de actuaciones dilatorias No le consta el lugar de desempeño de las labores. Acepta los demás hechos de la demanda.

Se opuso a las pretensiones de la demanda. Propuso las excepciones de imposibilidad de condenar solidariamente a los accionistas de la compañía, prescripción de las obligaciones laborales, irresponsabilidad del administrador, pago realizado de las obligaciones laborales (expediente digital 20 y 22).

Los señores Luis Alfonso de la Santísima Trinidad y Tamar de Mejía Fátima Gutiérrez en la contestación indica que es cierta la fecha iniciación del contrato, pero frente a la terminación del contrato aseguran que el 31 de diciembre de 2019 el actor terminó su jornada laboral y la empresa lo esperaba a trabajar el 2 de enero de 2020 pero no llegó, y fue en horas de la tarde donde le informó a la empresa días de descanso y solicitó el pago de la prima de junio de 2019 que se le debía, el 8 de enero de 2020, solicitó el reconocimiento de las vacaciones del año 2019, con lo que concluye que el demandante nunca fue despedido injustamente, sino que este abandonó su puesto de trabajo; aceptó que el contrato fue verbal; acepta las labores desempeñadas; la labor personal desempeñada; que no se le entregaban recibos de pago porque se pagaba en efectivo y el actor se negaba a firmar; acepta que el actor sufrió accidente de trabajo y no estaba afiliado a la seguridad social, pero señala que la empresa se hizo cargo de los gastos de salud y parafiscales, y solo estaban adeudando pocos meses al fondo de pensiones; que es cierto que presentó queja en la oficina de trabajo; que se haya dado terminación del contrato pero por justa causa dado que en repetidas oportunidades se le llamó la atención y en algunas se evidenciaron faltas graves y expone que la causa más importante por la que se despidió, es porque en el último año, el actor fue el administrador absoluto de la Ladrillera, cargo que se le dio por miedo a las presiones del demandante, pues con todas las artimañas que ha realizado logró que el accionado le cogiera miedo y logró ser el administrador sin ser la persona idónea, y manifiesta que la compañía realizaba al mando del actor realizaba 3 quemas (una quema es sacar una tanda de producción, la cual tiene un valor aproximado de \$7.000.000) pero la empresa que compro los activos realiza 9 quemas al día, lo que implica que la empresa estaba dejando de percibir \$54.000.000 al día siendo esa la razón por la que la empresa se cerró, resaltando que el art. 61 del CST contempla como causal de terminación del contrato, la liquidación o clausura definitiva de la empresa; acepta la celebración de la audiencia de conciliación ante la Oficina del Trabajo; que el actor elevó derecho de petición a Comfenalco; que la empresa está en proceso de liquidación; que es cierto que el Sr. Javier Antonio García Atehortúa

aparece en el registro de cámara de comercio del establecimiento de comercio Alfarera Terranova SA. Frente a los demás hechos asegura que no son ciertos y resalta que la terminación del contrato se dio porque el extrabajador estaba en vacaciones y al tratar de contactarlo, el empleador se enteró que estaba trabajando en otra empresa, debido a ello, el 11 de julio se le notificó la terminación del contrato y si bien en esa terminación no se dice si es con justa causa o no, se evidencia el abandono del trabajo se prueba con la historia laboral, en donde aparece que durante los meses de enero y febrero de 2020 estuvo vinculado con otra empresa.

Se opuso a las pretensiones de la demanda. y propuso las excepciones de imposibilidad de condenar solidariamente a los accionistas de la compañía, prescripción de las obligaciones laborales, irresponsabilidad del administrador, pago realizado de las obligaciones laborales (expediente digital 35).

El Sr. Rodrigo Alberto Abad Vélez en su respuesta informa que es cierta la fecha de vinculación, pero no le consta fecha de terminación del contrato porque ya no era socio; que la contratación fue verbal; le consta que la labor indicada en la demanda fue la desempeñada hasta el 18 de noviembre de 2011, fecha en que dejó de hacer parte de la sociedad; acepta que la labor la desempeñó personalmente; igual la disolución y el estado de liquidación de la sociedad demandada. Frente a la falta de entrega de dotación de labor, de pago de prestaciones sociales y de vacaciones en la relación laboral, sostuvo que es una obligación que no involucra al accionado, por ser una persona distinta a la sociedad y como persona individual no asumió obligaciones frente al demandante; en lo relativo a los comportamientos del empleador, los denomina como apreciaciones del demandante. No es cierto que el actor recibiera ordenes de todos los demandados, solo recibía órdenes del administrador. No le constan los demás hechos de la demanda.

Propuso como excepciones, las de temeridad, inexistencia de la obligación, falta de causa para pedir, petición de lo no debido (expediente digital 30).

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En sentencia del 11 de septiembre de 2023, el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ que entre el Sr. William Alonso Bermúdez Duque y la sociedad Ladrillera El Imperio Cerámico SAS en liquidación, existió un contrato de trabajo a término indefinido desde el 3 de enero de 2009 hasta el 24 de enero de 2020.

CONDENÓ a la sociedad Ladrillera El Imperio Cerámico SAS a reconocer y pagar al demandante la suma de \$2.085.799 por concepto de saldo de prestaciones sociales y vacaciones; condenó a la Ladrillera El Imperio Cerámico SAS en liquidación, a pagar con destino a Protección S.A., entidad donde se encuentra afiliado el demandante, el cálculo actuarial tendiente a validar el pago y/o reajuste de los aportes a pensión así:

- Desde el 3 de enero de 2009 hasta el 30 de septiembre de 2010 con un IBC de \$860.000
- El reajuste de los períodos cancelados de octubre a diciembre de 2010, enero a diciembre de 2011 y enero a noviembre de 2012, tomando como referencia un IBC de \$860.000.
- El pago de diciembre de 2012 con un IBC de \$860.000.
- El pago de los meses de enero y febrero de 2013 con un IBC de \$860.000 y del 1º de marzo al 31 de diciembre de 2013, con un IBC del SMLMV.
- El pago por los meses de enero a diciembre de 2014 y 2015, los meses de enero a abril y octubre a diciembre de 2016, los meses de enero a diciembre de 2017 y 2018, con un IBC del SMLMV.
- El pago de los aportes por los meses de enero a abril de 2019 con un IBC de \$1.800.000
- El reajuste de los aportes por los meses de mayo a diciembre de 2019, tomando como referencia un IBC de \$1.800.000
- El pago de los aportes por 24 días de enero de 2020, tomando como referencia un IBC de \$1.800.000

Condenó a Protección S.A. a realizar y notificar al obligado la liquidación del cálculo actuarial referido en el numeral tercero de dicha providencia, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, y a su vez, condenó a la Ladrillera El Imperio Cerámico SAS en liquidación, a cancelar el cálculo actuarial dentro del término que la entidad de seguridad social le fije.

DECLARÓ probadas parcialmente las excepciones de pago y prescripción. ABSOLVIÓ a la sociedad Ladrillera El Imperio Cerámico SAS. en liquidación, de las demás pretensiones formuladas en su contra por la parte demandante. ABSOLVIÓ a los señores Luis Alfonso de la Santísima Trinidad, Tamar de Mejía Fátima Gutiérrez y Rodrigo Alberto Abad Vélez de todas las pretensiones formuladas en su contra por la parte demandante. Condenó en costas a la Ladrillera El Imperio Cerámico SAS en liquidación, en favor de la parte demandante.

IMPUGNACIÓN

El apoderado de la parte demandante apela la decisión adoptada en primera instancia, aduciendo que la accionada está obligada al pago y reconocimiento de las acreencias laborales que no realizó; considera que el incumplimiento de la Ladrillera El Imperio Cerámico SAS es notorio y está demostrado. Sostiene que se demostró que la relación laboral fue del 2009 al 2021 (sic), sin que en primera instancia se haya analizado la carta de terminación del contrato de trabajo con fecha del 11 de julio, a sabiendas que el representante legal de la accionada aceptó haberla suscrito y reconoció su firma. Se opone a la declaración que la relación laboral fue desde el 3 de enero de 2009 hasta el 24 de enero de 2020, porque no existe prueba de que haya estado todo ese tiempo en vacaciones reiterando la importancia de la carta de terminación, la cual es fehaciente de que al demandante lo sacaron con vacaciones, las cuales estaban acumuladas y a su regreso le terminaron el contrato de trabajo.

Considera que no se tuvo en cuenta que el “salario mínimo legal”, que el demandante devengaba era de \$1.800.000 lo cual fue comprobado con la declaración del Sr. Luis Alfredo Campos.

Frente a la indemnización por despido injusto, invoca su procedencia al no existir prueba que a la terminación del contrato haya sido objeto de llamados de atención, sino que, por el contrario, los demandados confiaban en él y lo encargaron de la empresa para sacar la producción y dirigir el personal, por lo que hay contradicción en los dichos y no hay justificación para ese despido injusto.

No comparte que no prospere la indemnización moratoria, argumentando que los pagos no se realizaron oportunamente; dice que se traicionó la legítima confianza del trabajador frente al empleador, dado que los testigos expusieron que los pagos eran realizados mediante abonos, pero el demandante esperaba que le pagaran su salarios y prestaciones laborales en tiempo oportuno y están probados unos pagos en especie cuando le decían al trabajador que vendiera ladrillos en el mercado negro y con ese dinero supliera sus necesidades económicas.

Finalmente asevera, que se debe de responder solidariamente, y esas obligaciones no se escapan a una SAS, porque es atentar contra los derechos fundamentales de un trabajador.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Las partes no presentan alegatos de conclusión.

PRONUNCIAMIENTO JURÍDICO

El problema jurídico en esta instancia se centra en determinar: i) Si existió un contrato de trabajo entre las partes desde el 3 de enero de 2009 al 11 de julio de 2020; ii) Si el salario devengado por el demandante era de \$1.800.000; iii) Si el demandante tiene derecho al pago de la indemnización por despido injusto; iv) Si el demandante tiene derecho al pago de la indemnización moratoria; v) Si hay lugar a la solidaridad de los demandados.

1. Del extremo final que rigió el vínculo contractual

En primera instancia se declaró la existencia del contrato de trabajo entre el Sr. William Alonso Bermúdez Duque y la sociedad Ladrillera El Imperio Cerámico SAS del 3 de enero de 2009 al **24 de enero de 2020** (fecha en que vencía el periodo de vacaciones) porque en aplicación de las reglas de la experiencia, no era posible dejar de prestar el servicio por 6 meses; así mismo porque en aplicación del principio de primacía de realidad sobre las formas, pese a existir carta de terminación del contrato fechada el 11 de julio de 2020, lo cierto es que la testigo Valeria Sifontes, manifestó que el demandante no se reintegró a laboral después de haberse terminado sus vacaciones; y puesto que, la prestación del servicio no se pudo con posterioridad al 20 de marzo de 2020, dado que la sociedad no contaba con autorización para explotar su actividad económica ni desarrollar el objeto social, ante la decisión de disolución y liquidación de la empresa.

Decisión que es recurrida por la parte accionante, al no haberse tenido en cuenta la carta de terminación del **11 de julio de 2020**, la cual fue aceptada por el representante legal.

Al respecto, evidencia la Sala una serie de inconsistencias en este punto, las cuales se pasan a enumerar:

- En el hecho 1º y 3º de la demanda, se expuso que el contrato de trabajo tuvo lugar hasta el 11 de julio de 2020, fecha en que finalizó después de regresar de 6 meses de vacaciones.
- Los anteriores hechos fueron aceptados en la contestación de la demanda realizada por la Ladrillera El Imperio Cerámico SAS; y en el hecho 15 de la contestación expresó que la terminación se dio por justa causa, en vista que en repetidas oportunidades realizaron llamados de atención y porque el demandante fue nombrado administrador sin ser la persona idónea, lo que hizo que la empresa dejara de percibir \$54.000.000 (expediente digital 20).
- Por su parte, los codemandados Luis Alfonso de la Santísima Trinidad y Tamar de Mejía Fátima Gutiérrez, aseguraron que la terminación del contrato tuvo lugar el **31 de diciembre de 2019**, dado que el actor terminó su jornada laboral en esa oportunidad y el 2 de enero de 2020 no llegó a trabajar; que el 8 de enero de 2020 se presentó en la empresa y solicitó el reconocimiento de las vacaciones del año 2019; que el actor no fue despedido sino que abandonó su puesto de trabajo (expediente digital 35)
- Fue aportado al plenario misiva del 8 de enero de 2020, donde se reconoció 15 días de vacaciones al actor, con fecha de finalización de la misma, el **24 de enero de 2020** (fl. 54 del expediente digital 20).
- Existe prueba donde la sociedad Ladrillera El Imperio Cerámico SAS dio por terminado el contrato de trabajo al Sr. William Alonso Bermúdez Duque el **11 de julio de 2020**, sin que ella se indique una justa causa ni los motivos que llevaron a esa decisión (fl. 32 del expediente digital 01)
- En el interrogatorio de parte del representante legal de la accionada Ladrillera El Imperio Cerámico SAS, este se acogió a lo indicado por los codemandados, ello es, que la terminación del contrato fue en diciembre de 2019, y justificó la existencia de la carta de despido al haber sido pasada por su secretaria y él se limitó a firmar.

Visto el anterior recuento, es claro para esta Corporación, que no hay lugar a darle credibilidad al actor, cuando asegura que la terminación del contrato de trabajo tuvo lugar después de disfrutar 6 meses de vacaciones, pues con las reglas de la experiencia, no se es coherente, ni ajustada a las normas sustantivas imperantes, que una persona deje de prestar el servicio por 6 meses a sabiendas que los periodos de vacaciones corresponden a 15 días hábiles por cada año laborado, y en el hipotético caso de haber disfrutado 6 meses de vacaciones, ello implicarían que el Sr. William Alonso Bermúdez

Duque dejó de disfrutarlas por lo menos 9 años, deducción que no encuentra para la lógica jurídica un sustento legal, bajo el entendido que en su mayoría estarían prescritas.

Llama la atención de esta Corporación, que, en comunicación del 12 de febrero de 2020, el actor le informó a su empleador la cuenta bancaria en la cual podría realizar el pago de prestaciones sociales y vacaciones (fl 21 del expediente digital 21), y a fls. 22 a 40, reposan comprobantes de transferencia realizados a la cuenta bancaria autorizada por el actor, desde el 1º de febrero al **6 de julio de 2020**, sin que se detallen los conceptos a los que corresponden esos pagos, pero que es prueba indiciaria del pago de lo debido al trabajador, con el que se podría explicar la razón de ser, de la fecha que aparece en la carta de terminación del contrato de trabajo sea del **11 de julio de 2020**, por tratarse de una fecha posterior a la última transferencia realizada.

No obstante lo anterior, ante la disparidad de presuntas fechas de terminación del contrato, debe concluirse que le asiste razón a la A Quo, en dar aplicación al principio realidad sobre la formalidad, porque si bien es cierto, existen unos pagos realizados al demandante hasta el 6 de julio de 2020, además, existe una carta de terminación fechada el 11 de julio de 2020, no se puede pasar por alto que: 1º) No se demostró el disfrute de las vacaciones por parte del actor, hasta el mes de julio de 2020; 2º) A partir del 20 de marzo de 2020 la empresa Ladrillera El Imperio Cerámico SAS fue disuelta e inició el proceso liquidatorio según se desprende del certificado de existencia y representación aportado a fl. 59 del expediente digital 01, lo que implica que para dicha oportunidad el actor no hubiera podido haber prestado un servicio personal; y 3º) Dado que la testigo Valeria Sifontes (conocida y compañera de trabajo del actor) manifestó haber trabajado para la sociedad demandada 8 meses, de agosto de 2019 a mayo de 2020 aproximadamente; que ingresó a laborar en la empresa por el demandante; que el Sr. William Alonso Bermúdez Duque era su jefe inmediato; y con conocimiento de causa aseguró que al demandante lo mandaron para vacaciones en enero y no volvió.

En concordancia con lo expuesto se puede deducir que, si las vacaciones finalizaron el 24 de enero de 2020 y el actor no volvió a la empresa, le asiste razón a la A Quo al determinar como fecha de terminación del contrato de trabajo el 24 de enero de 2020. En consideración a lo expuesto, se CONFIRMARÁ la decisión de primera instancia en este punto en concreto.

2. Del salario devengado por el demandante

En primera instancia se adoptó como salarios: para los años 2009-2012, enero y febrero de 2013, la suma de \$660.000 más \$200.000 promedio de sobrerremuneración por horas extras, según certificado laboral; para los años 2019 y 2020, la suma de \$1.800.000 conforme fue liquidada las prestaciones sociales, vacaciones y aparecen en las constancias de pago; por los demás ciclos y periodos que no se demostró, adoptó el salario mínimo legal.

Decisión que se CONFIRMARÁ teniendo en cuenta lo siguiente:

- En certificado laboral emitido por la sociedad demandada 1º de marzo de 2013, se expuso que el demandante labora desde el 3 de enero de 2009 con un salario de \$660.000 más horas extras mensuales, que ascienden a \$200.000 aproximadamente (fl. 31 del expediente digital 01)
- En certificación laboral emitida el 22 de diciembre de 2019, la Ladrillera El Imperio Cerámico SAS dejó constancia que las primas de servicios del primer y segundo semestre del año 2019 se liquidaban con un salario básico de \$1.800.000 (fl. 34 y 35)
- En certificado del 2 de enero de 2020, la empresa expone que la liquidación del auxilio de cesantía e interés a la cesantía del año 2019 se hizo con base en un salario de \$1.800.000 (fl. 51 del expediente digital 20)
- Los testigos Luis Alfredo Ocampo Sánchez y Valeria Sifontes (conocidos y compañeros de trabajo del demandante) aseguraron que el salario del demandante cuando se desempeñaba como administrador era de \$1.800.000 y que ello lo saben por **comentarios de sus compañeros**, pero no informaron el salario del demandante antes de ostentar el cargo de administrador.

De conformidad con las pruebas reseñadas, queda demostrado que el salario adoptado en primera instancia para los años 2009-2012, enero y febrero de 2013, 2019 y 2020 son los demostrados con la prueba documental, y sin que haya lugar a reconocer una suma superior, dado que en constancia emitida por la Inspectora del Trabajo de Amaga- Antioquia, el 1º de febrero de 2011, se extrae que el demandante solicitó programar audiencia de conciliación al haber reclamado “el pago de las prestaciones sociales causadas desde el **3 de enero de 2009 hasta el 29 de enero de 2011** (...) con el **salario de \$20.000 diarios** (...)” (Resalto fuera del texto) (fl. 108 expediente digital 01), por lo tanto, de esta reclamación se puede contabilizar, que el demandante reconoció percibir un salario a \$600.000 mensuales, suma que se determina

de multiplicar los \$20.000 diarios por los 30 días del mes, y que es inferior al salario mínimo certificado por la Ladrillera El Imperio Cerámico SAS – en liquidación-, que lo fue de \$660.000 más \$200.000 de horas extras.

3. De la indemnización por despido injusto

En primera instancia se absolvió del despido injusto, por considerar que no existió despido el 11 de julio de 2020, sino que el demandante cesó la prestación personal del servicio desde el mes de enero de 2020.

Respecto a la carga de la prueba relativa al despido injusto, la Corte Suprema de Justicia ha señalado que se encuentra en cabeza de la parte actora, al señalar en la sentencia 42.544 de 2014 *“Aunque lo anterior es suficiente para desestimar el cargo, la Sala precisa que el Tribunal en momento alguno le dio un alcance equivocado al artículo 64 del C.S.T., en tanto la causa eficiente por la cual el sentenciador de alzada absolvió a la demandada de la indemnización por terminación del vínculo laboral, no fue la interpretación de la citada preceptiva, sino el hecho de no encontrar probado el despido, carga procesal que a la luz del artículo 177 del C.P.C., le correspondía al demandante, tal y como lo ha repetido esta Sala de la Corte al precisar que **en materia de despidos, sobre el trabajador gravita la carga de demostrar que la terminación del contrato fue a instancia del empleador**, y a éste, si es que anhela el éxito de su excepción, le corresponde demostrar que el mismo se basó en las causas esgrimidas por él, al momento de dar por terminado el vínculo laboral.”* (Resalto de la Sala).

En ese orden de ideas, la decisión de primera instancia será CONFIRMADA, dado que, al haber finalizado el contrato de trabajo el 24 de enero de 2020 debido a la inasistencia del demandante una vez finalizaron las vacaciones que le fueran reconocidas, y no haber acreditado el despido unilateral por parte del empleador para esa data, no hay lugar a reconocer dicha indemnización.

Y en igual forma, no hay lugar a adoptarse como despido sin justa causa la comunicación del 11 de julio de 2014, bajo el entendido que, en aplicación de la primacía de la realidad sobre las formas, el actor entre el 24 de enero al 11 de julio de 2020 no prestó labores en forma personal y directa a la sociedad Ladrillera El Imperio Cerámico SAS – en liquidación-, ya que en los términos señalados por la testigo Valeria Sifontes, se repite, aseguró que el actor salió a vacaciones y no regresó.

4. En relación a la indemnización moratoria del art. 65 del CST

La A Quo absolvió de esta pretensión, al considerar que no está demostrada la mala fe del empleador, luego de haber sido aceptada por este la existencia del contrato de trabajo, el extremo inicial del contrato laboral y haber aceptado que adeudaba algunos conceptos laborales y algunos aportes a pensiones, y adicional a ello, acreditó los pagos realizados de febrero a julio de 2020 de los derechos prestacionales insolutos a favor del demandante, con lo que concluyó que la intención del empleador era la de cancelar las acreencias laborales sin obtener provecho propio.

Decisión que será MODIFICADA PARCIALMENTE, bajo el entendido que si el vínculo contractual finiquitó el 24 de enero de 2020, sin que obre acuerdo de pago entre las partes, la sociedad demandada adeudaba al actor prestaciones sociales que fueron canceladas por medio de los abonos realizados desde el 1º de febrero al 6 de julio de 2020, de allí se desprende la mora en el pago de prestaciones sociales de las que hace referencia el art. 65 del CST hasta el 20 de marzo de 2020 por ser la fecha en que se dio la disolución e inició del proceso de liquidación (fl. 59 del expediente digital 01). evidenciándose buena fe de la sociedad demandada a partir de esa fecha, al haber continuado realizado el pago de acreencias laborales al actor pese a encontrarse en proceso de liquidación. Demostrándose con ello, que no tenía el ánimo de vulnerar derechos laborales del actor.

En ese orden de ideas, se CONDENARÁ a la sociedad Ladrillera El Imperio Cerámico SAS – en liquidación-, a reconocer y pagar la suma de **\$3.360.000**, por concepto de indemnización moratoria causada del 24 de enero al 20 de marzo de 2020.

Valor que se sustenta al realizar la siguiente operación:

$\$1.800.000$ (último salario mensual) /30 días= $\$60.000$ salario diario * 56 días
= $\$3.360.000$

5. Si hay lugar a la solidaridad de los socios de la Ladrillera El Imperio Cerámico SAS

En esta instancia igualmente se absolverá a los señores Luis Alfonso de la Santísima Trinidad, Tamar de Mejía Fátima Gutiérrez y Rodrigo Alberto Abad Vélez de responder solidariamente por de las condenas impuestas a la Ladrillera El Imperio Cerámico SAS, teniendo en cuenta que el contrato de

trabajo fue celebrado entre el Sr. William Alonso Bermúdez Duque y la Ladrillera El Imperio Cerámico SAS – en liquidación- y la prestación personal fue realizado a favor del empleador; y en segundo lugar porque el art. 1º de la Ley 1258 de 2008 establece:

“ARTÍCULO 1o. CONSTITUCIÓN. La sociedad por acciones simplificada podrá constituirse por una o varias personas naturales o jurídicas, quienes sólo serán responsables hasta el monto de sus respectivos aportes.

Salvo lo previsto en el artículo 42¹ de la presente ley, **el o los accionistas no serán responsables por las obligaciones laborales, tributarias o de cualquier otra naturaleza en que incurra la sociedad.**” (Resalto de la Sala).

Por los motivos expresados se confirmará la decisión de primera instancia.

Costas en esta instancia en la suma de \$290.000 a cargo del demandante y a favor de la sociedad Ladrillera El Imperio Cerámico SAS – en liquidación, por prosperar parcialmente el recurso de apelación de la parte accionante.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR PARCIALMENTE la sentencia de primera instancia, para en su lugar **CONDENAR** a la sociedad Ladrillera El Imperio Cerámico SAS – en liquidación-, a reconocer y pagar al Sr. William Alonso Bermúdez Duque la suma de **\$3.360.000**, por concepto de indemnización moratoria causada del 24 de enero al 20 de marzo de 2020.

SEGUNDO: CONFIRMAR en todo lo demás la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, por lo expuesto en las consideraciones de esta providencia.

¹ Cuando se utilice la sociedad por acciones simplificada en fraude a la ley o en perjuicio de terceros, los accionistas o los administradores que hubieren realizado o participado en los actos defraudatorios, responderán solidariamente de las obligaciones nacidas de tales actos y por los perjuicios causados. (...)

Radicado Único Nacional 05-001-31-03-013-2020-00410-01
Radicado Interno 291-23

TERCERO: Costas en esta instancia en la suma de \$290.000 a cargo del demandante y a favor de la Ladrillera El Imperio Cerámico SAS - en liquidación-, por prosperar parcialmente el recurso de apelación de la parte accionante.

CUARTO: Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



HUGO JAVIER SALCEDO OVIEDO



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



SECRETARÍA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTE	: WILLIAM ALONSO BERMÚDEZ DUQUE
DEMANDADO	: LADRILLERA EL IMPERIO CERÁMICO SAS, LUIS ALFONSO DE LA SANTÍSIMA TRINIDAD, TAMAR DE MEJÍA FÁTIMA GUTIÉRREZ, RODRIGO ALBERTO ABAD VÉLEZ Y PROTECCIÓN S.A.
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-03-013-2020-00410-01
RADICADO INTERNO	: 291-23
DECISIÓN	: MODIFICA Y CONFIRMA SENTENCIA

Magistrado Ponente
HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 31 de octubre de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 31 de octubre de 2023 a la 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO