



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, veintitrés de octubre de dos mil veintitrés

22-263

Proceso: **APELACIÓN SENTENCIA**
Demandante: **NORA DEL SOCORRO RENDÓN GUERRA**
Demandados: **COLPENSIONES**
Radicado No.: **05001-31-05-012-2020-00176-01**
Tema: **Intereses moratorios**
Decisión: **MODIFICA SENTENCIA**

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 35** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

1.1. LO PRETENDIDO

Pretende el actor que se condene a COLPENSIONES a reconocer y pagar los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 por el retardo injustificado en el pago de su mesada pensional y las costas procesales.

1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES EXPUSO, EN SÍNTESIS, LOS SIGUIENTES HECHOS:

- Que nació el 4 de agosto de 1952 por lo que al 1º de abril de 1994 contaba con más de 42 años de edad, lo que la hace beneficiaria del régimen de transición, además había cotizado más de 500 semanas dentro de los 20 años anteriores al cumplimiento de los 55 años de edad, los cuales alcanzó el 4 de agosto de 2007 y realizó su último aporte al sistema el 31 de julio de 2007, acreditando los requisitos del Decreto 758 de 1990.
- Que el 27 de septiembre de 2007 solicitó al ISS hoy COLPENSIONES la pensión de vejez, la cual le fue negada a través de Resoluciones No. 013475 del 27 de mayo de 2008, 007605 del 27 de marzo de 2009 y 02212 del 5 de abril de 2011 con el argumento que no reunía las semanas exigidas, ya que solo contaba con 495 semanas cotizadas dentro de los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima.
- Que tras recibir una adecuada asesoría, nuevamente solicitó la prestación el 1º de septiembre de 2016, siéndole negada una vez más, mediante Resolución GNR 347935 del 22 de noviembre de 2016, frente a la cual se interpusieron los recursos de ley.
- Que al resolver el recurso de reposición COLPENSIONES emitió la Resolución GNR 25260 del 21 de enero de 2017 concediendo la pensión solicitada bajo los parámetros del Decreto 758 de 1990 en concordancia con el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, por acreditar más de 500 semanas dentro de los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima, en cuantía de \$589.500 a partir del 1º de septiembre de 2013, reconociendo un retroactivo de \$30.982.487 que fue pagado en la nómina de marzo de 2017, sin incluir los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, por el retardo que era evidente desde el 1º de enero de 2008, pues no existió ninguna motivación para la negativa de la entidad.

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

COLPENSIONES dio respuesta a la demanda oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones. En cuanto a los hechos indicó que acepta la fecha de nacimiento de la actora, que esta es beneficiaria del régimen de transición, la fecha de afiliación al ISS, el número de semanas cotizadas, la fecha del último aporte al sistema, las solicitudes que presentó tanto ante el ISS como ante COLPENSIONES, así como el contenido de las resoluciones que le negaron la pensión de vejez y la que finalmente le reconoció la prestación. En cuanto a los demás hechos manifestó que no le constan o se trata de apreciaciones de la parte actora.

1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, en **sentencia** proferida el 5 de octubre de 2022, **CONDENÓ a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la señora NORA DEL SOCORRO RENDÓN GUERRA:**

- Los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre las mesadas causadas entre el 7 de octubre de 2016 y mes de marzo de 2017, los cuales ascienden a la suma de **\$250.978**.
- Y las costas del proceso, fijando las agencias en derecho en la suma de **\$18.823**.

Dentro del término oportuno la parte actora interpuso y sustentó el recurso de apelación.

2. ARGUMENTOS

2.1. ARGUMENTOS DEL JUEZ

Estimó que se encontraba probado que la actora solicitó la pensión de vejez el 6 de septiembre de 2007, la cual le fue negada mediante la resolución 0077605 del 27 de marzo del año 2009, con el argumento que no acreditaba 500 semanas cotizadas en los últimos 20 años, ya que en este lapso solo tenía 495 semanas cotizadas, prestación que le fue reconocida ante una nueva solicitud a través de Resolución GNR 25260 del 21 de enero de 2017, aceptando que la prestación había sido causada desde el 4 de agosto de 2007, pero declarando la prescripción de las mesadas causadas con anterioridad al 1º de septiembre de 2013.

Consideró la a quo que de conformidad con el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 los intereses moratorios proceden de que se vence el plazo de 4 meses con que cuenta la entidad para reconocer la prestación y en el caso de autos, el actor solicitó la prestación desde el 4 de agosto de 2007, fecha en que ya había cumplido los requisitos para acceder al derecho, por lo que el plazo para conceder la pensión venció el 6 de enero de 2008, sin que la negativa de la entidad estuviera justificada, por lo que era procedente reconocer los intereses moratorios desde tal data, sin embargo, como el actor tan solo solicitó los intereses el 29 de octubre de 2019, se encuentran prescritos los intereses causados con anterioridad al 29 de octubre de 2016, por lo que condenó a la entidad a liquidar los intereses sobre las mesadas causadas entre esta fecha y el mes de marzo de 2017.

2.2. APELACIÓN DEMANDANTE

Manifestó que no está de acuerdo con la declaración de la prescripción parcial, toda vez que el presente asunto debe analizarse bajo los preceptos de la buena fe y esperanza legítima, toda vez que la demandante tenía derecho al reconocimiento de su pensión de vejez desde el año 2007 y por una serie de negligencias administrativas le fue negada la pensión en múltiples ocasiones hasta que se verificará su pago efectivo a partir del 1º de marzo del 2017, por lo que no debe de entenderse que ha operado el fenómeno prescriptivo, más aun cuando se interrumpió la prescripción a través de la reclamación que se le hizo la entidad del 29 de octubre del 2019 y la demanda fue presentada, dentro de los 3 años siguientes, por lo que sobre el retroactivo reconocido de manera tardía por parte de la entidad, se debe la totalidad de los intereses moratorios desde el momento en que se causarán los mismos, es decir, desde transcurridos cuatro meses posteriores a la primera reclamación, sin que se pueda evidenciar, el fenómeno prescriptivo.

2.3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Presentaron alegatos Colpensiones y la parte actora.

En primer lugar COLPENSIONES solicitó se revocara la decisión de primera instancia y en su lugar se absolverá a la entidad de las pretensiones incoadas, toda vez que los intereses moratorios proceden cuando existe mora en el pago de mesadas pensionales ya reconocidas, es decir que proceden única y exclusivamente a partir de que ha sido expedido el acto administrativo mediante el cual se ordena el reconocimiento y pago de las prestaciones, obviamente en el evento que no se cumpla lo ordenado en el mismo, lo que no ocurrió en el caso de autos, toda vez que una vez se concedió la pensión a la actora a través de la Resolución GNR 25260 del 21 de enero de 2017 se le han venido pagando oportunamente las mesadas pensionales.

Por su parte la demandante manifestó que debe tenerse en cuenta que el término trienal de prescripción solamente empieza a contabilizarse una vez es reconocida la prestación económica de pensión de vejez, que para el caso particular lo fue a través del acto administrativo GNR 25260 del 21 de enero de 2017, por lo que solo a partir de este momento le era exigible a la demandante reclamar ante el fondo de pensiones los intereses moratorios que consagra el artículo 141 de la ley 100, pues solo desde esta fecha tenía certeza sobre su derecho pensional, término que fue interrumpido con la petición que se presentó ante la entidad el 29 de octubre de 2019 y dado que la demanda se radicó el 6 de julio de 2020, es decir, antes de que transcurrieran los tres años, los intereses no se vieron afectados de prescripción.

3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

Se contrae en determinar si los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 se vieron afectados de prescripción.

Así mismo se analizará la procedencia de dichos conceptos, pues conforme lo señalado por nuestro órgano de cierre en sentencia 40.200 de 2015 con ponencia de la Dra. Clara Cecilia Dueñas, la Sala analizará en grado jurisdiccional de CONSULTA el asunto que no fue objeto de impugnación por la Administradora Colombiana de Pensiones con el fin de salvaguardar los intereses del Estado como garante de la entidad, por lo que en primer lugar se analizará la procedencia de los intereses moratorios.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

En primer lugar, respecto a los **INTERESES MORATORIOS** del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, es claro que, en el caso de la pensión de vejez, se causan cuatro meses después de la presentación de la solicitud, toda vez que es el tiempo establecido en el artículo 9 de la Ley 797 de 2003 para que la entidad o fondo de pensiones resuelva sobre el derecho. Sin embargo conforme lo ha indicado la Corte Suprema de Justicia desde la sentencia con radicado 44454 del 2 de octubre de 2013, estos no son procedentes en aquellos eventos en que las actuaciones de las administradoras de pensiones al no reconocer o pagar las prestaciones periódicas a su cargo dentro de los plazos estipulados, se encuentren justificadas, bien sea porque tenga respaldo normativo o porque su postura provenga de la aplicación minuciosa de la ley, sin los alcances que en un momento dado le haya dado la jurisprudencia en su función de interpretar las normas.

Así mismo es claro que los intereses moratorios no operan de manera automática con la ocurrencia del hecho físico que genera el derecho a la pensión, sino que es preciso que haya una reclamación, pues sólo a partir de la misma empiezan a correr los términos de ley para que la Administradora del Fondo de Pensiones la reconozca o no y, se pueda hablar de mora y como consecuencia empiecen a generar los intereses referidos. En el caso de la pensión de vejez, se causan cuatro meses después de la presentación de la solicitud, toda vez que es el tiempo establecido en el artículo 9 de la Ley 797 de 2003 para que la entidad o fondo de pensiones resuelva sobre el derecho.

En el asunto puesto a consideración de ésta Sala tenemos que la reclamación de la pensión de vejez se realizó el **6 de septiembre de 2007**, conforme se observa a folio 25 del archivo 02 del expediente digital, por lo que a partir de dicha fecha empezaría a correr el término de 4 meses para el reconocimiento de la prestación; sin embargo en esta , oportunidad el ISS hoy COLPENSIONES

negó la pensión con el argumento que la actora no acreditaba las semanas exigidas en el Decreto 758 de 1990, ya que solo había cotizado 495 semanas en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima. Empero ante una nueva solicitud presentada por la señora NORA DEL SOCORRO RENDÓN, el 1º de septiembre de 2016, COLPENSIONES finalmente reconoció la prestación a través de la Resolución GNR 25260 del 21 de enero de 2017 (fl 42, archivo 02 expediente digital) aceptando que la demandante había cotizado más de 500 semanas dentro de los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad, que alcanzó el 4 de agosto de 2007, pero reconoció la prestación a partir del 1º de septiembre de 2013 al haber operado el fenómeno prescriptivo respecto al mesadas causadas con anterioridad, concediendo entonces un retroactivo que fue pagado en la nómina de febrero pagadera en marzo de 2017.

En primer lugar, encuentra la Sala que efectivamente la entidad superó ampliamente el plazo de 4 meses con que contaba para reconocer la pensión de vejez, sin que dicha demora tuviera justificación alguna, pues tal y como lo reconoció Colpensiones en la resolución que reconoció la pensión, la actora tenía causado el derecho a la pensión de vejez desde el año 2007 cuando realizó la primera solicitud.

De otro lado, estima la Sala que no asistió razón a la a quo cuando afirmó que los intereses estuvieron afectados de prescripción, toda vez que la pensión se solicitó el **6 de septiembre de 2007** y los intereses se causan cuando vence el plazo de los 4 meses con que cuenta la entidad para reconocer la pensión de vejez, al ser una prestación accesoria que depende del reconocimiento de la pensión de vejez, no se podía solicitar los intereses sino hasta cuando la entidad reconoció el derecho principal, esto es la pensión de vejez, pues solo hasta esa fecha se podía reclamar los intereses ya que antes de eso ni siquiera existiría una obligación sobre la cual aplicarlos.

Por consiguiente, como la pensión del actor se reconoció a través de la Resolución GNR 25260 notificada el 6 de febrero de 2017 según se constata a folio 41 del archivo 04, a partir de allí comenzaría a correr el termino para reclamar los intereses. Y según se ve en el archivo 01, el 9 de julio de 2020, la demandante radicó demanda, por lo que es claro que los intereses moratorios no se vieron afectados de prescripción, como lo indicó el apoderado de la actora.

Ahora, si bien el plazo de los 4 meses venció el 6 de enero de 2008, en la Resolución GNR 25260 de 2017 se aplicó la prescripción de las mesadas causadas antes del 1º de septiembre de 2013, por tanto antes de esta fecha no habría mesadas sobre las cuales aplicar los intereses, por tanto los intereses se reconocerán a partir de esta fecha y hasta la fecha de inclusión en nómina, MODIFICANDO en este punto la sentencia de primera instancia. Así:

Fecha del cálculo	28-feb-17
Período	20172
Interés Bancario Corriente	22,34%
Tasa E.A. Moratoria	33,51
Tasa Nominal Anual	29,25%
Tasa Nominal Diaria	0,0801410%

Período					Liquidación sobre el salario mínimo	
Desde	Hasta	Fecha de mora	Diferencia en días	# Mesadas	Salario mínimo	Intereses
1-sep-13	30-sep-13	1-oct-13	1.246	1	\$ 589.500	\$ 588.649
1-oct-13	31-oct-13	1-nov-13	1.215	1	\$ 589.500	\$ 574.004
1-nov-13	30-nov-13	1-dic-13	1.185	2	\$ 1.179.000	\$ 1.119.661
1-dic-13	31-dic-13	1-ene-14	1.154	1	\$ 589.500	\$ 545.185
1-ene-14	31-ene-14	1-feb-14	1.123	1	\$ 616.000	\$ 554.389
1-feb-14	28-feb-14	1-mar-14	1.095	1	\$ 616.000	\$ 540.567
1-mar-14	31-mar-14	1-abr-14	1.064	1	\$ 616.000	\$ 525.263
1-abr-14	30-abr-14	1-may-14	1.034	1	\$ 616.000	\$ 510.453
1-may-14	31-may-14	1-jun-14	1.003	1	\$ 616.000	\$ 495.149
1-jun-14	30-jun-14	1-jul-14	973	2	\$ 1.232.000	\$ 960.679
1-jul-14	31-jul-14	1-ago-14	942	1	\$ 616.000	\$ 465.036
1-ago-14	31-ago-14	1-sep-14	911	1	\$ 616.000	\$ 449.732
1-sep-14	30-sep-14	1-oct-14	881	1	\$ 616.000	\$ 434.922
1-oct-14	31-oct-14	1-nov-14	850	1	\$ 616.000	\$ 419.618
1-nov-14	30-nov-14	1-dic-14	820	2	\$ 1.232.000	\$ 809.616
1-dic-14	31-dic-14	1-ene-15	789	1	\$ 616.000	\$ 389.504
1-ene-15	31-ene-15	1-feb-15	758	1	\$ 644.350	\$ 391.422
1-feb-15	28-feb-15	1-mar-15	730	1	\$ 644.350	\$ 376.963
1-mar-15	31-mar-15	1-abr-15	699	1	\$ 644.350	\$ 360.955
1-abr-15	30-abr-15	1-may-15	669	1	\$ 644.350	\$ 345.464
1-may-15	31-may-15	1-jun-15	638	1	\$ 644.350	\$ 329.456
1-jun-15	30-jun-15	1-jul-15	608	2	\$ 1.288.700	\$ 627.928
1-jul-15	31-jul-15	1-ago-15	577	1	\$ 644.350	\$ 297.956
1-ago-15	31-ago-15	1-sep-15	546	1	\$ 644.350	\$ 281.948
1-sep-15	30-sep-15	1-oct-15	516	1	\$ 644.350	\$ 266.456
1-oct-15	31-oct-15	1-nov-15	485	1	\$ 644.350	\$ 250.448
1-nov-15	30-nov-15	1-dic-15	455	2	\$ 1.288.700	\$ 469.913
1-dic-15	31-dic-15	1-ene-16	424	1	\$ 644.350	\$ 218.949
1-ene-16	31-ene-16	1-feb-16	393	1	\$ 689.454	\$ 217.146
1-feb-16	29-feb-16	1-mar-16	364	1	\$ 689.454	\$ 201.123
1-mar-16	31-mar-16	1-abr-16	333	1	\$ 689.454	\$ 183.994
1-abr-16	30-abr-16	1-may-16	303	1	\$ 689.454	\$ 167.418
1-may-16	31-may-16	1-jun-16	272	1	\$ 689.454	\$ 150.290
1-jun-16	30-jun-16	1-jul-16	242	2	\$ 1.378.908	\$ 267.427
1-jul-16	31-jul-16	1-ago-16	211	1	\$ 689.454	\$ 116.585
1-ago-16	31-ago-16	1-sep-16	180	1	\$ 689.454	\$ 99.456
1-sep-16	30-sep-16	1-oct-16	150	1	\$ 689.454	\$ 82.880
1-oct-16	31-oct-16	1-nov-16	119	1	\$ 689.454	\$ 65.752
1-nov-16	30-nov-16	1-dic-16	89	2	\$ 1.378.908	\$ 98.351
1-dic-16	31-dic-16	1-ene-17	58	1	\$ 689.454	\$ 32.047
1-ene-17	31-ene-17	1-feb-17	27	1	\$ 737.717	\$ 15.963
1-feb-17	28-feb-17	1-mar-17	-1	1	\$ 737.717	\$ -591
					\$ 31.720.190 Retroactivo	\$ 15.298.127 Intereses

Por consiguiente se tiene COLPENSIONES deberá pagar a la señora NORA DEL SOCORRO RENDÓN GUERRA la suma de **\$15.298.127** por concepto de intereses moratorios liquidados entre el 1º de julio de 2013 y el 28 de febrero de 2017.

En consecuencia, la sentencia de primera instancia será **CONFIRMADA PARCIALMENTE** con la **MODIFICACIÓN** a que se hizo referencia.

Sin costas en esta instancia

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

DECIDE

PRIMERO: CONFIRMA PARCIALMENTE la sentencia proferida el 5 de octubre de 2022 por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral promovido por la señora **NORA DEL SOCORRO RENDÓN GUERRA** identificada con cedula de ciudadanía N° **32.483.823**, contra **COLPENSIONES**.

SEGUNDO: MODIFICA el numeral segundo en cuanto a la fecha a partir de la cual se deben reconocer los intereses moratorios y el valor adeudado, por lo que **COLPENSIONES** deberá pagar a la señora **NORA DEL SOCORRO RENDÓN GUERRA** la suma de **\$15.298.127** por concepto de intereses moratorios liquidados entre el 1° de julio de 2013 y el 28 de febrero de 2017.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

Lo anterior se notificará en EDICTOS que se fijarán por el término de un día.

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante: **NORA DEL SOCORRO RENDÓN GUERRA**
Demandados: **COLPENSIONES**
Radicado No.: **05001-31-05-012-2020-00176-01**
Decisión: **MODIFICA SENTENCIA**
Fecha de la sentencia: **23/10/2023**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy **24/10/2023** desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario