

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, veintitrés (23) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTES	: ESTEFANIA GALLEGO ALVAREZ sucesora procesal de ALIRIO DE JESÚS GALLEGO CORRALES
DEMANDADO	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-021-2016-00877-01
RADICADO INTERNO	: 268-23
DECISIÓN	: REVOCA Y CONFIRMA SENTENCIA
ACTA NÚMERO	: 291

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve los recursos de apelación en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con el Decreto 2213 de 2022: “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”, artículo 15, la sentencia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

Como pretensiones solicita se declare que el señor Alirio de Jesús Gallego Corrales le asiste el derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de la señora Luz Elena Álvarez Naranjo compañera permanente (SIC). Se condene al reconocimiento y pago de la pensión, al pago del retroactivo generado desde el momento del fallecimiento de su compañera, esto es, desde el 24 de diciembre 2013 al reconocimiento de los intereses moratorios o en subsidio la indexación y se condene en costas

Fundamenta la pretensión en que el 24 de diciembre de 2013 falleció la señora Luz Elena Álvarez Naranjo, quién era la compañera permanente del Señor Alirio de Jesús Gallego Corrales. De dicha unión se procrearon dos hijos de los cuales sobrevive Estefanía Gallego Álvarez, la cual es mayor de edad y no sufre discapacidad alguna.

Que entre el señor Gallego Correales y la causante Luz Elena Álvarez desde el inicio de la convivencia hasta su fallecimiento existió unión, respeto, comprensión y solidaridad, compartiendo techo, lecho y mesa y un proyecto de vida. Que por lo anterior reclamó administrativamente el 19 de septiembre 2014 el reconocimiento de la pensión de sobreviviente, la misma que fue negada mediante Resolución GNR 43 792 del 24 de febrero 2015 en consideración a que obraba una petición de la codemandada Carmen Sofía Naranjo de Álvarez, ordenando que sea la vía judicial la que decida a quien asiste el derecho.

RESPUESTA A LA DEMANDA

La entidad demandada Colpensiones señala que es cierta la fecha del fallecimiento de la señora Luz Elena Álvarez Naranjo, que no le consta si para dicha data era compañera permanente del demandante y por ello se acepta si se prueba dentro del proceso, dado que son situaciones ajenas a la entidad. En cuanto a las pretensiones se opone a las mismas, por cuanto el actor no acreditó que convivió con la afiliada fallecida Luz Elena Álvarez no menos de 5 años continuos con anterioridad a su fallecimiento. Como excepciones de mérito propone inexistencia a la obligación por ausencia de unos requisitos legales para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, improcedencia de intereses moratorios, compensación indexada, prescripción, imposibilidad de condena en costas y solicita descuento del retroactivo por salud en caso de desestimarse las excepciones.

En la primera audiencia, el día 12 de julio de 2017 se ordena vincular como litis consorte necesaria por pasiva a la señora Carmen Sofía Naranjo de Álvarez toda vez que Colpensiones manifiesta es la persona que recibía la pensión de sobrevivencia en condición de madre de la causante. (PDF 10), quien tuvo que ser emplazada mediante auto del 17 julio de 2019. (PDF 18)

El día 13 de octubre de 2021 se decreta medida cautelar innominada en este proceso consistente en embargar el 50% de la mesada pensional de sobrevivencia que actualmente percibe la señora Carmen Sofía Naranjo de Álvarez ordenando a Colpensiones que retenga estas sumas hasta que la sentencia alcance ejecutoria, se le ordena notificar al curador al litem de la señora Carmen Sofía Naranjo de Álvarez.

La Resolución SUB-284347 del 13 de octubre 2022 resuelve informar que *“la prestación reconocida con ocasión del fallecimiento de la señora Álvarez Naranjo Luz Elena se encuentra retirada del aplicativo del sistema de nómina de pensionados por el fallecimiento de la beneficiaria de la prestación la señora Naranjo de Álvarez*

Carmen Sofía...a partir del mes de junio de 2022” (PDF 24), por ello mediante auto del 25 de octubre de 2022 se ordena seguir el proceso con las demás partes.

En la etapa de saneamiento se decreta la sucesión procesal con los herederos del demandante Alirio de Jesús Gallego Corrales fallecido el 13 de diciembre de 2021 representados en este trámite por Estefanía Gallego Álvarez, hija del demandante. (PDF 31)

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del 21 de noviembre 2022 el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, declara que el demandante Alirio de Jesús Gallego Corrales causó en vida el derecho de la sustitución pensional por la muerte de su cónyuge Luz Elena Álvarez Naranjo desde el 24 de diciembre de 2013 hasta el 13 de diciembre 2021. Absuelve a Colpensiones de la pretensión de reconocimiento del retroactivo pensional declarando la excepción de culpa exclusiva del beneficiario en el reconocimiento y pago de la sustitución pensional en favor de un tercero. No condenó en costas y ordena el grado de consulta en favor de la parte demandante.

IMPUGNACIÓN

El apoderado de la parte demandante solicita se revoque los puntos 2 a 4 de la parte resolutive de la sentencia relativa al no pago del retroactivo a la parte demandante, dado que el seguro social finalizando el 2012 fue caótico y Colpensiones hacía reconocimientos muy apresurados aunado al dolor del demandante por el fallecimiento de su cónyuge. Que la abuela de su hija se adelantó con la reclamación administrativa y le fue reconocida la pensión, pero que meses después el demandante también reclamó la prestación y Colpensiones se abstuvo de reconocerle y por ello se inicia este proceso. Hasta ese momento Colpensiones actuó de buena fe, pero después no porque estaba pagando unos recursos sin haberse acreditado los requisitos porque no hizo la debida investigación. Afirma que han sido múltiples los pronunciamientos donde la corte constitucional (T 188 de 2021) reitera que Colpensiones está facultada para suspender los reconocimientos cuando se presente fraudes o se corrobore que efectivamente los beneficiarios no cumplen con los requisitos para seguir recibiendo estas prestaciones, y eso lo conoció desde el año 2014 y no tomaron medidas para suspender el pago de la prestación. Por lo anterior solicita se modifique la sentencia en este punto para que se reconozca el retroactivo, los intereses moratorios o la indexación.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Las partes no presentaron alegatos de conclusión

CONSIDERACIONES

El problema jurídico en esta instancia se centra en determinar: i) Si el demandante logra acreditar la convivencia con la afiliada fallecida; ii) Si hay lugar a pagar el retroactivo pensional, los intereses moratorios o la indexación de la sentencia y las costas procesales.

No es objeto de discusión que ALIRIO DE JESUS GALLEGO CORRALES y LUZ ELENA ÁLVAREZ NARANJO contrajeron matrimonio el día 10 de enero de 1981 según partida de matrimonio visible en PDF 34 del expediente digital y que son padres de Gallego Álvarez, según registro civil de nacimiento de fls 21 a 23 del expediente digital 04; que el 24 de diciembre de 2013 falleció la señora Luz Elena Álvarez Naranjo según se advierte en el certificado de defunción fls. 13 y 14. Así mismo, está probado la notificación que niega el reconocimiento de la pensión de sobreviviente, mediante Resolución GNR 43.792 del 24 de febrero 2015, en donde se señala que mediante Resolución GNR 276431 del 4 de agosto de 2014 por solicitud de la Sra. Naranjo Álvarez Carmen Sofia el 21 de enero de 2014, se le reconoció la pensión de sobrevivientes, en calidad de madre de la causante. Existe declaración jurada con fines extraprocesales ante la notaría décima de Medellín de Rebeca Delgado Ríos y la señora Cecilia Montoya Ayala quienes manifiestan que conocieron en forma personal y directa a la pareja desde el matrimonio hasta el fallecimiento, procreando dos hijos y en la actualidad solo está Estefanía que es mayor de edad y no padece ninguna discapacidad. fls 23 y 24 del PDF 04.

1. Respecto al requisito de la convivencia

En el presente caso, se tiene claro que al haber fallecido la señora Luz Elena Álvarez Naranjo el 24 de diciembre de 2013, la normatividad aplicable al caso concreto es el art. 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el art. 13 de la L. 797 de 2003, el cual señala que:

“a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya

convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte...”.

Si bien de manera equivocada en la demanda se presentó la relación de Luz Elena Álvarez Naranjo y el Sr. Alirio de Jesús Gallego como de compañeros, es claro que, en el transcurso del proceso, se allegó partida de matrimonio PDF 34 demostrando que el día 10 de enero de 1981 contrajeron matrimonio.

Igualmente de las declaraciones de la hija ESTEFANIA GALLEGO ALVAREZ y MARTA CECILIA MONTOYA AYALA se colige sin dubitación alguna que conocen las circunstancias en las que se desarrolló la convivencia, logrando acreditarse con creces los 5 años de convivencia exigidos por la norma, teniendo en cuenta que indicaron que demandante y causante vivieron permanentemente, indicaron que a la Sra. Luz elena Álvarez le dio cáncer y de eso murió, alcanzando a que se le reconociera la pensión de invalidez. La testigo Montoya Ayala indicó que inicialmente los conoció en el barrio la campiña, donde nació la hija Estefanía, luego se los volvió a encontrar cuando vivían en el barrio la pola robledo; que veía a la pareja junta, que no se separaron, ni tuvieron personas diferentes a ellos. Que Alirio de Jesús trabajaba en la peluquería Internacional, luego alquiló una peluquería y los fines de semana hacia domicilios y luz Elena siempre fue administradora de almacenes, que con lo que ganaban ambos sostenían el hogar. Que la testigo vivió 8 años en la campiña, que se visitaban 2 veces al mes, vivían a 3 o 4 cuadras, pero continuamente hablan por teléfono. Que quien cuidaba a Luz Elena era Alirio, Estefanía y hasta ella para que pudieran descansar los dos anteriores. Que asistió al funeral de la Sra. Luz Elena.

La Sala una vez valorada la prueba arrojada y practicada al proceso en su conjunto, con base en las reglas de la sana crítica y la libre formación del convencimiento (art. 61 del CPL), considera que es cierto la convivencia entre los señores ALIRIO DE JESUS GALLEGO CORRALES y LUZ ELENA ÁLVAREZ NARANJO pues son testimonios que para la Sala son creíbles, toda vez que se dieron con naturalidad y en forma fluida.

Analizando lo anterior, lo legal y pertinente será CONFIRMAR la sentencia de primera instancia en este punto en concreto.

2. Del retroactivo pensional

Apela la parte apelante la negación del retroactivo, considerando que la Sra. Carmen Sofia Naranjo Álvarez, abuela de Estefania se adelantó con la reclamación administrativa y le fue reconocida la pensión, pero que meses después el

demandante también reclamó la prestación y Colpensiones se abstuvo de reconocerle y por ello se inicia este proceso, que hasta ese momento Colpensiones actuó de buena fe, pero después no porque estaba pagando unos recursos sin haberse acreditado los requisitos porque no hizo la debida investigación.

El A quo señaló que a la Sra Carmen Sofia, madre de la causante se le reconoció la pensión de sobrevivientes, por cuanto sólo ella presentó reclamación administrativa en oportunidad, a diferencia del demandante Alirio de Jesús que, pese a la publicación del edicto durante 30 días realizada por la entidad pensional, se demoró 9 meses para reclamar además de que no acreditó los 5 años de convivencia exigidos por la ley.

Señaló que el Sr Alirio de Jesús Gallego (cuya sucesora procesal es Estefanía Gallego Álvarez) tiene el derecho a la sustitución pensional desde el 24 de diciembre de 2013 que murió su cónyuge Luz Elena hasta el 13 de diciembre de 2021 que murió el demandante, en un salario mínimo legal mensual vigente y 13 mesadas al año, lo cual es correcto para esta Sala. Negó el pago del retroactivo pensional, a pesar de que, según el orden de los beneficiarios, el Sr. Alirio de Jesús era el verdadero beneficiario, y no la madre de la causante, por la demostrada negligencia del demandante, en el entendido que Colpensiones realizó el procedimiento exigido por la Ley 1204 de 2008, realizó el emplazamiento y solo se presentó la madre de la causante.

Al respecto la Ley 1204 de 2008 relativa al trámite de sustituciones pensionales ante un operador público, privado o un empleador, indicado como se debe presentar la solicitud con los documentos necesarios, los términos para decidir la solicitud, señala en el artículo 4° “ *...en el acto jurídico que decreta la sustitución pensional, el operador público, privado o empleador que tenga a su cargo el reconocimiento el reconocimiento de la pensión, ordenará la publicación inmediata del edicto emplazatorio, en un periódico de amplia circulación, dirigidos a quienes se crean con derecho a la sustitución de la pensión del fallecido, a fin que dentro de los 30 días siguientes se presenten a reclamarla aportando las pruebas en que se funden, así como las conducentes a desconocer los derechos de los beneficiarios indicados en el acto jurídico provisional, si fuere el caso.*”

Situación que quedó demostrada dentro del proceso, se realizó y ante la no presentación del Sr Alirio De Jesús, Colpensiones reconoció y pago la pensión sustitutiva a la madre de la causante.

Pese a lo anterior, esta Corporación considera que, si se reconoce la sustitución pensional a su legítimo beneficiario en el presente proceso, el retroactivo es un derecho inherente y por ello se debe condenar al mismo.

Por lo anterior se debe liquidar el mismo, esto es desde el 24 de diciembre de 2013, fecha de la muerte de la pensionada hasta el 13 de diciembre de 2021, fecha de la muerte del Sr Alirio de Jesús Gallego, que a razón de un salario mínimo mensual y 13 mesadas pensionales equivale a una suma de \$78.689.858.

En cuanto a quien debe compensar mesadas reconocidas ante la aparición del real beneficiario.

Sobre ese tema, esta sala ha señalado que la sentencia SL226 de 2021 de la Corte Suprema de Justicia habló sobre la posibilidad de compensar sumas de las mesadas pagadas a beneficiarios de una pensión de sobrevivientes.

Sin embargo, la Sala no puede desconocer el traumatismo administrativo, y peor aún, el riesgo económico que se genera en el reconocimiento pensional a cargo de las entidades frente a la aparición de adicionales beneficiarios de la prestación, pues es claro que, por permitírsele el ordenamiento jurídico, no deben correr con la suerte de ese tipo de excusas, dado que, si acreditan el derecho, aquél debe ser reconocido desde el momento de su nacimiento, que se insiste, en la sustitución pensional o pensión de sobrevivientes, es la muerte del causante pensionado o afiliado el que marca ese derrotero. Por esa razón, y para evitar que se sacrifique el principio de sostenibilidad financiera del sistema pensional ante la reclamación y surgimiento del derecho en cabeza de nuevos beneficiarios de la prestación económica, y se llegue a considerar un pago doble o sin causa alguna, el legislador permitió a la entidad que asume el reconocimiento de la pensión, compensar las sumas de dinero con las mesadas que a futuro reciban quienes inicialmente fueron aceptados como beneficiarios iniciales, o en su defecto, iniciar las acciones de recuperación de esos rubros pagados sin justificación, muy a pesar de que al principio los reclamantes lo hubieran hecho de buena fe o creyendo que los hechos y el momento respaldaban su solicitud.

De manera que existe un mecanismo para evitar una doble erogación a cargo del Estado cuando se presentan nuevos beneficiarios, como es la compensación, que significa, como se ha venido explicando, que los beneficiarios iniciales deben ir devolviendo los dineros percibidos en el pasado, hasta lograr que se ajusten los porcentajes definitivos desde el momento en que se causó el derecho pensional, lo cual aplica no solo por decisión propia de la administración sino incluso cuando el asunto es resuelto definitivamente por la jurisdicción.

Y en la sentencia **2714 de 2022** señaló sobre ese tema:

*Por esa razón, y para evitar que se sacrifique el principio de sostenibilidad financiera del sistema pensional ante la reclamación y surgimiento del derecho en cabeza de nuevos beneficiarios de la prestación económica, y se llegue a considerar un pago doble o sin causa alguna, el legislador permitió a la entidad que asume el reconocimiento de la pensión, compensar las sumas de dinero con las mesadas que a futuro reciban quienes inicialmente fueron aceptados como beneficiarios iniciales, o en su defecto, **iniciar las acciones de recuperación de esos rubros pagados sin justificación, muy a pesar de que al principio los reclamantes lo hubieran hecho de buena fe o creyendo que los hechos y el momento respaldaban su solicitud.***

Conforme lo anterior, se considera, que Colpensiones, podrá reclamar a la persona a quien se le reconoció y pago la mesada pensional, sin tener el derecho, ejerciendo las acciones pertinentes, por su propia cuenta, para que la beneficiaria que en su momento se hizo acreedora de la prestación que no le correspondía, le realice el pago respectivo, y como en este caso está probado que la Sra. Carmen Sofia Naranjo Álvarez ya murió, podrá perseguirse frente a la masa sucesoral de la misma, pues no puede sacrificarse el derecho de quien acreditó los requisitos desde que falleció el causante.

No se accederá a los intereses moratorios por la forma como se resuelve este asunto y porque dicho pago no afectará el mínimo vital del demandante inicial, en el entendido que como esta suma forma parte de la masa sucesoral, por lo tanto se ordenará a Colpensiones que al momento del pago efectivo ordene indexar las mesadas pensionales reconocidas, dado que el capital adeudado ha sido afectado por pérdida del valor adquisitivo de la moneda, más aún cuando el artículo 180 del CGP señala que los indicadores económicos nacionales son hechos notorios.”

Costas en primera instancia, no se impondrán costas en segunda instancia por salir avante parcialmente la apelación.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR PARCIALMENTE la sentencia de primera instancia, emitida por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, en el sentido de que se CONDENA a COLPENSIONES a reconocer y pagar el retroactivo pensional causado entre el 24 de diciembre de 2013, fecha de la muerte de la pensionada hasta el 13 de diciembre de 2021, debidamente indexado a favor de ESTEFANIA GALLEGO ALVAREZ, sucesora procesal del Sr. Alirio de Jesús Gallego Corrales, debidamente indexada, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. En todo lo demás se CONFIRMA la providencia de primera instancia.

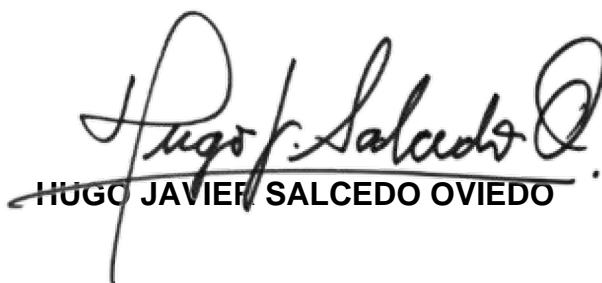
SEGUNDO: Costas en primera instancia, sin Costas en esta instancia, al prosperar parcialmente el recurso de apelación.

TERCERO: Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



HUGO JAVIER SALCEDO OVIEDO



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



SECRETARÍA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTES	: ESTEFANIA GALLEGO ALVAREZ sucesora procesal de ALIRIO DE JESÚS GALLEGO CORRALES
DEMANDADO	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-021-2016-00877-01
RADICADO INTERNO	: 268-23
DECISIÓN	: REVOCA Y CONFIRMA SENTENCIA

Magistrado Ponente
HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN
Fijado el 24 de octubre de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN
Se desfija el 24 de octubre de 2023 a la 5:00pm


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO