



REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso: Ordinario Laboral
Radicación: 05001-31-05-027-2023-00001-01
Demandante: Oswaldo de Jesús Vélez Caballero
Demandadas: Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P.
Intercolombia S.A. E.S.P.
Asunto: Apelación de Sentencia
Procedencia: Juzgado Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín
M. Ponente: Sandra María Rojas Manrique
Temas: Pensión de jubilación, Pacto Colectivo,
Acto legislativo 01 de 2005.

Medellín, septiembre veintisiete (27) de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE como magistrada ponente, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, respecto de la sentencia proferida el 18 de agosto de 2023 por el Juzgado Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por Oswaldo de Jesús Vélez Caballero contra Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P. e Intercolombia S.A. E.S.P., conocido con el Radicado Único Nacional 05001-31-05-027-2023-00001-01.

1.- ANTECEDENTES

1.1.- DEMANDA

El señor Oswaldo de Jesús Vélez Caballero instauró demanda ordinaria laboral pretendiendo se declare que es beneficiario del Pacto Colectivo de Trabajo 2005-2010 suscrito entre Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P. y sus trabajadores no sindicalizados. De consiguiente, pretende el reconocimiento de la pensión de jubilación allí prevista, y el pago de las mesadas comunes y adicionales que se hubieren causado desde que cumplió los requisitos mínimos, con los intereses de mora, o en subsidio la indexación.

En respaldo de tales pedimentos el señor Oswaldo de Jesús Vélez Caballero expuso que nació el 14 de noviembre de 1966; se vinculó al servicio de la empresa Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P. el 01 de septiembre de 1986; cumplió 20 años al servicio del aquel empleador el 01 de septiembre de 2006; fue sustituido patronalmente por la empresa Intercolombia S.A. E.S.P. el 01 de enero de 2014; y cumplió los 55 años de edad el 14 de noviembre de 2021.

Adujo que en el Pacto Colectivo de Trabajo 2005-2010 suscrito por la empresa Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P. con los trabajadores no sindicalizados, se acordó el reconocimiento de una pensión de jubilación, al cumplimiento de los 55 años de edad y 20 años de servicio continuos o discontinuos en entidades del sector oficial; y que el 11 de agosto de 2022 le solicitó a las empresas Intercolombia S.A. E.S.P. e Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P. el reconocimiento de aquella prestación, petición que fue rechazada el 18 y 19 de agosto de 2022, respectivamente (doc.03, carp.01).

1.2.- CONTESTACIÓN

Por conducto de su representante legal y a través de apoderado judicial legalmente constituido, la empresa **Intercolombia S.A. E.S.P.** admitió que el 01

de enero de 2014 sustituyó patronalmente a la empresa Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P. respecto del trabajador Oswaldo de Jesús Vélez Caballero.

Aseveró que la cláusula del Pacto Colectivo de Trabajo que consagra el derecho al reconocimiento de la pensión de jubilación, no se encontraba vigente para la fecha en que el demandante cumplió el requisito de la edad mínima, conforme a lo establecido en el Acto Legislativo 01 de 2005.

De consiguiente, propuso las excepciones de mérito que denominó inexistencia de las obligaciones reclamadas; prescripción; cobro de lo no debido; enriquecimiento sin causa; compensación y pago; y buena fe (doc.10, carp.01).

Por su parte, la empresa **Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P.** aceptó que el señor Oswaldo de Jesús Vélez Caballero se vinculó con la entidad el 14 de noviembre de 1966, y fue sustituido patronalmente por la empresa Intercolombia S.A. E.S.P. a partir del 01 de enero de 2014.

Aseveró que desde el momento en que operó la sustitución patronal con la empresa Intercolombia S.A. E.S.P. no le asiste ninguna responsabilidad respecto del demandante; y que el actor no había cumplido los 55 años de edad para la fecha en que se surtió la sustitución patronal, la fecha en que se celebró el Pacto Colectivo de Trabajo 2005-2010, la fecha en que entró en vigencia el Acto Legislativo 01 de 2005, ni para el 31 de julio de 2010, cuando perdieron vigencia los acuerdos convencionales de carácter pensional.

Así las cosas, resistió a la prosperidad de las pretensiones excepcionando de fondo inexistencia de las obligaciones reclamadas; prescripción; cobro de lo no debido; enriquecimiento sin causa; compensación y pago; y buena fe (doc.12, carp.01).

1.3.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo proferido el 18 de agosto de 2023, absolvió a las empresas Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P. e Intercolombia S.A. E.S.P. de las pretensiones incoadas por el señor Oswaldo de Jesús Vélez Caballero; declaró probada la excepción de inexistencia de las obligaciones demandadas; y condenó en costas al demandante (doc.19, carp.01).

1.4.- RECURSO DE APELACIÓN

El procurador judicial del señor Oswaldo de Jesús Vélez Caballero interpuso el recurso de alzada en procura de que se revoque la sentencia de primer grado, y en su lugar, se acojan las pretensiones de la demanda, sustentando que el Pacto Colectivo de Trabajo 2005-2010 no exige el cumplimiento de la edad y el tiempo de servicio para causar el derecho al reconocimiento de la pensión de jubilación, porque así no se estableció expresamente; que el cumplimiento de la edad solo constituye un requisito de exigibilidad, en la medida que el derecho se consolida o adquiere con el cumplimiento del tiempo de servicios; que una la interpretación contraria resulta errónea, y no se ajusta en lo más mínimo al principio de favorabilidad previsto en el artículo 53 de la Constitución Nacional; y siendo que su prohijado cumplió los 20 años de servicios antes del 31 de julio de 2010, le asiste el derecho al reconocimiento de la prestación deprecada, a partir del momento en que cumplió los 55 años de edad (minuto 01:14:15, doc.18, carp.01).

1.5.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos de conclusión, el poderhabiente judicial del señor **Oswaldo de Jesús Vélez Caballero** reiteró los argumentos esbozados con la sustentación del recurso de apelación, precisando que el juicio realizado en primera instancia resulta errado y no se ajusta a los principios legales y constitucionales del derecho del trabajo, pues realiza un ejercicio hermenéutico bastante limitado, centrándose únicamente en un simple

conector copulativo de la cláusula que establece la pensión de jubilación del pacto colectivo (doc.03, carp.02).

Por su parte, la vocera judicial de **Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P.** e **Intercolombia S.A. E.S.P.** solicitó la confirmación de la sentencia de primera instancia arguyendo que la simple lectura de la cláusula 11 del Pacto Colectivo se desprende que la edad es un requisito de causación y no de exigibilidad, como lo ha sostenido reiteradamente la jurisprudencia, sin que proceda la aplicación del principio de favorabilidad, en la medida en que no existen dos interpretaciones atendibles; que para hablar de un derecho adquirido en materia pensional es necesario acreditar el cumplimiento de los requisitos exigidos, en este caso, la de edad y el tiempo de servicios, y el actor no acreditó los mismos en el plazo establecido por el Acto Legislativo 01 de 2005; y que las expectativas legítimas no son objeto de protección constitucional (doc.04, carp.01).

2. CONSIDERACIONES

2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que fueron objeto de apelación por el señor **Oswaldo de Jesús Vélez Caballero**, entendiendo que las partes quedaron conformes con los demás aspectos decididos, de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, y los artículos 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los artículos 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, respectivamente.

2.2.- HECHOS ESTABLECIDOS EN LA PRIMERA INSTANCIA

Los siguientes supuestos fácticos no son objeto de controversia:

- Que el señor Oswaldo de Jesús Vélez Caballero nació el 14 de noviembre de 1966 (pág.29, 110-111, doc.03, carp.01), y celebró contrato de trabajo a término

indefinido con la empresa Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P. el 01 de septiembre de 1986 (págs..67-68, doc.06, carp.01).

- Que el 20 de diciembre de 2013 fue notificado de la sustitución patronal que se surtiría con la empresa Intercolombia S.A. E.S.P. a partir del 01 de enero de 2014 (págs.462-463, doc.06, carp.01; págs.216-217, doc.07, carp.01), y para la cual continúa laborando, sin solución de continuidad, bajo contrato de trabajo a término indefinido, en el cargo de ejecutivo de clientes (pág.69, doc.06, carp.01; pág.93, doc.07, carp.01).

- Que el 27 de diciembre de 2021 le solicitó a la empresa Intercolombia S.A. E.S.P. el reconocimiento de la pensión jubilación que contempla el Pacto Colectivo de Trabajo 2005-2010 (pág.465, doc.06, carp.01), petición que fue denegada el 03 de enero de 2022 (pág.466, doc.06, carp.01).

- Que el 11 de agosto de 2022 le solicitó nuevamente a la empresa Intercolombia S.A. E.S.P. (págs.163-166, doc.03, carp.01; págs.467-470, doc.06, carp.01), el reconocimiento de la pensión de jubilación que consagra el Pacto Colectivo de Trabajo 2005-2010; petición que fue desestimada el 18 de agosto de 2022 (págs.171-176, doc.03, carp.01; págs.471-476, doc.06, carp.01).

- Que el 11 de agosto de 2022 le solicitó también a la empresa Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P. (págs.167-170, doc.03, carp.01; págs.223-226, doc.07, carp.01) el reconocimiento de la pensión de jubilación que consagra el Pacto Colectivo de Trabajo 2005-2010; petición que fue desestimada el 19 de agosto de 2022 (págs.177-180, doc.03, carp.01; págs.227-230, doc.07, carp.01).

2.3.- PROBLEMAS JURIDICOS A RESOLVER

Debe determinar la Sala:

¿Si al señor Oswaldo de Jesús Vélez Caballero le asiste el derecho al reconocimiento y la pensión de jubilación contemplada en el Pacto Colectivo de Trabajo 2005-2010, efecto para el que habrá que establecer si el mismo se mantuvo vigente con posterioridad al 31 de julio de 2010, en los términos previsto en el Acto Legislativo 01 de 2005?

2.4.- TESIS DE LA SALA

El problema jurídico planteado se resuelve bajo la tesis según la cual el cumplimiento de la edad establecida en Pacto Colectivo de Trabajo 2005-2010 suscrito por Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P. fue pactada como un requisito de causación para acceder al reconocimiento de la pensión de jubilación, y como el actor arribó a la edad mínima con posterioridad al 31 de julio de 2010, momento a partir del cual, conforme a lo normado en el Acto Legislativo 01 de 2005, perdieron vigencia las reglas de carácter pensional contenidas en pactos, convenciones colectivas de trabajo, laudos o acuerdos válidamente celebrados, no le asiste derecho al reconocimiento a la referida prestación. De consiguiente, la sentencia absolutoria de primera instancia será **confirmada**.

2.5.- PREMISAS NORMATIVAS

La cláusula 11ª del Pacto Colectivo de Trabajo 2005-2010, celebrado por la empresa Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P. con los trabajadores no sindicalizados, establece:

*“CLÁUSULA DÉCIMA PRIMERA.
PENSIÓN DE JUBILACIÓN.*

ISA reconocerá y pagará a sus trabajadores beneficiarios del Pacto Colectivo que hayan cumplido o cumplan cincuenta y cinco (55) años de edad y veinte (20) años de servicio continuo o discontinuo en entidades del sector oficial, (10) de éstos al servicio de Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P. – ISA, previo el cumplimiento del respectivo trámite administrativo, una pensión de jubilación equivalente al 75% del promedio de los salarios devengados durante el último año de servicios en la empresa.

Una vez que el trabajador beneficiario del pacto colectivo, sea pensionado por ISA está le continuara cotizando al sistema de pensiones (Régimen de Prima Media con Prestación Definida o Régimen de Ahorro Individual con solidaridad) al que se encuentre afiliado (...)

Otorgada la pensión de vejez en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida o Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, en las condiciones establecidas en el literal b., ISA reconocerá, si lo hubiere, el excedente entre su monto y el de la pensión de jubilación establecido en esta cláusula (...)

El valor de la pensión de jubilación se calculará teniendo en cuenta los conceptos variables que a continuación se transcriben (...)

A la pensión de que trata la presente cláusula solo tendrán derecho los trabajadores beneficiarios del pacto colectivo vinculados a interconexión Eléctrica E.S.P. S.A. por contrato de trabajo con fecha anterior al 23 de diciembre de 1993 (...)" (págs.112-143, doc.03, carp.01; págs.496-527, doc.06, carp.01; págs.231-262, doc.07, carp.01).

Sin embargo, cumple memorar que el parágrafo transitorio 3º del artículo 48 de la Constitución Política, adicionado por el Acto Legislativo 01 de 2005, establece:

“PARÁGRAFO TRANSITORIO 3o. Las reglas de carácter pensional que rigen a la fecha de vigencia de este Acto Legislativo contenidas en pactos, convenciones colectivas de trabajo, laudos o acuerdos válidamente celebrados, se mantendrán por el término inicialmente estipulado. En los pactos, convenciones o laudos que se suscriban entre la vigencia de este Acto Legislativo y el 31 de julio de 2010, no podrán estipularse condiciones pensionales más favorables que las que se encuentren actualmente vigentes. En todo caso perderán vigencia el 31 de julio de 2010.

La reforma constitucional antes descrita comporta la pérdida de vigencia las normas convencionales que fijan reglas pensionales diferentes a las consignadas en el Sistema General de Pensiones, dejando a salvo los derechos que se adquieren mientras que esas reglas pensionales tuvieron vigencia, así lo ha entendido la Sala Laboral de la Corte suprema de Justicia, entre otras, en las sentencias CSJ SL del 03 de abril 2008, radicado 29907; SL del 20 de septiembre de 2009, radicado 34044; SL12498-2017 y SL14282-2018.

Ahora bien, como el parágrafo tercero del acto legislativo 01 de 2005 señaló que tales normas internas “*se mantendrán por el término inicialmente estipulado*”, es posible que ese plazo inicial pueda extenderse más allá del 31 de julio de 2010, siempre que la convención o pacto se haya celebrado con anterioridad a la expedición del Acto Legislativo 01 de 2005, tal y como lo explicó la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia:

“Nótese que, a juicio de esta Corporación, del precepto constitucional objeto de análisis se desprende una primera regla, consistente en que la expresión «término inicialmente pactado» hace alusión al tiempo de duración expresamente acordado por las partes en una convención colectiva de trabajo, de manera que «si ese término estaba en curso al momento de entrada en vigencia del acto legislativo, ese convenio colectivo regiría hasta cuando finalizara el “término inicialmente pactado”». Esto, desde luego, se refiere a aquellos acuerdos colectivos o reglas pensionales que sean negociadas por primera vez antes de la vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005 y cuya fecha de finalización sea ulterior a esta reforma constitucional.

La segunda y tercera hipótesis, básicamente expresan un mismo razonamiento, en el sentido que en el evento de que la convención haya sido objeto de sucesivas prórrogas por cuenta de lo dispuesto en el artículo 478 del Código Sustantivo del Trabajo, las reglas pensionales subsisten hasta el 31 de julio de 2010, fecha fijada como límite a la pervivencia de los beneficios pensionales extralegales. A modo de ejemplo, si el vencimiento de un acuerdo colectivo ocurrió en diciembre de 2004 y por fuerza de la renovación legal aludida se ha extendido en múltiples ocasiones de 6 en 6 meses, las prestaciones pensionales allí previstas subsistirán hasta tanto sean eliminados por voluntad de las partes y como máximo hasta el 31 de julio de 2010.

(...)

A juicio de la Sala, con base en esta lectura del parágrafo transitorio 3o es posible armonizar y dar coherencia lógica a las expresiones «se mantendrán por el término inicialmente estipulado» y «en todo caso perderán vigencia el 31 de julio de 2010». La primera alude a la observancia del término inicial de duración de la convención expresamente pactado por las partes en el marco de la negociación colectiva de trabajo y, la segunda, a las prórrogas legales automáticas de las convenciones o pactos que desde antes de la entrada en vigencia del Acto Legislativo de 01 de 2005 venían operando, en tal caso las reglas pensionales subsisten hasta el 31 de julio de 2010” (CSJ SL12498 de 2017, reiterada, entre otras, en las Sentencias SL2798-2020, SL2543-2020).

Lo anterior se acompasa con lo indicado por la Corte Constitucional cuando estudió el Acto Legislativo 01 de 2005, de cara a las recomendaciones impartidas por la Organización Internacional del Trabajo – OIT:

“Además, como se indicó en precedencia, también con el parágrafo transitorio tercero se respeta incluso la expectativa legítima de aquellos trabajadores que, si bien no cumplían requisitos a la entrada en vigencia del Acto Legislativo, sí se encontraban cobijados por pactos o convenciones colectivas celebradas antes del 29 de julio de 2005 y con fecha de vencimiento posterior al año 2005 o, incluso, al 31 de julio de 2010 fecha límite fijada por el constituyente. Éstos tenían una legítima expectativa de ser pensionados de acuerdo a las reglas del pacto o convención colectiva que firmaron mientras continuara vigente, y así lo reconoce la norma constitucional al establecer que seguirán rigiendo hasta el término de su vencimiento.

Esto es justamente lo que está recomendando el Comité Sindical de la OIT, que las pensiones convencionales que contengan reglas de carácter pensional mantengan sus efectos hasta la fecha de su vencimiento. En últimas, que se respeten los derechos adquiridos y las expectativas legítimas, que es lo mismo que garantiza el Acto Legislativo 01 de 2005 tanto en el Parágrafo transitorio segundo como en el tercero, en los que establece una regla para derechos adquiridos y también una regla de transición para garantizar que se satisfagan las expectativas legítimas de pensión” (SU-555 de 2014)

En lo que tiene que ver con el cumplimiento de la edad establecida en pactos, convenciones, laudos o acuerdos válidamente celebrados, que determinaban las reglas de carácter pensional, a la fecha de entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, se advierte que el órgano jurisdiccional de cierre ha considerado que *“... la edad establecida para el acceso a la pensión no está atada a una relación laboral o vínculo jurídico vigente, por lo tanto, no puede ser vista como un requisito de estructuración o conformación del derecho sino a una condición personal”* (CSJ SL990-2020), pero también ha sostenido que *“... la edad y el tiempo de servicios debe cumplirse en vigencia de la relación laboral, pues las partes no estipularon expresamente que la prestación, podía causarse con posterioridad a su terminación”* (SL2433-2019).

Sin embargo, se relleva que en tratándose específicamente de la interpretación de la cláusula décimo primera del Pacto Colectivo de Trabajo 2005-2010, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, acogiendo las consideraciones

expuestas por esta misma corporación en la sentencia proferida el 18 de septiembre de 2020, al interior del proceso promovido por Martha Eleonora Ballesteros Barón contra Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P. e Intercolombia S.A. E.S.P., conocido con el radicado único nacional 05001-31-05-017-2019-00780-01, precisó:

“Ahora bien, aun cuando se flexibilizaran estas falencias, se denota que no habría lugar a casar la decisión, por cuanto, examinando la ya citada cláusula del pacto colectivo, al tenor de lo adoctrinado en las sentencias CSJ SL351-2018; CSJ SL5052-2018; CSJ SL1240-2019 y CSJ SL3009-2019; así como en las decisiones CC SU241-2015 y CC SU113-2018, es decir, como fuente formal de derechos y obligaciones, lo que implica comprenderla, conforme a la Constitución, a la intención de las partes, al efecto útil e integral, al contexto y al principio de favorabilidad, no se avizoraría desatino alguno, porque del apartado en reflexión, queda claro que la prestación se causa con el lleno de los requisitos tanto de edad, como de tiempo de servicios, pues:

i) Los suscribientes del pacto ubicaron en primer lugar el requerimiento de la edad y lo unieron con un conector copulativo «hayan cumplido o cumplan cincuenta y cinco (55) años de edad y veinte (20) años de servicio continuo o discontinuo en entidades del sector oficial [...]», lo que significa que concibieron una relación de adición entre la edad y el tiempo de trabajo como requisitos de causación, más no de exigibilidad, sin que fuera dable escindir el uno del otro.

ii) Se subordinó a los verbos imperativos futuros «reconocerá» y «pagará», a ambos elementos, lo que significa que deben entenderse uno y otro supeditados a las obligaciones de concesión (hacer) y pago (exigibilidad) y,

iii) Por si no fuera lo poco, determinó en su inciso primero como importante, favorecer a los «trabajadores beneficiarios del pacto colectivo», lo que se replica en los subsiguientes. Es decir, a aquellos que estuvieran vinculados mediante un contrato laboral, por virtud del cual les fueran aplicables los derechos extralegales. En derredor del particular, vale la pena memorar lo discurrido en proveído CSJ SL131-2022 –donde se trata un asunto de otra electrificadora, que es Electricaribe S. A. ESP-, con referencia a la CSJ SL609-2017, «[...] que los requisitos de edad y tiempo de servicios allí dispuestos deben concurrir antes de la finalización de [esa atadura]», habida consideración que:

[...] la lectura o interpretación de las convenciones y pactos colectivos debe efectuarse con estricta observancia de los principios constitucionales, los Convenios de la OIT y las normas sustanciales contenidas en el Estatuto del Trabajo, puntualmente, el artículo 467 del CST, según el cual, las Convenciones Colectivas de Trabajo

fijarán las condiciones en que se regirán «los contratos de trabajo durante su vigencia». De manera tal que, la regla general es que los beneficios extralegales subsistan mientras la relación laboral se encuentre vigente; luego, entonces, la excepción es que se extiendan más allá de dicha temporalidad, en cuyo caso deberá pactarse de manera clara, expresa y manifiesta.

[...] De esa suerte, como en el sub examine las partes no estipularon expresamente que la prestación pensional de origen convencional pudiera causarse con posterioridad a la terminación del contrato de trabajo, ni es inferible del texto del acuerdo colectivo, entonces, el único entendimiento posible de la cláusula convencional bajo estudio (inciso primero), con arreglo a lo dispuesto en el artículo 467 del CST, es que el derecho procede siempre y cuando se reúnan los requisitos de edad y tiempo de servicios mientras esté en vigor el vínculo laboral (subrayas fuera del texto original).

iv) Concibió que el otorgamiento y pago, después de la edad y el cumplimiento del tiempo de servicios, estaba ligado a un trámite administrativo determinado, lo que da cuenta que, tanto aquella como la última condición, requerían ser acumulativas y previas a la realización de una actuación posterior. De tal suerte que, el uso de los verbos en futuro, solo ratifica lo hasta aquí expuesto.

Y es que, si bien esta Corporación ha encontrado en algunos escenarios, relativos a cláusulas convencionales y de pactos de otras entidades, que para la estructuración del derecho pensional la edad puede contemplarse o estipularse como un mero requisito de exigibilidad o disfrute y no como uno concurrente al tiempo de trabajo, bajo el marco legal de la libre autonomía de la voluntad de las partes, lo cierto es que, desde un punto de vista gramatical, sistemático y teleológico del sub judice, tal como se vio, ello aquí no acaece.

Por tanto, no podría arribarse a conclusión distinta que no erró el Tribunal en la interpretación de la aludida cláusula y comoquiera que la señora Martha Eleonora Ballesteros Barón cumplió la edad de 55 años el 3 de mayo de 2014, calenda para la cual había perdido vigencia la regla pensional, atendiendo a la aplicación del Acto Legislativo 01 de 2005” (CSJ SL398-2023)

2.6.- CASO CONCRETO

Ahora bien, en el plenario se encuentra plenamente acreditado que el señor Oswaldo de Jesús Vélez Caballero cumplió los 55 años de edad el 14 de noviembre de 2021, allende de que nació el mismo día y mes del año 1966

(pág.29, 110-111, doc.03, carp.01), fecha para la que la regla pensional contenida en la cláusula décimo primera del Pacto Colectivo de Trabajo 2005-2010 había perdido vigencia, en virtud de lo establecido en el Acto Legislativo 01 de 2005, siendo que en la cláusula tercera se estableció: *El presente Pacto Colectivo se acuerda por seis (6) periodos, de la siguiente manera: primer periodo, del 01 de abril de 2005 al 28 de febrero de 2006; segundo periodo, del 01 de marzo de 2006 al 31 de enero de 2007; tercer periodo, del 01 de febrero de 2017 al 31 de diciembre de 2007; cuarto periodo, del 01 de enero de 2008 al 31 de diciembre de 2008; quinto periodo, del 01 de enero de 2009 al 31 de diciembre de 2009; y sexto periodo, del 01 de enero de 2010 al 31 de diciembre de 2010*” (págs.112-143, doc.03, carp.01; págs.496-527, doc.06, carp.01; págs.231-262, doc.07, carp.01).

Adicionalmente, se advierte que el Pacto Colectivo de Trabajo 2005-2010 fue denunciado en su integridad por los trabajadores, de forma parcial por el empleador, celebrándose el Pacto Colectivo de Trabajo 2011-2016, suscrito el 18 de mayo de 2012, que excluyó el reconocimiento de la pensión de jubilación, conforme a lo estipulado en el canon 48 constitucional (págs.144-162, doc.03, carp.01; págs.477-495, doc.06, carp.01; págs.263-281, doc.07, carp.01).

Así las cosas, cumple memorar que el señor Oswaldo de Jesús Vélez Caballero cumplió 20 años al servicio de la empresa Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P. el 01 de septiembre de 2006, siendo que se vinculó a la entidad el mismo día y mes del año 1986 (págs.67-68, doc.06, carp.01); sin embargo, como cumplió los 55 años de edad el 14 de noviembre de 2021, siendo necesario determinar si el cumplimiento de la edad mínima es un requisito para causación o exigibilidad de la pensión de jubilación.

Del análisis de la cláusula décimo primera del Pacto Colectivo de Trabajo 2005-2010, celebrado por la empresa Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P. con los trabajadores no sindicalizados (págs.112-143, doc.03, carp.01; págs.496-527, doc.06, carp.01; págs.231-262, doc.07, carp.01), deduce esta corporación que las partes establecieron ambos requisitos como necesarios para la acusación del

derecho, al señalar que en el inciso 1° que el mismo sería reconocido a “... los beneficiarios del pacto colectivo que hayan cumplido o cumplan cincuenta y cinco (55) años de edad y veinte (20) años de servicio continuo o discontinuo en entidades del sector oficial, diez (10) de éstos al servicio de Interconexión eléctrica S.A. E.S.P.- ISA”.

Resultan además determinantes, en la interpretación de la cláusula, los incisos 2° y 5° de la misma cláusula, que contemplan que el beneficiario de la pensión debe ser un trabajador activo, pues en el inciso 2° se dispone “... una vez que el trabajador beneficiario del pacto colectivo sea pensionado por ISA está le continuara cotizando al sistema de pensiones”; y en el inciso 5° establece que “... solo tendrán derecho los trabajadores beneficiarios del pacto colectivo vinculados a interconexión Eléctrica E.S.P. S.A. por contrato de trabajo con fecha anterior al 23 de diciembre de 1993”.

Así las cosas, la Sala colige que, en el caso concreto, la edad era un requisito de estructuración del derecho, dado que las partes en la negociación colectiva, ampararon de manera anticipada el riesgo de vejez, para la empresa subrogarse luego, en el sistema de seguridad social pensional, no advirtiéndose que bastara el cumplimiento de los 20 años de servicios, para acceder a la prerrogativa establecido por los negociadores.

Ahora bien, en relación con el principio de favorabilidad en la interpretación de la cláusula convencional que, en virtud de lo indicado por la Corte Constitucional, en las Sentencias SU 241 de 2014, SU 267 y SU 445 de 2019, y por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la Sentencia SL2101-2020 vincula a los funcionarios judiciales, se relievra que en el *sub lite* no existen dos interpretaciones válidas, pues, a juicio de esta Sala, la interpretación del extremo activo del litigio, en torno a que la edad es un requisito de exigibilidad de la pensión convencional, no es plausible, porque va en contra del sentido literal y finalista de la norma convencional, y llevaría a imponer a la demandada obligaciones que están por fuera de lo pactado bajo el ejercicio autorizado del derecho a la negociación colectiva.

En esta perspectiva, pese a que el señor Oswaldo de Jesús Vélez Caballero cumplió 20 años al servicio de la empresa Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P. el 01 de septiembre de 2006, esto es, antes de la vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, era ineludible que el mismo hubiera arribado a los 55 años de edad con anterioridad al 31 de julio de 2010, como plazo máximo fijado por el precepto normativo, o al 31 de diciembre de 2010, plazo inicial del Pacto Colectivo de Trabajo, para tener el derecho adquirido al reconocimiento de a la pensión de jubilación deprecada.

De consiguiente, la sentencia absolutoria de primer grado será confirmada. Costas en esta instancia a cargo del señor Oswaldo de Jesús Vélez Caballero por habersele resuelto desfavorablemente el recurso de apelación interpuesto. Se fijan como agencias en derecho en favor de Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P. e Intercolombia S.A. E.S.P. la suma de \$1.160.000, que corresponde a un (1) SMLMV, a prorrata, conforme a lo reglamentado por el Consejo Superior de la Judicatura en el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016.

3.- DECISION

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

FALLA:


1.- Se CONFIRMA la sentencia proferida el 18 de agosto de 2023 por el Juzgado Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por Oswaldo de Jesús Vélez Caballero contra Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P. e Intercolombia S.A. E.S.P.


2.- Costas en esta instancia a cargo de Oswaldo de Jesús Vélez Caballero y en favor de Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P. e Intercolombia S.A. E.S.P.; se fijan agencias en derecho en la suma de \$1.160.000, a prorrata.


3.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

El fallo anterior será notificado a las partes por Edicto de conformidad con el numeral 3° literal d) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el auto AL 2550 del 23 de junio de 2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO