



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, veintisiete de septiembre de dos mil veintitrés

21-281

Proceso: ordinario laboral - APELACIÓN
Demandante: **LUIS HUMBERTO ACEVEDO DUQUE** quien actúa a través de su curadora ARACELLY DEL SOCORRO ACEVEDO DUQUE
Demandado: **COLPENSIONES**
Radicado No.: 05001-31-05-**021-2019-00584-01**
Tema: pensión de sobrevivientes – intereses moratorios – aportes salud
Decisión: **MODIFICA SENTENCIA**

LINK: [21-281 \(021-2019-00584\)](#) expediente digital

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte actora en el proceso de la referencia, además de revisar el fallo en el grado jurisdiccional de consulta que se surte a favor de Colpensiones.

En atención al memorial allegado, se reconoce personería a la Dra. MARIA CAMILA MESA MONTOYA identificada con la cédula de ciudadanía Nro. 1.037.633.705 y Tarjeta Profesional No. 317.094 del C. S. de la J., para que continúe representando los intereses de Colpensiones en los términos de la sustitución conferida por la Dra. CLAUDIA LILIANA VELA, quien actúa en calidad de representante legal de la firma CAL & NAF ABOGADOS S.A.S, a la que la administradora accionada le otorgó poder general conforme la escritura que allega.

El Magistrado de conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 32** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA y ANTECEDENTES

1.1. LO PRETENDIDO

Pretende el accionante, en condición de hijo inválido, el reconocimiento y pago de la PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES causada por el deceso de su padre Luis María Acevedo, y pese a que el hecho ocurrió el 23 de septiembre de 1996, únicamente solicita su otorgamiento a partir del 18 de noviembre de 2017, fecha del fallecimiento de su madre Mariela de Jesús Duque, dado que en vida fue ésta quien disfrutaba de la sustitución pensional; junto con las mesadas adicionales, los intereses moratorios, la indexación de las condenas y las costas del proceso.

Adicional a ello, solicitó que:

se reconozca el pago del retroactivo pensional sin descuento a salud, en atención a que el señor al LUÍS HUMBERTO ACEVEDO DUQUE fue desafiliado del sistema general de salud realizado por y desde el fallecimiento de su madre, lo que obligó a las curadoras: principal y suplente, a realizar los pagos de los aportes a salud y afiliarlo como independiente, debido a que, por sus condiciones de salud, requiere tratamiento médico y paliativo constante.

Por lo antes manifestado no es justo que se le haga una doble erogación por descuentos en salud.

1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES, EN SÍNTESIS, EXPUSO LOS SIGUIENTES HECHOS:

- ✓ Que nació el 6 de julio de 1956, actualmente tiene 63 años, y un accidente en bicicleta a los 18 años desencadenó problemas mentales.
- ✓ Que nunca ha trabajado y era completamente dependiente de sus padres, hoy de sus curadoras.
- ✓ Que del matrimonio de sus progenitores, se procrearon 8 hijos (enlista sus nombres, entre ellos la que hoy funge como curadora).
- ✓ Que su padre, señor Luis María Acevedo, falleció el 23 de septiembre de 1996, momento para el cual ostentaba la calidad de pensionado del ISS.
- ✓ Que mediante Resolución Nro. 009259 de 1997, aquella entidad reconoció la pensión de sobreviviente a Mariela de Jesús Duque de Acevedo en condición de cónyuge supérstite, la que a su vez falleció el 18 de noviembre de 2017.
- ✓ Que el otrora ISS calificó su pérdida de capacidad laboral para poder incluirlo como beneficiario en salud, inicialmente de su padre, posteriormente de su madre, documento que ha sido imposible obtener debido a la liquidación de la entidad.

- ✓ Que de manera infructuosa intentó obtener la historia clínica del Hospital Mental, pero debido a su antigüedad, la habían desechado.
- ✓ Que el 13 de septiembre de 2016 Colpensiones le dictaminó una merma del 50%, de origen común, teniendo como fecha de estructuración el 29 de agosto de 2012.
- ✓ Que desde el accidente es una persona agresiva, inflexible, descuidado de su apariencia personal, con pensamiento incoherente e ideas delirantes, alucinaciones visuales y auditivas. Sumado a ello ha consumido sustancias tales como bazuco y cocaína. Ha sido tratado constantemente por médicos psiquiatras los cuales han diagnosticado "Secuelas de traumatismo no especificado de la cabeza. Esquizofrenia, no especificada. Trastornos mentales y del comportamiento debidos al uso de múltiples drogas y al uso de otras sustancias psicoactivas: síndrome de dependencia." Como se puede evidenciar en el Certificado y/o concepto médico emitido para el proceso de interdicción por el médico y/o psiquiatra Yuber Ignacio Gómez Cruz del 05/07/2017 y en la historia clínica aportada.
- ✓ Que para el año 2017 residía con otros hermanos, toda vez que debido a la avanzada edad de su madre (87 años), ésta no le podía prodigar cuidados, iniciándose el proceso de jurisdicción voluntaria, materializado mediante fallo del 5 de febrero de 2018, nombrándose como curadora a Aracelly del Socorro Acevedo Duque (hermana), como principal, y a Gleidy Lisbhet Mesa Acevedo (sobrina), siendo estas las que el 8 de octubre de 2018 solicitaron a Colpensiones el reconocimiento de la pensión hoy deprecada, petición negada a través de la Resolución SUB 316182, expedida el 3 de diciembre de 2018, aduciendo que para el momento del deceso del progenitor (1996), no ostentaba la calidad de invalido que sólo adquirió en el año 2012.
- ✓ Que sus curadoras interpusieron los recursos de ley contra dicho acto administrativo, resueltos de manera desfavorable con la emisión de la Resolución SUB 12731 y DIR 975, proferidas los días 17 y 28 de enero de 2019, respectivamente.
- ✓ Que tras el fallecimiento de su madre, quedó desvinculado de la EPS SURA en la que era su beneficiario, de ahí que su curadora tuvo que afiliarlo como cotizante independiente, toda vez que por su condición requiere tratamiento permanente.

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Inicialmente se pronunció la Procuradora Judicial para los Asuntos del Trabajo y la Seguridad Social, solicitando que se requiriera a la entidad para que allegara el expediente administrativo del causante.

Por su parte, COLPENSIONES dio respuesta a la demanda oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones al aducir que el accionante NO ostentaba la calidad de inválido cuando falleció su padre, lo que le impedía acceder a la pensión de sobrevivientes deprecada. En cuanto a los hechos aceptó la fecha de deceso de los progenitores, la existencia de sus hermanos, la solicitud elevada por la curadora, la calificación realizada por ASASALUD LTDA, el contenido de las diversas resoluciones expedidas. Respecto a los restantes hechos afirmó que no le constan o se trata de apreciaciones de la parte actora que deberán acreditarse.

1.4. DECISIÓN PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia proferida el 14 de octubre de 2021, el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín CONDENÓ a COLPENSIONES a reconocer y pagar al señor Luis Humberto Acevedo Duque, la sustitución pensional como hijo inválido, por la muerte su padre Luis María Acevedo, cuantificando como retroactivo la suma de \$60.408.038 correspondiente a la sumatoria de las mesadas causadas entre el 19 de noviembre de 2017 y el 30 de septiembre de 2021, en cuantía inicial de \$1.224.845, incluyendo dos mesadas adicionales por año, monto que debía ser INDEXADO por la entidad al momento de verificarse el pago total de la obligación.

Igualmente autorizó a Colpensiones a descontar de las mesadas pensionales reconocidas, las sumas destinadas al pago de la seguridad social en salud, consignándolas ante la entidad correspondiente. Declaró probada, entre otras, la excepción de improcedencia de intereses moratorios y condenó en costas a la accionada, fijando como agencias en derecho la suma de \$3.624.482.

Dentro del término concedido por la ley, la parte actora interpuso y sustentó recurso de apelación.

2. ARGUMENTOS

2.1. DEL JUEZ PARA DECIDIR

Consideró procedente modificar la fecha de estructuración del demandante, contexto bajo el cual sí ostentaba la calidad de hijo inválido para el momento del deceso del progenitor, satisfaciendo de esa manera un requisito indispensable para acceder a la pensión de sobrevivientes, además de la acreditación de la dependencia económica frente al causante, aspecto demostrado a través de la prueba testimonial.

Adujo que hubiese resultado complejo modificar la fecha de estructuración de no ser por el documento que reseña, correspondiente a una comunicación interna del otrora ISS que databa del 26 de octubre de 1989, la cual reposaba en el expediente administrativo del pensionado fallecido, de la que se desprendía que el hijo era un inválido *permanente total*, expresiones definidas en el literal a) del numeral 1 del art. 5 del Decreto 758 de 1990, como la persona que hubiese perdido el 50% o más de su capacidad para desempeñar la profesión que se encontraba desempeñando, siendo viable concluir que, por lo menos para la fecha de emisión de aquel comunicado, el demandante era inválido. De esta manera se apartó de la fecha asignada por Colpensiones en el dictamen realizado en septiembre de 2016, según el cual la estructuración se definió para agosto de 2012 en atención a un examen de psiquiatría que precisamente daba cuenta del trastorno generado por el trauma craneoencefálico, accidente del cual también dieron cuenta los testigos.

Concedió la prestación a partir del 19 de noviembre de 2017, día siguiente al fallecimiento de la madre, pues la mesada también fue destinada al sostenimiento del hijo, precisando que NO operó el fenómeno jurídico de la prescripción, dado que la reclamación la presentó en octubre de 2018 y la demanda se radicó en septiembre de 2019, es decir, dentro del término trienal que consagra la norma.

De otro lado, negó los intereses moratorios deprecados al considerar que la negativa de Colpensiones NO fue caprichosa. En este aspecto destacó que la entidad tuvo en cuenta el dictamen efectuado por ASALUD según el cual, si bien su merma era exactamente del 50%, lo cierto es que la fecha de estructuración fue definida con posterioridad al deceso del causante, concretamente en el año 2012, precisándose que se trataba de una enfermedad degenerativa, contexto en el que válido sería entender que para 1996, cuando ocurrió el deceso del progenitor, la merma era inferior, porcentaje que por demás se obtuvo al tener en cuenta no sólo el trauma craneoencefálico de hace 40 años, sino además las patologías generadas por el consumo de sustancias psicoactivas, dictamen que no fue controvertido administrativamente ante las Juntas.

Autorizó los descuentos en salud al señalar que NO era posible desconocer dicha obligación, al margen de la razón esbozada en el libelo genitor al solicitar que se denegara dicho descuento, aunado a que el sistema de salud estaba regido por los principios de universalidad, solidaridad y sostenibilidad.

2.2. RECURSO DE APELACIÓN DEMANDANTE

Dos fueron los puntos en los que centró su disenso: la viabilidad de los intereses moratorios deprecados y la improcedencia de autorizar, para el caso en concreto, los descuentos en salud del retroactivo causado.

En cuanto al primer aspecto recuerda que Colpensiones asumió las obligaciones del Instituto de Seguros Sociales, momento para el cual existió una falencia entre las entidades encargadas de administrar el régimen de primera media en cuanto al manejo de la documentación, para el caso, como IPS respecto de la historia clínica del señor Luis Humberto, en la cual tendría que haber reposado los diferentes dictámenes realizados al actor, en los cuáles registraba que sí era un incapacitado total desde antes de la muerte de su padre. Enlista la información que hoy se aprecia en el expediente administrativo del causante, entre ellas sendas declaraciones juramentadas ante el Juez Civil Municipal de Copacabana, para concluir que Colpensiones, al momento de esa calificación de pérdida de capacidad laboral emitida por la ASALUD, no entregó el expediente completo, razón por la cual esta última entidad sólo pudo tener en cuenta la historia clínica expedida por SAMEIN, asumiendo como fecha de estructuración una consulta por psiquiatría del año 2012.

De esta manera destaca que Colpensiones realmente tenía en su poder los documentos necesarios para reconocer la pensión de sobrevivientes reclamada, contando con la posibilidad de determinar con claridad que el peticionario tenía una incapacidad total y permanente desde antes de la muerte de su padre, esperándose de la entidad que respetara los principios constitucionales y los derechos fundamentales en la Carta Suprema. Por el contrario, desde el año 2016 la curadora tuvo que iniciar nuevos trámites para obtener la calificación de la pérdida de capacidad laboral, pues conforme la falencia de la documentación histórica, no figuraba la realizada con antelación al reclamante, precisamente por la liquidación de la antigua administradora.

Frente al descuento autorizado por el a quo a título de aportes en salud, señaló que era conocedor de los postulados de universalidad y el deber que tenía cada afiliado de aportar al sistema de salud. No obstante, para el caso particular, la curadora pese a sus escasos recursos económicos, tuvo que hacer un gran esfuerzo para afiliarse a su hermano y pagar sus aportes, razón por la que debía contemplarse la posibilidad de no descontarlos, operando una especie de compensación que le ha correspondido efectuar a la curadora de su propio peculio.

Que no se estaría desfinanciando el sistema, pues habría de entenderse que por adelantado se pagaron unos aportes. Aduce que si Colpensiones hubiese reconocido oportunamente la prestación, el demandante habría tenido cobertura integral en salud, óptica desde la cual la EPS se vería beneficiado con un doble pago de aportes por la misma prestación asistencial. Añade que aunque por el régimen subsidiado el actor habría tenido cobertura en salud, lo cierto es que la atención no era la misma, era precaria, rogada, difícil y menos expedita en este tipo de patologías.

Considera que NO fue juicioso el análisis de Colpensiones, y añade que el consumo de sustancias se dio como consecuencia del accidente que le dejó un trauma craneoencefálico y unas consecuencias serias en su comportamiento y en su capacidad cognitiva, receptiva y comunicativa para con la sociedad, de la que obtuvo acceso a esas sustancias sin posibilidad de resistirse debido a su incapacidad, lo que deterioró más la salud.

2.3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Únicamente se pronunció la parte actora. Adujo que se ratificaba en los argumentos presentados en la apelación, debiéndose modificar el fallo en cuanto a los intereses de mora y descuentos por aportes al sistema de salud. Expresamente indicó que:

Respecto a los intereses de mora, respetuosamente solicito que se revoque en este sentido y se concedan los intereses de mora rogados y que fueron negados por el juez de instancia por concluir que la negación de la pensión de Colpensiones no fue caprichosa, fundamentación de la que me aparto, en atención a que Colpensiones tenía conocimiento de la invalidez del demandante por tener el expediente administrativo de pensión del causante y que recibió del otrora Instituto de Seguros Sociales, por tanto, si dicho expediente se hubiera entregado al grupo de médicos de la entidad que valoraron la pérdida de capacidad laboral del demandante, con toda seguridad que hubieran concluido sin mayores elucubraciones que la discapacidad del demandante data desde antes de la muerte de su padre, razón por la cual, siempre dependió económicamente de éste.

Respecto a los aportes a Salud, conociendo la posición de la jurisprudencia, respecto al descuento de aportes para el sistema de salud de las mesadas pensionales, solicito respetuosamente que se revoque la sentencia en este sentido y que si ordene el pago de los mismos al demandante teniendo presente que debido a su situación de salud del demandante, las curadoras debieron asumir el pago de la afiliación al sistema de salud su propio peculio para poder mantener los tratamientos médicos que el demandante requería y no poner en riesgo su estabilidad psíquica y su vida, por tanto y como lo manifesté en los argumentos de la apelación, si se hace deducción de los aportes a salud sobre las mesadas pensionales que se reconocen, se estaría imputando al contribuyente un pago doble por la misma de cobertura de salud, uno por concepto sobre la mesada pensional y el otro, los que ya se pagaron para que la EPS no le quitara la prestación de salud al demandante.

En los términos descritos solicita la modificación del fallo.

3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

En atención al recurso de alzada, parecería que el problema jurídico únicamente estribaría en determinar si es procedente el reconocimiento de los intereses moratorios contemplados en el art. 141 de la Ley 100 de 1993, examinando si las razones en las que Colpensiones cimentó la negativa de la prestación resultan atendibles o son caprichosas; además de establecer si por las particularidades del caso, sería factible la negación de los descuentos a salud sobre el retroactivo causado.

No obstante, debe examinarse todos aquellos aspectos que resulten desfavorables a Colpensiones, dado que sobre dicha entidad procede el grado jurisdiccional de consulta de acuerdo a lo normado en el art. 69 del CPT y la SS. Por tal razón inicialmente habrá de establecerse si el señor Luis Humberto Acevedo Duque acredita la condición de beneficiario de la pensión de sobrevivientes causada por el deceso de su progenitor, aspecto en el que habrá de estudiarse si es factible modificar la última fecha de estructuración determinada por Colpensiones.

4. CONSIDERACIONES

Antes de resolver el asunto puesto a consideración de ésta Sala, es importante aclarar aquellos puntos que no son objeto de discusión. Veamos:

- Que el señor Luis María Acevedo, quien falleció el 23 de septiembre de 1996, es el padre del demandante, toda vez que así lo acreditan los respectivos Registros Civiles de Defunción y Nacimiento que obran a folios 5 y 11 del archivo 02 del expediente digital.
- Que Luis Humberto Duque actúa en éste proceso a través de su hermana y curadora general, señora Aracelly del Socorro Acevedo Duque, designada mediante sentencia proferida el 5 de febrero de 2018 por el Juzgado Primera de Familia de Oralidad del Circuito de Bello Antioquia, a través de la cual declararon la interdicción definitiva por causa de discapacidad mental absoluta (fl.67 archivo 02).

- Que el 18 de noviembre de 2017 (fl. 8) falleció su madre Mariela de Jesús Duque de Acevedo, siendo ésta a quien le reconocieron la prestación tras la muerte del pensionado, según se aprecia en la Resolución 009259 de 1997, y en cuantía de 239.981 para el año 1996 (fl.15).
- Que entre septiembre de 1999 y diciembre de 2017, el demandante ostentó la calidad de beneficiario de su progenitora en la EPS SURA (fl. 19), a partir de ahí figura como titular (fl. 21).
- Que el 8 de octubre de 2018 se solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes (fl. 71), petición resuelta en forma desfavorable a través de la Resolución SUB 316182 del 3 de diciembre de 2018 (fl. 83), aduciendo que:

Que obra concepto emitido por la COLPENSIONES en el cual se califica una pérdida del 50% de su capacidad laboral estructurada el 29 de agosto de 2012 mediante dictamen No: 2016175745LL del 14 de septiembre de 2016, debidamente ejecutoriado.

Conforme a lo anterior, no es procedente reconocer la Pensión de Sobrevivientes solicitada, dado que para el momento del fallecimiento del señor ACEVEDO LUIS MARIA, es decir, 23 de septiembre de 1996, su hijo no acreditaba la condición de invalidez, por cuanto la misma le fue estructurada el 29 de agosto de 2012, calenda posterior al deceso.

- Que Colpensiones resolvió desfavorablemente los recursos de ley interpuestos contra el acto administrativo en comento. El de reposición a través de la Resolución SUB 12731 el 17 de enero de 2019. El de apelación mediante Resolución DIR 975 el día 28 del mismo mes y año (fls. 90 a 93, y 96 a 101), invocando las mismas razones expuestas inicialmente y destacando la firmeza del dictamen.

Aclarado lo anterior, procedemos a examinar si el reclamante ostenta la **CALIDAD DE BENEFICIARIO** de la pensión de sobrevivientes disputada, respecto de la cual invoca su condición de hijo inválido y dependiente económico del progenitor fallecido en 1996.

Ahora, para efectos de examinar los requisitos que debe acreditar el demandante, debemos remitirnos a lo consagrado en el Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, vigente al 23 de septiembre de 1996, momento del deceso del pensionado.

Así las cosas, el art. 47 de la Ley 100 de 1993, sin las modificaciones introducidas posteriormente a la norma, claramente consagra una serie de requisitos, cuya demostración dio origen a éste conflicto. El artículo, en lo que interesa a la Sala, es del siguiente tenor:

ARTÍCULO 47.- Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

b) los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, mientras subsistan las condiciones de invalidez;

No se discute en este caso la acreditación del vínculo, es decir, la calidad de hijo, ni su dependencia económica respecto del pensionado fallecido. De ello da cuenta, entre otras, los testigos traídos al proceso, señoras ROSA PASTORA GUZMAN ARROYAVE y ALBA LUCIA MENESES SEPULVEDA, que en su condición de vecinas de la familia, una en la misma cuadra, la otra frente a la casa, manifestaron conocer la historia del reclamante. La primera adujo ser testigo directo del accidente que tuvo Luis Humberto Acevedo cuando al salir de su casa en bicicleta, choca con otra persona que también utilizaba el mismo medio de transporte, pero transitaba por la calle a alta velocidad. La segunda declarante lo rememora por voces de su familia, dado que para entonces tenía 10 años. Pero ambas son coincidentes en señalar tras este incidente, que generó hospitalización y cirugía del cráneo, el demandante quedó discapacitado, así lo identifican como comunidad, que nunca laboró y siempre dependió económicamente de sus progenitores, inicialmente el padre, tras su deceso de la madre, y con la muerte de esta última, advierten que son las hermanas quienes se encargan de su cuidado.

Si tenemos en cuenta que aquel nació el 6 de julio de 1956, históricamente habríamos de ubicar aquel accidente a mediados de la década de los 70.

A continuación, se extractan sus palabras, y aunque no es una transcripción literal, si recoge sus dichos, así:

ROSA PASTORA GUZMAN ARROYAVE:

No es familiar del demandante, sólo son vecinos, conoce al actor desde que estaba pequeño porque siempre estuvieron en la misma cuadra. Cuando accionante tuvo accidente, estaba en la calle barriendo, *él estaba saliendo cuando un pelado muy volado en una bicicleta lo atropelló* y demandante cayó. Los dos iban en bicicleta, el demandante quedó mal y *la mamá lo llevó al hospital, pero el pelao quedó con ese problema, no es normal, y quedó así para toda la vida. Él no se da cuenta de lo que está haciendo, por ejemplo, recoge cuscas de la calle, pero ni siquiera es consciente de eso*; demandante nunca trabajó, antes del accidente estudiaba y salía de la casa con los amigos. Después del accidente no siguió estudiando, antes lo mantenían los padres, pero ellos dos fallecieron y quedaron las hermanas con él. Antes del accidente el actor creo que no trabajó, no lo recuerda, pero sabe que los padres lo mantenían, la mamá era ama de casa, pero era modista, cosía en la casa, el padre trabajaba, pero no recuerda en qué, el padre se llamaba don Luis. Actualmente el actor vive con dos hermanas a la vuelta de la casa, y son las que ven por él, con Aracelly y otra, y son las que le dan comida. No sabe cuántos hermanos son en total. Esa condición *luego del accidente ha empeorado*, es que camina por las calles recoge cuscas para fumárselas, *es que no es normal*.

ALBA LUCIA MENESES SEPULVEDA:

No tiene parentesco con demandante, son vecinos, viven frente a frente, y lo conoce hace muchos años. Llegó como testigo por la demanda que le han negado al actor por el estado de salud. Que cuando fue el accidente ella tenía 10 años, no lo vio, pero todos los vecinos e incluso su madre, hablaban de eso. Demandante salió de la casa, iba a cruzar la calle y se chocó contra otra bicicleta. Ya quedó inconsciente, estuvo hospitalizado por la cirugía en la cabeza, *pero no quedó normal, ya uno lo veía diferente, y le empezaron a hacer tratamiento de psiquiatría, se veía la discapacidad.* Para ese momento demandante era estudiante de bachillerato, y lo necesario para su subsistencia se lo proveía el papa, que era don Luis, quien siempre trabajó en una empresa, aunque no sabe el nombre. Demandante para esa época vivía con los padres y hermanos, la madre era ama de casa y tenía una máquina de coser. El actor nunca trabajó y actualmente vive con la hermana ahí en el barrio, Aracely y ella también vive con otro hijo discapacitado, se sostienen los tres de la pensión de ella. Las condiciones del actor se han empeorado mucho con el tiempo, *primero lo veía con su enfermedad, pero tranquilo, pero ahora no tanto y se mantiene en la calle recogiendo basura.*

De tal dependencia tampoco es cuestionada por Colpensiones, quien centró su negativa en otro aspecto, y en todo caso, dado las condiciones clínicas del reclamante para 1996, como más adelante se precisaran, resultaría palmaria su dependencia toda vez que sus condiciones psiquiátricas realmente le impedían ejercer cualquier labor, por la que sus necesidades básicas como alimentación, vivienda, vestuario, provenían de los ingresos del progenitor.

Ahora, tal y como se advirtió, es el último de los requisitos exigidos por la norma citada, es decir, la *condición de invalidez*, el que desencadenó la controversia puesta a consideración de la judicatura.

Tenemos que para ser beneficiaria de la sustitución pensional pretendida, LUIS HUMBERTO ACEVEDO DUQUE debía ostentar la calidad de hijo inválido **al momento** del fallecimiento de su padre, es decir, al 23 de septiembre de 1996, época para la cual el peticionario contaba con 40 años. Sin embargo, en principio, para tal data no cumplía con dicho condicionamiento toda vez que según se aprecia a folios 23 a 25 del archivo 02, el mismo fue calificado por Colpensiones con una pérdida de capacidad laboral del 50%, con diagnóstico de esquizofrenia no especificada y trastorno mental y del comportamiento debido al uso de alucinógenos (síndrome de dependencia), pero con una fecha de estructuración del 29 de agosto de 2012, posterior al deceso del pensionado, la que realmente corresponde a la fecha de una consulta en psiquiatría que da cuenta de la existencia de un trastorno del comportamiento secundario a un traumatismo encefalocraneano con *imposibilidad para mantener ideas o conversaciones, imposibilidad para ejercer función alguna.*

En el acápite de relación de documentos, únicamente se enlista fragmentos de la historia clínica emitidos desde el 29 de agosto de 2012 en adelante, por lo que no es forzoso concluir que Colpensiones acogió la información más antigua que encontró para determinar la fecha de estructuración.

He aquí el primer elemento que cuestiona a ésta Magistratura en torno a establecer si indefectiblemente tal data en efecto corresponde a aquella que representa el momento en que LUIS HUMBERTO perdió su capacidad laboral en forma *permanente y definitiva*, máximo si tal contexto no permite evidenciar que la fecha de estructuración de invalidez dictaminada se ajuste a la realidad, debiéndose tener en cuenta lo regulado en el Decreto 692 de 1995, para entonces vigente, mediante el cual se adoptó el Manual Único para la Calificación de la Invalidez, en cuyo artículo 5º se consagraba que el profesional interconsultor debía pronunciarse, en lo posible, entre otras, respecto de la antigüedad de la patología en estudio, precisando de ser factible, la fecha en que se iniciaba la patología y su origen, lo que en éste caso no ocurrió.

Incluso, la consulta en psiquiatría de la que se valió la administradora para fijar la fecha de estructuración, reposa a folios 13 y 14 del archivo 10, en la cual se anota en registros posteriores que el paciente tenía síntomas psicóticos persistentes de *larga data* por secuelas de un traumatismo cerebral, además del consumo y dependencia de múltiples sustancias, consignándose tres diagnósticos para el año 2013:

Diagnosticos	F231 TRASTORNO PSICOTICO AGUDO POLIMORFO, CON SINTOMAS DE ESQUIZOFRENIA T905 SECUELAS DE TRAUMATISMO INTRACRANEAL F190 TRASTORNOS MENTALES Y DEL COMPORTAMIENTO DEBIDOS AL USO DE MULTIPLES DROG USO DE OTRAS SUSTANCIAS PSICOACTIVAS: INTOXICACION AGUDA
--------------	--

Evidentemente su ocurrencia no se originó en aquella época. Incluso reposan en el plenario otros fragmentos de la historia clínica de SAMEIN según la cual aquel accidente que generó el TEC ocurrió cuando el paciente tenía 18 años de edad, todos ellos emitidos desde el 29 de agosto de 2012, pues ahí comenzaron las consultas en tal centro médico (fl. 68 archivo 10).

Y es aquí cuando cobran relevancia las palabras de la señora ARACELLY DEL SOCORRO ACEVEDO DUQUE, curadora del demandante, cuando al absolver interrogatorio de parte explicó que:


No ha podido conseguir la historia clínica de su hermano. Que fue al San Vicente y que como los documentos eran de hace 40 años le dijeron que se guardaban 10 años y luego se borran, en el hospital Mental le dijeron lo mismo, pero sí tienen las de SAMEIN, desde el 2011 aproximadamente sí existen.

No sabe si su hermano fue calificado antes, sólo recientemente, es que antes existía mi papá y mi mamá que veían por él, cree que nunca la hicieron porque en esa entonces no se necesitó.

Ella explica porque Colpensiones únicamente tuvo en cuenta la información expedida por SAMEIN. Y con antelación, respecto al accidente, la interrogada mencionó que:

El accidente de su hermano fue en bicicleta, cerca de su casa, y él quedó inconsciente, se lo llevaron a la Clínica San Vicente de Paúl y allá duró 20 días en coma, el neurólogo lo operó por media cabeza y dijo que había perdido una parte del cerebro y que ya no sería igual que nosotros, porque de los cinco sentidos quedó con uno menos, mi hermano tenía entre 18 y 19 años, quedó discapacitado, habla incoherencias y le dan ataques, por lo que se dan medicamentos, primero lo trataron en el Hospital Mental ya luego en el SAMEIN que en este momento le dio el alta por los medicamentos que toma desde el 2011 de por vida, yo soy la que ando con él, porque mi madre a lo último ya *estaba perdida* por la edad. El médico cada 6 meses le manda los medicamentos y se los da muy cumplida todos los días y le aplica la inyección cada 15 días, el siquiátra le dijo que si lo veía descompensado pidiera cita para aumentar dosis. Su hermano antes de accidentarse estudiaba en el SENA mecánica industrial, y hasta ahí llegó, no volvió a estudiar, pero no es bachiller, sólo llegó como hasta noveno. Las condiciones se han deteriorado con los años, es más incoherente, no le ve mejorías, desde hace 4 meses es hipertenso. Cuando tenía el accidente su hermano vivía con sus padres, y mi papá lo afilió directamente con el seguro, después con su madre en SURA pero al ella morir, él quedó sin EPS, y *antes él era de cuenta de mi mamá y mi papá que toda la vida lo han mantenido*. Ahora vive conmigo, yo soy pensionada de Colpensiones desde el 2013, yo tengo casa propia y hasta el momento come con él y otro hijo discapacitado, somos tres. Soy hermana del demandante, nací después de él, en este momento somos 8 con Humberto, porque hay uno fallecido. Sus otros hermanos le ayudan con él pero esporádicamente, no mensual, es que las mujeres hermanas suyas dependen de sus esposos, y dos hermanos que quedan no tienen un trabajo seguro en empresa, entonces a veces le colaboran con algo.

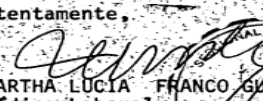
No obstante, existe un elemento determinante en su versión, el hecho de que su hermano figuraba como beneficiario de su progenitor para la época del deceso. Ello sólo es posible si ostentaba la calidad de hijo inválido, cobrando especial relevancia aquella comunicación interna que reposa en el expediente administrativo del pensionado fallecido y que sirvió de soporte al fallador para modificar la fecha de estructuración. Consúltese el folio 256 archivo 10, en el que se aprecia lo siguiente:


 **INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES**
SECCIONAL ANTIOQUIA
MEDELLIN
COMUNICACION INTERNA

MEDICINA LABORAL Fecha **OCTUBRE 26/89**
PRESTACIONES ECONOMICAS Referencia _____

Doctora
AMPARO SUESCUN VALDERRAMA

LUIS HUMBERTO ACEVEDO DUQUE. Califica Invalidez Permanente total. Secuelas de TCE
Hijo de ACEVEDO LUIS afiliación 020198075.

Atentamente,

MARTHA LUCÍA FRANCO GUTIERREZ
Médica Laboral.



Tal apunte documento deja entrever la existencia de una evaluación anterior a la realizada por Colpensiones en el año 2016 (con la exigua historia clínica que tenía), y sin lugar a dubitativas, puede concluirse que por lo menos para aquel 26 de octubre de 1989, el demandante tenía una invalidez permanente total, expresiones utilizadas para esa data por el Decreto 232 de 1984 para referirse a las personas estimadas como inválidos, en concordancia con lo normado por el art. 62 del Decreto Ley 433 de 1971, cuyo tenor es:

ARTICULO 62. En caso de invalidez de origen no profesional, el asegurado que haya pagado las cotizaciones previas que el Instituto determine, tiene derecho, mientras dura aquella, a una pensión mensual no inferior a la pensión mínima que establece el artículo 55. Para los efectos del seguro de invalidez de origen no profesional, se reputará inválido al asegurado que por enfermedad no profesional o por lesión distinta de accidente de trabajo y no provocada intencionalmente, **haya perdido la capacidad para procurarse, mediante un trabajo proporcionado a sus fuerzas, a su formación profesional y a su ocupación anterior, una remuneración equivalente a la mitad, por lo menos, de la remuneración habitual que en la misma región recibe un trabajador sano, de fuerzas, formación y ocupación análogas.**

(Resaltos de la Sala)

Quiere esto decir, que en aquella época, el hijo del causante ya era invalido, condición que aun hoy pervive pero con apego a otros manuales de calificación que emplean directrices disímiles a la época de los hechos, de ahí que realmente no resulte acertado por parte de la entidad exigirle al petitionario ser invalido para 1996, pero evaluar su discapacidad en septiembre de 2016 con normas expedidas en el año 2014 al examinar su condición de acuerdo a lo previsto en el Decreto 1507 de 2014 en conjunto con la Resolución 3745 de 2015, siendo estas normatividades a las que acudió ASALUD, entidad calificadora de Colpensiones (fl. 23 archivo 02).

Aunado a lo anterior, la prueba testimonial recaudada, tanto en el trámite de éste proceso ordinario laboral como la investigación administrativa realizada por Colpensiones a través de la firma COSINTEC- RM (fl.84 archivo 10), es coincidente en cuanto a la fecha desde la cual el señor Luis Humberto padece problemas mentales que le impiden un adecuado y normal desarrollo, pues de ella sin asumo de duda se desprende que ello lo es desde su adolescencia, conclusión que no es caprichosa sino que corresponde a la percepción que su enfermedad mental genera en cada persona.

Acúdase al informe de la firma investigadora donde se aprecia la siguiente información:

Se realiza entrevista a la señora María Eugenia Jiménez Correa, en calidad de testigo, quien manifestó conocer a la señora Luis Humberto Acevedo Duque y al señor Luis María Acevedo, desde hace 45 años como vecina del sector, quienes eran padre e hijo y convivían juntos, afirmó que el solicitante padece de una discapacidad desde muy niño cuando tenía 15 o 16 años de edad, por tanto, nunca ha laborado y dependía del causante, quien falleció hace más de 20 años en una clínica del municipio de Bello, pero no sabe las causa de su deceso, aludiendo que después de este suceso la esposa del causante y mamá del solicitante, la señora Mariela, con quien tuvo 8 o 9 hijos quedó con la pensión del mismo y con esto colabora con los gastos del hogar, quien también falleció hace un año. Agregó que ahora el solicitante depende de su hermana Aracely, quien últimamente ha estado pendiente de él y de sus cuidados.

Así mismo, se realiza entrevista a la señora Ligia del Socorro Rodríguez De Montoya, en calidad de testigo, quien manifestó conocer a la señora Luis Humberto Acevedo Duque y al señor Luis María Acevedo , hace 15 años como vecina del sector, quien eran padre e hijo, convivieron juntos y el solicitante dependía económicamente de él, aludiendo que el causante falleció hace más de 20 años a causa de paro respiratorio en el municipio de Bello, alude que una vez se da este suceso la pensión de él quedó a nombre de su mamá, la señora Mariela Duque, quien con dichos ingresos le colaboró al solicitante, pues este es una persona discapacidad, desde que tenía 15 años de edad y por esta razón nunca ha podido laborar, aduce que la señora Mariela le colaboró y cubrió los gastos del hogar hasta hace un año, fecha en la cual está fallece en la clínica las Vegas. Actualmente indica que el solicitante depende de una hermana de nombre Aracely.

De igual manera se realiza entrevista al señor Antonio Acevedo, ubicado en la dirección avenida 46 # 63-65, hermano del causante, refiere que el señor Luis María Acevedo, falleció hace más de 20 años a causa de un paro respiratorio dos años después de la muerte de su mamá en el hospital Marco Fidel del municipio de Bello, indicando que mientras este estuvo con vida respondió por su hijo Luis Humberto Acevedo Duque, pues desde que este tenía 15 años padeció de un accidente y no pudo trabajar, aludiendo que una vez esté fallece la pensión de él quedó a nombre de la esposa del causante y mamá del solicitante de nombre Mariela Duque, quien con dichos ingresos respondía por los gastos del hogar situación que se dio hasta hace un año que fallece la señora en la clínica las Vegas. Agregó que actualmente la solicitante depende de una de sus hermanas de nombre Aracely.

Del mismo modo, se realiza entrevista a la señora Luz María Gómez Acevedo, identificada con cédula 42675810, primo del causante, quien manifestó conocer a la señora Luis Humberto Acevedo Duque y al señor Luis María Acevedo, desde hace 20 años como vecina del sector, quienes eran padre e hijo y convivían juntos, refiere que el causante Luis María Acevedo falleció hace más de 15 años y era casado con la señora Mariela Duque por más de 40 años; informó que el solicitante padece de una discapacidad desde los 15 años de edad a partir de esta fecha depende del causante hasta que este fallece, aludiendo que una vez se da el deceso del causante la pensión del mismo le queda a su esposa Mariela y con estos ingresos les colaboraba al solicitante hasta que ella también fallece y actualmente él depende de su hermana Aracely.

De acuerdo a la información verificada, cotejo de documentación, entrevistas y trabajo de campo, se logró confirmar que el señor Luis Humberto Acevedo Duque dependía totalmente del causante Luis María Acevedo, situación que se dio hasta el día 23 de septiembre del año 1996, fecha de fallecimiento del causante. Se confirmó que a partir de esta fecha el solicitante dependía de su mamá la señora Mariela Duque con la pensión que recibía por el causante fallecido hasta noviembre del año 2017 que esta fallece.

Aunado a lo anterior, desde que la cónyuge del causante solicitó la prestación de sobrevivientes, anunció al otrora ISS la existencia de un hijo invalido, así se expresa en el formulario diligenciado el 29 de octubre de 1996, cuya copia obra a folio 232 del archivo 10 correspondiente al expediente administrativo del causante, así:

B) ENTRE LOS HIJOS DEL(A), MAYORES DE EDAD, EXISTE ALGUNO QUE SEA INVALIDO O QUE ESTUDIE? Si
CUAL? Luis Humberto Acevedo Duque

C) LOS HIJOS DEL ASEGURADO, MAYORES DE EDAD (INVALIDOS O ESTUDIANTES) RECIBEN INGRESOS, RENTAS O ASIGNACION?(SI O NO) NO. EN CASO AFIRMATIVO, DE QUE TIPO, EN QUE CUANTIA Y DESDE HACE CUANTO TIEMPO? _____

Datos que también se registran por el otrora ISS en su información interna (fl. 246 archivo 10):

DATOS FAMILIARES			CONYUGE Y 1 HIJOS CON DERECHO	
NOMBRE			FECHA NACIM	CP
DUQUE	DE ACEVEDO	MARIELA	30 MAR 1930	C
ACEVEDO	DUQUE	LUIS H.	6 JUL 1956	HI

Contamos en este caso además con la voz del causante, plasmada en la declaración rendida el 13 de octubre de 1989 ante el juez civil municipal de Copacabana (fl. 251), cuando expresó que:

30.- Si es cierto y les consta que de nuestra unión procreamos nueve hijos, en la actualidad uno inválido - que no se vale por sus propios medios conocido con los nombres de LUIS HUMBERTO ACEVEDO DUQUE, quien por tanto está a mi cargo ?.

En conclusión, es dable señalar, de un lado, que los padecimientos del accionante, quien actúa a través de su curadora, se presentaron mucho antes del 29 de agosto de 2012, fecha de estructuración calificada por Colpensiones, y si bien la Sala es conocedora de la competencia que por Ley se asignó, así como la importancia que tiene su concepto al servir de fundamento para que como administradora decida sobre el reconocimiento y pago de determinada prestación económica, ello no es óbice para que el operador jurídico, incluso atendiendo no sólo a la situación real del accionante sino además a postulados constitucionales, y con apego a los diferentes medios de prueba, encuentre viable la modificación de la fecha de estructuración, máxime si ello es avalado por el otrora ISS, quien previamente le había reconocido la condición del inválido al hijo del pensionado fallecido.

Aunado a lo anterior, la fecha de estructuración de la pérdida de capacidad laboral debe alcanzar un grado de determinación que refleje la situación médica y laboral real de la persona, es decir, atendiendo el momento en que aquella pierde su capacidad laboral de forma permanente y definitiva. Para el caso, de los disímiles medios probatorios se desprende que la enfermedad mental padecida por el accionante siempre le impidió laborar, de ahí evidentemente para sus 40 años, cuando falleció el progenitor, la evolución de su patología mental restringía en forma total esa capacidad para desempeñar cualquier actividad económica, precisamente por ello, dependía económicamente de su padre, circunstancias que pervivían de 20 años atrás.

En consideración a lo expuesto, se acogerán íntegramente los planteamientos del fallador en este punto, confirmándose la decisión en cuanto al otorgamiento de la pensión de sobrevivientes causada por el deceso del señor Luis María Acevedo, concedida, a petición de la parte, desde el deceso de la progenitora, hecho ocurrido el 18 de noviembre de 2017, sin que ninguna mesada se viera afectada por el fenómeno jurídico de la prescripción, dado que como el demandante es una persona incapaz y se encuentra bajo curaduría, contra aquel se suspende dicho fenómeno extintivo de acuerdo a lo normado por el art. 2530 del Código Civil.

Ahora, en virtud de la CONSULTA se revisó la liquidación del retroactivo por las mesadas adeudadas entre el 19 de noviembre de 2017 y el 30 de septiembre de 2021, encontrado que el mismo no lesiona los intereses de la entidad.

DESCUENTOS EN SALUD

NO se accederá a la súplica que en este sentido eleva el recurrente, de eximirse a la *curadora* de tal descuento en compensación con las erogaciones que en dicha materia realizó en favor de su hermano, al afiliarlo como cotizante a la EPS SURA, pues tal y como se reconoce en el recurso de alzada, conforme al artículo 2 de la Ley 100 de 1993, la solidaridad es un principio general del sistema de seguridad social, entendido este como la práctica de ayuda mutua entre las personas, generaciones y sectores, que no está condicionado a la prestación efectiva de un servicio sino a la contribución económica para el fortalecimiento del sistema. Además de ello, los pensionados son afiliados obligatorios y la cotización a salud se encuentra, en su integridad, a cargo de estos de acuerdo al inciso segundo del art. 143 ibídem, imponiéndose en tal sentido una obligación a la entidad pagadora de descontar la cotización y transferirla a la EPS.

De su lectura, no se infiere que el legislador hubiese establecido alguna distinción al definir el momento a partir del cual debía hacerse el aporte, pues sólo indicó que la cotización estaría en su totalidad a cargo de los pensionados, por lo que se entiende que es desde que la persona adquiere el estatus, punto en el que resulta factible recordar aquel postulado según el cual, si la norma no distingue, no le está dado al intérprete hacerlo.

Profusos y unánimes han sido los pronunciamientos que sobre el tema ha ocupado la atención de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, desde aquellas primigenias sentencias de radicación 54480 y 46234, al considerar que la administradora en efecto está facultada para hacer el aludido descuento por aportes a salud desde el momento en que la persona ostenta la calidad de pensionado, así NO hubiere disfrutado de la prestación desde la fecha en que se reconoció un retroactivo, e incluso va más allá estableciendo que si el fallador omite autorizar aquel descuento, éste operará de pleno derecho. Consúltense las sentencias de radicación SL1346-2023, SL635-2023, SL2467-2022 y SL2958-2022.

Incluso, el fundamento expuesto por el recurrente, de avalarse, anularía la existencia de este descuento, dado que en la mayoría de ocasiones quienes disputan prestaciones pensionales ante la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral, se ven avocados a sufragar de su propio peculio el aseguramiento del riesgo en salud durante el tiempo que perdura la acción, óptica bajo la cual, nunca operaría dicho descuento, desconociendo la teleología de las normas aludidas.

INTERESES MORATORIOS

Los mismos se encuentran regulados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 e inicialmente para su concesión se aplicó un criterio objetivo examinándose la simple mora o retraso en el pago de la mesada, es decir, si la prestación se otorgó o no dentro del término estipulado por la ley, sin atender a criterios de buena o mala fe de la entidad, en cuanto se trataba simplemente del resarcimiento económico.

Sin embargo, tal posición se comenzó a morigerar a partir de la sentencia con radicado 44454 de 2013, para entonces, con ocasión de una nueva integración de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que consideró que dichos intereses no eran procedentes en aquellos eventos en que las actuaciones de las administradoras de pensiones al no reconocer o pagar las prestaciones periódicas a su cargo dentro de los plazos estipulados, se encontraran justificadas, bien porque tuvieran respaldo normativo o porque su postura proviniera de la aplicación minuciosa de la ley, sin los alcances que en un momento dado haya dado la jurisprudencia en su función de interpretar las normas.

Aclarado lo anterior, y en atención al único criterio que cimentó la negativa de la entidad en las múltiples resoluciones expedidas al fijar su posición, la Sala considera que, contrario al pensamiento del a quo, NO comporta una razón atendible.

Ciertamente Colpensiones aduce que el peticionario, bajo el dictamen realizado aquel 13 de septiembre de 2016, si bien tenía una merma del 50%, lo cierto era que para 1996, cuando murió el progenitor, NO ostentaba la calidad de inválido dado que la fecha de estructuración se fijó para el 29 de agosto de 2012.

En dicho contexto, una mirada ligera del asunto, de cara a las facultades propias de un operador jurídico para modificar la aludida fecha de estructuración y establecerle en data anterior al deceso del causante, erradamente inclinaría la balanza en favor de los intereses de la administradora, pues habría de considerarse que simplemente se ciñó a un concepto técnico del cual NO le era dable apartarse.

Empero, aquel pensamiento realmente comporta un foco de distracción, dado que lo que en este aspecto se le reprocha a Colpensiones, es que reposando en sus archivos multiplicidad de documentación que identificaba al hoy demandante como un hijo inválido del pensionado fallecido, por demás beneficiario en salud de aquel precisamente por su condición de invalidez permanente total, mínimamente para 1989, lo constriñese a calificarse nuevamente y bajo el

apego de una normatividad absolutamente diferente a la aplicable para la época de los hechos, que estipula unos parámetros disímiles para determinar el estado de invalidez.

Un estudio juicioso de la reclamación, seguramente habría desencadenado en un resultado diferente a este pero, por el contrario, se sometió a una persona, que por demás es sujeto de especial protección constitucional, a un trámite complejo como el que apareja un proceso ante la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral, únicamente porque la administradora en un examen ligero y negligente del caso, desconoció las particularidades del accionante, al que *ad portas* de la adultez un accidente le arrebató su lucidez y con ello la imposibilidad de resistirse al mundo de las sustancias psicoactivas, al punto que desde aquel momento, hasta hoy, su calidad de vida está íntimamente ligada a un tratamiento psiquiátrico, circunstancias palpables para 1996 y con mayor razón para el año 2018 cuando tardíamente, por desconocimiento del núcleo familiar, se elevó la correspondiente solicitud de reconocimiento.

En este orden de ideas, se revocará la decisión objeto del recurso de alzada en este punto y en su lugar se condenará a Porvenir a reconocer y pagar al demandante los intereses moratorios de que trata el art. 141 de la Ley 100 de 1993 sobre el retroactivo causado al momento del pago de la condena, los cuales deberá liquidar la entidad demandada **desde el 8 de diciembre de 2018**, es decir transcurridos 2 meses después de radicada la reclamación de la pensión de sobrevivientes (elevada el 8 de octubre del mismo año, fl.71 archivo 02), ya que tal es el plazo otorgado por la Ley 717 de 2001 para que la administradora de pensiones se pronuncie y resuelva el derecho, lo que no aconteció dado que arbitrariamente negó el derecho al actor, cuantificación que realizará teniendo en cuenta la tasa más alta a la fecha de pago de la obligación.

En tal sentido, es improcedente la indexación concedida, por la que se revocara esta orden, dado que para el caso objeto de estudio, conserva la misma finalidad que los intereses pretendidos, es decir, otorgar una compensación dineraria por el transcurso del tiempo.

En consecuencia, se CONFIRMARÁ PARCIALMENTE la decisión objeto del recurso de alzada por encontrarla ajustada a los antecedentes normativos y jurisprudenciales que se han proferido en torno al tema, modificándola y revocándola en los aspectos antes aludidos.

Sin costas en esta instancia.

5. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE**

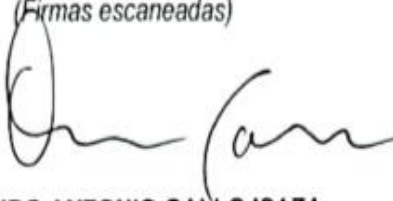
PRIMERO: CONFIRMA PARCIALMENTE la sentencia proferida el 14 de octubre de 2021 por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral promovido por el señor **LUIS HUMBERTO ACEVEDO DUQUE** identificado con la cédula de ciudadanía Nro. 15.501.222, quien actúa a través de su curadora Aracelly del Socorro Acevedo Duque, contra **COLPENSIONES**, de acuerdo a los razonamientos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: se **REVOCA** los numerales segundo y cuarto del fallo, y en su lugar se condena a Colpensiones a reconocer y pagar al actor los **INTERESES MORATORIOS** de que trata el art. 141 de la Ley 100 de 1993, lo cuales deberá cuantificar desde el 8 de diciembre de 2018 y hasta la fecha efectiva del pago de la obligación, sobre el retroactivo causado, en los términos expuestos en la parte motiva de esta sentencia, tornándose improcedente la indexación de la condena.


TERCERO: Sin costas en esta instancia.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA


MARIA NANCY GARCIA GARCIA


MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso:	ordinario laboral - APELACIÓN
Demandante:	LUIS HUMBERTO ACEVEDO DUQUE quien actúa a través de su curadora ARACELLY DEL SOCORRO ACEVEDO DUQUE
Demandado:	COLPENSIONES
Radicado No.:	05001-31-05-021-2019-00584-01
Tema:	pensión de sobrevivientes – intereses moratorios – aportes salud
Decisión:	MODIFICA SENTENCIA
Fecha de la sentencia:	27/09/2023

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 28/09/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario