



## SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

### AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, veintisiete de septiembre de dos mil veintitrés

#### **21-124**

Proceso: CONSULTA  
Demandante: **MARIO DE JESÚS GARCÍA QUINTERO** representado por su curadora **AURA CIELO ARDILA MONTOYA**  
Demandado: **COLPENSIONES**  
Radicado No.: 05001-31-05-008-2016-00657-01.  
Tema: Retroactivo pensión de invalidez  
Decisión: **MODIFICA SENTENCIA.**

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a conocer en el grado jurisdiccional de consulta la sentencia de primera instancia emitida en el proceso de la referencia.

Conforme memorial allegado con los alegatos se reconoce personería a la doctora LEIDY VERONICA GONZALEZ LOPEZ, quien se identifica con Cedula de ciudadanía No. 44.006.250 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 196444 del C. S. de la J, para representar los intereses de COLPENSIONES conforme sustitución de poder que le hiciera **CLAUDIA LILIANA VELA**, identificada con c.c. 65.701.747 y TP. 123.148 del C.S. de la J. representante legal de la firma CAL & NAF ABOGADOS S.A.S, en su calidad de apoderado judicial de la COLPENSIONES-, de acuerdo con la escritura pública N° 3368 de 2 de septiembre de 2019 de la Notaría 9 del Círculo de Bogotá.

El Magistrado de conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 32** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

#### **1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES**

##### **1.1.LO PRETENDIDO**

Pretende el demandante que se condene a **COLPENSIONES** al reconocimiento y pago de la pensión de invalidez desde el 20 de diciembre de 2015, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o en subsidio la indexación y las costas del proceso.

## **1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES EXPUSO EN SÍNTESIS LOS SIGUIENTES HECHOS:**

- Que nació el 21 de febrero de 1950 por lo que a la radicación de la demanda tenía más de 50 años de edad y 822.43 semanas cotizadas
- Que en el año 2008 sufrió un accidente de trauma craneal, presentado problemas mentales que se fueron agravando con los años como alucinaciones, ideas delirantes, olvidos, fallas de memoria e insomnios, perdiendo su capacidad laboral, sin embargo, siguió cotizando hasta la fecha en que sintió que era imposible continuar con sus labores diarias.
- Que el 20 de diciembre de 2015 COLPENSIONES emitió dictamen determinando que tenía una pérdida de capacidad laboral del 75% estructurada el 15 de octubre de 2010.
- Que el 19 de febrero de 2016 solicitó a COLPENSIONES el reconocimiento de la pensión de invalidez y que se le tomara como fecha de estructuración el 20 de diciembre de 2015, cuando se realizó el dictamen de pérdida de capacidad laboral, sin que a la fecha de radicación de la demanda se le haya dado respuesta.

## **1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

**Controvirtió** la entidad demandada el derecho pretendido, frente a los hechos indicó que acepta los referentes a la edad del actor, el porcentaje de pérdida de capacidad laboral que le fue determinado así como la fecha de estructuración y la fecha de solicitud de la pensión, aclarando que a la misma se le dio respuesta a través de Resolución GNR 187663 del 24 de junio de 2016 reconociendo la prestación solicitada, solo que la misma se dejó en suspenso hasta que se allegue la sentencia de interdicción por demencia del actor de conformidad con el artículo 2 de la Ley 1306 de 2009. En cuanto a los restantes hechos señaló que no le constan, pero se tendrán como ciertos si de ello se aporta prueba documental idónea que así lo acredite.

## **1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

Mediante sentencia proferida el 10 de marzo de 2020 el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín **CONDENÓ** a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar al señor **MARIO DE JESÚS GARCÍA QUINTERO**:

- La suma de **\$2.023.258** por concepto de retroactivo de la pensión de invalidez liquidado entre el 1° de diciembre de 2015 y el 29 de febrero de 2016, autorizándose el descuento en salud por lo indicado en la parte motiva de esta providencia.
- La indexación de las mesadas pensionales adeudadas.
- Y las costas del proceso, fijando las agencias en derecho en la suma de \$908.526.

Dentro del término concedido por ninguno de las partes interpuso recurso de apelación.

## **2. ARGUMENTOS**

### **2.1. ARGUMENTOS DEL JUEZ**

En primer lugar adujo que debía declararse hecho cumplido respecto a la pretensión de pensión de invalidez toda vez que conforme a la Resolución GNR 187663 del 24 de junio de 2016 se reconoció la prestación al actor la cual se dejó en suspenso hasta que fuera allegada copia de la sentencia de interdicción del afiliado y a través de resolución SUB 134548 de 2017, una vez se aportó la aludida sentencia de interdicción a la entidad, se ordenó el pago de la pensión a partir del 1° de marzo de 2016 en cuantía equivalente al salario mínimo, por lo que el problema jurídico se limitaba a establecer si había lugar al retroactivo de la prestación y a los intereses moratorios.

Estimó que de conformidad con lo dispuesto en el inciso final del artículo 40 de la Ley 100 de 1993, la pensión de invalidez se reconocerá a solicitud de la parte interesada y comenzará a pagarse en forma retroactiva desde la fecha en que se produzca tal estado. A su vez el artículo 10 del Decreto 758 de 1990 y el artículo 3° del Decreto 917 de 1999 disponen que la pensión de invalidez se reconocerá a partir de la fecha de estructuración, advirtiendo que cuando el beneficiario estuviere en goce de subsidio por incapacidad temporal, el pago de la pensión de invalidez comenzará a cubrirse al expirar el derecho al aludido subsidio.

Señaló que en el caso de autos al actor se le calificó una pérdida de capacidad laboral del 75% con fecha de estructuración 15 de septiembre de 2010; sin embargo Colpensiones le reconoció la prestación indicando que aunque el mismo adquirió el estatus en diciembre de 2015 la pensión se pagaría a partir del 1o de marzo de 2016, es decir, a partir del día siguiente al último aporte. Empero estimó la a quo, que conforme la historia laboral del demandante las cotizaciones efectivamente

realizadas fueron hasta el mes de noviembre de 2015, porque los ciclos diciembre de 2015 a febrero de 2016 no fueron pagados, por lo que condenó a Colpensiones a reconocer el retroactivo causado entre el 1º de diciembre de 2015, día siguiente al último aporte y el 28 de febrero de 2016, día anterior a la inclusión en nómina.

De otro lado, estimó que no era procedente reconocer los intereses moratorios, pues si bien la prestación fue solicitada el 16 de febrero 2016, siendo reconocida mediante resolución del 24 de junio de ese mismo año, aunque el pago se hizo efectivo fuera de los cuatro meses que la entidad tenía para efectuar el mismo, esto fue porque no había sido allegada la sentencia ejecutoria en la que se declaró la interdicción del afiliado, por tanto condenó a la indexación de las sumas adeudadas para compensar la pérdida del valor adquisitivo de la moneda por el transcurso del tiempo.

## **2.2. CONSULTA**

Toda vez que contra la sentencia de primera instancia no se interpuso ningún recurso, por lo que el proceso fue remitido para conocer el grado jurisdiccional de **CONSULTA**, según lo dispone el artículo 69 del CPT y SS modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, ya que la sentencia le fue adversa a COLPENSIONES, con el fin de salvaguardar los intereses del Estado como garante de esta entidad, conforme a lo señalado por nuestro órgano de cierre en sentencias 51237 de 4 de diciembre 2013 y 40.200 de 2015, con ponencia de la Dra. Clara Cecilia Dueñas.

## **2.2. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Únicamente presentó alegatos COLPENSIONES indicando que al actor le fue reconocida la pensión de invalidez a través de resolución GNR 187663 del 24 de Junio de 2016, la cual se dejó en suspenso hasta que se allegara Sentencia Ejecutoriada en la que se declare la interdicción del afiliado, Acta de Posesión del curador, Copia de la Cedula de Ciudadanía del Curador, para lo cual se tuvo en cuenta no la fecha de estructuración determinada en el dictamen sino la correspondiente a la fecha en que se emitió el dictamen de pérdida de capacidad laboral y por tanto el retroactivo se reconoce a partir del último aporte realizado por el actor conforme al Concepto Jurídico radicado No. BZ\_2014\_10721634, del 26 de diciembre de 2014 emitido por la Vicepresidencia Jurídica y Secretaria General, respecto a la pensión de invalidez generada por enfermedades progresivas degenerativas o congénitas.

### 3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

Consiste en determinar si es procedente reconocer el retroactivo de la pensión de invalidez y la indexación en los términos concedidos por el despacho.

#### CONSIDERACIONES DE LA SALA

Para determinar la fecha a partir de la cual se debe reconocer la pensión de invalidez se debe acudir a lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley 100 de 1993, donde se estipuló que está comenzaría a pagarse, en forma retroactiva, desde la fecha en que se produjo el estado de invalidez, panorama bajo el cual es la fecha de estructuración la determinante para establecer la efectividad del derecho.

Ahora, no desconoce esta Magistratura lo que reguló el artículo 3 del Decreto 917 de 1999, según el cual *mientras una persona reciba subsidio por incapacidad temporal, no habrá lugar a percibir las prestaciones derivadas de la invalidez*. Norma que posteriormente fue derogada por el Decreto 1507 de 2014, la cual no estipuló tal restricción.

No obstante, es importante precisar que a la luz de principio de integralidad del sistema de seguridad social, si bien la aludida fecha de la estructuración es la que determina la causación del derecho a la pensión, no es posible reconocer mesadas pensionales mientras el afiliado, hoy pensionado, recibió subsidio por incapacidad temporal, ya sea por la EPS o por el fondo de pensiones, pues con aquellos dineros recibidos se presume que logró cubrir las necesidades básicas para su subsistencia, de manera que carecería de sustento fáctico reconocerle las mesadas pensionales que reclama por el mismo lapso y con fundamento en el mismo hecho, en tanto ambas llevan implícitas igual finalidad económica, por lo que concluye la Sala que lo procedente es deducir del retroactivo llamado a concederse el valor recibido por el pensionado por concepto de subsidio por incapacidad después de la fecha de estructuración de la invalidez. Así lo analizó la Corte Suprema de Justicia en sentencia con radicado 73026 de 2019, en un caso similar al de autos, cuando dijo:

*“Al respecto, se insiste en que el citado artículo 40 de la Ley 100 de 1993 es claro en indicar que la pensión de invalidez por riesgo común debe otorgarse, de manera retroactiva, a partir de la fecha en que se produce el estado de invalidez, es decir, desde cuando la pérdida de la capacidad laboral alcanza un porcentaje igual o superior al 50% (artículo 39 de la Ley 100 de 1993). De lo que se deriva que el legislador en el citado precepto no estableció ni explícita ni tácitamente, condición alguna, diferente al estado de invalidez, para proceder al reconocimiento del derecho pensional desde la fecha de estructuración.*

*Por tanto, ese estado de invalidez igual o superior al 50%, previamente determinado por el organismo médico competente, no puede entenderse disminuido o extinguido por el hecho de que el afiliado hubiese percibido pagos por concepto de incapacidades temporales, pues estos pagos no*

*redundan en la disminución de la invalidez, cuyo amparo es el objetivo principal del derecho pensional.*

*De modo que, como bien lo dedujo el Tribunal, de cara a la incompatibilidad establecida en el artículo 3 del Decreto 917 de 1999, cuando, como en el presente asunto, el retroactivo pensional cubija periodos que también han sido cubiertos por subsidios por incapacidades temporales, la prohibición de que trata el citado decreto, a lo sumo, conduciría a la imposibilidad de que se disfruten o perciban, a la vez, la mesada pensional y el subsidio por la incapacidad, pero no a la imposibilidad del reconocimiento del derecho pensional.”*

En el caso de autos, si bien al actor se le determinó a través de dictamen emitido por COLPENSIONES (FL 17) que la fecha de estructuración de la invalidez era el 15 de octubre de 2010, lo cierto es que para reconocer la prestación, no se tuvo en cuenta la misma, sino que la entidad tomó en cuenta como tal, el **20 de diciembre de 2015**, cuando se realizó el dictamen de pérdida de capacidad laboral, acudiendo a lo que la jurisprudencia ha denominado como **capacidad laboral residual**, que permite que cuando se trate de enfermedades degenerativas y crónicas, como en el caso del demandante, frente a las cuales sus efectos no aparecen de manera inmediata, sino que se van desarrollando dentro de un lapso prolongado, se permite tener en cuenta las semanas cotizadas con posterioridad a la fecha de estructuración de la misma, las cuales se asumen efectuadas en ejercicio de una capacidad laboral residual que, sin ánimo de defraudar el sistema, le permitió seguir trabajando y haciendo sus aportes hasta perder toda capacidad productiva y funcional de forma permanente y definitiva. Así lo ha estudiado la Corte Constitucional en sentencia SU-588 de 2016, T-057 de 2017 y T-043 de 2014, entre otras y en la 77459 de 2019 de la Corte Suprema de Justicia reiterada en la 77965 del mismo año, en el cual varió su postura respecto del momento a partir del cual se contabiliza el número de cotizaciones en tratándose de afiliados que padecen enfermedades de tipo crónico, congénito o degenerativo, pudiendo tomar como tal la fecha de la calificación de dicho estado, la fecha de solicitud del reconocimiento pensional o la fecha del último aporte al sistema.

Así las cosas, al haberse reconocido la pensión de invalidez al actor, tomando como fecha de referencia del cumplimiento de requisitos, la fecha del dictamen, esto es el **20 de diciembre de 2015**, al estimar que en esta fecha fue cuando el actor perdió en forma total su capacidad de laborar, es claro que es esta la que determina la fecha de estructuración de su invalidez del señor MARIO DE JESÚS GARCÍA QUINTERO y por tanto es a partir de allí que procede el reconocimiento de la pensión de invalidez, y no desde el 1º de diciembre de 2015, como lo consideró la a quo, pues en el caso de la pensión de invalidez, lo que determina la fecha del reconocimiento es la fecha de estructuración y no la fecha del último aporte como si ocurre con la pensión de vejez, donde existe diferenciación entre la causación y el disfrute.

Así mismo, como se indicó, si bien la pensión de invalidez procede desde la fecha de estructuración, debe verificarse que con posterioridad a la misma no se hayan pagado subsidios por incapacidades, lo que no ocurrió en el caso de autos, pues conforme certificación emitida por la NUEVA EPS visible a folio 21, la cual también fue allegada por la demandada en el expediente administrativo, no se registra el pago de incapacidades a favor del actor.

Por tanto se MODIFICARÁ la sentencia de primera instancia, en cuanto a que el retroactivo de la pensión de invalidez se reconocer a partir del 20 de diciembre de 2015, fecha de estructuración de la invalidez y hasta el 28 de febrero de 2016, el cual asciende a **\$1.615.170**, así:

Año	# mesadas	Valor pensión	Total Retroactivo
2015	11 días	\$ 644.350	\$ 236.262
2016	2	\$ 689.454	\$ 1.378.908
TOTAL			\$ 1.615.170

Finalmente, frente a la indexación ordenada en la sentencia, cabe resaltar que conforme lo ha definido la Sala Laboral de la Corte Suprema Justicia a partir de las sentencias con radicado 29531 del 5 de diciembre de 2007 y 32020 del 6 de diciembre del mismo año que unificaron el criterio que ahora resulta imperante sobre la materia, la indexación no es una condena en sí misma considerada, sino que corresponde a un fenómeno económico consistente en la compensación dineraria por el transcurso del tiempo, que responde a la pérdida del poder adquisitivo de la moneda.

Por tanto se considera que es acertada la condena a la indexación de las sumas adeudadas por concepto de mesadas pensionales, pues dichas sumas debieron ingresar a su patrimonio en la fecha de causación de cada mesada y como aún no han sido pagadas cuando se efectuó el pago, ese dinero se habrá visto depreciado, por lo que se CONFIRMARÁ la decisión de primera instancia en este punto.

En consecuencia la sentencia de primera instancia será CONFIRMADA en su integridad.

Sin costas en esta instancia.

**4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL**

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

## DECIDE

**PRIMERO: CONFIRMA PARCIALMENTE** la sentencia proferida el 10 de marzo de 2020 por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín dentro del proceso ordinario laboral promovido por el señor **MARIO DE JESÚS GARCÍA QUINTERO** identificado con cédula de ciudadanía 18.389.256 representado por su curadora **AURA CIELO ARDILA MONTOYA**, contra **COLPENSIONES, MODIFICANDO** la fecha a partir de la cual se debe reconocer el retroactivo de la pensión de invalidez y en consecuencia el valor adeudado, el cual asciende a **\$1.615.170** por las mesadas causadas entre el **20 de diciembre de 2015** y el 28 de febrero de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.

Los Magistrados  
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante: **MARIO DE JESÚS GARCÍA QUINTERO** representado por su curadora  
**AURA CIELO ARDILA MONTOYA**  
Demandado: **COLPENSIONES**  
Radicado No.: **05001-31-05-008-2016-00657-01.**  
Decisión: **MODIFICA SENTENCIA.**  
Fecha de la sentencia: **27/09//2023**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy **28/09/2023** desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario