



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, 8 de septiembre de 2023

Radicado: 05001-31-05-022-2019-00337-01

Demandante: GLORIA LUZ GONZÁLEZ JARAMILLO.

Demandados: COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A.

Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA-CONSULTA.

Tema: INEFICACIA DE TRASLADO ENTRE REGÍMENES

La Sala Sexta de decisión, presidida por la magistrada ponente **LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE** e integrada por la Dra. **ANA MARIA ZAPATA PÉREZ** y el Dr. **JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ**, dado el impedimento presentado por la Dra. **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

1. ANTECEDENTES.

De la demanda presentada.¹

Lo pretendido por la actora es que se declare la ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS- y como consecuencia de ello, se ordene su regreso sin solución de continuidad al Régimen de Prima Media

¹ 01PrimerInstancia. Folio 6 a 22. Archivo 01 del expediente digital.

con Prestación Definida – RPM-, consecuencial a ello solicitó el reconocimiento de su pensión de vejez junto con el pago de los intereses moratorios.

Como fundamento a esta solicitud, manifestó la parte demandante que nació el 20 de diciembre de 1961 y que para la fecha de presentación de la demanda contaba con 57 años. Indicó más adelante que su primera afiliación al sistema pensional se dio en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida en el mes de marzo de 1987.

Afirmó que para el **año 2003** se trasladó de régimen de pensiones, esto es, del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, éste último administrado por **PROTECCIÓN S.A.** fondo de pensiones al cual se encuentra afiliada en la actualidad.

Agrega que al momento de trasladarse al RAIS no obtuvo información sobre su caso en particular por parte de la administradora de pensiones privada demandada, ni las consecuencias que tendría dicho acto jurídico, por lo que considera que resulta ineficaz.

De la respuesta a la demanda.

Por parte de Colpensiones.²

La entidad al momento de dar respuesta a la demanda se opuso a las pretensiones; indicó no constarle las condiciones de tiempo, modo y lugar sobre las cuales la accionante se afilió al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.

Por parte de PROTECCIÓN S.A.³

Esta administradora de pensiones al momento de dar respuesta a la demanda se opuso a la totalidad de las pretensiones; en lo que respecta a la vinculación al

² 01PrimeraInstancia. Archivo 15 del expediente digital.

³ 01PrimeraInstancia. Archivo 08 del expediente digital.

RAIS afirmó que a la actora se le brindó una información clara, oportuna, comprensible y cierta circunstancia que en su sentir puede ser corroborada en el formulario de afiliación donde manifestó que realizaba la elección de este régimen pensional de manera libre, espontánea y sin presiones.

Indicó que para el 15 de diciembre de 2008 le brindó una reasesoría a la demandante, explicándole en ese momento las diferencias entre su eventual mesada en el RAIS y en el RPMPD, indicando que ésta optó por permanecer en ese régimen.

De la sentencia de primera instancia.⁴

En sentencia de primera instancia el día 19 de mayo de 2022 el JUZGADO VEINTIDÓS (22°) LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, declaró que la administradora de pensiones incumplió el deber de diligencia y buen consejo al no darle a la demandante información veraz y oportuna al momento de realizar su afiliación al RAIS como lo ha establecido la jurisprudencia vigente para el caso de las ineficacias de traslado de régimen pensional, afirmó que no existe prueba en el proceso que dé cuenta de una asesoría que se brindó a la actora en la cual se le hubiese puesto de presente la información necesaria para tomar su decisión de afiliación.

Consecuencia de esto, declaró la ineficacia de afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y que para todos los efectos legales la señora **González Jaramillo** siempre permaneció en el RPMPD.

Dispuso que la AFP PROTECCIÓN SA como actual administradora de los recursos pensionales de la parte actora debía trasladar al RPMPD todos los valores de la cuenta de ahorro individual de la parte actora que incluyan además de los aportes concretamente destinados a la CAI, los rendimientos. Y también

⁴ 01PrimeraInstancia. Archivos 19-21 del expediente digital.

CONDENÓ a PROTECCIÓN a devolver, dentro del mes siguiente a la ejecutoria de ese fallo, de su propio peculio y debidamente indexados, los valores de los aportes pensionales que recibió de la parte accionante o en su favor destinados a cuotas o gastos de administración del artículo 20 de la Ley 100 de 1993 y condenó a COLPENSIONES a recibir y/o a cobrar esos dineros.

DECLARÓ que la señora GLORIA LUZ GONZÁLEZ JARAMILLO adquirió derecho pensional vitalicio por vejez a cargo de COLPENSIONES a diciembre 20 del año 2018, disfrutable desde mayo 1 del año 2019, derecho pensional a razón de 13 mesadas por año 12 ordinarias y 1 adicional (en diciembre de cada año calendario) la primera por valor de \$2'140.192 con la debida indexación, autorizando para el efecto los respectivos descuentos a salud.

Absolvió a COLPENSIONES y PROTECCIÓN de las restantes pretensiones y condenó a esta última a costas, tasando como agencias en derecho la suma de 2 SMLMV.

2. DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.

Recurso de Apelación presentado por AFP PROTECCIÓN S.A.⁵

Inconforme con la decisión de primera instancia, la apoderada judicial de la AFP presentó recurso de apelación con el fin de que se revoque la condena impuesta a su representada, sustentando tal petición en que a la demandante en efecto se le había brindado una correcta asesoría al momento de su traslado, hecho incluso corroborado no solo con la suscripción del formulario de afiliación el cual no fue tachado de falso, sino además con la reasesoría generada en el año 2008, situaciones que en su sentir fueron pasadas por alto por el A-quo. Indicó que la

⁵ 01PrimeraInstancia. Archivo 29 de 2:31:43 a 2:38:22

demandante fue negligente al no utilizar los canales de comunicación con los que cuenta dicha entidad para solucionar todas sus inquietudes.

Subsidiariamente solicitó se ordenará revocar la orden de reintegrar los valores que no se encontraban dentro de la cuenta de ahorro individual de la demandante, por ser descuentos que tuvieron un fundamento legal, específicamente frente al concepto de comisiones de administración, seguros previsionales y el fondo de garantía mínima.

Por parte de COLPENSIONES⁶.

La apoderada de esta entidad presentó recurso de apelación con la finalidad de que fuera revocada totalmente la sentencia de instancia, al considerar que la parte demandante no acreditó los supuestos de hecho que fundamentaron pretensiones.

Alegó que la demandante se encuentra inmersa en una prohibición legal que le impide retornar al RPMPD, resaltando que el hecho de que ésta ya tenga la edad para pensionarse hace improcedente su solicitud de ineficacia de traslado.

Subsidiariamente, solicitó fuera confirmada la sentencia de primera instancia en torno al reintegro de los valores que reposan en la cuenta de ahorro individual de la demandante en favor de COLPENSIONES y la absolución de los intereses moratorios.

En adición, al ser una decisión que resulta adversa a los intereses de COLPENSIONES, con base al artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social se conocerá adicionalmente en el Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de esa entidad.

⁶ 01PrimeraInstancia. Archivo 29 de 2:38:34 a 2:41:10.

3. ALEGATOS

Concedido el término que establecía el artículo 13 la Ley 2213 de 2022, COLPENSIONES presentó alegatos de conclusión reiterando los argumentos expuestos en el recurso de apelación sustentado en la improcedencia de la declaratoria de ineficacia de traslado.

5. CONSIDERACIONES DE INSTANCIA

De acuerdo con las pruebas aportadas al proceso, en el presente evento se encuentra por fuera de discusión los siguientes hechos:

- 1) Que la señora GONZÁLEZ JARAMILLO nació el 20 de diciembre de 1961⁷.
- 2) Que de acuerdo con el reporte de semanas cotizadas generado para el mes de octubre de 2019 la demandante tiene un total de 1.563,43 semanas cotizadas.⁸
- 3) Que la demandante estuvo afiliada al ISS y se trasladó al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad con destino a la AFP PROTECCIÓN SA⁹.
- 4) Que la señora GONZALES JARAMILLO presentó una solicitud de retorno al RPMPD ¹⁰.

Estudiando el expediente producto del recurso de apelación presentado por los apoderados de PROTECCIÓN y COLPENSIONES e igualmente ante el estudio del grado jurisdiccional de Consulta concedido en favor de esa entidad, se debe señalar que al perseguirse dentro de la demanda la ineficacia de afiliación de régimen pensional implica realizar un análisis de las condiciones si en este acto

⁷ 01PrimeraInstancia. Folio 45 del archivo 04 del expediente.

⁸ 01PrimeraInstancia. Folio 29 a 45 Archivo 09.

⁹ 01PrimeraInstancia. Folio 4 Archivo 04.

¹⁰ 01PrimeraInstancia. Folios 4-7 Archivo 04.

jurídico existió una indebida asesoría a la demandante por parte de las administradoras de pensiones privadas, de manera que si se acredita un vicio en el consentimiento de la afiliada traducido en su desconocimiento de las condiciones pensionales del régimen al cual se afiliaba, por omisión de la información por parte del fondo en cuestión, se debe declarar la ineficacia de tal acto y como consecuencia de ello la declaración de su afiliación fue sin solución de continuidad en el régimen de Prima Media con Prestación Definida.

De forma consecuencial se verificará si en efecto la demandante tiene derecho al reconocimiento y pago de la pensión vejez.

LA AFILIACIÓN AL RÉGIMEN PENSIONAL DEBE SER LIBRE Y VOLUNTARIA

Con la creación del Sistema General de Pensiones establecido en la Ley 100 de 1993, la finalidad principal fue la de crear un sistema pensional uniforme, independientemente de la naturaleza del vínculo laboral del afiliado en armonía con la pauta Constitucional del artículo 48 en el cual la seguridad social se garantiza a todos los habitantes del territorio nacional en condiciones de igualdad.

La Ley 100 de 1993 incorporó en el sistema pensional dos regímenes solidarios que coexisten, pero excluyentes entre sí como lo son el Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida y el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, al cual las personas se pueden afiliar en condición de libertad dependiendo de la conveniencia que en su caso personal tenga uno u otro¹¹.

¹¹ Decreto 692 de 1994. Artículo 3. "**Selección de Régimen pensional.** A partir del 1° de abril de 1994, los afiliados al Sistema General de Pensiones previsto en la ley 100 de 1993, podrán seleccionar cualquiera de los dos regímenes que lo componen. En consecuencia deberán seleccionar uno de los siguientes regímenes:

a) Régimen solidario de prima media con prestación definida;

b) Régimen de ahorro individual con solidaridad.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 16 de la ley 100 de 1993, ninguna persona podrá estar simultáneamente afiliado a los dos regímenes del Sistema."

En relación con la permanencia mínima del afiliado en el régimen pensional seleccionado dispuso el artículo 13 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 2° de la Ley 797 de 2003, lo siguiente:

“ARTÍCULO 13. Características del Sistema General de Pensiones. El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características:

e) Los afiliados al Sistema General de Pensiones podrán escoger el régimen de pensiones que prefieran. Una vez efectuada la selección inicial, **estos sólo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada cinco (5) años**, contados a partir de la selección inicial. Después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado **no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez.**”

Si bien es cierto que dicha norma consagra una prohibición legal, no implica que la misma sea total ni absoluta, toda vez que siempre debe analizarse el momento del traslado de régimen pensional, para verificar si el mismo fue libre y voluntario, esto es, precedido de una información completa en la que sean explicadas y abordadas las implicaciones que conlleva esa decisión.

El objeto del Sistema General de Seguridad Social en Pensiones es proteger a las personas frente a los riesgos de invalidez, vejez y muerte, pues de presentarse éstos comportan la afectación de los ingresos de la persona y/o de su núcleo familiar, generando una vulneración en los derechos fundamentales del afiliado o beneficiario de forma directa o por conexidad.

Por lo anterior resulta cardinal la elección del régimen pensional que responda a las necesidades y perfil de cada afiliado, siendo vital el papel desempeñado por las administradoras de pensiones en la información que suministran previa a su elección, en la gestión y acompañamiento que brinden al afiliado en el transcurso del trayecto pensional, así como en la fase de la definición de un derecho pensional. Por ello, para el afiliado, quien en la mayoría de los casos es lego en la materia, es trascendental esa información que suministre en la antesala de la

afiliación la administradora de pensiones, de forma que el afiliado deposita toda su confianza en esta entidad, quien tiene el deber legal de asesorarlo plenamente, como quiera que dicha decisión tiene implicaciones a corto, mediano y largo plazo sobre su futuro pensional.

Todo ello explica el porqué es importante la elección de régimen pensional, siendo el acto jurídico de afiliación o de traslado un asunto crítico y que debe estar revestido de la información suficiente, deber de orden legal que recae en las administradoras de pensiones en virtud de los artículos 20, 48, 53, 78 y 335 de la Constitución Política de Colombia, el Decreto 663 de 1993 y Decreto 720 de 1994¹².

Del mismo modo el literal B del artículo 13¹³ y 271¹⁴ de la Ley 100 de 1993 prescribe el derecho de todo afiliado al SGP para que la elección de régimen pensional sea libre y voluntaria, la cual sólo se predica cuando el acto fue suficientemente informado, consentimiento que cuando no es perfeccionado comporta indefectiblemente a que el acto no produzca efectos, esto es, se reputa ineficaz.

¹² Decreto 663 de 1993. "Artículo 97. Numeral 1. Texto original. Las entidades vigiladas deben suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de suerte que les permita, a través de elementos de juicio claros y objetivos, escoger las mejores opciones del mercado." después a través del artículo 23 de la Ley 797 de 2003 de mantuvo este deber de información a los usuarios. Y se modificó los siguientes aspectos para profundizar aún más en este deber. El nuevo texto es el siguiente: "Las entidades vigiladas deben suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de suerte que les permita, a través de elementos de juicio claros y objetivos, escoger las mejores opciones del mercado y poder tomar decisiones informadas.

En tal sentido, no está sujeta a reserva la información correspondiente a los activos y al patrimonio de las entidades vigiladas, sin perjuicio del deber de sigilo que estas tienen sobre la información recibida de sus clientes y usuarios."

¹³ "ARTÍCULO 13. CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES. El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características: b. La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley."

¹⁴ "ARTÍCULO 271. SANCIONES PARA EL EMPLEADOR. El empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado, a una multa impuesta por las autoridades del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social o del Ministerio de Salud en cada caso, que no podrá ser inferior a un salario mínimo mensual vigente ni exceder cincuenta veces dicho salario. El valor de estas multas se destinará al Fondo de Solidaridad Pensional o a la subcuenta de solidaridad del Fondo de Solidaridad y Garantía del Sistema General de Seguridad Social en Salud, respectivamente. La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador. El Gobierno Nacional reglamentará los mecanismos para el control del pago de cotizaciones de los trabajadores migrantes o estacionales, con contrato a término fijo o con contrato por prestación de servicios."

Ese deber de información se encuentra establecido en el artículo 97 del Decreto 663 de 1993 (Estatuto Orgánico Financiero), los artículos 4, 14, 15 y 17 del Decreto 656 de 1994, así como en los artículos 10 y 12 del Decreto 720 de 1994, los que en suma implican para las administradoras de fondos de pensiones la obligación de: i. Estudiar el caso concreto de cada afiliado, ii. Informarle como buen experto y profesional en la materia, las condiciones favorables y desfavorables de la operación que se va a surtir, iii. acompañarlo en todo su trayecto pensional como un buen asesor a su consumidor financiero e, inclusive ha llegado la legislación a exigirles iv. Hacer un estudio comparativo con el régimen del cual proviene y al cual se dirige, es decir, todas estas normas enmarcadas en el deber de orientar al afiliado sobre las disposiciones del SGP y del régimen pensional al cual se aspira pertenecer.

Para la Sala, la elección y traslado de régimen pensional es un asunto significativo en la historia pensional de un afiliado, el deber de prevenir y precaver dichas circunstancias recae sobre el asesor profesional de la AFP, asimilando la asesoría del fondo de pensiones a un consentimiento plenamente informado, de manera que si no se brinda de forma que le permita definir claramente su expectativa pensional, el mismo no se encuentra perfeccionado.

Este asunto ha sido ampliamente abordado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, creando un precedente de hace más de quince años sobre la materia, el cual se mantienen pacífico y por el contrario en cada pronunciamiento que emite la Corporación aumenta el grado de garantía sobre los afiliados del SGP.

A. PRECEDENTE JUDICIAL DE LA SALA LABORAL CSJ Y LAS SUBREGLAS ESTABLECIDAS

La posición asumida por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en torno a los a los cientos de procesos que se han abordado su estudio buscando la nulidad o ineficacia del acto de traslado pensional ha sido unánime en indicar que la falta o la indebida asesoría por parte de las administradoras de pensiones al momento de la elección o traslado del régimen pensiones implica la ineficacia de dicho acto.

Así lo sostuvo desde la sentencia hito en la línea jurisprudencial con la sentencia Radicación 31989 de 2008 determinando en esa providencia que las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible a la medida de la asimetría entre un administrador experto y un afiliado lego. En ese momento explicaba la Corte que la consecuencia de tal incumplimiento era la declaratoria de la **nulidad del acto jurídico de traslado** , independientemente del estatus pensional del demandante¹⁵.

Para el año 2014 la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia varió su postura reafirmando el criterio asentado en la sentencia con radicado N° 31.989 del año 2008 en cuanto al deber que le asiste a las administradoras de pensiones de suministrar la información suficiente, adecuada y necesaria para este tipo de acto, pero varió la consecuencia jurídica asumiendo que el acto no era nulo sino ineficaz¹⁶.

Desde entonces y con el paso del tiempo esta línea jurisprudencial se ha mantenido pacífica y se han establecido subreglas para la subsunción judicial, en las que claramente denota la posición que asume el órgano de cierre de esta

¹⁵ Ver sentencias Radicación 33083 y 31314 de 2011.

¹⁶ Ver sentencias SL 12136 de 2014, SL- 9519 de 2015, SL 19447 de 2017, SL 17595 de 2017, SL-2372 de 2018.

especialidad en cuanto al respeto a los cánones legales y el derecho a la selección libre y voluntaria que tienen los afiliados al SGP.

B. SUBREGLAS DE LA LÍNEA JURISPRUDENCIAL

Frente a cada una de las argumentaciones que se han vertido en los innumerables casos que ha conocido esta Corporación la Corte ha establecido unas pautas claras a tener en cuenta:

- **SOBRE LA VALIDEZ DEL FORMULARIO DE AFILIACIÓN:** Ha dicho la SL de la CSJ que el deber de información es ineludible, por lo que el simple consentimiento vertido en un formulario de afiliación resulta insuficiente¹⁷.
- **SOBRE EL ORIGEN DEL DEBER DE INFORMACIÓN:** Destaca que el deber de información cada vez involucra un mayor nivel de exigencia a medida que se genera una conciencia de las implicaciones, derechos y deberes que implica la afiliación al sistema general de pensiones, identificando 3 etapas de acuerdo a la normativa vigente que regula y desarrolla este tema¹⁸.

| Etapas acumulativa | Normas que obligan a las administradoras de pensiones a dar información | Contenido mínimo y alcance del deber de información |
|---|--|---|
| Deber de información | Arts. 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993 Art. 97, numeral 1.º del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 de 2003 Disposiciones constitucionales relativas al derecho a la información, no menoscabo de derechos laborales y autonomía personal | Ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales |
| Deber de información, asesoría y buen consejo | Artículo 3, literal c) de la Ley 1328 de 2009 Decreto 2241 de 2010 | Implica el análisis previo, calificado y global de los antecedentes del afiliado y los pormenores de los regímenes pensionales, a fin de que el asesor o promotor pueda emitir un consejo, sugerencia o recomendación al afiliado acerca de lo que más le conviene y, por tanto, lo que podría perjudicarle |

¹⁷ Ver sentencia SL-19447 de 2017.
¹⁸ Ver sentencias SL-1452 de 2019, SL 1688 de 2019.

| | | |
|--|---|--|
| Deber de información, asesoría, buen consejo y doble asesoría. | Ley 1748 de 2014 Artículo 3 del Decreto 2071 de 2015 Circular Externa N.º 016 de 2016 | Junto con lo anterior, lleva inmerso el derecho a obtener asesoría de los representantes de ambos regímenes pensionales. |
|--|---|--|

- **INVERSIÓN DE LA CARGA DE LA PRUEBA:** Dentro de los procesos de ineficacia de traslado, la persona alega en su demanda que no recibió la información debida cuando se afilió, ello corresponde a un supuesto negativo que no puede demostrarse materialmente por quien lo invoca. Tal afirmación se acredita con el hecho positivo contrario, esto es, que se suministró la asesoría en forma correcta. Entonces, como el afiliado no puede acreditar que no recibió información de manera completa, corresponde a su contraparte demostrar que sí la brindó, dado que es quien está en una mejor posición de hacerlo.
Postulado que se compagina con los principios de justicia y buena fe, el cual se concreta en la institución de la carga dinámica de la prueba, en la medida que las administradoras de fondos de pensiones que afirman que sí brindaron una información suficiente, cuentan también con unas mejores condiciones para demostrarlo¹⁹.
- **TRASLADOS HORIZONTALES EN EL RAIS:** El hecho de que una persona se haya trasladado varias veces al interior del RAIS no exime a cada administradora de pensiones de darle la información sobre los efectos y consecuencias de dicho traslado. Por tanto, brindar información a los afiliados, es un deber en cabeza de las administradoras de pensiones, que se mantiene en el tiempo y no se diluye con traslados horizontales en el mismo régimen²⁰.
- **IMPRESCRIPTIBILIDAD DE LA ACCIÓN TENDIENTE A DECLARAR LA INEFICACIA DE UN ACTO JURÍDICO:** Teniendo presente que los hechos y estados jurídicos no prescriben, a diferencia de los hechos y obligaciones

¹⁹ Ver sentencias SL 4803 de 2021, SL1688-2019.
²⁰ Ver sentencias SL-3349 de 2021, SI 1008 de 2021.

que con consecuencia de esa declaración la Sala ha adoctrinado que estas acciones son imprescriptibles. Por tanto, al declararse la ineficacia de traslado pensional, las implicaciones que genera tal orden, tampoco tienen vocación de prescribir pues precisamente el pronunciamiento judicial busca restablecer las cosas, al estado que se encontraban antes de la celebración del acto jurídico²¹.

- **LA INEFICIA DEL ACTO DE TRASLADO SE DECLARA A PESAR DE NO TENER EL AFILIADO RÉGIMEN DE TRANSICIÓN PENSIONAL:** También ha sostenido la SL de la CSJ que radica en la AFP el deber de brindar una información oportuna y adecuada a los afiliados, independientemente de si las personas son beneficiarias del régimen de transición o no, o si están próximas a adquirir el status pensional o si se están próximas a adquirir requisitos para pensionarse, esto debido a que la omisión del deber de información se predica frente a la validez o no del acto jurídico de traslado o incluso de la afiliación²².
- **INEFICACIA DEL ACTO DE TRASLADO EN SITUACIÓN DE PENSIONADO DEL RAIS:** Finalmente, para esa corporación judicial si se acreditaba la falta de información a la hora de materializar el acto de traslado de régimen pensional, no era relevante si se encontraba ante un afiliado o pensionado del RAIS pues la declaratoria judicial buscaba devolver las cosas al estado anterior. Empero tal postura fue replanteada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en el año 2021 al considerar que la calidad de pensionado es una situación jurídica consolidada, un hecho consumado, el cual no es razonable revertir o retrotraer, pues ello daría lugar a disfuncionalidades que afectarían a varias personas, entidades, actos, relaciones jurídicas y por tanto, derechos

²¹ Ver sentencias SL-1688 de 2019 SL-1689 de 2019, SL 361-2019, SL 1421 de 2019, SL-4426 de 2019, SL 4360 de 2019, SL 373 de 2021.

²² Ver sentencias SL 1688 de 2019 y SL 373 de 2020.

obligaciones e intereses de terceros en todo el sistema pensional. Por esta razón, y como ha venido siendo aceptado por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín dichas pretensiones son improcedentes, por las implicaciones que acarrea tal declaración.

En su lugar, para este tipo de reclamaciones judiciales se dejó dispuso por parte del órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria, la posibilidad de que el demandante dirija su acción pretendiendo la indemnización total de perjuicios a cargo las AFPS involucradas²³.

- SOBRE LOS EFECTOS DE LA DECLARATORIA DE INEFICACIA DE TRASLADO: acreditada la falta de información por parte del fondo de pensiones, la declaración de ineficacia del acto jurídico del traslado devuelve al afiliado indebidamente trasladado al régimen pensional al que se encontraba inicialmente vinculado, sin que haya lugar a entender que medió solución de continuidad sobre dicha afiliación, esto es, la afiliación al régimen válidamente seleccionado no se entiende interrumpida por el traslado anulado.

La administradora que indujo en error al afiliado para trasladarlo al régimen de ahorro individual, tiene la obligación de devolver al régimen de prima media el 100% de los aportes efectuados por el afiliado, asumiendo a su cargo los deterioros que éstos hubieren sufrido.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia señaló que es la administradora de pensiones la que debe devolver al sistema la totalidad de los valores que haya recibido en razón de la afiliación, *“como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses”*, como los dispone el artículo 1746 del

²³ Ver sentencias SL- 373 de 2021, Sala Laboral TSM en sentencia del 14 de agosto de 2019 en proceso con radicado 05001 31 05 007 2015 01295 01.

Código Civil colombiano, esto es, con los rendimientos que se hubieren causado²⁴.

La orden de reintegro de valores recibido incluye los gastos o comisiones de administración²⁵, así como los porcentajes destinados al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y los valores dispuestos para los seguros previsionales³⁶ con cargo a sus propias utilidades.

Adicionalmente, de conformidad con el artículo 10 del Decreto 720 de 1994, que consagra que los errores, infracciones u omisiones que perjudiquen a los afiliados, serán responsabilidad de las administradoras de fondos de pensiones; será ésta quien deba asumir el deterioro del bien administrado (mermas en el capital, pago de mesadas pensionales y gastos de administración) y deberá regresar todos los valores que hubiere recibido con frutos e intereses.

C. CAUSACIÓN DEL DERECHO PENSIONAL .

Ahora, en lo relativo al **reconocimiento pensional** se indica que, para causar el derecho a la pensión de vejez dentro del régimen de prima media deben cumplirse por parte del afiliado dos presupuestos, como un primer elemento se impone el cumplimiento de la edad *-hecho que puede ser considerado como un plazo-*, y como segundo elemento la acreditación de un mínimo de semanas *-hecho que se puede catalogado como una condición-*; cumplidas ambas disposiciones se configura un derecho adquirido a favor de la persona, que le permite exigir ante el fondo de pensiones al que se encuentre afiliado, el reconocimiento de esa prestación pensional.

En lo que tiene que ver con la **causación del derecho pensional**, ha de advertirse que en lo que respecta a este proceso el reconocimiento de la pensión de vejez debe analizarse bajo los postulados de la Ley 100 de 1993 con las modificaciones

²⁴ Ver sentencias SL1688 de 2019, 3464 de 2019, SL 4360 de 2019, SL-2877 de 2020, SL- 3871 de 2021, SL 4803 de 2021.

²⁵ Ver sentencias SL4964-2018, SL1688-2019, SL2877-2020, SL4811-2020, SL373-2021

introducidas por la Ley 797 de 2003²⁶, esto es 57 años, y mínimo 1.300 semanas cotizadas.

Adicional a lo anterior dicha prestación debe ser objeto de estudio con base a lo determinado en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, en lo que respecta al ingreso base de liquidación y el artículo 34 ibídem frente a la tasa de reemplazo.

Por tanto, una persona al reunir estos presupuestos configura un derecho adquirido lo que habilita la exigencia de la prestación al RPMPD, de lo contrario solo se hace alusión a una mera expectativa del afiliado.

Ahora, debe indicarse que cuando se hace referencia al disfrute de la prestación debe acreditarse el retiro del sistema pensional o en su defecto la cesación de las cotizaciones²⁷. Es decir que estos presupuestos deben concurrir con la edad y semanas de cotización mínima para que una persona pueda entrar a gozar plenamente de la pensión de vejez a la cual tiene derecho.

²⁶ Ibídem. Artículo 33. " **REQUISITOS PARA OBTENER LA PENSIÓN DE VEJEZ.** Artículo modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003. Para tener el derecho a la Pensión de Vejez, el afiliado deberá reunir las siguientes condiciones: 1. Haber cumplido cincuenta y cinco (55) años de edad si es mujer o sesenta (60) años si es hombre.

A partir del 1o. de enero del año 2014 la edad se incrementará a cincuenta y siete (57) años de edad para la mujer, y sesenta y dos (62) años para el hombre.

2. Haber cotizado un mínimo de mil (1000) semanas en cualquier tiempo.

A partir del 1o. de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará en 50 y a partir del 1o. de enero de 2006 se incrementará en 25 cada año hasta llegar a 1.300 semanas en el año 2015."

²⁷ Decreto 758 de 1990. Artículo 13 "**CAUSACION Y DISFRUTE DE LA PENSION POR VEJEZ.** La pensión de vejez se reconocerá a solicitud de parte interesada reunidos los requisitos mínimos establecidos en el artículo anterior, pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma. Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo.

Artículo 35. "**FORMA DE PAGO DE LAS PENSIONES POR INVALIDEZ Y VEJEZ.** Las pensiones del Seguro Social se pagarán por mensualidades vencidas, previo el retiro del asegurado del servicio o del régimen, según el caso, para que pueda entrar a disfrutar de la pensión. El Instituto podrá exigir cuando lo estime conveniente, la comprobación de la supervivencia del pensionado, como condición para el pago de la pensión, cuando tal pago se efectúe por interpuesta persona."

Bajo estas premisas se descende al estudio del caso concreto.

4. DEL CASO EN CONCRETO

De acuerdo con el análisis que se viene realizando, teniendo presente el recurso de apelación presentado por los apoderados de PROTECCIÓN y COLPENSIONES así como el Grado Jurisdiccional de Consulta reconocido a favor de esa entidad, resulta necesario por parte de la Sala abordar el fundamento de la sentencia de primera instancia al darse por acreditado, que a la demandante no se le brindó una suficiente asesoría al momento de efectuar su afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.

Sobre este punto destaca la Sala del interrogatorio de parte agotado en la audiencia de trámite y juzgamiento²⁸ los siguientes puntos relevantes, que tienen incidencia dentro del problema jurídico planteado así:

1. La demandante inició su declaración señalando que es Contadora Pública contando con especializaciones en Contabilidad Pública y Tributaria, aclaró que actualmente no labora y no realiza aportes al sistema pensional desde abril de 2019.
2. Frente a las condiciones en que realizó su traslado a PROTECCIÓN, señaló que para ese momento el dueño de la empresa donde laboraba les pasó los formularios de afiliación para que los firmaran y eso hizo.
3. Señaló que no tuvo contacto con algún asesor de ese fondo de pensiones al momento de suscribir el formulario de traslado, que le aclarara las circunstancias o características del RAIS.

²⁸ 01PrimeraInstancia.Archivo 29. 21:55 a 42: 55.

4. Aclaró que antes del año 2019 no presentó solicitud de retorno al RPMPD y que el motivo por el cual busca regresar a COLPENSIONES es para tener mejores garantías en su mesada pensional.
5. Manifestó que a la fecha no ha presentado solicitud de reconocimiento de la pensión de vejez a PROTECCIÓN.
6. Narró que no recibió ningún tipo reasesoría por parte de PROTECCIÓN.

Una vez analizado esta prueba, para esta Sala las afirmaciones realizadas al momento del agotarse el interrogatorio de parte, no tienen la suficiente fuerza probatoria para constituirse en confesiones provocadas o espontaneas; pues lejos de afirmarse que la asesoría brindada al momento de surtirse la afiliación fue clara, veraz y oportuna siempre se realizó un constante cuestionamiento sobre la escasa o nula información brindada por la administradora de pensiones privada.

Se logra concluir por parte de la Sala que el traslado que realizó la hoy demandante no se dio de manera libre y voluntaria, pues se desconoció para ese momento las implicaciones de su afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, al no haberse realizado ningún acompañamiento por parte de la administradora de pensiones privada o por lo menos que se haya acreditado en este proceso, sin que tenga ningún tipo de incidente la preparación académica de la demandante, pues no se extrae una confesión del interrogatorio que indique que es experta en el tema.

Sobre este punto, destaca la Sala que no se ahondó por parte de PROTECCIÓN S.A. dentro del presente proceso, pues confrontado dicho interrogatorio rendido por la demandante con la documental obrante en el expediente; no se logra comprobar por parte de esas administradoras de pensiones que hayan realizado una asesoría en debida forma a la señora **GLORIA LUZ GONZÁLEZ JARAMILLO**, con suficiente conocimiento, claridad y veracidad de las

implicaciones de su afiliación al sistema pensional; como quiera que es esta parte quien tiene la carga de la prueba en este tipo de procesos, por encontrarse en una mejor posición probatoria y su defensa carece de soporte probatorio en este sentido.

Por lo que concluye la Sala con estas situaciones que la gestión particular y oportuna por parte de esos fondos de pensiones privados frente a sus condiciones pensionales de la hoy demandante, fue poca o nula.

Ahora, el hecho de que la demandante haya suscrito un formulario de afiliación o de traslado o incluso de reasesoría, de acuerdo a la jurisprudencia traída a colación por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, no tiene ningún tipo de incidencia toda vez que la falta al deber de información que no se convalida en ningún momento con la suscripción del formulario de afiliación, toda vez la simple rúbrica o autorización en una pre- forma que contienen una leyenda referente al consentimiento, no suple el deber material de efectivamente instruir al usuario de forma tal que se genere un panorama real de las condiciones pensionales que abandona y los requisitos que debe satisfacer para beneficiarse de las ventajas y virtudes del régimen al que ingresa (CSJ SL 1948 de 2021).

En igual sentido tampoco se presenta una anuencia o convalidación de traslado por la permanencia en el RAIS, ni la recepción de extractos, balances de la cuenta de ahorro individual o el movimiento entre administradoras de este sistema, en tanto se trata de actos que no tienen la capacidad de dotar de eficacia a aquello que nació contrariando las normas de orden público.

Así las cosas, concluye esta corporación que la decisión de traslado entre regímenes realizada por la demandante, no se fundamentó en una correcta información sobre sus propias condiciones, las derivaciones nocivas que

implicaría ese acto jurídico, y en general toda la información eficaz y oportuna relevante para el momento en que se generó el traslado pensional.

Sobre los efectos de la declaratoria de ineficacia, debe indicarse que la misma conlleva a que el acto jurídico cuestionado no produce efectos, por tanto, no puede excluirse rubros percibidos por las administradoras privadas producto de la afiliación realizada por la demandante, pues sería restarle valor a la declaratoria de ineficacia esto de conformidad a lo expuesto en sentencia **SL-950 de 2022** por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia. Atendiendo de esa manera el recurso de apelación presentado por la apoderada de PROTECCIÓN.

Dicho esto, ante las irregularidades generadas en el traslado de régimen llevan a esta Sala a **CONFIRMAR** la decisión emitida por el A-quo, pues se concluye que en efecto se desconoció por la parte pasiva el deber de información suficiente y veraz que deben cumplir los fondos de pensiones que ofrecen el traslado de régimen; por lo que resulta necesario ante dicho vicio declarar la ineficacia del traslado al RAIS de la señora **GLORIA LUZ GONZÁLEZ JARAMILLO**.

Por esta razón se **MODIFICARÁ** el numeral SEGUNDO de la sentencia ya referenciada, frente a la orden dada a la AFP PROTECCIÓN, en el sentido de indicar que además de reintegrar los recursos expuestos en ese numeral, deberá trasladar los conceptos de cuotas o primas de los seguros previsionales, comisiones de administración y los descuentos con destino al fondo de garantía mínima generados por la afiliación de la señora **GLORIA LUZ GONZÁLEZ JARAMILLO** al RAIS, además **se aclara por parte de la Sala que estos conceptos descritos en este numeral deberán ser indexados con cargo a sus propios recursos**.

Ahora, en lo relativo al **reconocimiento pensional** la Sala encuentra acreditado que en efecto la señora **GLORIA LUZ GONZÁLEZ JARAMILLO** nació el 20 de

diciembre de 1961²⁹ pues fue allegado el documento de identidad que corrobora tal circunstancia.

Ahora al analizarse los presupuestos contenidos en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993³⁰, se logra establecer que la misma no es beneficiaria del régimen de transición, pues no contaba con 35 años ni tenía 15 años de servicio para la entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones

Por tanto, el reconocimiento de su derecho pensional debe analizarse bajo los postulados de la Ley 100 de 1993 con las modificaciones introducidas por la Ley 797 de 2003, esto es 57 años y mínimo 1.300 semanas cotizadas.

- Frente a primer requisito, el mismo se acreditó para el 20 de diciembre de 2018, fecha para la cual la demandante cumplió 57 años.
- Ahora, en el expediente reposa historia laboral proferida por la AFP PROTECCIÓN de fecha 08 de octubre de 2019 en la que se acredita que la demandante contaba para ese momento con 1.563.43 semanas de cotización teniendo como último ciclo de cotización el mes de abril de 2019.

Por lo que encuentra la Sala acreditado que el presupuesto de 1.300 semanas se encuentra acreditado en debida forma, declarando que en efecto la demandante tiene derecho al reconocimiento de su pensión de vejez bajo los presupuestos del RPMPD.

²⁹ 01PrimeraInstancia. Folio 45. Archivo 4.

³⁰ Ley 100 de 1993. “Artículo 36. **RÉGIMEN DE TRANSICIÓN.** La edad para acceder a la pensión de vejez, continuará en cincuenta y cinco (55) años para las mujeres y sesenta (60) para los hombres, hasta el año 2014*, fecha en la cual la edad se incrementará en dos años, es decir, será de 57 años para las mujeres y 62 para los hombres.

La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o más años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente Ley...”

Así las cosas, es procedente definir el disfrute de la prestación a partir del 01 de mayo de 2019. En este orden de ideas, realizados los respectivos cálculos por parte de esta corporación judicial con la finalidad de hallar el Ingreso Base de liquidación más favorable para la demandante, teniendo presente lo presupuestado en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993 arrojó los siguientes resultados:

IBL 10 últimos años: \$2.868.612.

IBL de total la vida laboral: \$2.471.292.

Es claro entonces que para la demandante resulta mucho más favorable el Ingreso Base de Liquidación correspondiente a los últimos 10 años; ahora, en cuanto al monto para liquidar la pensión de vejez, debemos remitirnos al artículo 34 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003 al tener acreditado que la parte demandante tiene más de 1.550 semana y su fecha de causación corresponde para el año 2019 deberá realizarse los siguientes cálculos:

$r = 65.50 - 0.50 s$

r = porcentaje del ingreso de liquidación.

s = número de salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Salario mínimo: 2019: \$828.116.

Salario mínimo dentro del IBL: 3,464021702

Porcentaje IBL: 63,77.

Semanas adicionales a las 1.300: 257,71

Grupo de 50 semanas: 5

$1,5 * 5$ (grupo de semanas) = 7,50

Total tasa de reemplazo= $63,77 + 7,50 = 71.27\%$

Valor mesada pensional año 2019: \$2.044.402.

Dicho esto, deberá modificarse este punto dentro de la sentencia de primera instancia, declarando que el valor de la mesada pensional para la demandante correspondiente al año 2019 es de \$2.044.402. Ahora conforme al artículo 14 de la Ley 100 de 1993 resulta necesario realizar la actualización de la pensión de vejez con la finalidad de emitir una condena en concreto.

Sin embargo, COLPENSIONES presentó como excepción perentoria la de prescripción, situación que para esta corporación judicial no tiene vocación de prosperidad de manera parcial tal como se explicará a continuación.

Nuestra legislación laboral establece que los derechos prescriben en un término de 3 años³¹, contados desde que se hace exigible tal derecho siendo interrumpido una sola vez por la reclamación que realice el afiliado³².

Dicho esto, si bien la parte actora causó el derecho a la pensión en el año 2018, se tiene presente que el disfrute de la mesada pensional solo se generó hasta el 01 de mayo de 2019 al evidenciarse como última cotización el mes de abril del mismo año; por lo que al haberse radicado la presente acción el día 28 de mayo de 2019 superó el término trienal anteriormente expuesto, por lo que dicha excepción no tiene vocación de prosperidad tal como se dijo anteriormente.

Es por ello que teniendo en cuenta que la demandante tiene derecho al reconocimiento de una mesada pensional para el año 2019 de \$2.044.402, COLPENSIONES, adeuda por concepto de retroactivo de pensión de vejez al actor los siguientes valores:

³¹ Artículo 151 CPTYSS. Artículo 488 CST.

³² Artículo 6 CPTYSS.

| Pensión Vejez. | | | | |
|----------------|--------|--------------|-----------|-------------------|
| Año | IPC | Valor real | # mesadas | Total retroactivo |
| 2019 | 3,80% | \$ 2.044.402 | 9 | \$ 18.399.618 |
| 2020 | 1,61% | \$ 2.122.089 | 13 | \$ 27.587.161 |
| 2021 | 5,62% | \$ 2.156.255 | 13 | \$ 28.031.314 |
| 2022 | 13,12% | \$ 2.277.436 | 13 | \$ 29.606.674 |
| 2023 | | \$ 2.576.236 | 9 | \$ 23.186.125 |
| | | | TOTAL | \$ 126.810.891 |

A partir del 1° de octubre de 2023 la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES- deberá continuar cancelando a la demandante una mesada pensional no inferior a \$2.576.236 con los respectivos incrementos que autorice el gobierno para el efecto. Aclara igualmente la Sala que sobre el valor del retroactivo pensional aquí ordenado proceden los descuentos en salud de conformidad con el artículo 204 de la Ley 100 de 1993.

Finalmente, se considerar acorde confirmar la orden de indexación de las anteriores condenas en aras de garantizar el poder adquisitivo de las sumas de dinero aquí reconocidas a favor del demandante, se ordenará la indexación de las sumas reconocidas, para reducir el impacto que elementos como la inflación ocasionan depreciación del valor de la moneda. Para ello, COLPENSIONES empleará la siguiente fórmula:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} - \text{VALOR A INDEXAR} = \text{V. ACTUALIZADO}$$

Los valores con los que ha de reemplazarse la fórmula deben ser:

El ÍNDICE FINAL certificado por el DANE que corresponde al de la fecha en que se efectúe el pago del capital;

El ÍNDICE INICIAL corresponde a la fecha de exigibilidad de cada capital.

El VALOR A INDEXAR corresponde al valor de cada capital.

COSTAS: Las costas de primera instancia, tal como fueron determinadas por el A-quo. En esta instancia, por no salir avante el recurso de apelación presentado por la apoderada de PROTECCIÓN se condena en costas en la suma de 1 SMLMV.

No se realiza una condena en agencias en derecho en contra de Colpensiones al ser un tercero que no intervino en la relación sustancial que fundamentó este proceso; sin embargo, se considera necesaria su vinculación pues los efectos de la sentencia tienen una incidencia directa contra dicha entidad, por lo que su defensa resulta proporcionada.

Tampoco se realiza condena en costas en contra de la parte actora pues su recurso fue resuelto, por sustracción de materia.

6. DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **DECIDE:**

Primero: CONFIRMAR la sentencia emitida por el JUZGADO VEINTIDÓS (22°) LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN de fecha 19 de mayo de 2022 en cuanto a la declaratoria de ineficacia de traslado de régimen pensional realizado por la señora GLORIA LUZ GONZÁLEZ JARAMILLO al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.

Segundo: Se **MODIFICA** el numeral segundo de la providencia ya referenciada, absolviendo a COLPENSIONES de la condena en costas en su contra.

Segundo: ORDENAR a la AFP PROTECCIÓN S.A. que en un término no superior a 30 días desde la ejecutoria de esta providencia, debe trasladar a COLPENSIONES en caso de que no lo hayan realizado, la totalidad del capital ahorrado por la demandante junto con los respectivos rendimientos financieros, también retornará con la debida indexación las cuotas de administración, los porcentajes destinados al fondo de garantía de pensión mínima, cuotas para el cubrimiento de los seguros previsionales para el reaseguramiento de las contingencias de invalidez y sobreviviente, en proporción al tiempo de vigencia de la afiliación a esa administradora de pensiones privada.

Al momento de cumplir esta orden los conceptos trasladados deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifique.

COLPENSIONES deberá una vez sean trasladados los recursos por parte de la Administradora de Fondos de Pensiones del RAIS accionada deberá recibir los dineros con el fin de que se vean reflejados en la historia laboral de la demandante como semanas de cotización imputadas a los periodos que fueron reportados en el RAIS y de acuerdo con el IBC de aporte, las que habrán de tenerse como válidas para el reconocimiento de las prestaciones del sistema pensional a que haya lugar.

Tercero: Se modifica el numeral tercero de la sentencia ya rememorada, el cual quedará de la siguiente manera:

TERCERO: Se DECLARA que la señora GLORIA LUZ GONZÁLEZ JARAMILLO le asiste el derecho a que COLPENSIONES le reconozca y pague una pensión de vejez desde 1 de mayo del año 2019 en la suma de \$2.044.402 a razón de 13 mesadas anuales, causando un retroactivo pensional entre el 01 de mayo de 2019 al 30 de septiembre de 2023 en un valor de \$126.810.891.

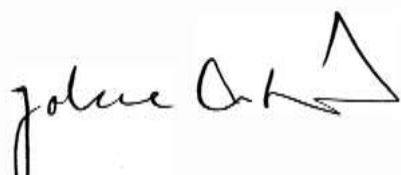
El valor de la mesada pensional deberá ser actualizado conforme al artículo 14 de la Ley 100 de 1993, determinando que para el 1° de octubre de 2023 COLPENSIONES no deberá cancelar a la demandante una mesada no inferior a \$2.576.236.

Cuarto: Las costas en esta instancia, por no salir adelante el recurso de apelación presentado por la apoderada de PROTECCIÓN se condena en costas en la suma de 1 SMLMV. Sin costas a cargo de COLPENSIONES.

Se ordena la notificación mediante EDICTO y vencido el término se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen. Se termina la audiencia y en constancia se firma por quienes intervinieron.

Los Magistrados,


LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE


JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ

Sin firma por ausencia justificada.
ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001-31-05-022-2019-00337-01

Demandante: GLORIA LUZ GONZÁLEZ JARAMILLO.

Demandados: COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A

Decisión: CONFIRMA Y MODIFICA

Magistrada ponente LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 28 de septiembre de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO