



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, veintisiete de septiembre de dos mil veintitrés

20-156

Proceso: **APELACIÓN SENTENCIA**
Demandante: **ERVIN OROBIO CAICEDO**
Demandados: **DISEÑO ABSOLUTO S.A.A- CONSTRUCCIONES PALOR S.A.S. –
CARLOS MARIO PALACIOS CHAMAT- DEPARTAMENTO DE
ANTIOQUIA**
Llamado en garantía: **SEGUROS BOLIVAR**
Radicado No.: **05001-31-05-015-2018-00260-01**
Decisión: **CONFIRMA ABSOLUCIÓN**

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la sentencia de primera instancia emitida en el proceso de la referencia.

El Magistrado de conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 32** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

1.1. LO PRETENDIDO

Pretende el demandante que se condene a los demandados en forma solidaria reconocer y pagarle las cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios, vacaciones, salarios insolutos de \$1.800.000 de los últimos 20 días de la relación laboral, indemnización del artículo 65 del CST por el no pago oportuno de prestaciones sociales, indemnización por despido injusto, sanción moratoria por omisión de comunicar los pagos a la seguridad social de la Ley 789 de 2002, pagos a la seguridad social y costas del proceso.

1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES EXPUSO EN SÍNTESIS LOS HECHOS:

- Que fue contratado en Medellín el 20 de abril de 2017 por intermedio del codemandado CARLOS MARIO PALACIOS CHAMAT para prestar sus servicios en el municipio de REMEDIOS ANTIOQUIA.
- Que se desempeñó como maestro de obra, laborando en la obra construcción del acueducto de Remedios Antioquia según el Contrato No. 2015-0037-0015 suscrito entre el consorcio conformado por las sociedades demandadas y la GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA.
- Que laboró de lunes a viernes en un horario de 6 am a 6 pm y los sábados de 6 a.m. a 12 m devengando un salario mensual de \$2.400.000.
- Que la afiliación a la seguridad social y a la caja de compensación Comfama fue a cargo del codemandado CARLOS MARIO PALACIO CHAMAT con base en el salario mínimo legal.
- Que fue despedido sin justa causa el 27 de octubre de 2017.
- Que los demandados le adeudan los salarios insolutos de los últimos 20 días laborados por valor de \$1.800.000, los que ha solicitado vía telefónica y personalmente.
- Que además se le adeudan prestaciones sociales, vacaciones y horas extras laboradas y tampoco le informaron a la terminación del vínculo laboral el estado de cuentas a la seguridad social.

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Si bien el DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA dio respuesta a la demanda oponiéndose a las prestaciones de la misma y aduciendo que no le constaba ninguno de los hechos ya que no había tenido ninguna relación laboral con el demandante, posteriormente en audiencia del artículo 77 del CPT y la SS celebrada el 10 de septiembre de 2019 se declaró probada la excepción de falta de agotamiento de la reclamación administrativa frente al DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, por lo que se ordenó su desvinculación del proceso, así como de la asegurada SEGUROS BOLIVAR quien había sido llamada en garantía por parte de la anterior demandada.

De otro lado, el curador ad litem de los codemandados CONSTRUCCIONES PALOR S.A.S y CARLOS MARIO PALACIOS CHAMAT dio respuesta a la demanda en forma conjunta oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones, manifestando que no le consta ninguno de los hechos dado que no existen pruebas idóneas que respalden las afirmaciones del demandante.

Por auto del 29 de julio de 2018 se dio por no contestada la demanda frente a la sociedad DISEÑO ABSOLUTO S.A.S.

1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA.

Mediante sentencia proferida el 21 de agosto de 2020 por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín se **ABSOLVIÓ** a los demandados **DISEÑO ABSOLUTO S.A.S., CONSTRUCCIONES PALOR S.A.S. y el señor CARLOS MARIO PALACIOS CHAMAT** de la totalidad de pretensiones incoadas en su contra por el señor **ERVÍN OROBIO CAICEDO**, a quien se condenó en costas a favor de cada demandado, fijando las agencias en derecho en la suma de \$2.633.409 representada en un salario mínimo legal mensual para cada una de los codemandados que para el año 2020 equivale a la suma de \$877.803.

2. ARGUMENTOS

2.1. ARGUMENTOS DE LA JUEZ

Señaló que el demandante no cumplió con la carga de la prueba que le correspondía para demostrar la existencia de una relación laboral con la sociedad demandadas, ya que del análisis de las pruebas que reposan en el plenario, no se desprende la prestación personal del servicio, la subordinación, el salario, ni los extremos laborales que se aducen, ya que no se aportó prueba documental que diera cuenta de esto y el único traído al proceso no tenía mucha claridad frente sus dichos, además manifestó solo haber trabajado con el actor unos 20 días y ni siquiera coincidió con las fechas que se aducen en la demanda como extremos laborales, por lo que absolvió a los demandados de todas las pretensiones formuladas en su contra, pues todas estaban atadas a la declaratoria de la relación laboral que no fue demostrada.

2.2. APELACIÓN DEMANDANTE

Señaló que las excepciones presentadas por el curador no fueron claras, además la empresa DISEÑO ABSOLUTO nunca compareció al proceso aun teniendo conocimiento del mismo, ni presentó pruebas para excluirla del proceso. Agregó que en las pruebas que se aportaron y en el interrogatorio que se hizo al representante legal de DISEÑO ABSOLUTO se logra evidenciar que

el señor CARLOS MARIO PALACIOS era el dueño de la obra y hacia la coordinación a los trabajadores, además reconoció que los trabajadores estaban a cargo del señor CARLOS MARIO PALACIOS CHAMAT, además se logran evidenciar los elementos esenciales del contrato y que el demandante si laboró para las empresas demandadas.

2.3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Únicamente presentó alegatos la parte demandante solicitando se revoque la sentencia de primera instancia y en su lugar se acceda a las pretensiones de la demanda, indicando que se allegó como prueba derecho de petición que presentó el actor al interventor de PAP-PDA-ANTIOQUIA en la cual el actor prestó sus servicios y en respuesta al mismo se comunica que a la accionada se le efectúa un retenido para garantizar el pago de acreencias laborales. Agregó que además debe tenerse en cuenta el testimonio del señor NAZARIO ALIRIO MOSQUERA y el interrogatorio del representante legal de la codemandada DISEÑO ABSOLUTO SAS, por lo que si bien la prueba es escasa, es contundente, sino que las codemandadas invierten la carga de la prueba al afirmar que nada les consta, sin fundamento del personal contratado para sus propósitos con el fin de realizar la obra y de la cual hizo parte el demandante. Agregó que del testimonio del señor NAZARIO ALIRIO MOSQUERA se desprende desde el minuto 29 hasta el minuto 50 que existió una relación laboral entre el demandante y los demandados.

3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

Se circunscribe a determinar si los elementos probatorios obrantes en el plenario resultan suficientes para declarar la existencia de una relación laboral entre el demandante y los demandados DISEÑO ABSOLUTO S.A.S., CONSTRUCCIONES PALOR S.A.S. y CARLOS MARIO PALACIOS CHAMAT., analizando lo relativo a las cargas probatorias que en tal sentido son atribuibles a las partes. En caso afirmativo se examinará la procedencia de los haberes laborales e indemnizaciones pretendidas.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

En primer lugar, alega el demandante que se desempeñó como maestro de obra desde el 20 de abril hasta el 27 de octubre de 2017 en la obra construcción del acueducto de Remedios

Antioquia según el Contrato No. 2015-0037-0015 suscrito entre el consorcio conformado por las sociedades demandadas y la GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA, para lo cual fue contratado por CARLOS MARIO PALACIOS CHAMAT, para lo cual debía cumplir un horario de 6 am a 6 pm y los sábados de 6 a.m. a 12 m devengando un salario mensual de \$2.400.000.

La demandada DISEÑO ABSOLUTO SAS pese a ser debidamente notificada no dio respuesta a la demanda. Por su parte CONSTRUCCIONES PALOR S.A.S. y CARLOS MARIO PALACIOS CHAMAT, estuvieron representados por curador ad litem, quien al dar respuesta a la demanda no aceptó ninguno de los hechos y por el contrario manifestó que ninguno le constaba.

Ahora, el artículo 23 del Código Sustantivo de Trabajo regula lo atinente al contrato de trabajo y los elementos esenciales del mismo, en los siguientes términos:

“ARTICULO 23. ELEMENTOS ESENCIALES

1. Para que haya contrato de trabajo se requiere que concurren estos tres elementos esenciales:

a. La actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo;

b. La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador, que faculta a éste para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato. Todo ello sin que afecte el honor, la dignidad y los derechos mínimos del trabajador en concordancia con los tratados o convenios internacionales que sobre derechos humanos relativos a la materia obliguen al país; y

c. Un salario como retribución del servicio.

2. Una vez reunidos los tres elementos de que trata este artículo, se entiende que existe contrato de trabajo y no deja de serlo por razón del nombre que se le dé ni de otras condiciones o modalidades que se le agreguen.”

De la norma anterior se colige que existe un contrato de trabajo cuando se presentan los tres elementos referidos, como la prestación personal del servicio, subordinación y salario, cuyo elemento base es el segundo de los aludidos, que se refiere a la facultad subordinante y sancionatoria del empleador sobre el trabajador, representada en la imposición de reglamentos, órdenes, vigilancia, control de la actividad prestada en forma permanente, sin que se vea desnaturalizada la condición del contrato en razón de la denominación que se le dé a la remuneración, la forma de ejercer la labor, el lugar o tiempo que se disponga para ello.

Por su parte el artículo 24 ibídem establece:

“ARTICULO 24. PRESUNCION. *Se presume que toda relación de trabajo personal está regida por un contrato de trabajo”*

Empero, quien alega su existencia debe probar al menos la prestación personal del servicio y la remuneración recibida, y de ese modo se encuentra en una situación de ventaja frente al

presunto empleador, quien en todo caso tiene la posibilidad de desvirtuar tal presunción, demostrando que la relación no fue subordinada sino que, por el contrario, fue autónoma e independiente o que se rigió mediante un contrato de otra naturaleza jurídica.

En consonancia con lo anterior, sobre los elementos que se deben analizar para efectos de verificar la existencia de un vínculo laboral, nuestro órgano de cierre en providencia con radicación 36.549 expuso que para la configuración del contrato de trabajo se requiere que en la actuación procesal este demostrada la actividad personal del trabajador a favor del demandado, y en lo que respecta a la continuada subordinación jurídica, elemento característico y diferenciador de toda relación de carácter laboral, señaló que no es menester su acreditación con la producción de la prueba apta, cuando se encuentra evidenciada esa prestación personal del servicio, dado que en este evento lo pertinente es hacer uso de la presunción legal prevista en el art. 24 del CST.

Valga aclarar en este punto que si bien la normatividad ha consagrado una presunción legal de que toda prestación personal de un servicio está regida por un contrato de trabajo, ello no releva a quien alega su existencia de la obligación de acreditar que tal servicio se desarrolló no sólo de manera personal, sino además continuado, dependiente y remunerado; los extremos temporales y los parámetros bajo los cuales se desarrolló, pues la prosperidad de lo pretendido depende de ello. Se insiste entonces en la necesidad de acreditar las particularidades del contrato, pues son elementos comunes a la modalidad que cada parte defiende la prestación de un servicio y su contraprestación.

En el caso de autos, la parte actora únicamente allegó como prueba documental un derecho de petición visible a folio 24 el cual presentó en marzo de 2018 en forma conjunta con otras personas, dirigido al señor CESAR AUGUSTO URIBE CALLE, Director de interventoría PAP-PAD –ANTIOQUIA, donde le solicita se informe si él como interventor dela obra No. 2015-0037-0015 del MUNICIPIO DE REMEDIOS, es partcipe de los atropellos laborales por el no pago de prestaciones sociales y salarios por parte del CONSORCIO DISEÑO PALOR y que tipo de controles se le hacen a los consorcios, que están abusando de los trabajadores y sus derechos laborales y también solicita que se le paguen dichas prestaciones y salarios con la respectiva sanción moratoria.

A folio 26 del expediente digital reposa respuesta al anterior derecho de petición dad por DAYANA CARDONA ESCOBAR como Coordinadora de Interventoría PAP, UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA, dirigida al señor NAZARIO ALIRIO MOSQUERA y demás peticionarios, donde se

les informa que la forma en que se hace la interventoría del contrato y que frente a acreencias laborales se conmina al contratista que se mantenga al día con dichos pagos y no avalando la ejecución de la obra mientras el personal no se encuentre al día con la seguridad social, en los siguientes términos:

1. La Interventoría del PAP-PDA-Antioquia, ejercida por la Universidad de Antioquia, para la ejecución del contrato de obra N° 2015-OO-37-0015, cuyo objeto es: "Construcción Plan Maestro de acueducto del Municipio de Remedios Etapa 1", suscrito entre la Gerencia de Servicios Públicos de la Gobernación de Antioquia y el Consorcio Diseño Palor 2015, consiste en el seguimiento, vigilancia y control técnico, ambiental, administrativa, legal, y financiera a dicho contrato de obra.

Por lo anterior, dentro de sus competencias administrativas y legales vela por el cumplimiento de la normatividad que rige cada una de las actividades que se desarrollen en el marco del contrato de obra N° 2015-OO-37-0015, incluyendo lo que compete a las relaciones laborales acaecidas entre el Consorcio Diseño Palor 2015 y las personas vinculadas a éste, es por ello que ante la evidencia de no pago de salarios y prestaciones sociales, se conmina al contratista para que se mantenga al día con sus obligaciones laborales, generando requerimientos de estricto cumplimiento y no avalando la ejecución de obra mientras el personal contratado no se encuentra al día con su seguridad social.

Y concluye diciéndole:

En conclusión, la Interventoría del contrato de obra N° 2015-OO-37-0015 del Municipio de Remedios, de la mano con la Gerencia de Servicios Públicos de la Gobernación de Antioquia en su calidad de contratante, seguirá conminando al Consorcio Diseño Palor 2015 para el cumplimiento de sus obligaciones laborales, y si es necesario se llevarán a cabo los procesos sancionatorios correspondientes, en caso de que el contratista siga renuente al cumplimiento de sus obligaciones contractuales.

Reiteramos además que no se avalará el pago de actas parciales de obra, sin la evidencia documental de paz y salvo de trabajadores y pago de aportes de la Seguridad social y por ende no se procederá a la liquidación del contrato de obra N° 2015-OO-37-0015 del Municipio de Remedios, hasta tanto el Consorcio Diseño Palor 2015 no se encuentre al día con cada una de sus obligaciones.

Sin embargo, contrario a lo que afirma la parte actora en sus alegatos, de la prueba documental no se desprende que el demandante ERVIN OROBIO CAICEDO haya hecho parte del personal contratado en la obra a la cual se hace interventoría, pues dicha respuesta se hace de manera general, pero sin precisar que las personas que enviaron el derecho de petición efectivamente hacían parte del personal contratado ni reconocer que a estos se les adeudara suma alguna.

De otro lado, se recibió el interrogatorio de parte del representante legal de DISEÑO ABSOLUTO S.A.S., el señor ANDRÉS FELIPE AGUIRRE, que manifestó ser el representante legal de la empresa hace 22 años y si bien reconoció que conoce al codemandado CARLOS MARIO CHAMAT porque desarrolló distintos procesos de construcción en sociedad con él, no especificó en cuales obras fue que se desarrollaron los proyectos que realizó con el codemandado, pues en momento alguno mencionó la obra acueducto de Remedios Antioquia a la que se hace alusión en

la demanda, ni tampoco la parte actora le preguntó en específico si había participado en la aludida obra como contratista. Y por el contrario, este precisó que los proyectos que realizó con el ingeniero CARLOS MARIO PALACIOS fueron hasta los años 2015 o 2016, es decir, con anterioridad a los extremos temporales que se aducen en la demanda que se dio la supuesta relación laboral.

De otro lado, si bien el señor ANDRÉS FELIPE AGUIRRE indicó que el encargado de la obra era CARLOS MARIO PALACIOS a través de CONSTRUCCIONES PALOR, también lo hizo de forma general, sin especificar que se estaba refiriendo a la obra donde supuestamente prestó sus servicios el señor ERVIN OROBIO CAICEDO, toda vez que en parte alguna del interrogatorio se mencionó dicha obra, ni por iniciativa del declarante ni por ninguna pregunta que se le hiciera, por lo que todas sus respuestas las dio en forma general, frente a los diversos proyectos que desarrolló con el señor CARLOS MARIO PALACIOS, ya que el mismo indicó cuando se le preguntó si sabía cuando comenzó la obra, que no sabía de cual obra le estaban hablando porque había hecho muchas, sin que la apoderada del actor le hubiera precisado a cual se refería.

Así mismo, único testigo traído por la parte actora, el señor NAZARIO ALIRIO MOSQUERA, manifestó que laboró con DISEÑO ASBOLUTO SAS desde el 30 de mayo de 2017 durante 20 días en la obra del municipio de Remedios en una estructura que estaban haciendo para el acueducto, pero que nunca le pagaron. Señaló que laboró con el demandante en la misma obra en el municipio de Remedios, que cuando él llegó ya ERVIN OROBIO estaba trabajando en la obra, pero que no sabe cuánto tiempo llevaba ahí, si 15 días o un mes y que trabajaron juntos 20 días. Manifestó que CARLOS MARIO PALACIOS fue quien los llevó a la obra, pero a través de un intermedio, porque él nunca se presentó a la obra, aunque las ordenes eran de CARLOS MARIO. Adujo que ERVIN trabajó en mayo hasta junio de 2017, pero que nunca les pagaron, por lo que incluso él también tiene una demanda en contra de los mismos codemandados, donde el señor ERVIN OROBIO es su testigo.

Pues bien, cabe recordar que el operador jurídico debe apreciar las pruebas de acuerdo con las circunstancias de cada caso, aplicando las reglas de la sana crítica, en una clara expresión de la libre formación del convencimiento, tal y como lo señalan los Art. 60 y 61 del C. de P. Laboral y de la Seguridad Social.

En el caso de autos, no quedó establecido que efectivamente el ERVIN OROBIO CAICEDO hubiera prestado sus servicios de manera personal para los demandados, ni qué labor desarrollaba y si lo era en cumplimiento de las ordenes que en tal sentido le fueran impuestas por

quien dice era su empleador, pues la única prueba al respecto es el testimonio del señor NAZARIO ALIRIO MOSQUERA que afirmó que el demandante laboró en la obra del municipio de Remedios, pero no describió las circunstancias en que se desarrolló la supuesta relación laboral, pues ni siquiera supo identificar quien era el supuesto empleador, ya que primero indicó que laboraban para DISEÑO ABSOLUTO, luego dijo que habían sido contratados por CARLOS MARIO PALACIOS, pero que a este ni lo conocían, que él nunca fue a la obra sino que las ordenes las daba un intermediario de apellido Perea, pero no supo decir este era empleado de quien, tampoco se estableció el salario que recibía este a cambio de los servicios prestados o si se imponía horario, ni si se impartían instrucciones o si acarreaba consecuencias adversas la inejecución de determinada actividad, para poder determinar si se configuraba el elemento de la subordinación, el cual es clave para establecer si se trataba de una verdadera relación laboral. Debe destacarse además que el testigo tiene una demanda en similares términos contra los codemandados, lo hizo notar su parcialidad al declarar, también fue evasivo y dubitativo en sus respuestas, manifestando no recordar muchas de las preguntas que le fueron realizadas, o buscando la respuesta en su apoderada, por lo que incluso fue requerido por la juez.

Aunado a lo anterior, tampoco pudo establecerse los extremos temporales en que se desarrolló la supuesta relación laboral, pues si bien el demandante afirma que laboró entre el 20 de abril de 2017 y el 27 de octubre del mismo año, el señor NAZARIO ALIRIO indicó que no sabía muy bien cuando había iniciado la relación laboral que creía que fue 15 días o un mes antes que él que fue el 30 de mayo de 2017, pero que solo laboró 20 días y que en junio todos salieron de la obra, por lo que no coincide con lo indicado en la demanda donde se aduce que la supuesta relación laboral se dio hasta el 27 de octubre de 2017.

Frente al tema se ha pronunciado en múltiples ocasiones la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, entre ellas en la sentencia de radicación 45.051 del 16 de noviembre de 2016, evento en el cual precisamente la exculpación de las condenas efectuada por el Juez colegiado estuvo fundada únicamente en la insuficiencia probatoria de los extremos laborales. Al respecto precisó que:

“Pero además, el sentenciador de segunda instancia no incurre en los vicios ostensibles de hecho atribuidos, por la omisión de apreciación de la contestación de la demanda e interrogatorio de parte de la representante legal de la entidad empleadora, dado que aquella pieza procesal y la prueba calificada no contienen confesiones del extremo inicial y final de la relación laboral; aspectos de la relación laboral que no se presumen y constituye obligación procesal de la parte demandante demostrarlos, so pena de asumir las consecuencias jurídicas, como en el presente caso. Así lo tiene adoctrinado la Sala, entre otras, en la sentencia CSJ SL, del 5 de agos. 2009, rad. 36549.”

Así mismo en sentencia con radicado 45707 del 19 de julio de 2017 indicó la Corte:

“(…)De otro lado, la parte actora, a quien le incumbía acreditar los supuestos fácticos aducidos, no trajo al debate procesal testigos que respaldaran sus afirmaciones, en especial, que dieran cuenta sobre las fechas de ingreso y retiro.

En esas condiciones, de ningún elemento de prueba surgen los extremos temporales del contrato de trabajo, esto es, no se demostró el lapso en el que desarrolló sus funciones, carga de la prueba que le correspondía al actor y que no cumplió, sin la cual no es viable en sede de instancia, analizar la procedencia de las súplicas reclamadas.

Tal y como lo tiene adoctrinado la Corporación, los extremos inicial y final de la relación laboral no se presumen y, por ende, constituye obligación procesal de la parte demandante demostrarlos, so pena de asumir las consecuencias adversas, tal y como ocurre en el presente caso (CSJ SL 36549, 5 de ag. 2009, reiterada en SL17135-2016).”

En conclusión, en este informativo no existen las bases probatorias suficientes para acceder a alguna de las peticiones formuladas en el libelo introductorio de este proceso en contra de DISEÑO ABSOLUTO S.A.S., CONSTRUCCIONES PALOR S.A.S. y CARLOS MARIO PALACIOS CHAMAT, razón por la que se confirmará la decisión apelada, pues el desconocimiento de los días trabajados impide efectuar la cuantificación de cualquier tipo de condena a la que en gracia de discusión hubiere lugar.

En conclusión, se observa que la parte actora no cumplió con la carga de la prueba que le correspondía, por lo cual en este informativo no existen las bases probatorias suficientes para acceder a alguna de las peticiones formuladas en el libelo introductorio de este proceso debiéndose CONFIRMAR en todas sus partes la providencia apelada.

Costas en esta instancia a cargo del demandante por no haber tenido éxito en el recurso. En esta instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de \$150.000 a prorrata.

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

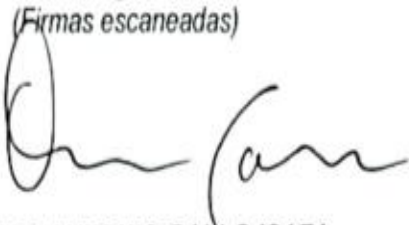
DECIDE

PRIMERO: CONFIRMA la sentencia proferida el 21 de agosto de 2020 por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral promovido el señor **ERVIN OROBIO CAICEDO** identificado con c.c. 1.089.798.402 contra **DISEÑO ABSOLUTO S.A.S., CONSTRUCCIONES PALOR S.A.S. y CARLOS MARIO PALACIOS CHAMAT**, conforme lo expuesto en la parte motiva de ésta providencia.


SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo del demandante por no haber tenido éxito en el recurso. En esta instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de \$150.000 a prorrata.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.


Los Magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante: **ERVIN OROBIO CAICEDO**
Demandados: **DISEÑO ABSOLUTO S.A.S- CONSTRUCCIONES PALOR S.A.S. –
CARLOS MARIO PALACIOS CHAMAT- DEPARTAMENTO DE
ANTIOQUIA**
Llamado en garantía: **SEGUROS BOLIVAR**
Radicado No.: **05001-31-05-015-2018-00260-01**
Decisión: **CONFIRMA ABSOLUCIÓN**
Fecha de la sentencia: **27/09//2023**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy **28/09/2023** desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

