

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

Medellín, veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los Magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES (ponente), VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, cumplido el traslado de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a dictar la sentencia que corresponde en este proceso ordinario laboral promovido por MARINA DEL SOCORRO MEJÍA HINCAPIÉ contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES (Radicado 05001-31-05-011-2021-00154-01).

Se RECONOCE PERSONERÍA para actuar a favor de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-, a la abogada Liliana Chaves Ortega, con tarjeta profesional No. 303.709 del C.S. de la J., conforme al poder que le fue conferido.

ANTECEDENTES

Pretende la demandante se disponga el reconocimiento y pago de los intereses moratorios regulados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 con ocasión a la mora en el pago de la pensión de vejez reconocida en la Resolución SUB 192209 del 09 de septiembre de 2020, además de la indexación; o en subsidio, la indexación de cada una de las sumas reconocidas.

Al efecto, narró que el 25 de octubre de 2019 presentó ante Colpensiones solicitud de pensión de vejez, la que fue ordenada por decisión emitida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín dentro del proceso con radicado 2013-00893, confirmada y revocada por el Tribunal Superior de Medellín. Por medio de la Resolución SUB 192209 del 09 de septiembre de 2020, Colpensiones dio cumplimiento a esa orden, reconociendo la prestación a partir del 01 de septiembre de 2009 en cuantía de un SMLMV, girando por concepto de mesadas la suma de \$92.103.650 previa deducción con destino al sistema de salud de \$10.210.100, incluida en nómina en octubre de 2020 y pagada el 01 de noviembre de igual año. Que conforme a la disposición judicial en cuanto a que el pago debía realizarse en un término de treinta (30) días a partir de que se formulara la cuenta de cobro a la entidad, no se cumplió por lo que el 11 de diciembre de 2020 presentó reclamación para obtener los intereses de mora con la respectiva indexación, siendo negada por comunicación del 28 de diciembre de 2020.

COLPENSIONES dio respuesta al líbello aceptando el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes por vía judicial con cumplimiento de parte de la entidad por acto administrativo, advirtiendo la improcedencia de los intereses moratorios puesto que estos se causan una vez la prestación está causada y reconocida. Formuló como excepciones de mérito las que denominó inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, prescripción, improcedencia de la indexación, imposibilidad de condena en costas y compensación.

Surtido el trámite de rigor, el 28 de septiembre de 2022 el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia en la que se CONDENÓ a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la demandante la suma de \$16.130.852 por concepto de intereses moratorios. CONDENÓ a Colpensiones a reconocer la indexación de la condena, teniendo como IPC inicial el de noviembre de 2020 y hasta que efectivamente se pague la obligación. CONDENÓ en costas a la demandada, fijando las agencias en derecho en la suma de \$1.000.000.

El mandatario judicial de la entidad convocada acudió al recurso vertical señalando en síntesis que pese a los términos de la orden judicial, la reclamación efectuada por la parte no se realizó con el lleno de los requisitos legales pues no se utilizó el canal habilitado para tal fin y dado el alto volumen de solicitudes que se reciben día a día, no es posible que pase al área encargada de estudio, de modo que el asunto nunca pudo ser atendido por la entidad; sin embargo se dio cumplimiento a la orden judicial y se procedió con el reconocimiento de la prestación, razón por la que sumada al principio de la sostenibilidad financiera los intereses no resultan procedentes. En cuanto a la indexación, adujo ser incompatible con los intereses de mora, los que equivalen a una suma considerablemente superior a la corrección monetaria o indexación de una condena que alcanza para cubrir la devaluación de la moneda, señalando que el fin de la indexación se logra con el cálculo de los intereses.

También atendiendo el mandato del artículo 69 del CPTSS, este asunto será conocido en el grado de consulta frente a los puntos no apelados por la entidad demandada.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

CONSIDERACIONES

Para decidir sobre la alzada interpuesta, se tiene que no es tema de discusión al interior del plenario que a la demandante le fue reconocida la pensión de vejez por medio del acto administrativo SUB 192209 del 09 de septiembre de 2020 (Pág. 67-74 Archivo 03) en acatamiento de una orden judicial, a partir del 01 de septiembre de 2009, con reconocimiento de un retroactivo total por la suma de \$92.103.650, ingresada en la nómina de octubre de 2020 pagadera en el mes siguiente.

Atendiendo el asunto en el marco del recurso a decidir, el problema jurídico a resolver por la Sala será determinar si hay lugar al reconocimiento de los intereses moratorios en virtud al reconocimiento efectuado a través de la Resolución SUB 192209 del 09 de septiembre de 2020, o si en subsidio es dable dar vía a la indexación deprecada.

Para resolver sobre los intereses de mora deprecados, debe acudirse al artículo 141 de la Ley 100 de 1993, el cual establece que en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales o el no pago de mesadas dentro del plazo previsto en la ley para el otorgamiento de la pensión, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago.

Para determinar la procedencia de dicho gravamen en el particular, se tiene que permanece vigente la jurisprudencia de la Corte en torno al carácter meramente resarcitorio de los intereses moratorios, mas no sancionatorio, por manera que no es necesario realizar algún examen de la conducta de la entidad obligada tendiente a descubrir algún apego a los postulados de la buena fe. Ello con la salvedad de algunos casos en los que, según la jurisprudencia, las entidades niegan administrativamente un determinado derecho con respaldo en las normas que en un comienzo regulaban la situación, o porque la postura proviene de la aplicación minuciosa de la ley sin el alcance que puedan darle los jueces, sin intervención de situación que le son imposibles de predecir, o cuando el reconocimiento de la pensión obedece a la creación de criterio jurisprudencial, eventos en los cuales debe exonerársele de éstos (SL704 de 2013, SL7893 de 2015, SL2786 de 2020, SL3130 de 2020, SL2790 de 2022 y SL1878 de 2023).

En ese orden, surge manifiesto que ninguna de las excepciones tiene cabida en este proceso y por tanto, resultan viables los intereses moratorios perseguidos como fue definido por el Juez de primer grado, pues, transcurrido el término dispuesto en las sentencias emitidas en sede judicial, Colpensiones

se abstuvo de proceder con el reconocimiento respectivo, debiendo precisarse que la razón esbozada en el recurso respecto a los distintos canales con los que se cuenta, que impidió el conocimiento oportuno de la cuenta de cobro, no resulta ser atribuible a la pensionada ni impide el propósito de este concepto que es el resarcimiento económico encaminado a aminorar los efectos adversos que produce al acreedor la tardanza en el reconocimiento de su prestación, además porque la decisión que se adoptó dentro del proceso declarativo fue plenamente conocida y notificada a la parte convocada, la que se hallaba enterada de los términos y condiciones que rodearon la determinación final, no siendo de recibo proclamar una demora de por lo menos un año, siendo que la solicitud para efectos de obtener el cumplimiento judicial se radicó el 25 de octubre de 2019 de manera física (Pág. 12-13), por lo que la remisión al área encargada era una responsabilidad exclusiva de la AFP y pese a ello, el pago de lo condenado ocurrió solo hasta noviembre de 2020.

En esa línea, Colpensiones debe pagar a la demandante intereses de mora en los términos del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir del 26 de febrero de 2020 como fue dispuesto en la sentencia apelada, y hasta el 31 de octubre de igual año, que corresponde a la data previa de la materialización de la orden judicial, cálculo que arroja el valor de \$16.133.158 como se detalla a continuación, que resulta en muy poco superior al obtenido por el Juzgado de origen - \$16.130.852-, pero que no habrá de modificarse por ser analizado este punto en virtud al grado de consulta en favor de Colpensiones, por lo que no puede darse una condena menos favorable a sus intereses.

Fecha del cálculo	1-nov-20
Período	202011
Interés Bancario Corriente	17,84%
Tasa E.A. Moratoria	26,76
Tasa Nominal Anual	23,95%
Tasa Nominal Diaria	0,0656120%

Período		Fecha de mora	Diferencia en días	Valor cuota	Tasa diaria	Valor presente
Desde	Hasta					
1-sep-09	28-feb-20	26-feb-20	249	\$ 95.291.626	0,06561%	\$ 15.568.157
1-mar-20	31-mar-20	1-abr-20	214	\$ 877.803	0,06561%	\$ 123.252

1-abr-20	30-abr-20	1-may-20	184	\$ 877.803	0,06561%	\$ 105.974
1-may-20	31-may-20	1-jun-20	153	\$ 877.803	0,06561%	\$ 88.119
1-jun-20	30-jun-20	1-jul-20	123	\$ 1.755.606	0,06561%	\$ 141.682
1-jul-20	31-jul-20	1-ago-20	92	\$ 877.803	0,06561%	\$ 52.987
1-ago-20	31-ago-20	1-sep-20	61	\$ 877.803	0,06561%	\$ 35.133
1-sep-20	30-sep-20	1-oct-20	31	\$ 877.803	0,06561%	\$ 17.854
1-oct-20	31-oct-20	1-nov-20	0	\$ 877.803	0,06561%	\$ 0
TOTAL						\$ 16.133.158

Es preciso anotar que la prescripción propuesta por la pasiva no tiene vocación de prosperidad, en tanto no transcurrió entre la data de su causación - 26 de febrero de 2020 - y la presentación de la demanda -03 de febrero de 2021-, el término trienal de que tratan los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS.

Esta condena habrá de ser indexada, esclareciéndose que no es una condena en sí misma considerada, sino que con ella se surte la corrección monetaria de este rubro a fin de solucionar el detrimento económico cuando no se pagan oportunamente las prestaciones del Sistema sin miramientos de la buena o mala fe de las partes. Y es que aun cuando el apoderado recurrente alude a la incompatibilidad de los intereses moratorios con la indexación, a ese argumento asiste razón en el evento de ordenarse sobre el valor del retroactivo pensional ambas imposiciones, pues lo que se ha dejado pacífico es que las dos comportarían una doble sanción para el deudor, pues los intereses llevan implícitos la actualización de la moneda, por lo que en términos de justicia y equidad, aplicado el interés moratorio este comprende el valor por indexación (Ver SL6114-2015 reiterada en las SL1290-2021, SL3028-2022 y SL1981-2023 entre otras). Pero es que, al estar ante una condena por el concepto resarcitorio del pago tardío de las mesadas pensionales, lo que se está ordenando es la actualización de esta condena para garantizar que el valor adquisitivo para el momento de su causación no tenga detrimento, lo que revela que no se está condenando concurrente o coetáneamente a una actualización de mesadas, sino dando respeto a un ingrediente de revalorización.

De modo que, la providencia revisada por apelación y consulta habrá de ser confirmada en su totalidad, con imposición de costas en esta instancia a cargo


de Colpensiones conforme a lo que regula el artículo 365-3 del CGP, fijándose las agencias en derecho en la suma de \$1.160.000.

DECISIÓN:

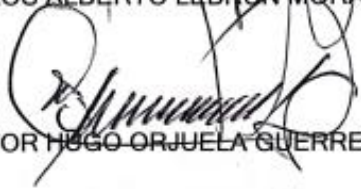
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **CONFIRMA** la sentencia venida en apelación y consulta de fecha y procedencia conocidas. Costas de la instancia, como quedó dicho en la parte motiva.

Notifíquese la presente decisión por EDICTO (num.3°, lit. d., art. 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en concordancia con el auto 550-2021 CSJ).

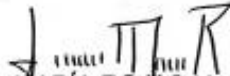
Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310501120210015401
Proceso:	ORDINARIO LABORAL
Demandante:	MARINA DEL SOCORRO MEJIA HINCAPIE
Demandado:	COLPENSIONES
M. P.	CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES
Fecha de fallo:	26/09/2023
Decisión:	CONFIRMA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibídem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 27/09/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

Secretario