

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	MARÍA OFELIA RÚA DE BEDOYA
DEMANDADO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
RADICADO	05001-31-05-013-2022-00376-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Sustitución pensional, convivencia mínima con el pensionado fallecido en vigencia de la Ley 797 de 2003, valoración probatoria.
DECISIÓN	Revoca intereses y confirma en lo demás.

Medellín, veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **MARÍA OFELIA RÚA DE BEDOYA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 038**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ANTECEDENTES

Es materia de la Litis, decidir el recurso de apelación presentado por la apoderada judicial de COLPENSIONES, y conocer del grado jurisdiccional de

consulta a favor de esta misma administradora pública de pensiones, contra la sentencia que profirió el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día 22 de junio de 2023, dentro del proceso referenciado.

## **II. – HECHOS DE LA DEMANDA**

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que la señora MARÍA OFELIA RÚA DE BEDOYA contrajo matrimonio católico con el señor LUIS ALBERTO BEDOYA RESTREPO, el día 09 de septiembre de 1978, y de dicha unión procrearon 2 hijos, a los que llamaron DARIO ALBERTO BEDOYA RUA y LUIS FELIPE BEDOYA RUA mayores de edad en la actualidad.

Que el señor LUIS ALBERTO BEDOYA RESTREPO falleció el día 24 de abril de 2021, ostentando para ese momento la calidad de pensionado por vejez de COLPENSIONES, reconocida mediante la resolución GNR 297142 del 8 de noviembre de 2013, por lo que dejó causado el derecho a la sustitución pensional a favor de sus beneficiarios.

Al creer reunidos los requisitos pensionales, la actora elevó solicitud pensional ante COLPENSIONES en calidad de cónyuge supérstite, pero esta le fue negada mediante resolución N° SUB 154269 del 01 de julio de 2021, aduciéndose allí que la actora no había logrado acreditar el requisito de convivencia mínima en los 5 años inmediatamente anteriores al fallecimiento, desconociendo con ello el precedente jurisprudencial según el cual el cónyuge separado de hecho pero con vínculo de matrimonial vigente debe demostrar que hizo vida en común con el causante, por lo menos durante 5 años en cualquier tiempo, y también desentendió la entidad la realidad material del caso concreto, esto es, la existencia de una convivencia continua e ininterrumpida entre los cónyuges hasta el momento del fallecimiento.

Finalmente aduce la activa, que al no existir razón alguna para que negar el derecho pensional, se hizo merecedora a la condena por intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, al igual que la indexación de las mesadas pensionales comunes, especiales, pasadas, futuras y no pagadas.

### **III. – PRETENSIONES**

La acción judicial está dirigida a que SE DECLARE que a la señora MARÍA OFELIA RÚA DE BEDOYA en su calidad de cónyuge supérstite, le asiste derecho a la sustitución pensional causada con el fallecimiento del pensionado LUIS ALBERTO BEDOYA RESTREPO; en consecuencia, SE CONDENE a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES al reconocimiento y pago de esta prestación económica, en forma retroactiva a partir del 24 de abril de 2021, junto con las mesadas adicionales, los intereses moratorios del art. 141 de la ley 100 de 1993, o en subsidio la indexación de las condenas, las costas del proceso, y todo lo que ultra y extra petita resulte acreditado en la litis.

### **IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA**

COLPENSIONES dio respuesta oportuna a través de su apoderado judicial (folios 2 al 19 del archivo PDF 011 ) manifestando, frente a los supuestos fácticos narrados por la activa, que son ciertos aquellos que aluden al fallecimiento del pensionado LUIS ALBERTO BEDOYA RESTREPO, el vínculo matrimonial con la demandante, la existencia de hijos en común, así como la solicitud pensional presentada con ocasión a este insuceso, y la respuesta negativa suministrada a la demandante, sin que le consten los restantes supuestos fácticos, los cuales deberán ser objeto de debate probatorio en la litis; se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones formuladas, proponiendo en su defensa las excepciones de mérito que denominó: *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN A RECONOCER Y PAGAR LA SUSTITUCIÓN PENSIONAL; INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR INTERESES MORATORIOS; PRESCRIPCIÓN; IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS; BUENA FE DE COLPENSIONES; COMPENSACIÓN; y la INNOMINADA O GENÉRICA”*.

### **V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

En el fallo objeto de apelación y consulta, la juez A Quo en audiencia pública de juzgamiento, celebrada el 22 de junio de 2023, DECLARÓ que la

señora MARÍA OFELIA RUA DE BEDOYA es beneficiaria de la pensión de sobrevivientes por la muerte del señor LUIS ALBERTO BEDOYA RESTREPO, en consecuencia, CONDENÓ a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a reconocer y pagar a la señora MARÍA OFELIA RUA DE BEDOYA, la suma de \$27.131.183 por concepto de retroactivo de pensión de sobrevivientes, liquidado desde el 24 de abril de 2021 hasta mayo de 2023 inclusive. A partir del 1 de junio de 2023, ordenó a COLPENSIONES continuar pagando a la señora MARÍA OFELIA RUA DE BEDOYA la pensión de sobrevivientes en cuantía mínima, en forma vitalicia, sin perjuicio de la mesada de diciembre adicional y los incrementos de ley.

De otro lado, AUTORIZÓ a COLPENSIONES, efectuar los descuentos, incluso retroactivos, con destino al sistema de seguridad social en salud, y condenó a COLPENSIONES a pagar a la señora MARÍA OFELIA RUA DE BEDOYA los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 a partir del 8 de julio de 2021 y hasta la fecha del pago con la tasa de interés moratorio más alta vigente para ese momento.

Finalmente impuso las costas del proceso en primera instancia a cargo de COLPENSIONES y en favor de la parte demandante, fijando como agencias en derecho la suma de \$1.800.000.

Como fundamento de su decisión, estimó la juez de primer grado que, luego de analizar el acervo probatorio, a la luz de la normatividad aplicable (art. 13 de la Ley 797 de 2003), la actora sí logró acreditar su calidad de beneficiaria de la sustitución pensional que reclama, concretamente el requisito de convivencia mínima con el causante, en los 5 años inmediatamente anteriores al fallecimiento, restándole importancia a la liquidación de la sociedad conyugal, cual a juicio de la a quo no significa divorcio o cesación de efectos civiles del matrimonio católico, y por ende la demandante no es una cónyuge separada de hecho sino una cónyuge supérstite, quien además logró acreditar la convivencia mínima con anterioridad al fallecimiento.

Coligió igualmente que así el causante tuviere un apartamento alquilado para compartir con sus amigos en el barrio San Javier de Medellín, tal situación

no desdibuja la convivencia con la demandante, pues esta misma convivencia quedó plenamente acreditada durante la investigación administrativa realizada por la entidad; el causante en varias declaraciones que hiciere en vida, en todo caso posteriores a la fecha de la liquidación de la sociedad conyugal, reconoció a la demandante como su cónyuge.

En relación a la excepción de prescripción, manifestó que esta no estaba llamada a operar, al no haber transcurrido más de 3 años entre la causación de la pensión, y su reclamación, y accedió a los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, pues la demandante durante el trámite administrativo si acreditó su calidad de beneficiaria ante COLPENSIONES, y las conclusiones probatorias a las que llegó la entidad, fueron desafortunadas.

#### **VI. – RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.**

Su apoderada judicial expone que en el *sub lite* no se avizora el criterio material de convivencia efectiva al momento del fallecimiento, el cual es un elemento necesario para acceder a una pensión de sobrevivientes o sustitución pensional, en los términos de la jurisprudencia constitucional conforme lo señalado en las sentencias C-389 de 1996 y T-217 de 2012, que aluden a la convivencia efectiva, solidaridad y apoyo mutuo que debe estar presente en la última etapa de vida del causante.

Manifestó que en el *sub lite* no existe claridad suficiente en cuanto que la demandante se encontrare conviviendo con el causante al momento del fallecimiento, no se estableció con exactitud donde residía el señor Luis Alberto al momento de su deceso, pues este último se produjo en un apartamento del barrio San Javier de Medellín en compañía de unos amigos, mas no de su cónyuge, según se logró determinar en la investigación administrativa.

Se opuso a la condena por intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, argumentando al respecto que la negativa pensional se fundó en un criterio objetivo como lo fue la investigación administrativa, donde se evidenciaron varias contradicciones, y tampoco se logró establecer un domicilio

común de los cónyuges. Motivos por los cuales solicita la revocatoria de la sentencia impugnada, para en su lugar, absolver a COLPENSIONES de todas las pretensiones y cargos formulados en su contra.

### **Alegatos de conclusión.**

La apoderada judicial de COLPENSIONES, Dra. CARMEN YOJANA RAMIREZ VILLEGAS portadora de la T.P. N° 157.953 del C.S. de la J. a quien se le reconoce personería para actuar en los términos del memorial de sustitución poder allegado al plenario, presentó sus alegatos de conclusión en segunda instancia, insistiendo en la improcedencia de la sustitución pensional deprecada, pues según refiere el requisito esencial para ostentar la calidad de beneficiario de la pensión de sobrevivientes, en tratándose de la cónyuge o compañera permanente, es haber hecho comunidad de vida con el causante en sus últimos años de vida, requisito éste que no logra acreditar suficientemente, pues de la declaración de parte y de la prueba testimonial recaudada en el proceso no queda claro los extremos temporales en que se dio dicha convivencia, de la reclamante con el causante.

Y que, en hipotético evento de confirmarse el derecho a la sustitución pensional, se revoque lo concerniente a los intereses moratorios, toda vez que Colpensiones no negó de manera caprichosa la prestación económica, pues de la investigación administrativa se concluyó que la demandante no reunía los requisitos de ley por las múltiples inconsistencias que se presentaron.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal pasa la Sala a resolver, previas las siguientes,

### **VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da

mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

**Naturaleza jurídica de la pretensión. – Sustitución pensional, convivencia mínima con el pensionado fallecido.** Teniendo en cuenta el recurso de apelación impetrado, la controversia jurídica que debe resolverse, consiste en determinar si la señora MARÍA OFELIA RÚA DE BEDOYA en su calidad de cónyuge supérstite, acredita o no los requisitos legales para ser considerada beneficiaria del 100% de la sustitución pensional causada con el fallecimiento del pensionado LUIS ALBERTO BEDOYA RESTREPO, y en caso afirmativo, se establecerá la fecha del disfrute pensional, el valor del retroactivo, así como la procedencia o no de los intereses moratorios a cargo de COLPENSIONES.

Para resolver lo pertinente, la Sala parte de los supuestos fácticos que no son objeto de controversia, que son los que a continuación se enuncian:

*-Que el señor LUIS ALBERTO BEDOYA RESTREPO falleció el día 24 de abril de 2021 según consta en la copia del registro civil de defunción obrante a folios 28 del archivo PDF 002, quien, para ese momento, se encontraba disfrutando de una pensión de vejez reconocida por Colpensiones, mediante resolución N° GNR-297142 del 8 de noviembre de 2013, a partir del 1° de octubre de 2012, en cuantía mínima (fls. 82 al 90 del archivo PDF 002).*

*-Está probado con la copia del registro civil de matrimonio visible a folios 30 del archivo PDF 002, que los señores LUIS ALBERTO BEDOYA RESTREPO y MARÍA OFELIA RÚA DE BEDOYA contrajeron vínculo matrimonial el día 9 de septiembre de 1978, el cual contiene nota marginal de disolución y liquidación de sociedad conyugal mediante escritura pública N° 2435 del 26 de octubre de 1993.*

*- Que con ocasión al fallecimiento del pensionado LUIS ALBERTO BEDOYA RESTREPO, se presentó a reclamar sustitución pensional, la señora MARÍA OFELIA RÚA DE BEDOYA el día 7 de mayo de 2021, aduciendo la calidad de cónyuge supérstite, no obstante, dicha prestación económica le fue negada a través de la resolución N° SUB-154269 del 1° de julio de 2021 (fls. 105 al 110 del archivo PDF 002), bajo el argumento de no haberse acreditado los 5 años de convivencia mínima a los que alude el art. 13 de la Ley 797 de 2003, al evidenciarse contradicciones en la investigación administrativa*

*Y finalmente está probado con el certificado de paz y salvo expedido por la Funeraria Medellín, que fue la señora MARÍA OFELIA RÚA DE BEDOYA, quien asumió los gastos fúnebres derivados del fallecimiento del señor LUIS ALBERTO BEDOYA RESTREPO (fls. 94 y 95 del archivo PDF 002), siéndole reconocido el auxilio funerario por parte de*

*COLPENSIONES a través de la resolución N° SUB-125612 del 27 de mayo de 2021.*

Pues bien, a fin de dilucidar las normas con las cuales debe resolverse el asunto en cuestión, es claro que es la fecha de fallecimiento del afiliado(a) o del pensionado (a), la que determina la disposición legal que ha de gobernar el derecho a la pensión de sobrevivientes o la sustitución pensional, ello por fuerza de la aplicación general e inmediata de la ley laboral en el tiempo, tal y como lo ha entendido de vieja data la jurisprudencia de la Corte en atención a lo directiva del artículo 16 del Código Sustantivo del Trabajo. (ver entre otras la Sentencia del 20 de febrero de 2008, rad. N° 32.649).

En el caso bajo estudio, atendiendo al a fecha del fallecimiento del señor LUIS ALBERTO BEDOYA RESTREPO – 24 de abril de 2021, las normas que se encontraban vigentes y que regulaban la prestación de sobrevivientes eran las contenidas en los artículos 46 y 47 de la Ley 100 de 1993, modificados respectivamente por los artículos 12 y 13 de la Ley 797 de 2003, que establecieron los requisitos que se deben acreditar para ser beneficiario de aquella prestación.

El artículo 13 de la ley 797 de 2003, al establecer los beneficiarios de dicha prestación estableció lo siguiente:

***“ARTÍCULO 13:*** *Los artículos 47 y 74 quedarán así:*

***Artículo 47. Beneficiarios de la Pensión de Sobrevivientes.*** *Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:*

*En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, **el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte.** (Negrillas de la Sala).*

*(...).”*



Pues bien, no siendo motivo de controversia que el señor LUIS ALBERTO BEDOYA RESTREPO, dejó causado el derecho pensional a favor de sus eventuales beneficiarios, dada su calidad de pensionado de COLPENSIONES, el conflicto jurídico a resolver se circunscribe a determinar si la demandante acreditó el cumplimiento del requisito legal contenido en el literal a) del artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el art. 13 de la Ley 797 de 2003, esto es, la calidad de beneficiaria de la sustitución pensional deprecada, teniendo en cuenta, además, que, por tener más de 30 años de edad a la fecha de fallecimiento del causante, el derecho sería vitalicio.

### **Convivencia con el causante**

En relación con el requisito de convivencia al que alude el literal a) de la citada normativa, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, entre otras, en las sentencias SL-32.393 de 2008, SL-45.600 de 2012, SL-793 de 2013, SL-1402 de 2015, SL-14068 de 2016 y SL-347 de 2019, tiene reiterado desde hace tiempo que *“...para ostentar la calidad de beneficiario de la pensión de sobrevivientes, tanto para cónyuge como para compañero o compañera permanente, la convivencia debe ser de cinco (5), independientemente de si el causante de la prestación es un afiliado o un pensionado...”*.

Resulta entonces indispensable, para acceder a la sustitución pensional, tratándose de cónyuge supérstite, el cumplimiento de una convivencia real y efectiva, de mínimo 5 años, lo que de no demostrarse hace perder la calidad de beneficiario, tal como lo ha adocinado el órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria, en su papel de unificar la jurisprudencia nacional, quien en múltiples sentencias ha señalado que la convivencia se torna en un requisito ineludible en la acreditación del derecho a dicha prestación, valga entre otras señalar la del 5 de abril de 2005 rad. 22.560, la del 20 de mayo de 2008 rad. 32.393, la SL1-5706 de octubre 7 de 2015, radicación 67.154, entre otras,

### **CASO CONCRETO**

Teniendo claros los presupuestos fácticos que le dan al cónyuge o compañera permanente el derecho a reclamar la pensión de sobrevivientes y/o

sustitución pensional, y atendiendo al hecho de que el requisito de la convivencia efectiva del beneficiario con el causante en los 5 años anteriores a la muerte de causante resulta ineludible tratándose de pensionado fallecido, la Sala analiza la prueba arrojada al expediente encontrando la siguiente:

La documental la componen los documentos aportados con la demanda visibles a folios 24 al 156 del archivo PDF 002, y el expediente administrativo aportado por COLPENSIONES archivo PDF 012, del que cobra relevancia, para el análisis, la INVESTIGACIÓN ADMINISTRATIVA realizada por la firma COSINTE LTDA ocasión a la solicitud pensional, de las cual se extraen las siguientes conclusiones (folios 158):

#### CONCLUSIÓN GENERAL

**NO SE ACREDITÓ** el contenido y la veracidad de la solicitud presentada por **Maria Ofelia Rua de Bedoya**, una vez analizadas y revisadas cada una de las pruebas aportadas en la presente investigación administrativa.

De acuerdo a la información verificada, cotejo de documentación, entrevistas y trabajo de campo, no se logró establecer que el señor Luis Alberto Bedoya Restrepo y la señora María Ofelia Rúa de Bedoya, hubieran convivido como lo expresa la solicitante inicialmente, desde que contraen matrimonio el día 09 de septiembre del año 1978 hasta el día 24 de abril del año 2021, fecha en la que fallece el causante. Teniendo en cuenta las siguientes observaciones:

- Se evidencian contradicciones en la información aportada por la solicitante, ya que al indagarle sobre el lugar de fallecimiento indica que él estaba en el barrio San Javier (sin aportar dirección), donde tenía arrendado un lugar, no obstante, cambia su versión en varias oportunidades y no da claridad en la información.
- No fue posible contactar a más familiares que den fe de la convivencia de los implicados, ya que al contactar a los hijos de los implicados indican que no tienen contacto con otros familiares, y de igual manera, el primo que aportan no brinda más datos de familiares.
- Tras realizar la labor de campo, únicamente se logró entrevistar a un vecino que los conoce hace 3 años, tras indagar a la solicitante sobre la dirección donde convivió anteriormente con el causante dice no recordarla.

Teniendo en cuenta las contradicciones encontradas durante el proceso de entrevista y la falta de pruebas fehacientes que determinen la convivencia de los implicados, no se acredita la presente investigación administrativa.

Para la entidad accionada, la demandante no logró acreditar la convivencia con el causante, porque al parecer este último falleció en un apartamento que tenía arrendado en el Barrio San Javier de Medellín, que es un lugar muy distante al inmueble donde supuestamente se materializaba la convivencia con la demandante MARÍA OFELIA RÚA DE BEDOYA ubicado en el barrio Manrique de Medellín, duda que surgió de la declaración rendida por la propia demandante:

Argumenta que su esposo, el señor Luis Alberto Bedoya Restrepo falleció en el barrio San Javier de la ciudad de Medellín en casa de unos amigos, a causa de muerte natural, hecho que se dio el día 24 de abril del año 2021. Alude que los gastos fúnebres fueron costeados por ella ya que es quien paga el servicio funerario y fue una sobrina y los hijos del causante quienes se encargaron de los trámites.

Tras indagar sobre cómo fueron las causas del fallecimiento de su esposo, indica que a él le gustaba mucho la ingesta de licor, y precisamente el día su fallecimiento el causante se encontraba en el barrio San Javier de la Comuna 13 en la ciudad de Medellín departiendo con unos amigos cuando se presentó el evento de su muerte. Se observan inconsistencias en la versión de los hechos, ya que inicialmente la solicitante manifiesta lo antes mencionado, más adelante refiere que ella había estado con él en el barrio San Javier minutos antes del fallecimiento pero que había decidido regresar a la casa porque uno de sus hijos los habían invitado a almorzar, luego manifiesta que el causante se encontraba en un apartamento que había alquilado en dicho barrio con otros amigos porque a veces no alcanzaba a ir a su casa en Manrique y que lo habían encontrado "en la pieza" con el pecho morado, aparentemente infartado.

Para aclarar las dudas surgidas durante el trámite administrativo de reconocimiento pensional, se decretaron y practicaron dos testimonios en la litis, los señores DANELLY CRISTINA SÁNCHEZ MARÍN (nuera de los cónyuges) y LUIS FELIPE BEDOYA RÚA (hijo común de los cónyuges)

La testigo DANELLY CRISTINA SÁNCHEZ MARÍN, manifestó conocer a los cónyuges desde hace 15 años, pues son sus suegros, pues la testigo refiere estar casada con el señor DARIO BEDOYA RÚA, y que ese parentesco por afinidad le permitió darse cuenta de esa convivencia permanente e ininterrumpida entre los cónyuges, misma que afirma se encontraba vigente para la fecha de fallecimiento del señor Luis Alberto.

Manifestó haber compartido con sus suegros varios eventos y paseos familiares, asegurando que el núcleo familiar del causante al momento de su fallecimiento, se conformaba por la señora MARÍA OFELIA RÚA DE BEDOYA y por el otro hijo de nombre LUIS FELIPE BEDOYA RÚA, quienes convivían en casa propia en el Barrio Manrique las Esmeraldas de Medellín.

También le relató al despacho que el causante falleció en el año 2021, en el Barrio San Javier de Medellín, pues en dicho lugar tenía varias amistades a las que le gustaba frecuentar, y desconoce las causas concretas del fallecimiento, y finalmente le aseguró al despacho que fue la demandante la persona que asumió los gastos fúnebres derivados del infortunio.

Por su parte el testigo **LUIS FELIPE BEDOYA RÚA** dijo ser un hijo matrimonial de los señores **MARÍA OFELIA RÚA DE BEDOYA** y **LUIS ALBERTO BEDOYA RESTREPO**, y en tal condición, le relató al despacho que sus progenitores convivieron como esposos toda la vida, y fruto de esa unión procrearon 2 hijos, precisando que la convivencia se materializó en tres inmuebles ubicados en el Barrio Manrique de Medellín.

Que la única separación entre sus padres se dio a principios de la década de los 90's, y fue por corto tiempo (4 meses aproximadamente) y para esa misma época decidieron realizar la liquidación de la sociedad conyugal

Señaló que su padre **LUIS ALBERTO BEDOYA RESTREPO** fue conductor de servicio público toda la vida, se encontraba manejando un "Taxi" para la época en que falleció, y para ese mismo momento el núcleo familiar estaba compuesto por la esposa **MARÍA OFELIA RÚA DE BEDOYA** y el hijo menor **LUIS FELIPE BEDOYA RÚA** (testigo).

Este testigo dice haberse enterado del fallecimiento, porque su hermano mayor le aviso telefónicamente a eso de la 1:00 o 2:00 PM, informándole que había sido de forma natural por los lados del Barrio San Javier en Medellín, cuando se encontraba compartiendo con unos amigos

Finalmente señaló que los gastos fúnebres fueron asumidos por la señora **MARÍA OFELIA RÚA DE BEDOYA**, quien los tenía afiliados a la funeraria, y que no tiene conocimiento que su padre tuviere alquilado un apartamento en el Barrio San Javier de Medellín.

De otro lado, obra el INTERROGATORIO DE PARTE practicado a la demandante **MARÍA OFELIA RÚA DE BEDOYA**, quien afirma haber conocido al causante en su infancia pues fueron vecinos del mismo barrio, ahí empezaron la relación y luego se casaron en el año 1978, la convivencia se desarrolló en tres inmuebles del mismo barrio, siempre en casa propia.

Que jamás llegaron a vivir en el barrio San Javier de Medellín, pero que el causante sí falleció en dicho barrio, donde se encontraba bebiendo con unos

amigos cuando aconteció el insuceso, pues siempre tuvo problemas de alcoholismo, y fue esta la razón la que ocasionó una separación de 6 meses en los años 90's, y dio lugar a la liquidación de la sociedad conyugal, asegurando que, luego de haber transcurrido ese tiempo, retomaron su convivencia bajo el mismo techo hasta el momento mismo del fallecimiento.

Analizada en conjunto la prueba documental y testimonial allegada al plenario, tal y como lo dispone el art. 176 del Código General del Proceso, concluye la Sala que, como bien lo sentenció la juez de primer grado, la demandante MARÍA OFELIA RÚA DE BEDOYA sí demostró una convivencia permanente e ininterrumpida con el pensionado fallecido en un lapso muy superior al mínimo de 5 años a que alude el art. 13 de la Ley 797 de 2003, con anterioridad al fallecimiento; así dieron cuenta de ello, los dos testigos allegados al plenario, destacándose la declaración de la señora DANELLY CRISTINA SÁNCHEZ MARÍN, nuera del causante, quien lo conoció en los últimos 15 años de vida, tiempo durante el cual no se llegó a enterar de separaciones temporales o definitivas, y mucho menos que el causante se encontrara viviendo solo o con otra persona en el Barrio San Javier de Medellín para el mes de abril de 2021 cuando se produjo su deceso.

Así las cosas, para la Colegiatura, no existe duda que entre los señores MARÍA OFELIA RÚA DE BEDOYA y LUIS ALBERTO BEDOYA RESTREPO, efectivamente surgió una convivencia, en los términos que señala la jurisprudencia nacional, esto es aquella comunidad de vida, forjada en el crisol del amor responsable, la ayuda mutua, el afecto entrañable, el apoyo económico, la asistencia solidaria y el acompañamiento espiritual, que refleje el propósito de realizar un proyecto de vida de pareja responsable y estable, a la par de una convivencia real, efectiva, y afectiva.

Cabe señalar que, si bien en este caso existió la disolución y liquidación de la sociedad conyugal en el año 1993, y una separación de hecho por un corto lapso, para esa época, los cónyuges retomaron la convivencia la cual perduró hasta el fallecimiento del causante, permaneciendo el vínculo afectivo entre ellos, según lo declarado por la nuera y el hijo menor del causante, el cual también se evidencia en la prueba documental, como lo es la afiliación del



causante a un plan exequial por parte de la demandante, y aquellos reconocimientos del causante como parte del núcleo familiar de la demandante en varios trámites realizados ante la EPS Coomeva y autoridades administrativas (Alcaldía de Medellín y Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN), visibles a folios 41 al 67 del archivo PDF 002, en todo caso posteriores a la disolución y liquidación de la sociedad conyugal acontecida en el año 1993, veamos:

República de Colombia  
SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD  
SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD

Fecha de Radicación: 26 ABR. 1999  
Número de Radicación: 048553  
Código: 129  
RECIBIDO MEDELLIN

FORMULARIO UNICO DE AFILIACION E INSCRIPCION A LA E.P.S. - REGIMEN CONTRIBUTIVO, 1999  
PARA TRABAJADORES DEPENDIENTES Y SERVIDORES PUBLICOS

Lea las instrucciones que se encuentran al respaldo antes de diligenciar este formato  
1. Información para ser diligenciada por el cotizante o cabeza de grupo familiar

Tipo de Afiliación Individual Colectiva Fecha de afiliación al Sistema A M D

Identificación del cotizante

1er. Apellido RUA 2o. Apellido o de Casada Canasquilla Nombre(s) Maria Ofelia

No. Identificación 43.019.727 DV Tipo Fecha de Nacimiento Año 91 Mes 9 Día 24 Sexo M X

Dirección donde labora Calle 44 52-165 Teléfono 3853239 Fax

Ciudad/Mpio. Medellín Departamento Antioquia

Dirección de Residencia Cra 37 No 68-99 apartamento 101 Teléfono 2111481

Ciudad/Mpio. Medellín Departamento Antioquia

Entidad anterior de Previsión, Seguridad Social en Salud o EPS

Nombre de Entidad Código

Identificación de beneficiarios

Número de Identificación	COTIZANTE	Nombres Completos Beneficiarios	Sexo	Fecha de Nacimiento	Parentesco					Documentos de Compensación				
					Conyuge	Compañera(o)	Hijos	Padres	Otros					
	TD	1er. Apellido	2o. Apellido	Nombre(s)	M	F	Año	Mes	Día	1	2	3	4	5
1														
2 41.729.230	B	BEDOYA RUA	DARIO	ALBERTO	X								X	
3 41.311.700	B	BEDOYA RUA	LUIS	FELIPE	X								X	
4 41.045.659	B	BEDOYA RESTREPO	LUIS	ALBERTO	X							X		

MUNICIPIO DE MEDELLIN  
SECRETARIA DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS  
ENCUESTA PARA VINCULADOS  
No. 893  
Fecha: 22/08/97

I. INFORMACION BASICA

Cédula 43014757 Apellidos y nombres RUA CARRASQUILLA MARIA OFELIA Estado civil CASADO/A

Libreta Militar Fecha nacimiento Cr 37 # 68-099 ap. 101 Medellín Casa propia Si X No

Teléfono residencia 2111485 Teléfono trabajo 2695623/42 Grupo sanguíneo A B AB O O Positivo X Negativo F

En caso de accidente llamar a: Gloria Edilma Huézo Rúa Teléfono 284.58.40

Estado clínico actual: Diabetes Hipertensión TBC Hipercolesterolemia Cancer

II. ESTUDIOS

Últimos años de estudio aprobados Primar. Secundarios Superiores Nombre del estudio Bachillerato Establecimiento Colegio de María Año de termin. 1976

Título profesional, técnico o tecnológico Graduado Año No. matrícula profesional

Idiomas: Que lee Que habla Que escribe

III. OTROS ESTUDIOS

Estudios	Establecimiento	Duración	Año

IV. INFORMACION FAMILIAR BENEFICIARIOS A CARGO

Apellidos y nombre del familiar	No. Documento	Parentesco	Fecha Nacimiento	Últimos años de estudio				
				Primar	Secund	Tecnol	Univer	Otros
BEDOYA RUA LUIS FELIPE	80070311309	HIJO	800703	X	X			
BEDOYA RESTREPO LUIS ALBE		ESPOSA/O	520922					
BEDOYA RUA DARIO ALBERTO	79071908705	HIJO	790719	X	X			

Sumado a ello, tampoco podía perderse de vista que durante el trámite judicial no quedó probado que el causante al momento del fallecimiento se encontrare viviendo en lugar diferente al de su núcleo familiar compuesto por esposa e hijo menor, y mucho menos en el Barrio San Javier de Medellín donde presuntamente ocurrió su deceso.

Corolario de lo anterior, deberá confirmarse la sentencia de primer grado, en cuanto declaró el derecho a la sustitución pensional en favor de la demandante MARÍA OFELIA RÚA DE BEDOYA.

### **Prescripción y retroactivo pensional**

Esta Sala estima que en el presente asunto, no alcanzó a configurarse el fenómeno prescriptivo sobre alguna de las mesadas pensionales causadas a partir del 24 de abril de 2021, pues es claro que la demandante no dejó transcurrir el término trienal de prescripción que en materia laboral y seguridad social, regulan los arts. 488 del CST y 151 del CPTSS, toda vez que la reclamación administrativa se presentó en ese mismo año 2021 (07-05-2021), la negativa pensional se dio en el mismo año 2021, y la demanda ordinaria laboral se instauró en el año 2022, es decir, no pasaron 3 años entre la causación y la interrupción por una sola vez de la prescripción, y entre esta última y la presentación de la acción judicial.

Y dado que se trata del fallecimiento de un pensionado quien había adquirido su estatus desde el año 2012, la demandante tiene derecho a seguir percibiendo el mismo número de mesadas pensionales (13 mesadas), y el mismo valor de la mesada, que según la resolución N° GNR-297142 del 8 de noviembre de 2013, era equivalente a 1 SMLMV.

Teniendo en cuenta lo anterior y en atención al grado jurisdiccional de consulta que la asiste a COLPENSIONES, esta Sala procedió a recalcular el valor del retroactivo pensional adeudado a la señora MARÍA OFELIA RÚA DE BEDOYA por el periodo comprendido entre el 24 de abril de 2021 y el 31 de mayo de 2023, encontrándose allí la suma de \$27.176.609.

AÑO	MESADA	# DE MESADAS	SUBTOTAL
2021	\$ 908.526,00	9,22	\$ 8.376.609,72
2022	\$ 1.000.000,00	13	\$ 13.000.000,00
2023	\$ 1.160.000,00	5	\$ 5.800.000,00
			\$ 27.176.609,72

Y si bien este retroactivo resultó ser ligeramente superior al liquidado en la primera instancia (\$27.131.183), como este aspecto de la sentencia no fue controvertido por la parte demandante y el grado jurisdiccional de consulta, solo opera a favor de COLPENSIONES, la Sala dejará incólume el valor del retroactivo liquidado en primera instancia, y se confirmará la decisión de autorizar a COLPENSIONES a efectuar el descuento del porcentaje obligatorio destinado al subsistema de salud, en cumplimiento a lo dispuesto en el art. 143 de la Ley 100 de 1993.

**Intereses moratorios o Indexación de las condenas**

Finamente en relación con la pretensión consecuencial de los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, estima esta corporación que los mismos no están llamados a prosperar en el sub lite, dado que el motivo por el cual se negó la prestación económica de sobrevivientes no fue otro distinto que la no acreditación del requisito legal de convivencia mínima, pues fue la propia actora la que propició la negativa pensional de la entidad, pues tratándose de una cónyuge con sociedad conyugal disuelta, sí debía acreditar plenamente la convivencia con el causante en los 5 años inmediatamente anteriores al fallecimiento, pues, cabe recordar que, cuando se trata de cónyuge separada(o) de hecho, es necesario que la sociedad conyugal se encuentre vigente (CC C515-2019), para ser considerada (o) como beneficiaria (o) de la pensión de sobrevivientes, como lo establece el inciso final del literal b) del artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la ley 797 de 2003.

Y es que, durante la investigación administrativa, la demandante sí incurrió en serias contradicciones, que impidieron el reconocimiento pensional para ese momento, pues le dio a entender al investigador contratado por COLPENSIONES, que el causante LUIS ALBERTO BEDOYA RESTREPO



tenía alquilado un apartamento en el Barrio San Javier de Medellín, donde al parecer se encontraba viviendo al momento del fallecimiento, veamos:

Tras indagar sobre cómo fueron las causas del fallecimiento de su esposo, indica que a él le gustaba mucho la ingesta de licor, y precisamente el día su fallecimiento el causante se encontraba en el barrio San Javier de la Comuna 13 en la ciudad de Medellín departiendo con unos amigos cuando se presentó el evento de su muerte. Se observan inconsistencias en la versión de los hechos, ya que inicialmente la solicitante manifiesta lo antes mencionado, más adelante refiere que ella había estado con él en el barrio San Javier minutos antes del fallecimiento pero que había decidido regresar a la casa porque uno de sus hijos los habían invitado a almorzar, luego manifiesta que el causante se encontraba en un apartamento que había alquilado en dicho barrio con otros amigos porque a veces no alcanzaba a ir a su casa en Manrique y que lo habían encontrado "en la pieza" con el pecho morado, aparentemente infartado.

Y si bien esas contradicciones y dudas quedaron resueltas durante el proceso judicial con las declaraciones rendidas por los señores DANELLY CRISTINA SÁNCHEZ MARÍN y LUIS FELIPE BEDOYA RÚA, las mismas impidieron en su momento la concesión del derecho por parte de COLPENSIONES, y por ello no puede predicarse una mora injustificada en el reconocimiento pensional que dé lugar a la imposición de los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, debiéndose revocar la condena en este sentido, sin embargo accederá a la INDEXACIÓN DE LAS CONDENAS, como mecanismo para, además de mantener el poder adquisitivo constante de las mesadas pensionales, subsanar el retardo de la demandada en pagar la pensión, indexación que debe ser calculada por COLPENSIONES a partir del 24 de abril de 2021, mes a mes y sobre cada una de las mesadas que componen el retroactivo pensional adeudado hasta el momento en que se produzca su pago efectivo, Para liquidar la indexación la pasiva tendrá en cuenta la siguiente formula:

ÍNDICE FINAL

ÍNDICE INICIAL x VALOR A INDEXAR – VALOR A INDEXAR

Así lo ha entendido la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en reciente sentencia SL359-2021, donde conceptuó la procedencia de la indexación de las condenas sobre las cuales no se impusiera una sanción moratoria, veamos:

*"...la indexación se erige como una garantía constitucional (art. 53 CP), que se materializa en el mantenimiento del poder adquisitivo constante de las pensiones, en relación con el índice de precios al consumidor certificado por el DANE. A su vez, el artículo 1626 del Código Civil*

*preceptúa que «el pago efectivo es la prestación de lo que se debe», esto es, que la deuda debe cancelarse de manera total e íntegra a la luz de lo previsto en el artículo 1646 ibidem. De ahí que, si la AFP no paga oportunamente la prestación causada en favor del afiliado, pensionado o beneficiario, tiene la obligación de indexarla como único conducto para cumplir con los mencionados estándares de totalidad e integralidad del pago. Por tal motivo, es incompleto el pago realizado sin el referido ajuste cuando el transcurso del tiempo devaluó el valor del crédito.*

*Ahora, la indexación no implica el incremento del valor de los créditos pensionales, ya que su función consiste únicamente en evitar la pérdida del poder adquisitivo de la moneda y la consecuente reducción del patrimonio de quien accede a la administración de justicia, causada por el transcurso del tiempo. Tampoco puede verse como parte de la mesada, puesto que no satisface necesidades sociales del pensionado, y menos como una sanción, ya que lejos de castigar al deudor, garantiza que los créditos pensionales no pierdan su valor real...”*

### **Costas Procesales**

Teniendo en cuenta la naturaleza de la decisión proferida y la improsperidad del recurso de apelación formulado por la apoderada judicial de COLPENSIONES, las costas procesales en esta instancia estarán a cargo de dicha parte y en favor de la demandante, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1° del art. 365 del Código General del Proceso; en esta instancia se fijan como agencias en derecho la suma de UN MILLÓN CIENTO SESENTA MIL PESOS ML (\$1.160.000) equivalente a 1 SMLMV para la anualidad 2023.

### **VIII. – DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** la sentencia objeto de apelación y consulta de fecha y procedencia conocidas, en cuanto condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la señora MARÍA OFELIA RÚA DE BEDOYA, los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, absolviéndola de dicha pretensión, para en su lugar, **CONDENAR** a COLPENSIONES a la indexación del retroactivo pensional adeudado a partir del 24 de abril de 2021 y hasta el

momento en que se produzca el pago total de la obligación, según lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO:** Confirmar en todo lo demás, la sentencia objeto de apelación y consulta de origen y fecha conocidos.

**TERCERO: COSTAS** en esta instancia a cargo de COLPENSIONES y a favor de la demandante, en esta instancia las agencias en derecho se fijan en la suma de \$1.160.000, equivalente a 1 SMLMV para el año 2023.

**CUARTO:** En su debida oportunidad, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

**QUINTO: SE ORDENA** la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

**Los magistrados**



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA