

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

CONSULTA - SENTENCIA	
DEMANDANTES	ANA DELFA ÁLZATE DE BEDOYA
DEMANDADO	COLPENSIONES.
RADICADO	05001-31-05-020-2020-00276-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	PENSION DE SOBREVIVIENTES
DECISIÓN	CONFIRMA

Medellín, veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **ANA DELFA ÁLZATE DE BEDOYA**, contra **COLPENSIONES**.

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 038**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ANTECEDENTES

Es materia de la Litis, conocer esta sentencia proferida por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día

12 de julio de 2023, bajo el Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de la demandante, de conformidad al artículo 69 del CPT y SS.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que el 18 de junio de 1990, el señor FRANCISCO JAVIER SERNA RAMIREZ, murió por causas de origen común, quien ostentaba la calidad de afiliado del Seguro Social.

Refiere el introductorio que el afiliado causante, hizo **vida marital** con la demandante ANA DELFA ALZATE DE BEDOYA, durante 22 años de manera permanente e ininterrumpida, compartiendo techo, lecho y mesa hasta el momento de su fallecimiento, convivencia en la cual no procrearon hijos.

Narra la demanda que, la actora solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes ante el ISS y la entidad mediante la resolución 06563 del 08 de noviembre de 1990, negó la prestación económica, argumentando que, si bien se verifica el cumplimiento de requisitos de semanas de cotización y convivencia entre el causante y la reclamante, la actora, se encontraba casada con el señor Luis Enrique Bedoya. La referida negativa finalmente, fue confirmada mediante la resolución ISS 05616 de 19992.

Describe el libelo introductorio que, la **actora contrajo matrimonio** con el señor Luis Enrique Bedoya, el 05 de marzo de 1957, sin embargo, solo convivió con su cónyuge hasta el año 1966, época en la cual se separaron de hecho y de cuerpo de manera definitiva y cada uno inició nueva convivencia con diferentes personas, que para el caso de la demandante fue con el afiliado causante en enero de 1968.

En último lugar se indicó que la demandante, nuevamente solicitó ante Colpensiones el reconocimiento de la prestación económica, la cual fue negada mediante resolución SUB 67092 del 10 de marzo de 2020, bajo los mismos argumentos de la resolución anterior.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que se **DECLARE** que FRANCISCO JAVIER SERNA RAMIREZ, dejó causada la pensión de sobrevivientes por reunir los requisitos legales en materia de semanas, conforme a la norma vigente para el momento de su fallecimiento.

Que se declare la calidad de beneficiarios de la pensión de sobrevivientes causada por FRANCISCO JAVIER SERNA RAMIREZ, a la señora ANA DELFA ALZATE DE BEDOYA, en su condición de compañera permanente, por cumplir con los supuestos de hecho normativos, consagrados en el artículo 47 de la ley 100 de 1993.

Y, en consecuencia, que se **CONDENE** a **COLPENSIONES** a: **i)** Reconocer y pagar a ANA DELFA ALZATE DE BEDOYA la pensión de sobrevivientes causada desde el 18 de junio de 1990, fecha del fallecimiento del causante, incluyendo las mesadas adicionales y ordinarias. **ii)** Reconocer y pagar a la demandante, los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la ley 100 de 1993 o en subsidio la indexación de las condenas. **iii)** Condenar en costas procesales.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

COLPENSIONES anexó contestación a la demanda de acuerdo al texto que milita en el PDF 08, a través del cual se opone a los hechos y pretensiones de la demanda, aduciendo que, por regla general, la pensión de sobrevivientes debe ser reconocida de conformidad a la norma vigente para el momento del deceso del afiliado o pensionado. Que, para el presente caso, el causante falleció el 18 de junio de 1990, por lo cual, la norma vigente para ese momento era el Decreto 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año.

Indicó también que, para la causación de la pensión de sobrevivientes deben concurrir varias situaciones, la primera es que el afiliado causante haya cotizado 150 semanas en los 6 años anteriores a su deceso o 300 semanas en cualquier tiempo, situación **plenamente acreditada en atención a que el afiliado para el momento de su muerte sumaba más de 900 semanas**

cotizadas al sistema. Por otro lado, y en lo que refiere a la compañera permanente que pretenda beneficiarse de la prestación pensional de sobrevivientes, señaló que, debe demostrar por lo menos 3 años de convivencia con el causante, inmediatamente anteriores al fallecimiento, adicionalmente se requiere que ésta sea soltera o que, habiéndose casado, estuviere separada legal y definitivamente de cuerpos y de bienes de su cónyuge. Que respeto a este último aspecto, según la investigación administrativa adelantada por la Entidad, se concluyó y se demostró que la demandante se encuentra casada por el rito católico con el señor Luis Enrique Bedoya, desde el 5 de marzo de 1957, lo cual, en atención a la norma precitada, es impedimento para obtener la prestación pensional pretendida.

La entidad demandada planteó a título de excepciones de fondo, las siguientes: *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR INTERESES MORATORIOS, PRESCRIPCIÓN, COMPENSACIÓN, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS”*

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En el fallo objeto de apelación, el A Quo en audiencia pública de juzgamiento celebrada del 12 de julio de 2023, **declaró probada de oficio la excepción de COSA JUZGADA**, dentro del proceso promovido por la Sra. ANA DELFA ÁLZATE DE BEDOYA en contra de COLPENSIONES. En consecuencia, absolvió a COLPENSIONES de todas y cada una de las pretensiones invocadas en su contra por parte de la demandante.

Y en último lugar, condenó en costas procesales a la demandante y en favor de COLPENSIONES.

Como fundamento de su decisión, (PDF 25 minuto 16:26) estimó el juez de primer grado que en este caso se configura la cosa juzgada, como quiera que las pretensiones que invoca la demandante en la presente demanda, fueron resueltas mediante otro proceso ordinario laboral, del cual conoció el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, que a través de sentencia judicial que se encuentra en firme y ejecutoriada, negó las pretensiones invocadas por la

demandante, cuya decisión fue confirmada en sede de segunda instancia, por la Sala Cuarta Laboral de este Tribunal Superior de Medellín.

En hilo dijo que, si bien la primera demanda fue planteada en contra del ISS, y en este asunto se demanda a Colpensiones, lo cierto es que esta última entidad, es sucesora de la primera y, por tanto, ha de entenderse que existe **identidad de partes**. Que, respecto de la identidad de **causa**, se constata que ambos asuntos emergen, ante el fallecimiento del afiliado fallecido FRANCISCO JAVIER SERNA RAMIREZ, y la demandante aduce condición de compañera permanente, y en lo que concierne a la **identidad de objeto**, en ambas demandas se implora la pensión de sobrevivientes.

VI. GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA.

En vista que la decisión de primera instancia fue desfavorable para la demandante, esta Sala conocerá a su favor bajo el grado jurisdiccional de consulta, conforme lo señalado en el art. 69 del CPTSS.

Alegatos de conclusión.

Encontrándose dentro de la oportunidad procesal correspondiente el apoderado judicial de **Colpensiones** manifestó que la entidad siempre ha actuado de buena fe, conforme a derecho y de acuerdo con la normatividad vigente para el momento de la expedición de los diferentes actos administrativos.

Señaló que revisado el expediente del Juzgado 01 Laboral del Circuito de Medellín, con radicado 05001 31 05 001 2020 00564 00, se puede evidenciar que se configura el fenómeno de la cosa juzgada, tal y como lo declaró el A quo.

Agregó que, la demandante está actuando con temeridad y/o mala fe, ya que conocía a plenitud de la decisión tomada por la judicatura en primera y segunda instancia en el proceso con radicado 05001310500120020056400, y aun así tomó la decisión de iniciar un nuevo proceso, por lo que solicitó que la misma sea condenada en costas y agencias en derecho.

Teniendo en cuenta los argumentos esbozados, solicitó que se absuelva a Colpensiones de todas las pretensiones de la demanda.

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión. – Pensión de sobrevivientes

El objeto central de esta Litis, en atención al grado jurisdiccional de consulta que se surte a favor de la demandante, el problema jurídico que debe resolver la Sala consiste en dilucidar: **i)** si en este asunto, se configura la cosa juzgada. **ii)** en el evento de no encontrarse procedente la cosa juzgada, se establecerá si el afiliado fallecido, dejó causada la prestación que se reclama. **iii)** si la demandante en su calidad de compañera permanente del causante, acredita o no los requisitos legales para ser considerada beneficiaria de la pensión de sobrevivientes, en caso afirmativo, se determinará la fecha del disfrute pensional, el valor del retroactivo pensional; así como también, si hay lugar a los intereses moratorios o indexación de la condena.

Para zanjar el primer problema jurídico, pasa esta Sala a establecer, si en el sub lite se dan los presupuestos procesales para declarar probada la excepción de COSA JUZGADA derivaba de una sentencia judicial en firma y ejecutoriada.

LA COSA JUZGADA

Como bien se sabe doctrinaria y jurisprudencialmente, la cosa juzgada se ha estructurado alrededor de la triple identidad: sujetos (partes), objeto (pretensiones) y causa (hechos), que permite determinar los eventos en los que la jurisdicción debe rechazar aquellas acciones dirigidas contra un asunto ya

resuelto, pues de permitirse un nuevo juzgamiento se dejaría sin respaldo la confianza de quienes participaron en un acuerdo transaccional, así como la depositada por la colectividad en sus autoridades judiciales para la solución regular, eficaz y definitiva de los conflictos sometidos a su consideración. La cosa juzgada va a determinar que, dentro de unos límites, no sea posible volver a conocer sobre aquello que ya fue objeto de resolución, fueren los que fueren los motivos para decidir, de modo que tarde o temprano la sentencia o acuerdo transaccional adquiere las notas de irrevocabilidad e inmutabilidad, características que no pueden ser desconocidas por ninguna de las partes.

En efecto, *“...la firmeza de las decisiones es condición necesaria para la seguridad jurídica. Si los litigios concluyen definitivamente un día, y tanto las partes implicadas en él como el resto de la comunidad, tienen certeza de que a partir de ese momento la decisión judicial es inalterable, el proceso cumple un papel eficaz en la solución de los conflictos. Este es el sentido de la cosa juzgada, en relación con la cual la Corte ha reconocido que hace parte de las garantías del debido proceso, consagradas en el artículo 29 de la Constitución, y está implícita en el concepto de administrar justicia...”* (Corte Constitucional sentencia C-548 de 1997).

Y tal figura jurídica tiene expresa consagración legal en el art. 303 del Código General del Proceso, en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 303. COSA JUZGADA. La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes.

Se entiende que hay identidad jurídica de partes cuando las del segundo proceso son sucesores por causa de muerte de las que figuraron en el primero o causahabientes suyos por acto entre vivos celebrado con posterioridad al registro de la demanda si se trata de derechos sujetos a registro, y al secuestro en los demás casos.

En los procesos en que se emplace a personas indeterminadas para que comparezcan como parte, incluidos los de filiación, la

cosa juzgada surtirá efectos en relación con todas las comprendidas en el emplazamiento.

La cosa juzgada no se opone al recurso extraordinario de revisión.

La precitada norma preceptúa la coincidencia de tres identidades: de objeto o cosa pretendida, de causa para pedir y de sujetos. Para mayor claridad se trae a colación una sentencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia SL913-2013, que sobre este punto adoctrinó:

“El artículo 332 del Código de Procedimiento Civil, que se acusa prevé la existencia de la cosa juzgada bajo las reglas de las tres identidades, esto es que exista coincidencia de objeto, causa y sujetos; tal institución se funda en el principio del non bis in ídem, que se erige para darle fuerza vinculante a las determinaciones adoptadas por los juzgadores, bajo la certeza de que aquellas se vuelven definitivas e inmutables, y por tanto los litigios no pueden reabrirse, pues de ser así, se lesionaría gravemente el orden social y la seguridad jurídica, al no poderse concretar las situaciones de derecho.

En efecto, el poder de vinculación de las decisiones judiciales tiene un efecto preclusivo, es decir que sobre lo resuelto no puede retornarse, y ello solo puede predicarse cuando está acreditado que los hechos son esencialmente idénticos, al igual que las pretensiones y las personas que intervinieron.”

CASO CONCRETO

Le corresponde a la Sala comprobar si las pretensiones del presente proceso judicial, corresponden a un asunto que fue decidido en un proceso primigenio, que terminó mediante sentencia judicial, que se encuentra en firme e hizo tránsito a cosa juzgada, en los términos del artículo 303 del Código General del Proceso.

Pues bien, en el proceso que hoy se tramita, la señora ANA DELFA ALZATE DE BEDOYA elevó demanda ordinaria laboral en contra de COLPENSIONES, mediante la cual pretende pensión de sobrevivientes, ante el fallecimiento del afiliado causante FRANCISCO JAVIER SERNA RAMIREZ, respecto de quien aduce condición de beneficiaria como compañera permanente.

Ahora, previa petición realizada de manera oficiosa por el A quo, el Juzgado 01 Laboral del Circuito de Medellín, dejó a disposición de este asunto, el proceso que conoció bajo el radicado 05001 31 05 001 20020 0564 00 (PDF 18).

El proceso antes referenciado, fue planteado por ANA DELFA ALZATE DE BEDOYA en contra del INSTITUTO DE LOS SEGUROS SOCIALES, el **22 de julio de 2002**, y a través de la misma, se solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes ante la muerte del señor FRANCISCO JAVIER SERNA RAMIREZ. El texto de los hechos y pretensiones se describe a continuación, veamos:

FUNDAMENTOS DE HECHO.

PRIMERO: Con ocasión de la muerte del asegurado JAVIER SERNA RAMIREZ, acaecido el 18 de Junio de 1990, la demandante, en su propio nombre y en calidad de compañera, solicitó el reconocimiento y pago de la Pensión de sobrevivientes.

SEGUNDO: El Instituto de seguros Sociales, negó la pensión mediante resolución No.6563 de 1990, por cuanto el asegurado era casado y, de conformidad con el artículo 29 del Acuerdo 049 de 1990 (Aprobado por el Decreto 758 de 1990) no le asiste derecho. Contra la citada resolución no se interpuso recurso alguno en la vía gubernativa.

TERCERO: Le asiste derecho a mi mandante a la pretensa pensión, ya que la circunstancia de que el asegurado fuere casado nada le impide el disfrute de la pensión, toda vez que hoy, por mismo mandato Constitucional, se protege la Familia como núcleo esencial de la sociedad (Arts-40 y 42 C.N), a más de que a la demandante solo le corresponde afirmar, como presupuesto de su pretensión que hizo vida marital con el asegurado por espacio de más de tres (3) años.

S U P L I C A S:

a).- Se declare que a ANA DELFA ALZATE DE BEDOYA, le asiste derecho a Pensión de Sobrevivientes en razón de la muerte de su compañero JAVIER SERNA RAMIREZ, y como consecuencia se condene a pagar:

- 1.-PENSION DE SOBREVIVIENTES,
- 2.-MESADAS ADICIONALES DE JUNIO Y DICIEMBRE,
- 3.-SANCION POR NO PAGO O INDEXACION,
- 4.-COSTAS DEL PROCESO.

De modo que, mediante sentencia de primera instancia del 18 de octubre de 2005, el Juzgado 01 Laboral del Circuito de Medellín, absolvió al Instituto de los Seguros Sociales, de las pretensiones imploradas por la demandante: (PDF 18 folio 42, a través de la cual se manifestó que:

“El fallecimiento del citado señor fue el día 18 de junio de 1990, cuando apenas se entrenaba el decreto 0758 de ese año, que empezó a operar el 11 de abril de ese año. En ese momento, en el del fallecimiento, estaba entonces en plena vigencia el artículo 29 de ese decreto que indicaba que se requería reunir dos requisitos para obtener derecho a la pensión de sobrevivientes, como eran que se hubiera convivido durante más de tres años y que no se estuviera casado en el momento del fallecimiento.

la demandante solo reúne uno de los requisitos, cual es el primero de ellos, pero no el segundo, por consiguiente, no tiene derecho a la prestación pensional”

Huelga decir que, en sede de segunda instancia, la Sala Cuarta de Decisión de este Tribunal, en sentencia del 02 de marzo de 2006, **confirmó** la decisión adoptada en primer grado (PDF 18 folio 55)

Vale la pena precisar que, en proveído del 30 de agosto de 2006, visible en el PDF 18 folio 82, la Corte Suprema de Justicia, declaró desierto el recurso de casación interpuesto por la parte demandante frente a la sentencia proferida por el Tribunal, de lo que se colige que, la sentencia emitida en el proceso primitivo, se encuentra en firme y ejecutoriada.

Visto lo anterior, estima esta Colegiatura que, al cotejar específicamente, el proceso ordinario laboral preliminar, y el que ahora ocupa a la Sala, se dan los presupuestos para declarar probada la excepción de COSA JUZGADA, al evidenciarse una identidad de **partes, objeto y causa petendi**.

En relación a la **identidad de partes**, resulta diáfano que la demanda que viene de reseñarse, fue planteada por la hoy demandante en contra el Instituto de los Seguros Sociales, y que, en esta nueva demanda, se dirige la acción frente a COLPENSIONES, administradora actual del régimen de prima media, concluyéndose entonces que convergen las mismas partes.

En lo que concierne a la identidad de **causa petendi**, es decir, que, entre la demanda acá instaurada y la inicial, ostenten los mismos fundamentos o hechos como soporte, debe decirse que se vislumbra plena identidad, pues en ambos asuntos la demandante alega condición de beneficiaria de la prestación económica ante el fallecimiento del afiliado causante FRANCISCO JAVIER SERNA RAMIREZ, de lo que se puede concluir que, ambos asuntos se fundamentan en los mismos presupuestos fácticos.

De otro lado, resulta igualmente cristalino la identidad de **objeto** en ambos procesos judiciales, pues al unísono se reclama el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes, el retroactivo pensional, intereses

moratorios consagrados en el artículo 141 de la ley 100 de 1993 o en subsidio la indexación de las condenas.

En las circunstancias descritas, este Colegiado comprueba que ambos procesos ordinarios, guardan identidad de **objeto, causa petendi y partes**, por lo que operó la cosa juzgada, instituto que desarrolla el derecho fundamental al debido proceso, y que propende por dotar de inmutabilidad y carácter definitivo a las decisiones judiciales, proferidas por el Juez natural, que ponen fin a los litigios sometidos a su consideración.

Corolario de todo lo anterior, se **CONFIRMARÁ** lo resuelto en primera instancia, pues las pretensiones rogadas por la demandante, van encaminadas a obtener un nuevo pronunciamiento sobre las mismas peticiones que elevó en procedo ordinario laboral con anterioridad y que ya fueron resueltas.

Sin costas en esta instancia al haberse conocido del proceso bajo el grado jurisdiccional de consulta.

VIII. – DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de primera instancia, de fecha y procedencia conocidas, que se conoce en Consulta, de conformidad a lo expuesto.

SEGUNDO: SIN COSTAS procesales de segunda instancia, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.

TERCERO: En su oportunidad procesal, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

CUARTO: SE ORDENA la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA