

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL

### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

Medellín, seis (6) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los Magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES (ponente), VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, procede a dictar la decisión correspondiente en este proceso ordinario de doble instancia instaurado por LALEH ASSADIPOUR NAJARHERFEH en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- (Rad. No. 05001-31-05-014-2021-00117-01).

### ANTECEDENTES

Pretende la demandante se condene a la entidad enjuiciada al reconocimiento y pago de retroactivo pensional por el período comprendido entre el 1° de octubre de 2020 y el 31 de diciembre de 2020, la indexación de las mesadas pensionales hasta la fecha en que comiencen a correr los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993; los intereses moratorios del artículo 141 a partir del vencimiento de los cuatro meses desde la solicitud de la pensión, o sea, desde la fecha en que deja de causarse la indexación de las mesadas adeudadas, al no correr simultáneamente ambas, y las costas del proceso.

Como sustento de sus pretensiones indicó en síntesis lo siguiente: el 29 de diciembre de 2020, Colpensiones emitió la Resolución SUB 281475,

mediante la cual resolvió la petición de pensión de vejez que había presentado el 20 de octubre de 2020; la prestación se reconoció en cuantía de \$7.720.899, a partir del 1° de enero de 2021, desconociéndole el derecho a percibir la pensión de vejez con retroactividad desde la fecha en que cesó sus cotizaciones al sistema, que lo fue el 30 de septiembre de 2020; el argumento de la entidad para desconocer el valor del retroactivo es que no se reportó la novedad del retiro del sistema de seguridad social en pensiones, aun cuando ya se habían cesado las cotizaciones para los riesgos de invalidez, vejez y muerte desde el 30 de septiembre de 2020 y tenía 61 años de edad para dicha calenda; su desafiliación al sistema de pensiones se dio de manera tácita, por lo que le asiste el derecho a percibir el retroactivo reclamado así como la indexación y los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993; el 18 de febrero de 2021 interpuso recurso de reposición en contra de la Resolución SUB 281475 sin que hasta la fecha de la demanda lo hayan resuelto, quedándose agotada la reclamación administrativa.

Colpensiones dio respuesta oportuna al libelo oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones. De los hechos adujo como ciertos los de la edad, el reconocimiento de la pensión de vejez, la interposición de los recursos y las resoluciones que se han emitido. Propuso como excepciones las de inexistencia de la obligación de reconocer retroactivo sin la acreditación de los requisitos legales; improcedencia del pago de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993; improcedencia de la indexación, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas y compensación.

El Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia del 24 de octubre de 2022, CONDENÓ a Colpensiones a pagarle a la demandante la suma de \$30.394.248 por retroactivo pensional correspondiente al período comprendido entre el 1° de octubre de 2020 y el 31 de diciembre de 2020, incluida la mesada adicional de diciembre de ese año; al pago de los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de

la Ley 100 de 1993 sobre el retroactivo reconocido, causados desde el 21 de febrero de 2021 y hasta que se haga el pago efectivo de la obligación. Autorizó a Colpensiones a descontar del valor del retroactivo lo correspondiente a los aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud. Por último, le impuso las costas a la accionada fijándole como agencias en derecho la suma de \$2.000.000.

Inconforme con la decisión, interpuso el recurso de apelación la apoderada de la parte demandada, quien pretende con el recurso se revoque la decisión de primer grado frente a los intereses moratorios con el argumento que la entidad solo reconoce los mismos cuando hubo reconocimiento y se incumplió con el pago, siendo claro que no es la situación del caso por cuanto a la demandante se le ha venido pagando cumplidamente. Agrega que la entidad está obligada a cumplir la ley, por lo que el derecho a la pensión solo se le puede reconocer al afiliado cuando existe efectivamente un retiro “tácito” del Sistema de Pensiones, siéndole vedada a la entidad realizar alguna interpretación de la Ley por cuanto tal potestad está dada es a los Jueces de la República.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

### CONSIDERACIONES

La Sala restringirá su estudio a los puntos objeto de apelación planteados por la apoderada recurrente, conforme a las directrices que para el efecto traza el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, en concordancia con el artículo 35 de la Ley 712 de 2001; de igual manera se revisarán las demás condenas impuestas a la entidad en el grado de consulta, de conformidad con el criterio expresado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencias de tutela del 26 de noviembre y 4 de diciembre de

2013, rads. 34552 y 51237, respectivamente, y en la sentencia del 9 de junio de 2015, radicado 40200.

No es tema de discusión en el plenario que la demandante nació el 3 de noviembre de 1958, cumpliendo los 55 años de edad el mismo día y mes del año 2013, y que la entidad accionada le reconoció la pensión de vejez a partir del 1° de enero de 2021, en cuantía de \$7.720.899, derecho que le fue reconocido bajo los postulados del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, al ser beneficiaria del régimen de transición pensional consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993. Tampoco se discute que la demandante cotizó, a título de trabajadora dependiente, desde el mes de enero de 1985 y hasta el 30 de septiembre de 2020, un total de 1.722 semanas.

Ahora bien, para esclarecer si es o no procedente el retroactivo ordenado, es preciso rememorar que la pensión de vejez se disfruta a partir del momento del retiro o desafiliación del sistema, tal como ordenan los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, aplicables al presente caso. De manera excepcional esta pensión, sin reportarse la novedad de retiro, es posible que se entre a disfrutar, si teniendo los requisitos legales del derecho, se hace la reclamación del mismo y no se vuelve a realizar cotizaciones. Al respecto, téngase en cuenta la postura que sobre el tema a sostenido esta Sala de Decisión desde otrora, como lo es la sentencia dictada el 18 de septiembre de 2014 (radicado 2012-01265), en la que se dijo:

*“Frente al retroactivo pensional, es del caso rememorar que la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha sostenido, entre otras, en sentencias del 9 de febrero de 2006 (Rad. 25961), 7 de septiembre del mismo año (Rad. 27140, y más recientemente del 19 de mayo del 2010 (Rad. 37195), que conforme a lo establecido en los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 de 1990, es indispensable el retiro o la desafiliación del Sistema General de Pensiones para que pueda reconocerse el pago de las correspondientes mesadas pensionales por vejez.*

*No obstante, esta Sala de Decisión Laboral, así como las distintas de esta Corporación, ha considerado que tal directriz no debe entenderse de manera exegética, es decir, como un reporte estricto de la novedad de desafiliación o retiro de la administradora, entre otras razones porque tal proceder no depende del trabajador sino del empleador. Se ha dicho, con aplicación de criterios de razonabilidad, que la referida novedad bien se puede inferir lógicamente con la fecha en que el afiliado realizó su última cotización a la entidad y además con aquella en que se da la respectiva solicitud de su derecho pensional.*

*Agréguese a lo antes dicho, que lo argumentado por esta Sala, coincide en líneas generales con lo sostenido por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en sentencia del 1 de febrero de 2011 (Rad. 38776), contrario al aparte referenciado por la juez de instancia en su providencia, en la cual quedó asentado:*

*“No obstante lo expuesto, no desconoce la Corte que, de manera excepcional, tal como lo explicó en la sentencia del 20 de octubre de 2009 (radicado 35605), cuando en un proceso no obra prueba del acto de desafiliación al sistema, ella puede inferirse de la concurrencia de varios hechos, como la terminación del vínculo laboral del afiliado, la falta del pago de cotizaciones, y el cumplimiento de los requisitos en materia de edad y de cotizaciones, que no dejen duda de la intención del afiliado de cesar su vinculación al sistema en procura de la obtención del derecho pensional.”*

Descendiendo las anteriores consideraciones al caso de autos, se concluye que la decisión adoptada por el *a quo* no merece ningún reparo, pues de un vistazo al material probatorio obrante al interior del plenario se puede extraer que la accionante elevó la solicitud ante la entidad pretendiendo la pensión de vejez el 20 de octubre de 2020; así mismo, de la historia laboral se puede evidenciar que su último aporte al sistema lo efectuó en el mes de septiembre de 2020, fecha para la cual ya contaba con más de 1000 semanas cotizadas, y más de 55 años de edad, en tanto nació el 3 de noviembre de 1958, lo que hace que al haberse ordenado el pago de la pensión entre el 1° de octubre y el 31 de diciembre de 2020, se encuentre debidamente ajustado a derecho. Téngase igualmente como sustento de lo dicho, la sentencia de la Sala de Casación laboral SL929-2019, en la que se memora las sentencias SL4611-2015 y la SL5603-2017.

A más de lo anterior, Colpensiones allega de manera virtual a esta Corporación la *“Certificación de la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial”*, la que se encuentra fechada a los 22 días del mes de marzo de 2023, en la que luego de una serie de contradicciones indica que: *“Así las cosas, para el presente asunto le asiste derecho a la señora LALEH ASSADIPOUR NAJARHERFEH, al reconocimiento y pago del retroactivo pensional solicitado, toda vez que si bien es cierto no obra novedad de retiro del sistema (R), con el empleador CORPORACION COLEGIO ALEMAN DEUTSCH, Si es claro que el último período cotizado, por dicho empleador se efectuó el 30 de septiembre de 2020. Por lo que le asiste derecho al retroactivo pensional solicitado en la demanda, esto es desde el día siguiente a la realización de la última cotización hasta el día anterior al reconocimiento de la prestación económica de pensión de vejez”*.

El monto del retroactivo ordenado, el cual se revisa por el grado de la consulta, igualmente se habrá de confirmar, en tanto las operaciones que realizó el juzgado de conocimiento fueron efectuadas con base en las mesadas pensionales que reporta la Resolución SUB 281475 del 29 de diciembre de 2020, suma que fue deflactada para el año 2020 y respecto de la cual no se presentó ninguna oposición por parte de la parte actora, a más de que no ha operado el fenómeno de la prescripción en tanto no han transcurrido los 3 años de que tratan los artículos 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y el 488 del Código Sustantivo del Trabajo, toda vez que la solicitud fue presentada ante la entidad el 20 de octubre de 2020, el derecho le fue reconocido a la accionante mediante la Resolución SUB 281475 del 29 de diciembre del mismo año, y la demanda fue presentada el 19 de marzo de 2021.

Ahora bien, frente al reparo por los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la ley 100 de 1993, se tiene que en virtud del artículo 9 de la ley 797 de 2003, las Administradoras de Fondos de Pensiones tienen un plazo de 4 meses contados a partir de la presentación de la reclamación administrativa para resolver y pagar las pensiones de vejez debidamente

causadas, sin que hasta la fecha la entidad haya reconocido los mismos, y si bien en un principio se sostenía que estos no resultaban aplicables en tanto la entidad se estaba acogiendo a la ley para no reconocer el retroactivo pensional, lo cierto es que esa postura ha sido recogida de tiempo atrás por la jurisprudencia, pues no puede perderse de vista que la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia adoctrinó de tiempo atrás que la desafiliación del sistema para el disfrute de la pensión se puede deducir de varios actos, no propiamente la anotación que al respecto debe realizar el empleador, siendo esta postura la que actualmente se encuentra vigente y de completa aplicación, sin que desconozca esta Sala de Decisión que la reclamación por parte de la afiliada fue el 20 de octubre de 2020, data para la cual ya el asunto estaba plenamente decantado por el Alto Tribunal de la jurisdicción ordinaria, dando lugar a confirmar la sentencia sobre esta condena.

Por último, en cuanto a la condena por costas, baste decir que el artículo 365 del C. G del P., aplicable por analogía al procedimiento laboral, al referirse al tema, consagra un criterio objetivo para imponerlas, pues en el numeral 1° establece que *“se condenará en costas a la parte vencida en el proceso...”*, sin que dentro del mismo se contemple la buena o mala fe desplegada por las partes dentro del proceso. Ello implica por tanto que ninguna modificación podrá sufrir dicho tópico, pues como se evidencia en la decisión de marras, Colpensiones fue condenado al reconocimiento y pago de las pretensiones deprecadas.

En conclusión, el fallo de primer grado se habrá de confirmar en su integridad, incluido lo relativo a las costas. Las de esta instancia igualmente estarán a cargo de la entidad accionada, dada la manera como se resuelve el recurso. Como agencias en derecho se fija la suma de un (1) salario mínimo legal mensual vigente a la fecha.



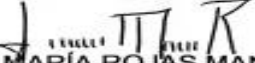
**DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, CONFIRMA la sentencia objeto de apelación, y en parte por consulta, de fecha y procedencia conocidas.

Las costas de esta instancia a cargo de Colpensiones. Como agencias en derecho se fija la suma de un (1) salario mínimo legal mensual vigente vigente a la fecha.

Notifíquese por EDICTO.

Los Magistrados;

  
CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES  
  
VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO  
  
SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

**Radicación:** 05001310501420210011701  
**Proceso:** ORDINARIO LABORAL  
**Demandante:** LALEH ASSADIPOUR NAJARJERFEH  
**Demandado:** COLPENSIONES  
**M. P.** CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES  
**Fecha de fallo:** 6/09/2023  
**Decisión:** CONFIRMA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibídem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 7/09/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario