



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, agosto 31 de 2023

Radicado: 05001 31 05-002-2022-00268-01
Demandante: RAMIRO DE JESÚS MONTOYA MARTÍNEZ
Demandados: COLPENSIONES
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA
Tema: RELIQUIDACIÓN PENSIONAL

La Sala Sexta de decisión, presidida por la magistrada ponente LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencian causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

Atendiendo a la sustitución del poder que adjunta el representante legal de la sociedad CAL & NAF ABOGADOS S.A.S, entidad que ejerce la defensa de Colpensiones se reconoce personería adjetiva a la Dra. ADRIANA MARIA CORREA CARRASCAL, quien queda investida de las facultades conferidas y aquellas propias al contrato de mandato.

1. ANTECEDENTES

La demanda¹

El accionante instauró proceso ordinario en contra de LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a fin de que se reajuste el Ingreso base de liquidación conforme establece el artículo 36 de la Ley 100 de 1993,

¹ Archivo N° 3 – Primera instancia

específicamente componiéndolo con el tiempo que le faltaba para causar la pensión de vejez desde la entrada en vigencia del sistema general de pensiones y sobre el valor insoluto se reconozcan intereses de mora de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Para sustentar sus súplicas señaló que nació el 26 de enero de 1939 por lo que al 1° de enero de 1994 contaba con más de 40 años de edad haciéndolo beneficiario del régimen de transición pensional.

Expuso que el extinto ISS mediante resolución N° 3585 de marzo 25 de 1999 le reconoció la pensión de vejez en cuantía inicial de \$421.270 a partir del 1° de abril de 1999. Sin embargo, presenta disconformidad con el monto pensional pues en su sentir al aplicar las reglas del inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, esto es componiendo el IBL con el promedio de lo cotizado en el tiempo que le faltara se obtendría una mesada equivalente a \$472.886.

Que presentó reclamación a Colpensiones para obtener el ajuste a su prestación, negada en resolución SUB 318357 de noviembre 30 de 2021, quedando agotado el requisito de la reclamación administrativa.

Contestación de la demanda

Colpensiones² aceptó lo referente a la causación de la pensión de vejez y su reconocimiento en resolución N° 3585 de 1999 donde fueron tenidos en cuenta todas las cotizaciones. También admitió que fue presentada una solicitud de reliquidación pensional resuelta por la entidad en resolución SUB 318357 de 2021 sin que exista un cálculo deficitario y por tanto no existe mérito a las pretensiones.

Como excepciones enlistó: Inexistencia de la obligación, improcedencia de los intereses moratorios, imposibilidad de condena en costas, inexistencia de la obligación de reconocer indexación, prescripción, compensación indexada y cosa

² Archivo N° 7 primera instancia

juzgada, aunque respecto a esta última no afirmó ni demostró que de forma previa y en sede judicial se hubiera planteado idéntica demanda.

Sentencia de primera instancia³

Emitida el 20 de abril de 2023 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín donde absolvió a Colpensiones de todas las súplicas incoadas por el actor.

Como sustento de la decisión el fallador de instancia señaló que el sistema general de pensiones contempla tres metodologías de calcular del IBL, contenidas en los artículos 21 y el inciso 3° del 36 de la Ley 100 de 1993, en este último evento para aquellos que, a la entrada en vigencia del sistema pensional le faltaren menos de 10 años para causar la prestación, como en este caso, en tanto dada la fecha de nacimiento del actor (26 de enero de 1939) al 1° de abril de 1994 estaba a menos de 10 años para causar la pensión.

El a quo computó las cotizaciones acopiadas de toda la vida con un IBL de \$469.284 para una mesada de \$422.356 y aquella que promedia las cotizaciones del tiempo que le faltare lo es por \$438.159 para una mesada de \$403.343. Así las cosas no fue probado que la liquidación en los términos que se pide en la demanda genere un aumento en la mesada pensional, y destacó que el cálculo que adosó la activa con la demanda contiene un error, ya que en el ciclo de diciembre de 1994 reportó un IBC de \$2'010.999 cuando el valor real era \$210.999, esto es una diferencia de 10 veces.

Así las cosas, absolvió de todas las súplicas y gravó en costas a la pasiva.

2. GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA

La decisión emitida no fue recurrida por ninguna de las partes, pero al ser totalmente adversa a las pretensiones del actor, corresponde a esta corporación realizar un análisis integral de la misma (artículo 69 CPTSS) .

³ Archivos N° 18 y 19 – primera instancia.

3. ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 Colpensiones presentó escrito donde insiste que no hay lugar a la reliquidación pretendida, ya que el cálculo del IBL presenta el mejor panorama para el accionante.

4. CONSIDERACIONES

Sea lo primero indicar que en este caso se **encuentra** por fuera de discusión que:

1. Ramiro de Jesús Montoya Martínez nació el 26 de enero de 1939 (Pág. 11 archivo N° 3)
2. Que mediante resolución N° 3585 de marzo 25 de 1999 el extinto ISS le reconoció la pensión de vejez, bajo las reglas del Decreto 758 de 1990 como beneficiario del régimen de transición pensional. Prestación en cuantía inicial de \$421.270 a partir del 1° de abril de 1999, hallada con un IBL de \$421.270, al que aplicó una tasa de reemplazo del 90% por acopiar 1508 semanas de cotización (Pág. 27 Archivo N° 7)
3. Que el 8 de septiembre de 2021 solicitó a Colpensiones la reliquidación de la mesada por composición del IBL con las reglas del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, específicamente con el tiempo que le faltaba para causar la prestación. Petición negada en resolución SUB 318357 de noviembre 30 de 2021 (Pág. 19/30 archivo N° 3).

Bajo las anteriores premisas, corresponde a esta corporación determinar si el señor ramiro de Jesús Montoya Martínez tiene derecho a que se le reconozca el reajuste de la pensión de vejez por modificación del IBL, en particular si al computarlo con las reglas del inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 se obtiene una mayor mesada y en caso positivo, si sobre estas deben imponerse intereses de mora.

Detallado el presupuesto fáctico para abordar por esta Sala se hace necesario tener encuentra los siguientes preceptos normativos y jurisprudenciales.

Liquidación de la mesada pensional – Composición del IBL

En este asunto conviene indicar que la Ley 100 de 1993 estableció la forma en que ha de calcularse el Ingreso base de liquidación de todas las prestaciones del sistema general de pensiones, sin embargo, el tema quedó regulado en los artículos 21 y el inciso 3° del artículo 36, cuya aplicación no es indistinta o de libre escogencia para el afiliado, ya que una u otra se utiliza de acuerdo a las siguientes reglas:

a. El inciso 3° del artículo 36 dispone la forma de liquidar el IBL de las pensiones de aquellas personas que siendo beneficiarias del régimen de transición pensional, a la entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones (abril 1° de 1994- entrada en vigencia para el sector privado), les faltare menos de 10 años para completar los requisitos para acceder a la prestación, IBL que ha de componerse con el promedio de las cotizaciones del tiempo transcurrido entre el momento de entrada en vigencia del sistema y el cumplimiento de los requisitos para causar la pensión o el promedio de las cotizaciones de toda la vida.

b. Para los demás eventos, aún siendo beneficiario del régimen de transición, las reglas aplicables son las contenidas en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, siendo compuesto el IBL con el promedio de las cotizaciones realizadas en los últimos 10 años o los de toda la vida laboral, esta última siempre que se tenga una densidad de cotización superior a las 1.250 semanas,

La anterior regla ha sido de pacífica interpretación y aplicación en esta sala de decisión, atendiendo a los pronunciamientos de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, entre ellos la sentencia del 5 de abril de 2017 radicado N° 42241, que reitera las sentencias CSJ-SL 2151 de 2020.

Ahora en tratándose de la primera opción, esto es para los beneficiarios del régimen de transición que, a la entrada en vigencia del sistema pensional estuvieran a menos de 10 años de causar la prestación, se establece una regla específica de composición del IBL, en tanto alude al *“tiempo que les hiciera falta para causar la*

prestación” lo que implica que deba hacerse dos cálculos temporales a saber: 1) establecer la cantidad de días que transcurrieron entre la entrada en vigencia del sistema de pensiones y el momento en que se causó la pensión y 2) hallada esa cantidad de días, se transponen desde la última cotización para ponderar tal cantidad de días efectivamente cotizados, lo que eventualmente llevará a que se tomen cotizaciones de periodos previos a la vigencia del sistema pensional y/o posteriores a la satisfacción del derecho pensional.

La anterior regla ha sido expuesta de forma pacífica por la Sala de Casación Laboral de la CSJ, entre ellas en la sentencia de radicado N° 15921 de noviembre 29 de 2001 y con una explicación suficiente en sentencia de radicado N° 44793 de febrero 21 de 2012, así:

“Ha sostenido la jurisprudencia de la Sala que la expresión el tiempo que hiciera falta para adquirir el derecho, es una medida de tiempo de referencia para determinar las cotizaciones que han de integrar el cálculo del ingreso base de liquidación de la pensión de vejez de las personas en régimen de transición, en una de las dos hipótesis que consagra el artículo 36 de la Ley 100, y que esa medida puede trasponerse más allá de la fecha de estructuración del derecho cuando el afiliado haya continuado aportando para así incluir hasta la última cotización, en los eventos en que ello lo favorezca porque incrementa el monto pensional. Y puede cobijar también, cotizaciones causadas con anterioridad a la vigencia del sistema general de pensiones, cuando los aportes hechos desde esta última fecha hacia adelante no alcanzan a cubrir el periodo de referencia indicado en la Ley, y que se insiste, es la equivalencia del que va entre la entrada en vigor del sistema general de pensiones y el de la estructuración del derecho pensional, esto es, cuando se cumplen los requisitos de edad y tiempo de servicios”.

Y para efectos de resolver el caso específico indicó la alta corporación

“De conformidad con los criterios jurisprudenciales expuestos, para calcular el IBL en este caso se debe tener en cuenta el lapso que va entre la entrada en vigencia del sistema, 1° de abril de 1994, y hasta el momento en que la actora completó los requisitos para adquirir el derecho. Esa medida de tiempo debe trasponerse desde la fecha de la última cotización hacia atrás, independientemente de que incluya cotizaciones anteriores a 1° de abril de 1994. El promedio de lo devengado en esa medida de tiempo es el que debe tenerse en cuenta para calcular el ingreso base de liquidación de la demandante.

Con las anteriores premisas se verifican las súplicas del actor

5. CASO CONCRETO

Atendiendo al referente legal y jurisprudencial narrado, se revela con suma claridad que en tratándose del cálculo del IBL bajo la fórmula del inciso 3 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 esto es *“El ingreso base para liquidar la pensión de vejez de las personas referidas en el inciso anterior que les faltare menos de diez (10) años para adquirir el derecho, será el promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciere falta para ello”*, implica que la composición del IBL ha de tener en cuenta una cantidad de semanas efectivamente cotizadas que cubran el tiempo que hubiere entre la entrada en vigencia del sistema pensional y la causación del derecho pensional, lo que lleva incluso a integrar semanas posteriores a la causación del derecho (cuando el afiliado hubiere optado por seguir cotizado) o previas a la vigencia del sistema general de pensiones (cuando existieren periodos sin cotizaciones)

Llevadas estas reglas al caso concreto se identifica que:

- Ramiro de Jesús Montoya Martínez nació el 26 de enero de 1939, siendo beneficiario del régimen de transición pensional y cumpliendo con la edad mínima de causación de la pensión el mismo día y mes del año 1999.
- Que el señor Montoya Martínez cotizó un total de 1683.71 semanas de cotización, acopiadas entre el 1° de enero de 1967 y el 12 de mayo de 1999, cuando presentó aporte por 12 días y se produjo el retiro del sistema (Pág. 13/19 archivo N° 7)
- Que en el señor Montoya Martínez satisfizo la totalidad de requisitos de causación de la pensión de vejez el 26 de enero de 1999 cuando arribó a los 60 años de edad y superaba las 1000 semanas de cotización, sin embargo, se realizaron cotizaciones adicionales por 3 ciclos
- Que entre el 1° de abril de 1994 (fecha de entrada en vigencia del sistema general de pensiones pensional) y el 26 de enero de 1999 transcurrieron 1761 días ó 251.57 semanas, los que han de transponerse como días

efectivamente pagados en su historia laboral y que dadas algunas imputaciones de pago que reducen el total de días acumulados por ciclo, corresponden a las cotizaciones entre el 13 de junio de 1994 al 12 de mayo de 1999. Cotizaciones que actualizadas con ICP del año 1998 como índice final y con el ICP reportado a diciembre anterior a cada ciclo de cotización lleva a un IBL de **\$447.228** y una mesada para el año 1999 de **\$402.505**

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-jun-94	30-jun-94	\$ 179.039	18	\$ 436.800	\$ 4.465	1998	36,42	1993	14,93
1-jul-94	31-jul-94	\$ 213.863	31	\$ 521.760	\$ 9.185	1998	36,42	1993	14,93
1-ago-94	31-ago-94	\$ 213.863	31	\$ 521.760	\$ 9.185	1998	36,42	1993	14,93
1-sep-94	30-sep-94	\$ 209.675	30	\$ 511.543	\$ 8.715	1998	36,42	1993	14,93
1-oct-94	31-oct-94	\$ 209.675	31	\$ 511.543	\$ 9.005	1998	36,42	1993	14,93
1-nov-94	30-nov-94	\$ 210.999	30	\$ 514.773	\$ 8.770	1998	36,42	1993	14,93
1-dic-94	31-dic-94	\$ 210.999	31	\$ 514.773	\$ 9.062	1998	36,42	1993	14,93
1-ene-95	31-ene-95	\$ 209.553	30	\$ 417.277	\$ 7.109	1998	36,42	1994	18,29
1-feb-95	28-feb-95	\$ 208.204	30	\$ 414.591	\$ 7.063	1998	36,42	1994	18,29
1-mar-95	31-mar-95	\$ 208.108	30	\$ 414.399	\$ 7.060	1998	36,42	1994	18,29
1-abr-95	30-abr-95	\$ 208.108	30	\$ 414.399	\$ 7.060	1998	36,42	1994	18,29
1-may-95	31-may-95	\$ 208.108	30	\$ 414.399	\$ 7.060	1998	36,42	1994	18,29
1-jun-95	30-jun-95	\$ 208.108	30	\$ 414.399	\$ 7.060	1998	36,42	1994	18,29
1-jul-95	31-jul-95	\$ 227.608	30	\$ 453.229	\$ 7.721	1998	36,42	1994	18,29
1-ago-95	31-ago-95	\$ 247.108	30	\$ 492.059	\$ 8.383	1998	36,42	1994	18,29
1-sep-95	30-sep-95	\$ 247.108	30	\$ 492.059	\$ 8.383	1998	36,42	1994	18,29
1-oct-95	31-oct-95	\$ 247.108	30	\$ 492.059	\$ 8.383	1998	36,42	1994	18,29
1-nov-95	30-nov-95	\$ 248.292	30	\$ 494.417	\$ 8.423	1998	36,42	1994	18,29
1-dic-95	31-dic-95	\$ 251.508	30	\$ 500.821	\$ 8.532	1998	36,42	1994	18,29
1-ene-96	31-ene-96	\$ 251.507	30	\$ 419.557	\$ 7.147	1998	36,42	1995	21,83
1-feb-96	29-feb-96	\$ 251.508	30	\$ 419.558	\$ 7.148	1998	36,42	1995	21,83
1-mar-96	31-mar-96	\$ 251.508	30	\$ 419.558	\$ 7.148	1998	36,42	1995	21,83
1-abr-96	30-abr-96	\$ 251.508	30	\$ 419.558	\$ 7.148	1998	36,42	1995	21,83
1-may-96	31-may-96	\$ 251.508	30	\$ 419.558	\$ 7.148	1998	36,42	1995	21,83
1-jun-96	30-jun-96	\$ 251.508	30	\$ 419.558	\$ 7.148	1998	36,42	1995	21,83
1-jul-96	31-jul-96	\$ 251.508	30	\$ 419.558	\$ 7.148	1998	36,42	1995	21,83
1-ago-96	31-ago-96	\$ 167.671	30	\$ 279.704	\$ 4.765	1998	36,42	1995	21,83
1-sep-96	30-sep-96	\$ 222.331	30	\$ 370.886	\$ 6.318	1998	36,42	1995	21,83
1-oct-96	31-oct-96	\$ 304.324	30	\$ 507.664	\$ 8.648	1998	36,42	1995	21,83
1-nov-96	30-nov-96	\$ 304.324	30	\$ 507.664	\$ 8.648	1998	36,42	1995	21,83
1-dic-96	31-dic-96	\$ 304.323	30	\$ 507.663	\$ 8.648	1998	36,42	1995	21,83
1-ene-97	31-ene-97	\$ 304.324	30	\$ 417.537	\$ 7.113	1998	36,42	1996	26,55
1-feb-97	28-feb-97	\$ 304.324	30	\$ 417.537	\$ 7.113	1998	36,42	1996	26,55
1-mar-97	31-mar-97	\$ 304.324	30	\$ 417.537	\$ 7.113	1998	36,42	1996	26,55
1-abr-97	30-abr-97	\$ 304.324	30	\$ 417.537	\$ 7.113	1998	36,42	1996	26,55
1-may-97	31-may-97	\$ 304.324	30	\$ 417.537	\$ 7.113	1998	36,42	1996	26,55
1-jun-97	30-jun-97	\$ 304.324	30	\$ 417.537	\$ 7.113	1998	36,42	1996	26,55
1-jul-97	31-jul-97	\$ 362.474	30	\$ 497.319	\$ 8.472	1998	36,42	1996	26,55
1-ago-97	31-ago-97	\$ 364.185	30	\$ 499.667	\$ 8.512	1998	36,42	1996	26,55
1-sep-97	30-sep-97	\$ 364.185	30	\$ 499.667	\$ 8.512	1998	36,42	1996	26,55
1-oct-97	31-oct-97	\$ 304.185	30	\$ 417.346	\$ 7.110	1998	36,42	1996	26,55
1-nov-97	30-nov-97	\$ 364.185	30	\$ 499.667	\$ 8.512	1998	36,42	1996	26,55
1-dic-97	31-dic-97	\$ 364.185	30	\$ 499.667	\$ 8.512	1998	36,42	1996	26,55
1-ene-98	31-ene-98	\$ 364.185	30	\$ 424.824	\$ 7.237	1998	36,42	1997	31,23
1-feb-98	28-feb-98	\$ 364.185	30	\$ 424.824	\$ 7.237	1998	36,42	1997	31,23

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-mar-98	31-mar-98	\$ 364.185	30	\$ 424.824	\$ 7.237	1998	36,42	1997	31,23
1-abr-98	30-abr-98	\$ 364.185	30	\$ 424.824	\$ 7.237	1998	36,42	1997	31,23
1-may-98	31-may-98	\$ 364.185	30	\$ 424.824	\$ 7.237	1998	36,42	1997	31,23
1-jun-98	30-jun-98	\$ 364.185	30	\$ 424.824	\$ 7.237	1998	36,42	1997	31,23
1-jul-98	31-jul-98	\$ 182.092	24	\$ 212.411	\$ 2.895	1998	36,42	1997	31,23
1-ago-98	31-ago-98	\$ 390.042	26	\$ 454.986	\$ 6.718	1998	36,42	1997	31,23
1-sep-98	30-sep-98	\$ 433.380	30	\$ 505.540	\$ 8.612	1998	36,42	1997	31,23
1-oct-98	31-oct-98	\$ 433.380	27	\$ 505.540	\$ 7.751	1998	36,42	1997	31,23
1-nov-98	30-nov-98	\$ 433.380	30	\$ 505.540	\$ 8.612	1998	36,42	1997	31,23
1-dic-98	31-dic-98	\$ 433.380	30	\$ 505.540	\$ 8.612	1998	36,42	1997	31,23
1-ene-99	31-ene-99	\$ 433.380	30	\$ 433.380	\$ 7.383	1998	36,42	1998	36,42
1-feb-99	28-feb-99	\$ 433.380	30	\$ 433.380	\$ 7.383	1998	36,42	1998	36,42
1-mar-99	31-mar-99	\$ 433.380	30	\$ 433.380	\$ 7.383	1998	36,42	1998	36,42
1-abr-99	30-abr-99	\$ 433.380	30	\$ 433.380	\$ 7.383	1998	36,42	1998	36,42
1-may-99	31-may-99	\$ 158.906	12	\$ 158.906	\$ 1.083	1998	36,42	1998	36,42

Ingreso Base de Liquidacion -IBL-	\$ 447.227,53
Semanas Cotizadas	251,57
Tasa de reemplazo	90%
Valor pensión	\$ 402.505

Así las cosas, no existe diferencia en la mesada pensional que genere reajuste alguno, ya que la mesada inicialmente reconocida por el extinto ISS es superior a la hallada bajo la fórmula que propone la activa, siendo acertado el reproche que enrostró el fallador de instancia a la liquidación sugerida en la demanda, la que tiene un error en la composición del IBL al integrar para el mes de diciembre de 1994 un valor que no corresponde a la cotización efectuada por el demandante y que es significativamente superior, deficiencia que resta poder suasorio al cómputo realizado e impide aplicar la consecuencia esperada.

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-jul-94	31-jul-94	\$ 213.863	11	\$ 521.760	\$ 3.306	1998	36,42	1993	14,93
1-ago-94	31-ago-94	\$ 209.675	31	\$ 511.543	\$ 9.135	1998	36,42	1993	14,93
1-sep-94	30-sep-94	\$ 209.675	30	\$ 511.543	\$ 8.840	1998	36,42	1993	14,93
1-oct-94	31-oct-94	\$ 209.675	31	\$ 511.543	\$ 9.135	1998	36,42	1993	14,93
1-nov-94	30-nov-94	\$ 210.999	30	\$ 514.773	\$ 8.896	1998	36,42	1993	14,93
1-dic-94	31-dic-94	\$ 2.010.999	31	\$ 4.906.221	\$ 87.611	1998	36,42	1993	14,93

En suma, sin que la fórmula de liquidación del IBL que demanda el señor Montoya Martínez genere un cambio positivo en el monto pensional, imprósperas son las

súplicas elevadas, conclusión a la que arribó el fallador de instancia y que confirma esta corporación.

COSTAS: En primera instancia como señaló el A quo, gravamen que no se impone dentro del grado de consulta.

6. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **RESUELVE:**

PRIMERO: CONFIRMA DE FORMA TOTAL la providencia emitida el 20 de abril de 2023 por el Juzgado segundo Laboral del Circuito de Medellín.

SEGUNDO: Costas en primera instancia como señaló el A quo, gravamen que no se impone dentro del grado de consulta.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

Las Magistradas,


LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE


MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA


ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001 31 05-002-2022-00268-01
Demandante: RAMIRO DE JESÚS MONTOYA MARTÍNEZ
Demandado: COLPENSIONES
Decisión: CONFIRMA

Magistrada ponente LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 5 de septiembre de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO