

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISION LABORAL

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	María Clemencia Arbeláez Castaño
DEMANDADOS	AFP Porvenir y Colpensiones
PROCEDENCIA	Juzgado 019 Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001 3105 <b>019 2022 00342</b> 01
INSTANCIA	Segunda
PROVIDENCIA	Sentencia Nro. 174 de 2023
TEMAS Y SUBTEMAS	Ineficacia de traslado afiliada
DECISIÓN	Revoca parcialmente, adiciona y confirma.

En la fecha, **cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)**, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las magistradas: María Eugenia Gómez Velásquez, Claudia Angélica Martínez Castillo y, como ponente, Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a emitir pronunciamiento frente al recurso de apelación interpuesto por el apoderado de **Colpensiones**, así como el grado jurisdiccional de consulta para la misma entidad, ordenado en sentencia proferida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito dentro del proceso ordinario promovido por **María Clemencia Arbeláez Castaño**, en contra de esta y de la **AFP Porvenir S.A.**. Radicado único nacional 05001 3105 **019 2022 00342** 01.

La Magistrada ponente, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración el proyecto, estudiado,

discutido y aprobado en mediante acta **Nº 022**, que se plasma a continuación:

## **Antecedentes**

Se pide por la demandante se declare la ineficacia del traslado efectuado del régimen de prima media con prestación definida al de ahorro individual con solidaridad. En consecuencia, se le ordene a Porvenir S.A., retornar a Colpensiones los aportes realizados, junto con los rendimientos y cuotas de administración, y, a esta última, a reactivar su afiliación y actualizar su historia laboral. Pide también costas del proceso.

En sustento de ello menciona que, nació el 15 de agosto de 1968; al incorporarse a la vida laboral en 1993, empezó a hacer aportes a Colpensiones, entidad en la que estuvo hasta el 30 de junio de 2009, cuando se trasladó a Porvenir S.A., al haberle indicado un asesor de la entidad que las condiciones para acceder a la pensión en dicho fondo eran más favorables, adicional a que el ISS se iba a acabar, estando su dinero protegido con ellos, no obstante, no se le suministró una información técnica, adecuada, cierta, completa y comprensible, así como tampoco se le elaboraron proyecciones pensionales las cuales le permitieran visualizar el valor de la mesada teniendo en cuenta el valor del bono pensional, pues, se limitaron a exponer beneficios como que se podía pensionar en cualquier edad, sin explicarle las consecuencias que ello le traía. Asevera que cuenta con 854 semanas a junio de 2022, de las cuales 193,2, aportadas a prima media. Que prueba de la mala asesoría y la grave afectación de su decisión, se deja ver en el informe presentado por Porvenir S.A., el cual refleja que en dicha entidad su pensión ascendería a \$1.124.177,00 mientras que en Colpensiones sería de \$4.855.520,00

En el auto del **22 de septiembre de 2022**, se admitió y ordenó dar curso a la acción. Después de recibir la notificación, las demandadas presentaron sus respuestas de la siguiente manera:

**Colpensiones**, expresa que no le consta lo narrado por la actora. **Resistió las pretensiones**, planteando excepciones tendientes a enervarlas, tales como: inoponibilidad de la responsabilidad de la AFP en casos de ineficacia de traslado, imposibilidad de declarar la ineficacia o nulidad del traslado cuando la demandante ha adquirido la calidad de pensionada o tiene una situación jurídica consolidada, inexistencia de la ineficacia en el traslado de régimen y de pago de intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, devolución de aportes debidamente indexados, buena fe, prescripción, innominada, compensación e imposibilidad de condena en costas.

La **AFP Porvenir S.A.** afirma que no le constan ni son ciertos los hechos narrados. Sin embargo, asevera que, al momento de la afiliación, se le proporcionó asesoría respecto a los diferentes regímenes pensionales, sus riesgos, condiciones, ventajas y desventajas. Con respecto al RAIS, se le explicó que podría pensionarse a la edad que escogiera, siempre y cuando el capital acumulado en su Cuenta de Ahorro Individual, compuesto por los aportes obligatorios, los voluntarios, sus correspondientes rendimientos y el bono pensional, le permitiera obtener una mesada superior al 110% del salario mínimo legal mensual vigente. Además, se le informaron las características propias del régimen, como la existencia de excedentes de libre disponibilidad, la devolución de saldos, la posibilidad de heredar el capital de la cuenta de ahorro individual en caso de fallecer sin beneficiarios, y la pensión de garantía mínima, entre otros aspectos. Durante su vinculación con la AFP, se le ha brindado asesoría suficiente

y necesaria para que en cada una de las oportunidades legales tomara decisiones informadas y decidiera si deseaba continuar o retornar al régimen de prima media. **Enfrentó las pretensiones** y planteó excepciones de mérito que denomina: prescripción, cobro de lo no debido por ausencia de causa e inexistencia de la obligación, buena fe y, compensación.

La primera instancia terminó con **sentencia proferida por el Juzgado 19 laboral del Circuito**, el 17 de julio de 2023, en la que declaró la ineficacia del traslado de la demandante al régimen de ahorro individual con solidaridad, estableciendo que siempre estuvo afiliada en prima media con prestación definida. Ordenó a Colpensiones aceptar su regreso, y a la AFP Porvenir S.A. devolver todos los valores recibidos por motivo de su inscripción, incluyendo las cotizaciones obligatorias, rendimientos, gastos de administración y comisiones, **excluyendo los valores destinados al pago de seguros previsionales**. Estos rubros deben ser recibidos por Colpensiones para que se reflejen como semanas en la historia laboral de la demandante. Impuso condena en costas a cargo de Porvenir S.A..

El juzgador, luego de hacer referencia a los puntos decantados por la jurisprudencia especializada sobre el tema, y al contenido del artículo 271 de la Ley 100 de 1993, determinó que al no haberse acreditado probatoriamente por parte de la AFP a la cual estuvo afiliada la actora, el cumplimiento del deber de información que le asistía, sin que el formulario satisfaga dicha obligación, al dar cuenta solo del acto formal, el traslado de régimen pensional no podía considerarse precedido de una real manifestación de voluntad, siendo entonces ineficaz, entendiéndose que permanece afiliada al RPMPD, correspondiéndole a Colpensiones, aceptar el regreso o la vinculación, y a Porvenir S.A., retornar todas las

sumas recibidas, incluyendo aportes, cotizaciones obligatorias, rendimientos, gastos de administración y comisiones, **sin los valores destinados a seguros previsionales**, al entrar en juego un tercero de buena fe, que no tuvo participación en el acto jurídico que se declara ineficaz, y al que no le es oponible el mismo. Además, resaltó que hasta la fecha se han cubierto las contingencias de invalidez y sobrevivencia.

En desacuerdo parcial, el apoderado de **Colpensiones** **presentó recurso de apelación**. Argumentó que se debe proteger el principio de sostenibilidad financiera, destacando la importancia de no limitarlo al omitir el retorno de todos los valores que estén en la cuenta de ahorro individual de la demandante, tal y como hizo el a quo. Además, sostuvo que se pasó por alto el precedente reiterado y pacífico de la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral en este aspecto, así como en cuanto a la indexación de los gastos de administración y demás rubros.

De la oportunidad para presentar alegatos ante esta instancia hizo uso **Colpensiones**, presentando oposición a la declaratoria de ineficacia, para ello resalta varios puntos: **1.** La Inoponibilidad: la cual implica que la ineficacia o nulidad de un acto no afecta a terceros de buena fe. En este caso, al ser la entidad un tercero de buena fe y que esta figura protege la seguridad jurídica y los intereses patrimoniales de terceros, no se le pueden atribuir los efectos del acto declarado ineficaz. **2.** Responsabilidad de las entidades de seguridad social sui generis (propia), la cual va más allá de los contratos de aseguramiento y en consideración de la sostenibilidad financiera del sistema y la planeación de la reserva pensional. **3.** Juicio de proporcionalidad y ponderación: debiendo evaluarse si la ineficacia es la más adecuada, en tanto, puede tener un impacto desproporcionado en Colpensiones. Se sugiere que, en

su lugar, la AFP asuma la carga económica o que se realice un estudio actuarial para determinar la devolución de los dineros trasladados al RAIS. **4.** Hace alusión a la Sentencia SL 373-2021 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que moderó el precedente respecto a la posibilidad de revertir los efectos de la ineficacia del traslado. Se argumenta que, una vez que una persona adquiere la calidad de pensionado, no es posible deshacer ciertos efectos económicos y financieros.

Finalmente, se solicita que, en caso de que se concedan las pretensiones de la parte demandante, se devuelvan todos los dineros depositados en la cuenta de ahorro individual, incluyendo cuotas de administración, rendimientos y utilidades, entre otros.

**AFP Porvenir S.A.,** aduce que no es apropiado adicionar una indexación a la condena porque los rendimientos generados por la cuenta de ahorro individual ya están destinados a compensar cualquier detrimento en el valor económico de los aportes. Sostiene que, si se aplicara la indexación, estaría imponiendo una condena doble y un enriquecimiento sin causa en favor de Colpensiones. Menciona que, según la Ley 100 de 1993, los gastos de administración tienen una destinación específica, que incluye cubrir los expendios de generación de rendimientos y el financiamiento de los seguros de invalidez y sobrevivientes, por tal, debe tenerse en cuenta que dichos descuentos ya cumplieron su propósito y que no se encuentran en el patrimonio de la AFP, ya que se utilizaron para mantener y aumentar los activos del afiliado.

Menciona que las conclusiones presentadas se respaldan en un concepto de la Superintendencia Financiera de Colombia emitido a solicitud de ASOFONDOS.

En orden a decidir, basten las siguientes,

### **Consideraciones:**

Son hechos debidamente comprobados en relación a la señora María Clemencia Arbeláez Castaño: **nació el 15 de agosto de 1968** y se afilió al Régimen de Prima Media el 07 de diciembre de 1993. Realizó aportes de forma interrumpida hasta el 30 de junio de 2009. Posteriormente, **se trasladó al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, a través de Porvenir S.A., mediante formulario firmado el 22 de mayo de 2009**, entidad donde continúa activa. En el historial laboral adjunto a la respuesta de Porvenir S.A., con fecha de generación 30 de septiembre de 2022, se registran un total de 863 semanas, de las cuales 193,2, se encuentran en una entidad pública y 669 en Porvenir.

Teniendo en cuenta lo decidido por el a quo, el recurso de apelación y el grado jurisdiccional de consulta para Colpensiones, **el problema jurídico** en esta instancia se circunscribe a establecer, si con ocasión de la declaratoria de ineficacia de la movilidad de régimen pensional de la demandante hay lugar a ordenar su retorno al RPMPD, en caso afirmativo que conceptos se deben restituir.

Pues bien. Reiterada ha sido la línea de la jurisprudencia **mayoritaria** de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, desde el año 2008, en torno al tema de la carencia de efectos jurídicos del

traslado de régimen pensional cuando no está precedido de una suficiente, completa, clara, comprensible y oportuna información sobre las reales implicaciones de abandonar el régimen de prima media con prestación definida y sus posibles consecuencias futuras, existiendo unas reglas decantadas, entre ellas, que la movilidad entre regímenes debe estar precedida de la debida información y transparencia, **para el caso concreto, como el formulario de vinculación se suscribió en 2009**, se estaba en el primer estadio de la regulación normativa, contenida entre otras en los arts. 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993, art. 97, numeral 1° del Decreto 663 de 1993, disposiciones constitucionales relativas al derecho a la información, no menoscabo de derechos laborales y autonomía personal, por tanto, el contenido mínimo estaba circunscrito a la ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes, y suponía el análisis de la situación particular de cada afiliado ante el sistema; sin que obre prueba de la debida ilustración por parte de la AFP sobre el funcionamiento del sistema pensional, ventajas, desventajas, forma de liquidar y modalidades de pensión en el RAIS, bajo las reglas de la normatividad vigente para tal calenda, ni del debido acompañamiento durante el tiempo en que ha estado allí, **al punto que al emitirse pronunciamiento frente a los hechos que sustentan la acción, se dice que no le consta la fecha de nacimiento, ni la afiliación previa al régimen de prima media, datos por demás indispensables para los análisis requeridos y que fueron omitidos**, sin que obre entonces medio de convicción frente al particular y sin que tal omisión se subsane por el transcurso del tiempo.

Siendo reiterada la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, entre otras en sentencia SL2484-2022 en indicar que:



*... le corresponde a la administradora de pensiones acreditar el cumplimiento del deber de información, **pues exigir al afiliado una prueba de este alcance es un despropósito, en la medida que no haber recibido información suficiente corresponde a un supuesto negativo indefinido que solo puede desvirtuar el fondo de pensiones mediante la prueba que acredite que cumplió esta obligación** [1] (CSJ SL1452-2019, reiterada en CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL4426-2019 y CSJ SL4806-2020).*

***Asimismo, porque la documentación soporte del traslado debe conservarse en los archivos del fondo, dado que es esta entidad quien debe observar la obligación de brindar información y, más aún, probar ante las autoridades administrativas y judiciales su pleno cumplimiento.***

***Y es que no es razonable invertir la carga de la prueba contra la otra parte de la relación contractual, toda vez que las entidades financieras por su posición en el mercado, profesionalismo, experticia y control de la operación, tienen una clara preeminencia respecto del afiliado lego, a tal punto que la legislación considera una práctica abusiva la inversión de la carga de la prueba en disfavor de los consumidores financieros** (artículo 11, literal b) de la Ley 1328 de 2009).* Negritas fuera del texto original.

Y en la SL1197-2021, señala:

*Así lo es, pues **en su disertación llega al punto de postular que era la accionante la que debía tener conocimiento de aquellos presupuestos**, contrario a ello, debió el Colegiado considerar que el deber de información debió ser veraz, oportuno e insoslayable en este campo de la seguridad social. **Las AFP tienen la imperativa obligación de brindar una asesoría suficiente, y por ello, si el afiliado alega que no fue así, como aquí ocurrió, el Tribunal debía entonces contraer su atención en elucidar si ese deber se satisfizo o no, con pruebas que lo demuestren de forma contundente, más aún, si aquella está, tal y como se indicó en el precedente transcrito, en mejor posición que los afiliados, para demostrar esas circunstancias.*** Negritas extra texto.

Ni del formulario de afiliación se infiere la completa ilustración, así se asevera en sentencia SL4322-2022:

***Se sigue de lo anterior que el simple diligenciamiento del formulario no supe en manera alguna el deber de información, como erradamente parece haberlo entendido el Tribunal y, mucho menos, con el nivel de calidad que la jurisprudencia ha venido exigiendo, ni resulta ser demostrativo de haberse satisfecho en debida forma el mentado deber (CSJ SL1741-2021 en la que se memoraron las sentencias CSJ SL1421-2019; CSJ SL4964-2018 y CSJ SL19447-2017), ni la suscripción de ese preimpreso remueve la obligación que***

***le asistía a las AFP de cumplir con el requisito de brindar la debida información y de probarlo en el proceso, así como tampoco lo hace la aceptación en el interrogatorio de parte del demandante de haber recibido una información, pero no con las características y profundidad debidas.***

Y en la misma providencia se explica que no es posible afirmar:

*... que para la época en que el demandante se trasladó, la selección del régimen pensional no tenía relación con el monto de la pensión, pues lo que se espera al momento del traslado no es precisamente que se le informe el valor futuro de la prestación, sino que se le explique que aquella depende del capital acumulado en la cuenta individual, por lo que, las AFP como expertas en el aseguramiento de los riesgos de invalidez, vejez y muerte, cuentan con los soportes técnicos, estadísticos y actuariales para realizar proyecciones del capital que en el tiempo puede acumular el afiliado para acceder a su derecho pensional, teniendo en cuenta las condiciones particulares de cada uno al momento del traslado, como la edad, sexo, nivel de ingreso, persistencia en la cotización, etc; información con que cuenta la AFP por encontrarse registrada en el formulario de afiliación y en la historia laboral del afiliado.*

*Así mismo, advierte el juzgador de alzada que la solicitud del demandante de retornar a Colpensiones no se realizó dentro de los plazos previstos, según las sentencias de la Corte Constitucional que citó en la providencia; **sin embargo, resultaría ser un desaguizado centrar el análisis en los períodos definidos en la ley para hacer traslados entre regímenes, o la limitante para realizarlo cuando le falten menos de diez (10) años para alcanzar la edad requerida, puesto que lo pretendido siempre fue la nulidad y/o ineficacia del traslado efectuado a la AFP Horizonte hoy Porvenir SA, con lo cual, se desdibujaría por parte del Colegiado de instancia el pedimento efectuado desde el escrito inaugural (CSJ SL1475-2021).*** Negrillas intencionales.

Ni se pueden invocar actos de relacionamiento como sustento de saneamiento, en el mismo pronunciamiento se dice sobre el particular:

*De la misma manera, encuentra la Sala que tampoco le asistió la razón al Tribunal al sostener que actos posteriores al traslado de régimen pensional efectuado en el año 2000, de aparente asentimiento con el RAIS, o las calidades personales o profesionales del demandante acumulados a lo largo de su vida, per se, convalidaron de alguna manera el hecho de que al momento de la afiliación la AFP no cumplió con el deber que le competía, como se ha explicado a lo largo de esta providencia (CSJ SL 3349-2021).*

Y en sentencia SL1055-2022, se ilustra:

*Pues bien, como se explicó en las sentencias CSJ SL5686-2021 y SL5688-2021, los argumentos de esta índole son inadmisibles pues desatienden que el eje central de estas discusiones está en determinar si al momento del traslado de prima media al RAIS la persona contó con información suficiente para tomar esa decisión. En este sentido, los actos u omisiones posteriores del afiliado, bien sea porque se trasladó entre fondos privados o no retornó a prima media en las oportunidades legales previstas, no pueden validar el desacato legal que genera la ineficacia del acto jurídico del traslado de régimen, precisamente porque al ser posteriores dejan intactos los hechos u omisiones que anteceden al acto jurídico ineficaz, el cual no puede sanearse como la nulidad.*

***De modo que no es dable siquiera sugerir que los posteriores traslados entre administradoras pueden configurar un acto de relacionamiento capaz de ratificar la voluntad de permanencia en ellas, como se infiere de las decisiones de la Sala de Descongestión de esta Corte CSJ SL249-2022 y SL259-2022. Nótese que, conforme la perspectiva explicada, esa voluntad de permanencia en el RAIS es inane dado que no desvirtúa el incumplimiento del deber de información y además ubica la discusión en actuaciones que estarían respaldadas en un acto jurídico ineficaz, esto es, el del traslado inicial.***

*Justamente lo anterior explica que la acción para demandar estos asuntos no sea la de nulidad -como también lo sugieren de forma equivocada aquellas providencias- sino la de ineficacia, en la cual, se reitera, lo relevante es determinar, sin más agregados, si la persona al momento de suscribir el acto de traslado de régimen pensional ha sido debidamente informada sobre las ventajas, desventajas y consecuencias de su traslado y permanencia en el RAIS.*

***Por tanto, nuevamente se enfatiza que este es el precedente vigente y en vigor de la Sala de Casación Laboral de esta Corte, y recoge cualquier otro que le sea contrario, en especial el condensado en aquellas providencias.***

Reiterándose en sentencia CSJ SL1442-2021 que memoró el fallo CSJ SL12136-2014, que la información precisa, es un elemento esencial para pregonar que hubo *libertad* en la toma de la decisión, lo cual supone, necesariamente, el conocimiento de las consecuencias positivas y negativas de su acogimiento, acarreando su inobservancia **la ineficacia del acto de traslado de régimen en los términos de los artículos 13 literal b) y 271 de la Ley 100 de 1993, lo que implica que:**

*... las cosas vuelven a su estado anterior, de manera que la administradora tiene que asumir los deterioros del bien administrado, pues la ineficacia se declara como consecuencia de la conducta del fondo, al haber incurrido en la omisión de brindar la información adecuada, oportuna y suficiente al afiliado, quien tenía derecho a recibirla, no de forma gratuita, sino con cargo a la comisión de administración de aportes obligatorios y comisiones por buen desempeño que se descuentan de la cotización y de su ahorro, deducción autorizada por el artículo 104 de la Ley 100 de 1993, subrogado por el artículo 53 de la Ley 1328 de 2009 y que permite el literal q) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, adicionado por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003, al disponer: Los costos de administración del sistema general de pensiones permitirán una comisión razonable a las administradoras y se determinarán en la forma prevista en la presente Ley.*

*Por tal razón, esa declaratoria obliga a las entidades del RAIS a devolver todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual del titular, ya que los mismos serán utilizados para la financiación de la prestación pensional a que tenga derecho el afiliado en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones del saldo de la cuenta individual, sus rendimientos y los bonos pensionales, los valores cobrados por los fondos privados a título de gastos de administración y comisiones, incluidos los aportes para el fondo de garantía de pensión mínima y las primas de los seguros previsionales, sumas debidamente indexadas, pues, desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos han debido ingresar al RPMPD administrado por Colpensiones (CSJ SL2877-2020. Reiterada en la SL843-2022). Negrillas intencionales.*

De acuerdo con ello y por ser el precedente vigente, es el acogido por esta Sala de Decisión, **por lo que se confirma la declaratoria de ineficacia de la vinculación de la demandante al RAIS.**

En lo atinente a los rubros a devolver, su actualización mediante el mecanismo de la indexación, y **la obligación de las AFP de asumir lo descontados por gastos de administración, seguros previsionales y garantía de pensión mínima con su propio patrimonio**, surgen, entre otras, a partir de las sentencias **SL3202-2021, SL3706, SL3707, SL3708, SL3710, SL3349-2021, SL4803-2021, SL4609-2021** reiteradas, entre otras en las **SL755-2022, SL756-2022, SL843-2022, SL1019-2022, SL1055-2022, SL2484-2022, SL4322-2022 y SL554-2023**, por lo que se **revoca**

**parcialmente y adiciona el numeral 3º de la parte resolutive de la sentencia, para ordenar a Porvenir, además de los aportes y rendimientos obrantes en la cuenta de ahorro individual, devolver a Colpensiones, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, el porcentaje correspondiente a los gastos de administración, primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos.** Al momento de cumplirse esta orden, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

Sin costas en esta instancia al salir adelante el recurso de apelación.

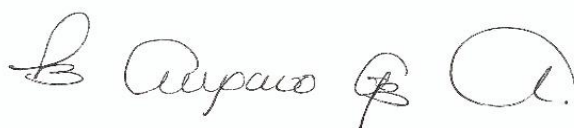
En mérito de lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial Medellín**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **revoca parcialmente y adiciona el numeral tercero de la sentencia revisada por apelación y consulta**, dentro del proceso promovido por **María Clemencia Arbeláez Castaño**, en contra de la **AFP Porvenir S.A. y Colpensiones**, para ordenar a Porvenir, además de los aportes y rendimientos obrantes en la cuenta de ahorro individual, devolver a Colpensiones, **dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, el porcentaje correspondiente a los gastos de administración y primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos.**

Al momento de cumplirse esta orden, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen. **En lo demás confirma.**

Sin costas en esta instancia al salir adelante el recurso de apelación.

Lo resuelto se notifica a las partes por **EDICTO, que se fijará por secretaria por el término de un día**, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en Auto AL2550-2021.

**Los magistrados** (firmas escaneadas)



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**