

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Medellín, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 05001310500120150078801, promovido por la señora **CLAUDIA PATRICIA CORREA CIFUENTES**, en contra de **PORVENIR S.A.**, y como interviniente **SANTIAGO TABORDA JIMÉNEZ** con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante frente a la sentencia emitida el 08 de julio de 2019 por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín.

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **281**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

Pretende la demandante se declare es beneficiaria de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su compañero permanente señor Francisco Alejandro Taborda Sánchez a partir del 20/03/2011, junto con las mesadas adicionales que se hubieren causado, los intereses moratorios, indexación, y las Costas Procesales.

Como fundamento de sus pretensiones expuso la demandante que convivió con el señor Francisco Alejandro Taborda Sánchez desde el 27/11/2002, que de dicha unión procrearon un hijo de nombre Jhonny Alejandro Taborda Correa quien nació el 13/01/2008.

Que el señor TABORDA SÁNCHEZ se afilió a Porvenir S.A. para el año 2006; y que presentó 112 semanas cotizadas dentro de los 3 últimos años anteriores a su fallecimiento, el cual acaeció el 20/03/2011, por lo cual es beneficiario de la normatividad consagrada en la ley 100 de 1993 o 797 de 2003.

Respecto a la demanda presentada, PORVENIR S.A. en su oportunidad procesal expuso:

Que no le constan los hechos de la demanda y se opone a las pretensiones de la misma, toda vez que el demandante no cumple con las 50 semanas de cotización dentro de los últimos 3 años anteriores a su fallecimiento.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

DECLARÓ probadas las excepciones de falta de causa para pedir e inexistencia de la obligación, propuesta por la entidad demandada. **ABSOLVIÓ** a la demandada de todas las pretensiones de la demanda, y **CONDENÓ** en costas procesales a cargo tanto de la demandante como de la interviniente y a favor de Porvenir S.A.

RECURSO DE APELACIÓN

DE LA PARTE DEMANDANTE. Solicita se revoque la decisión de instancia y en su lugar se reconozca la pensión de sobrevivientes a sus beneficiarios.

Argumenta que el señor Francisco Alejandro Taborda Sánchez falleció el 20/03/2011, cotizando un total de 112 semanas en los últimos 3 años anteriores a su deceso, número de semanas suficiente para dejar causado su derecho pensional.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

PORVENIR S.A. Solicita se confirme la decisión de instancia por encontrarse ajustada a derecho.

PARTE DEMANDANTE. Expone que es claro que el afiliado cotizante al momento de la muerte presentaba más de 50 semanas necesarias dentro de los tres años anteriores a su fallecimiento, específicamente 112 semanas dentro del periodo comprendido del 20 de marzo de 2008 al 20 de marzo de 2011.

Que en desarrollo del principio de la condición más beneficiosa, si el afiliado fallece en vigencia de la Ley 797 de 2003, sin acreditar los requisitos allí exigidos, es posible aplicar el primigenio artículo 46 de la Ley 100 de 1993, para lo cual, si no era cotizante activo al momento de la muerte, debía acreditar 26 semanas cotizadas en el año anterior a ese hecho, además de 26 semanas en el año anterior a la entrada en vigencia de la Ley 797 de 2003.

PROBLEMA JURÍDICO

Consiste en determinar; si hizo bien o no la A quo en negar la pensión de sobrevivientes en favor de los demandantes por el fallecimiento del señor

Francisco Alejandro Taborda Sánchez, caso contrario verificar la causación, retroactivo y demás peticiones de la demanda.

CONSIDERACIONES

De acuerdo con el acervo probatorio arrimado, no hay duda que el señor Francisco Alejandro Taborda Sánchez falleció el 20/03/2011; y que la demandante solicitó a Porvenir S.A la pensión de sobrevivientes, la cual le fue negada por dicha entidad mediante comunicado del 17/08/2012.

PENSIÓN SOBREVIVIENTES.

En tanto el señor Francisco Alejandro Taborda Sánchez falleció el 20/03/2011, como se ha indicado, la normativa aplicable al caso objeto de estudio es el artículo 46 de la ley 100 de 1993 modificado por el artículo 12 de la ley 797 de 2003; norma que consagra lo siguiente:

Artículo 46. Requisitos para obtener la pensión de sobrevivientes. Tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes:

- 1. Los miembros del grupo familiar del pensionado por vejez o invalidez por riesgo común que fallezca y,*
- 2. Los miembros del grupo familiar del afiliado al sistema que fallezca, siempre y cuando éste hubiere cotizado cincuenta semanas dentro de los tres últimos años inmediatamente anteriores al fallecimiento ...*

De un análisis exhaustivo de la Historia laboral del señor Taborda Sánchez (folios 18 a 19 anexo 002) se tiene que éste presentó la calidad de afiliado cotizante al SGP, administrado por Porvenir S.A., desde el ciclo 2005/10 y realizó su última cotización para el periodo 01/06/2009, reflejando un total de 734 días que equivalen a 104.857 semanas en toda la vida laboral; de las cuales 344 días, que corresponden a 49.14 lo fueron en los 3 años anteriores a la fecha de fallecimiento del afiliado; esto es, entre el 20 de marzo de 2008 y el mismo día y

mes del año 2011, número insuficiente para dejar causado el derecho a la pensión de sobrevivientes reclamada.

Ahora, de la Historia laboral expedida por Porvenir S.A se observan algunos periodos que no pueden ser tenidos en cuenta dentro del cálculo total de semanas cotizadas, como lo pretende la actora, pues los mismos no solo no reflejan relación laboral vigente, sino que por dichos periodos lo que existe es un cobro por comisión de la administradora que denominó “comisión cesante”, veamos:

Fecha Movimiento	Periodo Pago	Nit Pago	Razon Social	IBC	Aporte Obligatorio	Comision	Fsp	Fgm	Vol Afiliado	Vol Empleador	Alt Reago	Sancion	Tipo Colicante	Fondo	Dias
2005/11/09	200510	19,496,514	LUIS BARRETO	24,000	2,517	697	0	382	0	0	0	0	2 DEPENDIENTE	Pen. Obil. Moderado	2
2006/12/23	200603		Comisión Cesante	408,000	-1	0	0	0	0	0	0	0	0 DEPENDIENTE	Pen. Obil. Moderado	30
2010/11/29	200603		Reversión Comisión Cesante	408,000	2	0	0	0	0	0	0	0	0 DEPENDIENTE	Pen. Obil. Moderado	30
2006/12/23	200607		Comisión Cesante	408,000	-5	0	0	0	0	0	0	0	0 DEPENDIENTE	Pen. Obil. Moderado	30
2010/11/29	200607		Reversión Comisión Cesante	408,000	8	0	0	0	0	0	0	0	0 DEPENDIENTE	Pen. Obil. Moderado	30
2010/11/29	200608		Reversión Comisión Cesante	408,000	3	0	0	0	0	0	0	0	0 DEPENDIENTE	Pen. Obil. Moderado	30
2006/12/23	200608		Comisión Cesante	408,000	-2	0	0	0	0	0	0	0	0 DEPENDIENTE	Pen. Obil. Moderado	30
2006/12/23	200609		Comisión Cesante	408,000	-1	0	0	0	0	0	0	0	0 DEPENDIENTE	Pen. Obil. Moderado	30
2010/11/29	200609		Reversión Comisión Cesante	408,000	2	0	0	0	0	0	0	0	0 DEPENDIENTE	Pen. Obil. Moderado	30
2010/11/29	200610		Reversión Comisión Cesante	408,000	3	0	0	0	0	0	0	0	0 DEPENDIENTE	Pen. Obil. Moderado	30
2007/07/19	200610		Comisión Cesante	408,000	-2	0	0	0	0	0	0	0	0 DEPENDIENTE	Pen. Obil. Moderado	30
2007/07/19	200611		Comisión Cesante	408,000	-1	0	0	0	0	0	0	0	0 DEPENDIENTE	Pen. Obil. Moderado	30
2010/11/29	200611		Reversión Comisión Cesante	408,000	2	0	0	0	0	0	0	0	0 DEPENDIENTE	Pen. Obil. Moderado	30

2009/07/31	200908	900,232,524	WASONMAX E.A.T	17,000	1,953	509	0	255	0	0	0	0	52 DEPENDIENTE	Pen. Obil. Moderado	1
2009/09/23	200906		Comisión Cesante Fraccion		-116	0	0	0	0	0	0	0	0 DEPENDIENTE	Pen. Obil. Moderado	
2009/08/30	200906	860,013,818	INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES	0	95,039	0	0	13,676	0	0	0	0		Pen. Obil. Moderado	
2009/10/26	200907		Comisión Cesante	496,900	-2,217	0	0	0	0	0	0	0	0 DEPENDIENTE	Pen. Obil. Moderado	30
2009/11/23	200908		Comisión Cesante	496,900	-508	0	0	0	0	0	0	0	0 DEPENDIENTE	Pen. Obil. Moderado	30
2009/12/21	200909		Comisión Cesante	496,900	-2,714	0	0	0	0	0	0	0	0 DEPENDIENTE	Pen. Obil. Moderado	30
2010/01/21	200910		Comisión Cesante	496,900	-662	0	0	0	0	0	0	0	0 DEPENDIENTE	Pen. Obil. Moderado	30
2010/02/25	200911		Comisión Cesante	496,900	-3,036	0	0	0	0	0	0	0	0 DEPENDIENTE	Pen. Obil. Moderado	30
2010/03/23	200912		Comisión Cesante	496,900	-730	0	0	0	0	0	0	0	0 DEPENDIENTE	Pen. Obil. Moderado	30
2010/05/26	201002		Comisión Cesante	515,000	-558	0	0	0	0	0	0	0	0 DEPENDIENTE	Pen. Obil. Moderado	30
2010/06/22	201003		Comisión Cesante	515,000	-2,384	0	0	0	0	0	0	0	0 DEPENDIENTE	Pen. Obil. Moderado	30
2010/07/23	201004		Comisión Cesante	515,000	-1,715	0	0	0	0	0	0	0	0 DEPENDIENTE	Pen. Obil. Moderado	30
2010/09/20	201006		Comisión Cesante	515,000	-1,035	0	0	0	0	0	0	0	0 DEPENDIENTE	Pen. Obil. Moderado	30
2010/10/11	201007		Comisión Cesante	515,000	-3,992	0	0	0	0	0	0	0	0 DEPENDIENTE	Pen. Obil. Moderado	30
2011/01/21	201010		Comisión Cesante	515,000	-3,750	0	0	0	0	0	0	0	0 DEPENDIENTE	Pen. Obil. Moderado	30

La Corte Suprema de Justicia, en su SCL ha indicado que la sola historia laboral

expedida por una administradora, no acredita o demuestra por sí sola la existencia de una relación laboral (SL 4697 Rad. 76444 del 12/10/2021, M.P. OLGA YINETH MERCHÁN CALDERÓN); y más cuando en el caso se presentan circunstancias o pruebas adicionales, que no permiten convalidar dichos periodos, pues en dicha casilla brilla por su ausencia nit, nombre del posible empleador, y valor del aporte obligatorio, razón suficiente para no incluir dichos periodos dentro del cálculo final de la historia laboral del afiliado fallecido.

De igual forma, indica el apoderado de la parte demandante en sus alegatos de conclusión que se debe dar aplicación al principio de la condición más beneficiosa, criterio adocctrinado por la Corte Constitucional en los artículos 53 Superior y 21 del Código Sustantivo del trabajo, “obedece a uno de los dispositivos que la Carta Política establece para la resolución de conflictos surgidos con ocasión de la interpretación o aplicación de las normas que regulan relaciones del trabajo”; y opera, no sólo cuando se presenta un conflicto entre normas sino también cuando existe una norma que admite varias interpretaciones (Sentencias T-792 de 2010 y T-350 de 2012 y T-084 de 2017).

La Corporación mencionada ha señalado en diversas oportunidades que cuando se analiza sobre la procedencia de la pensión de sobrevivientes se puede examinar el reconocimiento de esta prestación a la luz de una norma jurídica anterior a la vigente en el momento de causarse el derecho, aplicando el principio de la condición más beneficiosa como una expresión del principio de favorabilidad, y que para tal reconocimiento es necesario demostrar que el afiliado cumplió el número de cotizaciones exigidas por dicha norma jurídica, y que los aportes se efectuaron durante su vigencia (Sentencia SU 442 de 18 de agosto de 2016).

El alto Tribunal ha justificado así la aplicación del principio de favorabilidad:

“...En efecto, la Corte Constitucional determinó... que en virtud de la inexistencia de un régimen de transición y de los principios de buena fe, confianza legítima y favorabilidad, es posible dar aplicación a una norma anterior... si el afiliado realizó sus cotizaciones en vigencia

de la mencionada norma jurídica, cuando una norma posterior resulte desfavorable a su derecho a acceder a la pensión.

Para la Corte Constitucional resulta claro que esta regla tiene como finalidad proteger el principio de favorabilidad que en materia laboral ha reconocido el constituyente primario en el artículo 53 de la Constitución Política. A su vez, el mismo garantiza la protección de la expectativa legítima de aquellos ciudadanos que, observando el régimen pensional vigente para la fecha de su afiliación al sistema de seguridad social, efectuaron sus cotizaciones con el objetivo de obtener su pensión, o el reconocimiento de la pensión de sobreviviente a sus familiares. Asimismo, es de importancia resaltar que el acceso a la pensión de sobreviviente resulta necesario para la protección del derecho fundamental al mínimo vital, especialmente en aquellos casos en que se evidencia una dependencia económica del cónyuge o compañero permanente supérstite, con el afiliado fallecido. De esta manera, la aplicación del principio de favorabilidad en materia pensional, y en especial, de la condición más beneficiosa, se encuentra directamente ligado a la satisfacción de las necesidades básicas de los ciudadanos y a la garantía de una vida en condiciones dignas...”. (Sentencia T-464 de 2016)

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia por su parte, respecto a la aplicación del principio de condición más beneficiosa en el transito legislativo, ha precisado que tal principio opera únicamente en relación con la norma inmediatamente anterior a aquella que regula el caso particular, por lo cual, en los casos en los que el deceso ocurre en vigencia del artículo 12 de la Ley 797 de 2003, la única posibilidad válida de acudir a una norma anterior remitiría, al texto original del artículo 46 de la ley 100 de 1993, no resultando admisible el estudio del derecho pensional a la luz del decreto 758 de 1990 (Sentencias SL 1673 de 2020, SL 379 de 2020, SL 1938 de 2020 citadas en la Sentencia SL 290 de 9 de febrero de 2021, Radicado 87.064).

La alta Corporación en mención en la sentencia SL 4650 de 2017 fijó la nueva doctrina sobre la aplicación de este principio en el tránsito legislativo entre las Leyes 100 de 1993 y 797 de 2003, definiendo los supuestos en que debe reconocerse la prestación y explica cómo opera tal principio en determinadas

situaciones, lo cual se reiteró en las sentencias SL 2358 de 2018, SL 1341 de 2019, SL 1938 de 2020 y SL 290 de 2021, entre otras.

Acorde con la línea jurisprudencial de dicha Corporación, para causarse la pensión de sobrevivientes el causante debía acreditar el cumplimiento de 26 semanas cotizadas en el año inmediatamente anterior a la entrada en vigor de la Ley 797 de 2003, esto es, entre el 29 de enero de 2002 y el 29 de enero de 2003, supuesto que no se cumple en este caso, en tanto para tal periodo no efectuó aportes al sistema general de pensiones.

Ha de considerarse que al no ser cotizante activo el causante en este caso, para el momento en que operó el tránsito legislativo entre la ley 100 de 1993 y la Ley 797 de 2003, su caso se ubicó en la hipótesis **3.2** de la sentencia SL 4650 de 2017, esto es, **“Afiliado que no se encontraba cotizando al momento del cambio normativo”**, evento en el cual sería procedente la pensión de sobrevivientes si el afiliado había aportado 26 o más semanas en el año inmediatamente anterior, esto es, entre el 29 de enero de 2002 y el 29 de enero de 2003, periodo en el que como se indicó no efectuó cotizaciones a pensiones.

El anterior requisito también se exigió en la sentencia SL 2358 de 2017 al estudiarse los supuestos para conceder la pensión de invalidez en desarrollo del principio de la condición más beneficiosa, donde se indicó que “...si el afiliado al momento del cambio legislativo, esto es, 26 de diciembre de 2003, no estaba cotizando al sistema y tampoco había aportado 26 o más semanas en el año inmediatamente anterior, esto es, entre el 26 de diciembre de 2003 y 26 de diciembre de 2002, no posee una situación jurídica concreta...”.

Aunado a ello, al aplicar el precedente al caso del demandante, es claro que, al haberse producido el deceso el 20/03/2011, es decir, con posterioridad al 29 de enero de 2006, fecha hasta la cual “es posible que la Ley 797 de 2003 difiera sus efectos jurídicos, exclusivamente para las personas con una expectativa legítima” (SL 4650 de 2017), no le asiste el derecho a la aplicación de la condición más beneficiosa por el tránsito legislativo entre la Ley 100 de 1993 y la 797 de 2003,

pues conforme a los nuevos parámetros establecidos por la Corte, el causante no alcanzó a satisfacer las exigencias para que el demandante pudiese acceder a la pensión de sobrevivientes, bajo la figura de la condición más beneficiosa, en tanto la fecha de su muerte imposibilita la aplicación de los criterios demarcados en dicho precedente.

Por todo lo anterior, esta Sala CONFIRMARA la decisión de instancia en todas sus partes.

Costas Procesales en esta instancia a cargo de la parte demandante y a favor de la demandada, al no prosperar el recurso de apelación interpuesto, se fijan como agencias en derecho en esta instancia la suma de UN MILLÓN CIENTO SESENTA MIL PESOS.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín el 08 de julio de 2019, promovido por la señora **CLAUDIA PATRICIA CORREA CIFUENTES** en contra de **PORVENIR S.A.**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: Costas Procesales en esta instancia a cargo de la parte demandante y a favor de la demandada, al no prosperar el recurso de apelación interpuesto, se fijan como agencias en derecho en esta instancia la suma de UN MILLÓN CIENTO SESENTA MIL PESOS.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

Se ordena regresar el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d7f09f383a6072bc62b60edbe077ba5f93c7a372f8aa01f1a6121508a4432201**

Documento generado en 31/08/2023 02:10:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>