

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA LABORAL

Acta No. 207

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Claudia Inés Ríos Arango
DEMANDADO	Colpensiones y Protección S.A.
RADICADO	05 001 31 05 020 2022 00161 01
TEMA	Ineficacia de traslado de régimen
DECISIÓN	Adiciona y confirma sentencia

Medellín, treinta y uno (30) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

AUTO

En primer lugar, se entiende reasumido el poder otorgado al doctor JUAN FERNANDO CAMACHO RUIDÍAZ como apoderado principal de la parte demandante.

En similar sentido, se entiende reasumido el poder otorgado al doctor ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ como apoderado principal de la AFP PORVENIR S.A.

SENTENCIA

Procede la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, con ponencia de la magistrada ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ, a resolver el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES respecto de la sentencia proferida el 26 de junio de 2023 por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín.

## **ANTECEDENTES**

### **DEMANDA**

CLAUDIA INÉS RÍOS ARANGO pretende se DECLARE (i) la ineficacia del traslado y de la afiliación en pensiones con PORVENIR S.A.; (ii) que el traslado no se dio de manera libre y voluntaria; y, (iii) que PORVENIR S.A. no informó sobre los riesgos del traslado entre regímenes, ventajas, desventajas y riesgos. Como consecuencia de lo anterior, pide CONDENAR (i) a PORVENIR S.A. a trasladar todos los aportes, junto con sus rendimientos a COLPENSIONES; (ii) a PORVENIR S.A. a enviar a COLPENSIONES el detalle de traslado de aportes; y (iii) a COLPENSIONES a activar la afiliación al RPM, aceptar y recibir el traslado de todos los aportes.

### **HECHOS**

Como fundamento de sus pretensiones indicó que nació el 26 de octubre de 1965 e inició su vida laboral el 4 de mayo de 1989 en el Banco Cafetero Medellín, quien la afilió al RPM administrado por el ISS. A partir del 1o. de mayo de 1997 formalizó la vinculación al RAIS a través de PORVENIR S.A., sociedad que no brindó información sobre las características, condiciones y diferencias frente al RPM. A lo largo de la afiliación, la AFP nunca realizó proyección pensional en la cual estableciera la diferencia entre el monto de la prestación en uno u otro régimen. Actualmente tiene 56 años de edad y realiza aportes a PORVENIR S.A.

### **CONTESTACIONES**

La ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES se opuso a todas las pretensiones. Aceptó los hechos relativos a la fecha de nacimiento de la actora y su edad, la afiliación a PORVENIR S.A. y que aquella aún se encuentra cotizando para esta AFP. Propuso las excepciones de fondo que denominó: falta de causa para demandar, inexistencia de la obligación de aceptar la vinculación al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones, desconocimiento del

principio de sostenibilidad financiera del sistema general de pensiones - Art. 48 de la Constitución Política, prescripción, compensación, buena fe, imposibilidad de condena en costas y solicitó que se declaren de manera oficiosa las demás excepciones que se encuentre probadas.

La SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. también expuso su oposición a las pretensiones. Indicó que no le constan o no son ciertos los hechos de la demanda, con excepción al relativo a la afiliación a dicha AFP, y como excepciones de mérito planteó las de prescripción, buena fe, inexistencia de la obligación, compensación, restituciones mutuas y la genérica.

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

El 26 de junio de 2023, el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín: DECLARÓ ineficaz el traslado de la demandante del RPMPD al RAIS; en consecuencia, ORDENÓ el regreso automático y sin solución de continuidad al RPM. CONDENÓ a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES el 100% de los aportes efectuados por la actora, así como cualquier otro valor que se encuentre en la cuenta de ahorro individual, incluidos los rendimientos financieros causados, los bonos pensionales que allí estén incorporados; asumiendo con cargo a su patrimonio las comisiones de administración, la prima mensual de seguro provisional y lo descontado con destino al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, deducidos desde la fecha de afiliación al RAIS –1o. de mayo de 1996- hasta el momento en que se haga efectivo el traslado de régimen. ORDENÓ a COLPENSIONES recibir los aportes que reintegre PORVENIR S.A. y reflejarlos en la historia laboral. DECLARÓ no prósperas las excepciones formuladas, salvo la de imposibilidad de condena en costas propuesta por COLPENSIONES y CONDENÓ en costas a PORVENIR S.A. con unas agencias en derecho de un SMMLV.

Fundó la decisión en el precedente judicial sobre los deberes de información y buen consejo, y su evolución normativa. Preciso que la explicación somera de algunas características no supe la carga de suministrar una debida ilustración acerca de las consecuencias del cambio de régimen pensional y

las diferencias entre los sistemas pensionales, que permitiera a la afiliada tener los elementos de juicio suficientes para adoptar la decisión de vincularse al RAIS.

## **ACTUACIÓN EN SEGUNDA INSTANCIA**

Surtido el trámite consagrado en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la parte DEMANDANTE señaló que es procedente declarar la ineficacia del traslado de régimen, por cuanto las encartadas no lograron acreditar el deber de información que les asistía; únicamente se aportó el formulario de afiliación. Hizo alusión a varias decisiones de la Sala de Casación Laboral respecto a la información que deben brindar los fondos de pensiones al momento del cambio de régimen pensional, con fundamento en la cual solicitó la confirmación de la sentencia.

COLPENSIONES reiteró la improcedencia de la ineficacia del traslado de régimen pensional, en razón a la prohibición del literal e) del artículo 2o de la Ley 797 de 2003, en la que se encuentra inmersa la demandante. Sostuvo que en sentencias como la C-1024 de 2004, y SU-062 de 2010 se señaló la imposibilidad de realizar el traslado de régimen cuando la persona se encuentre a menos de diez años para pensionarse, pues esto descapitalizaría el régimen de prima media. En caso de confirmarse la sentencia, solicita sean devueltos todos los aportes por parte del fondo privado sin descuento alguno y, finalmente, adujo que la entidad es convocada al asunto a recibir los dineros provenientes de la AFP, por lo que no procede la imposición en costas.

PORVENIR S.A. manifestó que se no se alegaron ni probaron los eventos previstos en el artículo 1741 del Código Civil para declarar la nulidad absoluta o siquiera relativa, por lo que el acto jurídico de traslado goza de plena validez. Tampoco se aprecian las situaciones contenidas en el artículo 1508, correspondientes a los vicios del consentimiento. Agregó que no se puede aplicar el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, pues se violaría el principio de la inescindibilidad de las normas; además, el único artículo que refiere a la ineficacia de pleno derecho de un acto jurídico es el 897 del

Código de Comercio. Mencionó que el formulario de afiliación suscrito por la actora se presume auténtico, y corresponde a una selección libre, espontánea y sin presión, documento que no fue tachado de falso. Además, se debe tener como saneada la afiliación por la ratificación tácita de la parte demandante al permitir los descuentos del aporte con destino al régimen privado y no hacer uso del derecho de retracto.

También expuso que sí cumplió con la carga procesal impuesta, pues aportó los documentos que tenía en su poder, sin que sea viable imponer cargas distintas, pues para el momento de la celebración de los actos jurídicos del traslado no existía la obligación de suministrar la información con el alcance que se despliega en la jurisprudencia. Considera que, en el hipotético caso de determinar que no tuvo validez el negocio jurídico, solamente se debe trasladar el saldo de la cuenta de ahorro individual y los rendimientos, sin alguna otra suma diferente, pues no se probó la mala fe en la celebración del acto jurídico, por lo que no se puede condenar a restituir los rendimientos financieros que logró PORVENIR S.A. por la gestión, tampoco la devolución de las primas de seguros por cuanto la actora siempre estuvo protegida de las contingencias. Que, si la decisión del Tribunal es que debe condenarse a trasladar los aportes con los rendimientos del RAIS, debe aplicarse la figura de las restituciones mutuas para que a PORVENIR S.A. no se le condene a devolver los gastos de administración y de seguros. Además, es incompatible y excluyente ordenar la indexación, pues los recursos de la cuenta de ahorro individual no se han visto afectados por la inflación ya que han generado rendimientos superiores a los del RPM, por lo que ordenar las sumas indexadas sería imponer una doble sanción. De acuerdo con lo anterior, solicita que se revoque en su integridad la sentencia de primera instancia.

### **CONSIDERACIONES**

No fue objeto de controversia que la demandante se trasladó del Régimen de Prima Media con Prestación Definida -RPMPD- al de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS-, por medio de HORIZONTE S.A., hoy SOCIEDAD

ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.  
(ver archivo 11, página 70).

Así las cosas, el Tribunal debe definir si es ineficaz el traslado de régimen pensional de CLAUDIA INÉS RÍOS ARANGO a PORVENIR S.A. y, consecuentemente, en caso de proceder la declaratoria de la ineficacia, se deberán analizar los conceptos a devolver por el fondo privado y la operancia de la excepción de prescripción. Ello con ocasión al grado jurisdiccional de CONSULTA a favor de COLPENSIONES, como lo dispone el artículo 69 del C.P.T.S.S.

### **ACTO JURÍDICO DE AFILIACIÓN Y PRECEDENTE JURISPRUDENCIAL EN MATERIA DE TRASLADO DE RÉGIMEN PENSIONAL**

Para comenzar, la Sala hará un breve recuento de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia que estructura el tema.

Inicialmente advirtió la referida Corporación que i) el traslado de régimen debe estar precedido de toda la información relevante para la toma de la decisión; ii) es necesario que el fondo de pensiones proporcione a quien pretenda captar como su afiliado, una información suficiente, completa y clara sobre las reales implicaciones que conllevaría dejar el anterior régimen y sus posibles consecuencias futuras; iii) la figura de la ineficacia es una consecuencia prevista en el literal b del artículo 13 de la ley 100 de 1993 para aquellos casos en que el fondo de pensiones omitió suministrar información que permitiera la selección de régimen de forma libre y voluntaria, acto indebido de esta que tiene como consecuencia no producir sus efectos propios; y, iv) el Estatuto Financiero de la época, en los artículos 97 y siguientes, consagró que las administradoras debían obrar no solo conforme a la ley, sino soportadas en los principios que orientan la buena fe, por lo que se sanciona la falta de información relevante.

Más adelante, precisó que i) es deber de las administradoras de pensiones brindar información en todas las etapas del proceso de afiliación, desde la

antesala hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional; ii) la información debe ser completa y comprensible y debe proporcionarse con prudencia, teniendo obligación de buen consejo, que puede llevar incluso a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica; y, iii) la carga de la prueba de demostrar que se informó de forma detallada, clara y documentada recae en la administradora de fondos de pensiones.

De igual forma, la Corte Suprema de Justicia fijó unos grados de exigencia de la información, según las normas vigentes para la fecha en que se efectúe el vínculo a las administradoras de pensiones, así: i) desde la fundación de las AFP; ii) desde la expedición de la Ley 1328 de 2009 y el Decreto 2241 de 2010 incorporado en el Decreto 2555 de 2010; y, a partir de la vigencia de la Ley 1748 de 2014, del Decreto 2071 de 2015. y en la circular 16 de 2016, la cual entrega instrucciones generales para la remisión de información financiera para efectos de inspección, vigilancia y control.

La determinación por tomar tiene como soporte las sentencias proferidas dentro de los radicados 31314 y 31989 de 2008; 33083 de 2011; 12136 y 46292 de 2014, además de las sentencias SL9519 de 2015, SL19447 y SL17595 de 2017; SL3496 y SL4989 de 2018; SL1421, SL1452, SL1688, SL4360 y SL4426 de 2019; STL 3716, STL4001, STL4084, SL2611, SL2877, SL4811 de 2020, SL1217, SL782 de 2021, y SL445 de 2022.

Ahora, sobre la carga de la prueba es importante recordar la sentencia SL4426-2019, en la cual la Corte expuso los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa de que el afiliado presenta una afirmación indeterminada *-la de que no recibió información-* y es el fondo a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia; además, la AFP está en una mejor posición de ilustrar, por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado y, como entidad especializada, cuenta con los conocimientos para que a través de sus asesores haga conocer a los afiliados que pretende captar, los

pormenores de sus situaciones pensionales y las consecuencias que trae elegir el régimen ofrecido.

De este modo se concluye que las afirmaciones realizadas por la demandante no fueron desvirtuadas procesalmente por PORVENIR S.A., pues, a pesar de la libertad probatoria consagrada en el artículo 61 del C.P.T. no aportó siquiera el formulario de afiliación de aquella.

Debe repetirse que la labor de los asesores de los fondos privados, en la etapa pre-negocial -anterior a la materialización del consentimiento- consistía en brindar una información transparente, completa, detallada y comprensible, puesto que lo que se revisa es si la administradora de fondos de pensiones, que pretendía captar un afiliado, cumplió con los imperativos profesionales de información.

En el caso objeto de estudio, tampoco se advierte confesión del extremo demandante, pues en el interrogatorio de parte refirió que para la época era empleada del Banco Santander, que hacía parte del grupo BBVA. Que los asesores de HORIZONTE realizaron varias reuniones, autorizadas por el empleador, en las cuales se manifestó que debía trasladarse de régimen por el riesgo que existía frente a la desaparición del ISS. Al momento de la asesoría sólo le hablaron de cosas convenientes de pasarse al RAIS, pero no le dieron detalles.

También es importante advertir que, si bien la mayoría de los precedentes judiciales tenidos en cuenta por esta Sala corresponden a afiliados beneficiarios del régimen de transición, las razones que sustentan la ineficacia del traslado no tienen en cuenta esta circunstancia, pues el hecho determinante es la falta de información al afiliado.

No puede pasarse por alto que la ineficacia es una respuesta jurídica a la transgresión de un deber legal y ello implica que el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica y, por tanto, no produzca efectos. Al efecto, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la Sentencia SL-4360 de 2019, indicó que *“la sanción impuesta en el artículo 271 de la Ley*



*100 de 1993 consagra una ineficacia en sentido estricto, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado".* Por tal razón no es procedente analizar el caso de autos bajo lo dispuesto en el artículo 2º. de la ley 797 de 2003 el cual modificó el literal E del artículo 13 de la ley 100 de 1993, en lo que respecta al traslado de régimen cuando a un afiliado le faltan 10 años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez.

Como ya se mencionó, el Alto Tribunal fijó unos grados de exigencia de la información, dependiendo de las normas vigentes para la fecha en que se efectúe el vínculo (sentencias SL1688-2019, SL4360-2019 y SL4426-2019). En el caso sometido a estudio, la actora se trasladó al RAIS el 1º. de mayo de 1996 (archivo 11, página 70) lo que se corresponde con el primer momento, por lo que según lo expresado en la sentencia SL-1452-2019, la obligación de la administradora privada era la de brindar una información necesaria y transparente.

Sobre dichas obligaciones de las administradoras de pensiones, es bastante categórica la sentencia SL-782 de 2021, en la cual la Corte Suprema de Justicia indicó que se debe declarar la ineficacia cuando quiera que: "...i) la insuficiencia de la información genere lesiones injustificadas en el derecho pensional del afiliado, impidiéndole su acceso al derecho; ii) no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; iii) en los términos del artículo 1604 del Código Civil, corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados, los cuales, de no ser ciertos, tendrán además las sanciones pecuniarias del artículo 271 de Ley 100 de 1993, y en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional."

Se tiene entonces que PORVENIR S.A. no cumplió con la carga de probar que realizó una asesoría lo suficientemente clara, detallada y concreta en relación con la situación particular, en la etapa previa a la suscripción del formulario de afiliación; por tanto, debe concluirse que es desde allí que el

traslado resulta ineficaz, lo que genera como consecuencia que la afiliación válida es la efectuada al régimen de prima media, por lo que se debe **CONFIRMAR** la providencia de primera instancia en tal sentido.

## **EFFECTOS DE LA INEFICACIA Y CONCEPTOS A DEVOLVER POR LOS FONDOS PRIVADOS**

Ahora, con relación a los valores a devolver por el fondo privado, la jurisprudencia ha indicado que debe darse aplicación al artículo 1746 del Código Civil que gobierna las restituciones mutuas en el régimen de nulidades, con la necesaria precisión de que, al tratarse de un tema pensional, el juez del trabajo debe aplicar soluciones que compensen de manera satisfactoria el perjuicio que fue ocasionado a un afiliado por el cambio injusto de régimen pensional. Lo anterior implica que la AFP que dio lugar a ello, siempre y cuando se hayan generado las debidas cotizaciones, traslade a COLPENSIONES: (i) la totalidad del capital ahorrado, (ii) los rendimientos financieros obtenidos y (iii) los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos debieron ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES.

De igual forma, no puede verse afectada la sostenibilidad financiera del régimen de prima media con prestación definida, pues debe garantizarse que COLPENSIONES reciba una suma equivalente a la que correspondería con rendimientos financieros, en caso de que no se hubiera surtido el traslado. Además, es claro que en la forma como se distribuyen las cotizaciones en el RAIS, parte de ellas se imputaron a gastos de administración, compañías aseguradoras y el Fondo de Garantía de Pensión Mínima sumas que, como se dijo, no pueden ser inferiores al monto total del aporte legal correspondiente en caso de que el actor hubiere permanecido bajo la administración de COLPENSIONES.

Además, la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL-3464 de 2019, señaló que *“La Sala ha adoctrinado que los fondos privados de pensiones deben trasladar a Colpensiones la totalidad del capital ahorrado, junto con los*

*rendimientos financieros. Así mismo, ha dicho que esta declaración obliga a las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, pues estos recursos, desde el nacimiento del acto ineficaz, han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones”.*

Así pues, es necesario dejar claros algunos aspectos en lo referente a los conceptos que deben ser devueltos por las AFP del RAIS cuando se declara la ineficacia. En este sentido la Sala, a partir del precedente jurisprudencial, ha identificado los siguientes conceptos:

1. **Capital ahorrado:** Este concepto constituye el sustento financiero del pago de la prestación y conforme con lo dispuesto en el literal b) del artículo 113 de la Ley 100 de 1993 debe ser trasladado cuando exista movilidad del RAIS al RPM<sup>1</sup>.
2. **Rendimientos:** En igual sentido que el concepto anterior, soportan el pago de la pensión y se trasladan conforme a lo enseñado por el canon 113 ídem, destacando con respecto a estos como lo enseñara la Corte desde la sentencia 31989 de 2008, que su devolución se sustenta en que el mayor valor de la cosa aprovecha al vendedor cuando la restitución se debe al incumplimiento del comprador<sup>2</sup>.
3. **Gastos de administración**<sup>3</sup>, concepto consagrado en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 y cuyo valor corresponde a 3 puntos de la cotización obrero patronal efectuada, la cual se destina al pago de seguros previsionales de invalidez y sobrevivientes, primas de seguros del Fogafín y los pagos correspondientes a la AFP por su gestión.

---

<sup>1</sup>Se debe realizar su devolución conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019 y CSJ SL4360-2019.

<sup>2</sup>Se debe realizar su devolución conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019 y CSJ SL4360-2019.

<sup>3</sup> Se debe realizar la devolución de estos conceptos indexados conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL-3871-2021, CSJ SL-4062-2021 y CSJ 4063-2021.

En lo referente al traslado de estos rubros por parte de las administradoras del RAIS a COLPENSIONES, la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral ha encontrado 2 razones fundamentales para soportar esta orden: (i) la declaración de ineficacia implica que las administradoras del RAIS nunca debieron recibir estos beneficios<sup>4</sup>, (ii) la devolución debe ser plena y con efectos retroactivos, porque estos recursos serán utilizados para la financiación de una pensión, aspecto que busca mantener el principio de sostenibilidad financiera del sistema de pensiones<sup>5</sup>.

Finalmente, se recuerda la necesidad que estos conceptos sean asumidos por la administradora con cargo a su propio patrimonio **y se entreguen debidamente indexados**<sup>6</sup>, a efectos de que el dinero no pierda su capacidad adquisitiva, sin que ello resulte incompatible con la devolución de los rendimientos restituidos, de conformidad con el artículo 1746 del Código Civil.

4. **Aportes al fondo de garantía de pensión mínima:** el pago de estos aportes propio del RAIS y consagrado en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 no encuentra un equivalente en el RPM, motivo por el cual esta Sala ha sostenido que al declararse la ineficacia los dineros aportados por el afiliado a este fondo deben ser devueltos al RPM bajo los lineamientos del artículo 7 del Decreto 3995 de 2008 compilado en el DUR 1833 de 2016<sup>7</sup>.

Por lo anterior, es necesario **ADICIONAR** la sentencia para **ORDENAR** a **PORVENIR S.A.** que además de lo ordenado por el juez, teniendo como base la sostenibilidad financiera del sistema y que la presente sentencia se revisa en grado jurisdiccional de consulta, devuelva lo correspondiente a la **prima de reaseguro de Fogafín**, debidamente **indexada** con cargo a sus propios

---

<sup>4</sup> Sentencia SL-4360-2019.

<sup>5</sup> Sentencia SL-2877-2020.

<sup>6</sup> En este sentido se pueden leer las sentencias CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL 782-2021, CSJ SL 1187-2021 y CSJ SL 1197-2021.

<sup>7</sup> Respecto de este particular se puede consultar la sentencia SL 2877-2020, providencia en la cual la Corte Suprema de Justicia encontró procedente la devolución de los aportes al fondo de garantía de pensión mínima, máxime cuando estos recursos los manejan las administradoras de pensiones privadas en una subcuenta separada con el fin de financiar aquellas prestaciones.

recursos, **siempre y cuando dentro del período de afiliación se realizaran dichos descuentos**, como lo ha expresado la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL1688-2019, postura que comparte la Sala. Adicionalmente, todas las sumas a trasladar por las AFP deberán ser debidamente indexadas.

Ahora, no se pueden pasar por alto las recientes providencias de la Corte Suprema de Justicia como las sentencias SL843, SL755 y SL756 todas de 2022, en las cuales se impone a las AFP privadas la obligación de entregar información en la que aparezcan discriminados los conceptos trasladados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

Así pues, para esta Sala es válido que se exija una claridad en los valores y conceptos a devolver, por lo que se **ADICIONARÁ** la condena al fondo privado para ordenar que, al momento de efectuar el traslado de los diferentes emolumentos a COLPENSIONES, todos los conceptos aparezcan discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

Por último, se debe recordar que los bonos pensionales se encuentran estatuidos para conformar el capital de la pensión de los afiliados al sistema general de pensiones en el Régimen de Ahorro Individual, previa emisión, expedición, redención y pago por la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

Visto lo anterior, se **REVOCARÁ** la orden de retornar a **COLPENSIONES** dicho emolumento y, en su lugar, en el caso en que se haya recibido, se **ORDENARÁ** su restitución a la entidad emisora, para que proceda a su anulación.

## **EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN**

La Corte Suprema de Justicia en sentencias SL1688-2019, SL373-2021 y SL4062-2021 ha señalado que la prosperidad de la ineficacia es el resultado

del incumplimiento de un elemento estructural del negocio por lo que, al no haber producido efectos, el solo transcurso del tiempo no tiene la virtualidad de integrar los elementos omitidos. Dicha postura la comparte esta Sala por lo que no está llamada a prosperar la excepción en estudio.

Debe dejarse también en claro que los conceptos a devolver por el fondo privado corresponden a sumas que están llamadas a integrar el capital indispensable para la consolidación y financiación de una posible prestación; en consecuencia, están ligados de manera indisoluble con el estatus de pensionado, aspecto por el cual tampoco pueden estar sometidos a prescripción, tal y como se señaló en la sentencia SL1473-2021 de la Alta Corte.

Así las cosas, se **ADICIONARÁ, REVOCARÁ y CONFIRMARÁ** la sentencia revisada en grado jurisdiccional de consulta.

Las costas procesales de la primera instancia como allí se dijo. Sin costas en esta instancia ante el grado jurisdiccional de consulta.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ADICIONAR** el numeral segundo de la sentencia, en el sentido de **ORDENAR** a **PORVENIR S.A.** que

- l) traslade a **COLPENSIONES**, además de lo indicado, la **prima de reaseguros de Fogafín**, debidamente **indexada**, con cargo a sus propios recursos, por el lapso en que la actora permaneció allí, siempre y cuando dentro del período de afiliación se hayan realizado estos descuentos. Adicionalmente, todas las sumas objeto de traslado, deberán ser debidamente **indexadas**.

- II) al momento de cumplir la orden de trasladar las sumas recibidas con motivo de la afiliación de la demandante, los conceptos aparezcan discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

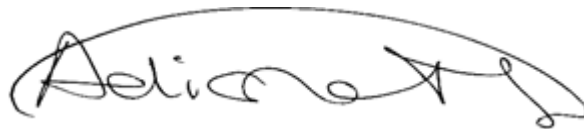
**SEGUNDO: REVOCAR** la orden de restituir el bono pensional a COLPENSIONES. En su lugar, **ORDENAR** a **PORVENIR S.A.** que, en caso de haber recibido el Bono Tipo A, lo restituya a la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, para que esa entidad proceda con su anulación.

**TERCERO:** En lo demás se **CONFIRMA** la sentencia.

**CUARTO:** Costas procesales con agencias en derecho como se dijo en la parte motiva.

La presente providencia se notifica por edicto.

Los Magistrados,



**ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**

*(Sin firma por ausencia justificada)*

**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**