



## **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)**

Demandante: CARLOS ALBERTO LÓPEZ URIBE  
Demandados: CENTRO DE ENSEÑANZA AUTOMOVILÍSTICA ESCUELA MODERNA DE CONDUCCIÓN S.A.S., PEDRO MIGUEL RAMOS SILVA, RUTH AMPARO SILVA GIRALDO Y ROCÍO DEL SOCORRO SILVA GIRALDO.  
Radicado: 05001 31 05 010 2018 00239 01  
Decisión: A-257

### **DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA**

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en este acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a decidir el **recurso de apelación interpuesto por la parte demandada**, en contra del auto que resolvió la **excepción previa de indebida acumulación de pretensiones**, proferido por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín el día 30 de junio de 2023.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante auto escrito, aprobado previamente por los integrantes de la Sala.

### **A N T E C E D E N T E S:**

En el proceso de la referencia, en audiencia del 30 de junio del presente año, dentro de la etapa de decisión de excepciones previas el Juzgado

Décimo Laboral del Circuito de Medellín declaró NO probada la de indebida acumulación de pretensiones, la cual fue fundamentada por la parte demandada indicando que la indemnización del artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo y la indexación, son incompatibles de conformidad con lo dispuesto en las providencias del Tribunal Superior de Medellín, ya que no pueden acumularse como principales, salvo que se ponga una como principal y otra como subsidiaria.

El juez resolvió que este defecto no tiene mérito de invalidar lo actuado, ya que si bien es cierto la sanción moratoria del artículo 65 del C.S.T. traer implícita la corrección del valor de la moneda, también lo es que esta sanción no cubre todos los conceptos de orden laboral que son recamados en la demanda, como por ejemplo las vacaciones y la indemnización por despido sin justa causa, frente a las cuales si procedería la indexación, por lo que no existe una indebida acumulación de pretensiones, además de que la aparente contradicción puede ser fácilmente interpretada por el juez; por tal razón condenó en costas a las demandadas.

### **DEL RECURSO DE APELACIÓN:**

Inconforme con lo decidido, la apoderada de la parte demandada ataca, en primer lugar, la condena en costas, ya que existen razones viables del porqué se consideraba que existía una inepta demanda; por otro lado, expresa que con la pretensión sexta y décima de la demanda se busca la indemnización moratoria del artículo 65 C.S.T. y la indexación de las condenas, y en ningún momento se establece cuáles son las condenas que pretende le sean indexadas, y si bien es cierto como lo interpreta el juez que unas pueden ser indexadas y otras cubiertas con el artículo 65 del CST, la parte demandante no aclaró esto en el momento en que presentó la demanda. Que, además, si bien el juez se basa en jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia y de la Corte Constitucional, en estas no se establece que pueda usurparse o cambiar la obligación de la parte actora para corregir los errores de forma de la

demanda, los cuales pudieron haberse advertido desde la admisión. Adicionalmente, al darse respuesta a la demanda, la parte actora conoció de la excepción propuesta y tampoco hizo nada para corregir dicho error. Todo lo anterior, lo fundamenta con lo expuesto en las sentencias de la Corte Suprema de Justicia con radicado 8966 de 1996, SL9013-2017 y STL17554-2021, en donde se advierte que el juez no puede suplir la voluntad de la parte demandante. Por tal razón, se deben excluir las pretensiones indebidamente acumuladas.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

En el término del traslado para alegar concedido a las partes, el apoderado del CENTRO DE ENSEÑANZA AUTOMOVILÍSTICA ESCUELA MODERNA DE CONDUCCIÓN S.A.S., señaló en sus alegatos razones similares a las que expuso en el recurso de apelación, trayendo la misma jurisprudencia e indicando una vez más que el juez no puede usurpar las obligaciones del apoderado del demandante para corregir los errores de forma de la demanda.

### **CONSIDERACIONES:**

El auto censurado, conforme lo preceptúa el numeral 3° del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, es susceptible del recurso de apelación, toda vez que el mismo decide sobre las excepciones previas, por lo que es válido que el Tribunal asuma el conocimiento de este, señalando que conforme al principio de consonancia,<sup>1</sup> esta Sala solo se centrará en la materia objeto del recurso, es decir, frente a la excepción previa de ineptitud de la demanda por indebida acumulación de pretensiones, y lo referente a las costas impuestas por no salir avante la excepción propuesta.

La Sala considera que esta excepción previa, debe ser vista no como un ataque a las pretensiones del demandante, sino con la finalidad de

---

<sup>1</sup> Artículo 66-A del CPTYSS

mejorar o sanear el procedimiento, de forma tal que su propósito es el de asegurar que el proceso se adelante sin vicios que lo afecten, procurando evitar nulidades futuras o eventuales decisiones inhibitorias, recalándose entonces que dicha excepción no va encaminada contra la existencia o inexistencia del derecho material en sí mismo considerado, o con la estructuración jurídica de las pretensiones.

El artículo 100 del Código General del Proceso, al que se hace remisión por la disposición contenida en el artículo 145 del CPTYSS, en su numeral 5º, se refiere a la excepción previa de *"Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones"*; a su vez, el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la ley 712 de 2001, en lo concerniente al contenido de la demanda laboral dispone:

*"ARTÍCULO 25. FORMA Y **REQUISITOS DE LA DEMANDA.** La demanda deberá contener:*

*(...) 6. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado."*

Se tiene pues, que el fundamento de la excepción presentada por la parte accionada desde la contestación de la demanda radica en lo siguiente: *"INDEBIDA ACUMULACION DE PRETENSIONES. Se fundamenta esta excepción en el hecho que el demandante acumula como principales la indemnización del artículo 65 del CST, (Pretensión SEXTA), y la indexación de las pretensiones (pretensión DECIMA) como lo tiene establecido nuestro Tribunal Superior de Medellín en donde se advierte que podrá solicitarse o lo uno o lo otro, pero no se pueden acumular ambas pretensiones como principales, salvo que se propongan como principal y subsidiaria."*

Al analizarse las pretensiones de la demanda, observa la Sala que, en el acápite de condena, la parte actora solicitó en el numeral sexto y décimo, lo siguiente:

*"SEXTO: Que se CONDENE al CENTRO DE ENSEÑANZA AUTOMOVILISTICA - ESCUELA MODERNA DE CONDUCCION S.A.S. representada legalmente por los señores RUTH AMPARO SILVA GIRALDO, ROCIO DEL SOCORRO SILVA GIRALDO Y PEDRO MIGUEL RAMOS SILVA como personas jurídicas, y a los señores RUTH AMPARO SILVA GIRALDO, ROCIO DEL SOCORRO SILVA GIRALDO Y PEDRO MIGUEL RAMOS SILVA como personas naturales, al reconocimiento y pago de la sanción moratoria del artículo 65 del CSS del T y de la SS., por no haberse cancelado a la terminación del contrato, los salarios y prestaciones sociales debidos al trabajador, dicha condena debe extenderse hasta el momento en que se haga efectivo el pago."*

*(...)*

*DÉCIMO: Que se CONDENE a la indexación de las condenas."*

Al respecto, lo primero que debe señalarse es que claramente no es posible condenar paralelamente a estas dos pretensiones, dada su incompatibilidad como la ha establecido la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL2094 de 2020, rememorando la sentencia del 13 de abril de 2010 con radicación 35550, y reiterada en la sentencia del 30 de octubre de 2012 con radicación 36216, en donde señaló: *"no es procedente que se imponga en forma simultánea la susodicha carga indemnizatoria, y a la vez, la corrección monetaria de esos mismos valores, por cuanto ello equivaldría a una doble sanción"*.

Sin embargo, no se puede pasar por alto que es deber del juez interpretar la demanda, ya que, al estudiar la precisión y claridad de las pretensiones o su soporte fáctico, no debe llegar a extremos o rigorismos que entorpezcan la existencia misma del derecho sustancial, pero tampoco en laxitudes que desemboquen en decisiones formales o hagan insignificante la actuación desplegada.

Sobre este aspecto, en sentencia de vieja data, la Corte Suprema de Justicia expresó lo siguiente:

*"... los jueces no sólo tienen la facultad de interpretar las demandas, sino que están en ese deber para realizar su altísima y noble misión de desentrañar el verdadero sentido del libelo. Esta facultad de interpretación cobija el campo de las normas procesales, como expresamente lo regula el artículo 4º del ordenamiento procesal, donde se indica como guía la interpretación que la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial es el objeto definido de los procedimientos"*<sup>2</sup>.

Asimismo, debe advertirse que si bien la demanda no goza de una técnica procesal apropiada al solicitar todas las pretensiones como principales, es el juez, al momento de decidir de fondo, el que estimará cuál de ellas será la que se debe conservar y acoger, ya que existen conceptos pretendidos en la demanda que no son objeto de la sanción moratoria del artículo 65 del C.S.T., y por tanto, es perfectamente aplicable la actualización monetaria como compensación por la pérdida de su poder adquisitivo; de esta manera lo ha expuesto nuestro órgano de cierre en sentencia SL2833 de 2017 al rememorar la sentencia del 21 de febrero de 2005 con radicación 23155, al exponer *"es viable aplicar entonces indexación o corrección monetaria en relación con aquellas prestaciones que no tengan otro tipo de compensación de perjuicios por la mora"*.

Así las cosas, es el operador judicial ante dos pretensiones excluyentes derivadas de un mismo hecho, como lo es la falta de pago, el llamado a optar por una de ella al momento de proferir sentencia, exonerando de la otra, sin que ello implique una indebida acumulación de pretensiones como lo expresa la parte demandada, y como lo ha dejado establecido la Corte Suprema de Justicia en sentencia con radicado 3550 del 13 de abril de 2010, en donde señaló:

---

<sup>2</sup> Sentencia de 10 de mayo de 1976

*“Ahora bien, aun cuando desde el punto de vista procesal, la pretensión simultánea de la indemnización moratoria e indexación no genera una indebida acumulación de pretensiones que impida proferir sentencia de mérito, en las condiciones atrás anotadas, en el marco de lo estrictamente sustancial, y para el asunto particular en estudio, sí resulta improcedente la coexistencia de ambas condenas a la demandada, derivadas de una misma insatisfacción pecuniaria, como lo hizo el ad quem, al imponerlas al tiempo por la falta de pago de las prestaciones sociales deducidas, pues su concurrencia comporta una doble sanción para el empleador. Se sigue de lo dicho, que si en la sentencia fustigada se condenó a la entidad a pagar la indemnización moratoria, debió exonerarse de la indexación reclamada, ya que sólo procede cuando no se da la primera, conforme al criterio que ha mantenido la Corte, desde la sentencia del 20 de mayo de 1992, radicación 4645, reiterada entre otras, en la del 20 de abril de 2007, radicación 28336.”*

Todo lo anterior conduce a que se deba **CONFIRMAR** el auto recurrido en tal sentido, repitiendo una vez más que será el juez en la sentencia de fondo y en caso de una eventual condena, quien determine si tales pretensiones prosperan o no, a partir de cuándo y sobre qué conceptos.

En lo que se refiere a las **costas procesales** impuestas, es claro el inciso segundo del numeral primero del artículo 365 del Código General del Proceso, el cual se aplica por analogía como lo dispone el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, al señalar que *“... se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe”*, tal y como sucedió en el presente caso, y es por esta razón que la condena en costas impuesta por el juez se ajusta a derecho.

Por todo lo anterior, se deberá **CONFIRMAR** el auto que por apelación se revisa.

Costas en esta instancia a cargo de la parte demandada y en favor del demandante por no salir avante el recurso de apelación. Las agencias en derecho de la segunda instancia se tasan en la suma de \$560.000.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**CONFIRMA** el auto proferido por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, el día 30 de junio de 2023.

Costas como se dijo en la parte motiva de esta providencia. Se notifica lo resuelto por **ESTADOS**.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N°164  
del 28 de septiembre de 2023.

**Consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez



**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Francisco Arango Torres**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2d7de6866154b806106e4fd84a9042faedd99a8fe7e3efd1548072eb401cf2a**

Documento generado en 27/09/2023 03:06:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**