

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

**Medellín, catorce (14) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)**

En el proceso ordinario laboral promovido por **JOSÉ DE JESÚS MEJÍA PÉREZ** contra **COLPENSIONES, PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A.** y la **NACIÓN-MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** en calidad de litis consorte necesaria por pasiva, procede la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

Solicitó el actor se declare la ineficacia de su afiliación al RAIS, y como consecuencia, se le tenga siempre inmerso, sin solución de continuidad en el RPMPD, con derecho a percibir pensión en los términos del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el Decreto 758 de 1990, a cargo de Colpensiones, los intereses moratorios, el reajuste retroactivo por reliquidación, la indemnización de perjuicios y las costas procesales. Subsidiariamente pidió se le permita retornar al RPM, al contar con más de 750 semanas al 1º de abril de 1994, en los términos de las sentencias SU062 de 2010 y SU 130 de 2013, para que la entidad pública le otorgue la prestación con beneficio de transición, atendiendo la regulación del Decreto 758 de 1990, con intereses moratorios y costas.

El Juzgado de conocimiento, Catorce Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 30 de junio de 2023, **DECLARÓ** que Protección S.A. y Porvenir S.A., omitieron el deber de información en el acto jurídico de traslado suscrito por el señor José de Jesús Mejía Pérez el 14 de

julio de 1994 y 09 de julio de 1998, respectivamente, es decir que estos no nacieron a la vida jurídica, con “ineficacia en sentido estricto”, por falta al deber de información. Declaró la improcedencia de los efectos prácticos de la ineficacia, por ostentar el estatus de pensionado por parte de la AFP Porvenir S.A., desde el año 2009; y si bien le asistiría el derecho al resarcimiento de perjuicios, la acción **prescribió**, en tanto, transcurrieron más de tres (3 años) desde tal estatus hasta el momento en el que se presentó la acción judicial. **ABSOLVIÓ** de las pretensiones y se abstuvo de imponer costas.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 4 de agosto de 2023, **CONFIRMÓ** el fallo de primer grado y se abstuvo de imponer costas.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139'200.000 para el 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

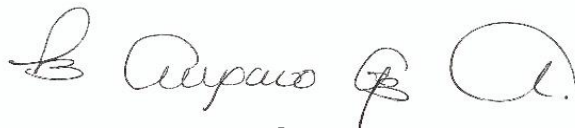
Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio dejadas de reconocer en ambas instancias, relacionadas con el pago del reajuste pensional como consecuencia de la declaratoria de ineficacia de la movilidad entre regímenes, donde la mesada en el RPMPD, teniendo en cuenta el promedio de lo aportado en los últimos 10 años, con una tasa del 90% asciende a \$1'275.557, para una diferencia con la otorgada por la AFP Porvenir S.A. equivalente a \$491.568 para el año 2010, valor que actualizado a la fecha del fallo de segunda instancia asciende \$870.202, el cual proyectado hacía el futuro, teniendo en cuenta la vida probable del actor (13,3 años),

multiplicado por 14 mesadas, asciende a **\$162'031.612,4**, cifra que, sin más cálculos, supera la cuantía exigida para la procedencia del recurso extraordinario, lo que indica que el promotor del litigio tiene derecho a que el asunto sea revisado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín **Sala Cuarta de Decisión Laboral, CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE**, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Las magistradas,



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

**Rubén Darío López Burgos**  
**Secretario**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE  
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 164  
del 28 de septiembre de 2023.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>