



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso: Ordinario Laboral
Radicado: 05001-31-05-007-2022-00067-01
Demandante: Angie Dayana Monsalve López
Demandada: Colpensiones E.I.C.E.
Asunto: Apelación de auto
Procedencia: Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín
M. Ponente: Sandra María Rojas Manrique
Tema: Liquidación de costas: Tarifa de las agencias en derecho

Medellín, septiembre veintiséis (26) de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, contra el auto que aprobó la liquidación de costas, proferido el 15 de agosto de 2023 por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por Angie Dayana Monsalve López, legalmente representada por su madre, la señora Sara Lucía López Higueta, contra Colpensiones E.I.C.E., conocido con el Radicado Único Nacional 05001-31-05-007-2022-00067-01.

1.- ANTECEDENTES

1.1.- DEMANDA

La menor Angie Dayana Monsalve López, legalmente representada por su madre, la señora Sara Lucía López Higueta, instauró demanda ordinaria laboral contra Colpensiones E.I.C.E. pretendiendo el reconocimiento de la pensión de sobrevivencia por el fallecimiento de su padre, el afiliado Carlos Andrés Monsalve Rodríguez, y el pago de las mesadas causadas desde el 10 de agosto de 2006, con los intereses de mora, o en subsidio la indexación (doc.03, carp.01).

1.2.- CONTESTACIÓN

Por conducto de su representante legal, y a través de apoderado judicial legalmente constituido, **Colpensiones E.I.C.E.** se opuso a la prosperidad de las pretensiones, arguyendo que el afiliado Carlos Andrés Monsalve Rodríguez no dejó causado el derecho a la pensión de sobrevivencia, en la medida en que solo cotizó 49 semanas entre el 10 de agosto de 2003 y el 10 de agosto de 2006; y de consiguiente excepcionó la inexistencia de la obligación de Colpensiones de reconocer y pagar pensión de sobrevivientes; improcedencia de improcedencia de la indexación; la obligación de pagar intereses moratorios; buena fe; prescripción; imposibilidad de condena en costas; y la excepción innominada o genérica (doc.10, carp.01)

1.3.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo proferido el 21 de marzo de 2023, declaró que la menor legalmente representada por su madre, la señora Sara Lucía López Higueta, es beneficiaria de la pensión de sobrevivencia por el fallecimiento de su padre, el afiliado Carlos Andrés Monsalve Rodríguez; condenó a Colpensiones E.I.C.E. a pagar en favor de la actora la suma de \$155.341.526 por concepto de retroactivo pensional causado entre el 10 de agosto de 2006 y el 31 de marzo de 2023, en razón de 14 mesadas anuales, suma que deberá ser indexada; condenó a Colpensiones E.I.C.E. a seguir reconociendo en favor de la demandante, la prestación pensional reconocida en suma equivalente a

un (1) SMMLV, a partir del 01 de abril de 2023, y hasta que cumpla la mayoría de edad, o hasta los 25 años, si acredita la condición de estudios establecida en la Ley; autorizó a Colpensiones E.I.C.E. a descontar los aportes para el Sistema General de Salud; declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación de reconocer intereses moratorios; y condenó en costas a Colpensiones E.I.C.E., fijando las agencias en derecho en la suma de \$1.160.000 (doc.23, carp.01).

1.4.- SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

Esta misma Corporación, mediante sentencia proferida el 10 de julio de 2023, modificó el fallo de primer grado, en el sentido indicar que el retroactivo pensional causado entre el 10 de agosto de 2006 y el 30 de junio de 2023 asciende a la suma de \$159.981.512; la revocó en el sentido de condenar a Colpensiones E.I.C.E. a reconocer, liquidar y pagar los intereses de mora previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1990, a partir del 10 de octubre de 2021, y hasta que se efectúe el pago de la obligación; la confirmó en todo lo demás; y condenó en costas a Colpensiones E.I.C.E., fijando las agencias en derecho en la suma de \$1.160.000 (doc.05, subcarp.01, carp.02).

1.5.- LIQUIDACIÓN DE COSTAS

El Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, en auto proferido el 15 de agosto de 2023, líquido y aprobó las costas procesales a cargo de Colpensiones E.I.C.E., y en favor de la menor Angie Dayana Monsalve López, legalmente representada por su madre, la señora Sara Lucía López Higuita, (doc.28, carp.01), así:

<i>Agencias en derecho primera instancia</i>	<i>\$1.160.000,00</i>
<i>Agencias en derecho segunda instancia</i>	<i>\$1.160.000,00</i>
<i>Otros Gastos</i>	<i>\$0</i>
<i>TOTAL</i>	<i>\$2.320.000,00</i>

1.6.- RECURSO DE APELACIÓN

La apoderada judicial de la menor **Angie Dayana Monsalve López**, legalmente representada por su madre, la señora Sara Lucía López Higuita, interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación en procura de que se incremente el valor de las agencias en derecho de la primera instancia, sustentando que el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016, establece que las agencias en derecho para los procesos declarativos de primera instancia, ondean entre el 4% y el 10% de lo pedido; y que la suma fijada por la cognoscente de primera instancia corresponde 0,7% del valor reconocido por concepto de retroactivo pensional, cifra que no es proporcional con la naturaleza, duración y calidad útil de la gestión desplegada (doc.29, carp.01).

El Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, por auto del 24 de agosto de 2023, desató desfavorablemente el recurso de reposición impetrado, arguyendo que el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016, no impone una tarifa legal al juez de conocimiento para la fijación de las costas y/o agencias en derecho; y que la suma fijada se encuentra dentro de los parámetros y/o tarifas establecidas, así mismo, obedeció a situaciones como la duración del proceso (doc.31, carp.01).

1.5.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos de conclusión, la vocera judicial de **Colpensiones E.I.C.E.** solicitó confirmar el auto confutado, arguyendo que las agencias en derecho tasadas a cargo de su representada, por valor de \$2.320.000, se encuentra ajustada a derecho, y está dentro de los parámetros y/o tarifas establecidas el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016 (doc.03, carp.02).

Por su parte, la procuradora judicial de la menor **Angie Dayana Monsalve López**, legalmente representada por su madre, la señora Sara Lucía López Higuita, reiteró los argumentos esbozados con la sustentación del recurso (doc.04, carp.02).

2.- CONSIDERACIONES

2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA

La competencia de esta corporación está dada por los puntos que fueron objeto de apelación por parte de la menor **Angie Dayana Monsalve López**, legalmente representada por su madre, la señora Sara Lucía López Higueta, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, y lo previsto en los artículos 65 y 66 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificados por los artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001.

2.2.- PROBLEMA JURÍDICO

Debe determinar la Sala:

¿Si la liquidación de las costas causadas en el trámite del proceso de la referencia, y en la que se tasaron las agencias en derecho para primera instancia en la suma de \$1.160.000, se ajusta a los parámetros normativos, o debe incrementarse en los términos solicitados por la recurrente?

2.3.- TESIS DE LA SALA

El problema jurídico se resuelve bajo la tesis según la cual, las agencias en derecho fijadas por la *a quo*, no se ajustan a los parámetros fijados por el Consejo Superior de la Judicatura, razón por la cual, el auto requerido tendrá que **modificarse** acogiendo criterios más equitativos, razonables y proporcionales, respecto de la naturaleza, calidad, baja complejidad y la duración de la gestión desplegada.

2.4.- PREMISAS NORMATIVAS

En lo atinente a la fijación de agencias en derecho, el numeral 4º del artículo 366 del Código General del Proceso, preceptúa:

“ARTÍCULO 366. LIQUIDACIÓN. Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

(...)

4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”

Igualmente, el Consejo Superior de la Judicatura emitió el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, el cual, en el artículo 5º, regula las agencias en derecho a favor del trabajador, afiliado o beneficiario, en los procesos ordinarios laborales de primera instancia, así:

“ARTÍCULO 5. TARIFAS. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL

(...)

En primera instancia

a. Por cuantía: Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido

(ii) De mayor cuantía; entre el 3% y el 7,5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto: En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 smlmv”

Las normas señaladas establecen entonces criterios de carácter cualitativo y cuantitativo para que el juzgador fije tales agencias, sin que se pueda imponer de manera automática el valor de dicho importe, pues simplemente orientan al juez para que éste, haciendo un ejercicio discrecional ponderativo, fije un monto que considere equitativo, razonable, prudente y proporcional con el valor de la condena

o la absolución impartida, justipreciando la duración y calidad de la gestión profesional realizada en el transcurso del proceso, teniendo como límites máximo y mínimo los fijados por la ley y reglamentos, pero sin que ello signifique que el fallador esté condicionado a fijar como agencias el tope máximo referenciado, sino que tal condena puede ondear entre los límites mínimo y máximo que la normatividad en mención contempla.

2.5.- CASO CONCRETO

En el *sub lite* se tiene que la acción ordinaria laboral fue radicada el 16 de febrero de 2022 (doc.02, carp.01), razón por la cual, a efectos de liquidar las agencias en derecho es aplicable el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016.

Asimismo, se advierte que las pretensiones formuladas son de contenido pecuniario, y el proceso es de mayor cuantía porque las mismas superan los veinte (20) SMLMV (artículo 12 del CPTSS); y por ello, debe darse aplicación al numeral ii) del literal b) del numeral 1° del artículo 5° del citado acuerdo, que establece que como base para fijar las agencias en derecho entre el 3% y el 7,5% de lo pedido.

Adicionalmente, cumple relieves que el proceso de la referencia es de naturaleza ordinaria, siendo que las pretensiones incoadas (pensión de sobrevivencia e intereses moratorios) no tiene establecido un procedimiento especial; y que el mismo tuvo una complejidad media, porque para dirimir la controversia solo se requirió de la práctica pruebas documentales.

También pudo constatar que la actuación desplegada por la apoderada judicial de la parte actora consistió en la presentación de la demanda (doc.03, carp.01); el impulso del proceso procurando la admisión de la demanda (doc.04, carp.01); la aportación de las pruebas solicitadas por Colpensiones E.I.C.E. (doc.11, carp.01); el impulso del proceso solicitando que se fijara audiencia para agotar la primera instancia (doc.16, carp.01); la incorporación de pruebas sobrevivientes (doc.19, carp.01); y la asistencia a la audiencia concentrada de conciliación, decisión de

excepciones previas, saneamiento, fijación el litigio, decreto de pruebas, trámite y juzgamiento (doc.23, carp.01).

Adicionalmente, habrá que considerar que la demanda se radicó el 16 de febrero de 2022 (doc.02, carp.01); se dirimió en primera instancia el 21 de marzo de 2023 (doc.05, carp.01), transcurridos 398 días desde la radicación de la demanda; y que el recurso de alzada se desató 10 de julio de 2023 (doc.05, suncarp.01, carp.02), pasados 509 días desde la radicación del libelo genitor; lo que significa que el trámite del proceso tuvo una duración de un año (1) año y cinco (5) meses.

Así las cosas, la a quo fijó las agencias en derecho en un porcentaje del 0.726%, el cual desconoce el mínimo del 3% establecido en el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, razón por la cual la Sala **modificará** las agencias en derecho fijadas para la primera instancia, tasándolas en la suma de \$6.399.260, que corresponden al cuatro por ciento (4%) de la condena impuesta por concepto de retroactivo pensional ($\$159.981.512 \times 4\% = \$6.399.260$), cifra que se considera más equitativa, razonable, prudente y proporcional, respecto de la naturaleza, calidad y la duración útil de la gestión profesional desplegada.

Sin costas en esta instancia, por no haberse causado, y en la medida de su no comprobación.

3.- DECISIÓN

En mérito de lo expuesto la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,

RESUELVE

1.- Se MODIFICA el auto que aprobó la liquidación de costas, proferido el 15 de agosto de 2023 por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por Angie Dayana Monsalve López


legalmente representada por su madre, la señora Sara Lucía López Higuita, contra Colpensiones E.I.C.E., fijando las agencias en derecho para la primera instancia en la suma de \$6.399.260.

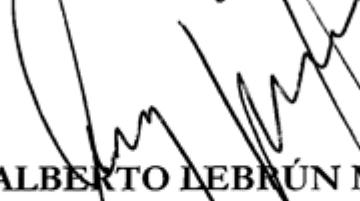
2.- Sin costas en esta instancia


Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**, de conformidad con el numeral segundo del literal c) artículo 41 del Código Sustantivo del Trabajo.

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

El presente auto fue notificado por estado N° 163 fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 27 de septiembre de 2023.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario