

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Demandante	Frank Nicolás Cataño
Demandados	Colpensiones y Porvenir S.A.
Tipo de proceso	Ordinario
Radicado Nacional	05001 3105 018 2018 00150 01
Instancia	Segunda
Providencia	Interlocutorio de 2023
Tema y subtema	Excepción previa falta de reclamación administrativa
Decisión	Confirma por otras razones

En la fecha, **veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)**, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las magistradas: María Eugenia Gómez Velásquez, Luz Patricia Quintero Calle y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a desatar el recurso de apelación formulado por el apoderado judicial de la codemandada **Colpensiones**, contra el auto proferido por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito, el 18 de julio del año en curso, dentro del proceso ordinario promovido por **Frank Nicolas Cataño**, en contra de la entidad apelante y **Porvenir S.A.** Radicado número **05001 3105 001 2018 00150 01**.

Antecedentes

El demandante convocó a juicio a las accionadas, pretendiendo:

- A. Declarar que la afiliación realizada del señor FRANK NICOLAS CATAÑO identificado con la cedula de ciudadanía Nro. 70.322.136 a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., el 14 de marzo de 2008 es nula por causa y objeto ilícito y que por lo tanto se declare que el señor FRANK NICOLAS CATAÑO siempre permaneció afiliado sin solución de continuidad al RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA, que ahora administra COLPENSIONES.
- B. Declarar que el señor FRANK NICOLAS CATAÑO tiene derecho a que COLPENSIONES le active su afiliación al REGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA y por lo tanto es titular de las prestaciones económicas que reconoce dicho régimen en los términos de ley.

2. CONDENAS PRINCIPALES

Derivado de las declaraciones anteriores y a la nulidad declarada, se solicita respetuosamente al señor Juez que condene a las demandadas a:

- A. COLPENSIONES, a reactivar la afiliación del señor FRANK NICOLAS CATAÑO conforme a lo dispuesto por el RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA y a que acredite los aportes pagados por FERRO COLOMBIA S.A.S en favor del demandante según su historia laboral.
 - B. Condenar a SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. a devolver a COLPENSIONES las cotizaciones que hubiere realizado el demandante y su empleador al REGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD.
3. Se condene en costas y agencias en derecho a las demandadas.

”

Colpensiones contestó el libelo introductor oponiéndose a ello, y formulando como excepción previa la **falta de competencia por el no agotamiento de reclamación administrativa**, para lo cual a la letra señaló:

"(...) El artículo 6 del Código de Procedimiento del Trabajo y la Seguridad Social, modificado por el artículo 4 de la Ley 712 de 2001, establece que cuando se pretendan adelantar acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública, debe agotarse la reclamación escrita de los derechos pretendidos. Requisito que una vez cumplido, habilita la posibilidad de acudir a la Jurisdicción, lo que en palabras de la Corte Constitucional en la SC-792 de 2006, constituye un "presupuesto de procedibilidad de la acción."

Al respecto, La CSJ SCL en S37251 del 07 de febrero de 2012, M.P LUIS GABRIEL MIRANDA BUELVAS expresó: "El artículo 6º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, con la modificación introducida por el artículo 4º de la Ley 712 de 2001, señala como requisito de procedibilidad para las acciones contenciosas contra La Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública, la previa reclamación administrativa consistente en el simple reclamo escrito del pretendiente sobre el derecho, la cual se entiende agotada cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no haya sido resuelta". ... La teleología de la institución de la reclamación administrativa, fue bien explicada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en la Sentencia 12221 del 13 de octubre de 1999, en la que indicó: "...y que de ajustarse a la ley la respectiva reclamación, la misma sea reconocida directamente por el ente obligado, logrando así, sin la intervención del Juez Laboral, la solución de un conflicto en ciería". ... Criterio reiterado en la SL1867 del 29 de mayo 2018, Rad. 51177, M.P Cecilia Margarita Durán al indicar: (...).

En el caso particular, se tiene que el accionante presentó una reclamación ante Colpensiones el día 20 de septiembre de 2018, sin embargo, dicha reclamación correspondía a la solicitud de información sobre la calidad de afiliado al RPMPD administrado por la entidad, la solicitud de indicaciones para permanecer en el régimen de RPMPD y la información sobre aportes que hubiera realizado la empresa Ferro Colombia S.A.S., como fue descrito en el hecho décimo tercero de la demanda; solicitudes que en nada se comparan con las pretensiones perseguidas en el presente trámite procesal, situación que también fue advertida por el Despacho mediante auto de 9 de septiembre de 2022, mediante el cual inadmitió la acción y solicitó la subsanación de la misma, para que procediera a acreditar la reclamación administrativa ante la entidad y que con posterioridad la parte accionante manifestó haber cumplido y conforme a ello se admitió la demanda.

Así las cosas, la presente acción no debió darse el trámite procesal señalado por cuanto como se indicó en precedencia, la reclamación administrativa constituye un requisito que debe ser agotado previo a accionar la jurisdicción ordinaria, con lo cual, con anterioridad a que Colpensiones fuera requerido judicialmente no tuvo la posibilidad de conocer ni los hechos, ni lo pretendido en el presente proceso y no tuvo la posibilidad de realizar manifestación alguna respecto a ello.

Entonces se faltó a la obligación legal que tenía la parte actora previo a acudir ante el juez laboral a solicitar la ineficacia o nulidad del traslado, el retorno al RPMPD sin solución de continuidad y las demás pretensiones incoadas en esta demanda, sumadamente y tal como ha sido interpretado jurisprudencialmente, este requisito de procedibilidad no es susceptible de ser saneado en el trámite de la acción judicial, como ocurrió en el presente trámite, como se pasa a explicar.

La presente demanda fue radicada el 8 de abril de 2022, fue inadmitida mediante auto notificado el 12 de septiembre de 2022, mediante correo del 20 de septiembre de 2022, la parte accionante radicó reclamación administrativa, acción frente a la cual también existen reparos que se describirán en lo sucesivo; el mismo día se aportó memorial subsanando la demanda y se admitió mediante auto notificado el 7 de octubre; se tiene entonces que la reclamación administrativa ejercida ante Colpensiones se dio con posterioridad a la radicación de la demanda, al ejercicio de las acciones legales en contra de Colpensiones, situación que no es convalidable, ni subsanable por lo cual está llamada a prosperar esta excepción previa para que se ejerza la reclamación administrativa en debida forma y en cumplimiento de los requisitos para ello.

Y es que adicional a lo ya señalado, la reclamación el 20 de septiembre de 2022 adolece de cumplir con lo requerido, en primer lugar porque fue radicada a través de un canal digital que no es el dispuesto para realizar reclamaciones ante Colpensiones sino que se radicó en el correo de notificación judiciales de la entidad por lo cual la misma no quedó radicada, no aparece tampoco en los archivos del expediente administrativo, segundo, no incluye la totalidad de las pretensiones de la presente acción con lo cual la reclamación omite que Colpensiones se pueda pronunciar respecto de todas las solicitudes que pueden tener efectos o consecuencias contra ella como es la de nulidad o ineficacia del traslado al RAIS, en tercer lugar, al ser supuestamente radicada el 20 de septiembre de 2022 y al subsanar en los 5 días otorgados por el Despacho y posteriormente admitida el 7 de octubre de 2022, debe decirse que no se han siquiera otorgado los términos legales y prudenciales para que Colpensiones procediera al estudio y posible respuesta a la solicitud antes de la admisión y notificación de la presente acción legal, que sin embargo, de ningún modo convalida o subsana que la reclamación administrativa no se hubiera presentado con antelación a la presentación de la acción ordinaria laboral que nos ocupa y menos sin otorgarle la posibilidad y el tiempo prudente a la entidad para manifestarse previa a ser citada al presente proceso judicial.”

(Archivo 07. Contestación Colpensiones pdf.).

En la audiencia regulada en el artículo 77 del C. P. T. y de la S.S., llevada a cabo el 18 de julio del año en curso, la juez de conocimiento desestimó la excepción propuesta, al considerar que del escrito presentado en el año 2018 si se colegía el agotamiento de la reclamación frente al deseo del actor de regresar al régimen de prima media.

Recurso apelación

El apoderado de la codemandada, inconforme con el veredicto interpuso la alzada, reiterado fielmente lo vertido en el escrito de contestación al proponer la excepción previa referida.

El juzgado de conocimiento al encontrarlo debidamente sustentado concedió el recurso vertical.

De la etapa de alegaciones no hicieron uso las partes.

En orden a decidir, basten las siguientes:

Consideraciones

Teniendo en cuenta el pronunciamiento de primer grado y la inconformidad de la recurrente, habrá de establecerse si hay lugar o no a declarar configurada la excepción previa de falta de reclamación administrativa frente a la codemandada Colpensiones.

El requisito a que alude el art. 6º de CPTSS, **tiene como uno de los propósitos, la autotutela administrativa por parte de la administración pública**, tal como lo ha señalado el máximo órgano de cierre constitucional, lo que le permite conocer previamente las pretensiones del interesado y tomar la decisión directa y autónoma frente a las mismas; lo que se traduce en la posibilidad de reconocer el derecho y acceder a lo pedido y así enmendar el error cometido, o pronunciarse sobre sus propios actos, sin necesidad de acudir a los estrados judiciales; constituyendo esta una oportunidad y privilegio de la entidad oficial (sentencia C-792 de 2006).

De ahí que se haya dicho por la doctrina y la jurisprudencia laboral, en sentencias como la identificada con Radicado 12221 del 13 de octubre de 1999, Radicación 30056 del 24 de mayo de 2007, SL13128-2014 - Radicación 45819 del 24 de septiembre de 2014, y por la Corte Constitucional en la C-792 de 2006, que a través de esta reclamación, ***se le da a éstas entidades, la oportunidad de ejercer una especie de justicia interna, como que la misma ley les permite conocer de manera primigenia, es decir, antes que a los propios jueces del trabajo, las inconformidades de orden laboral que tengan las personas legitimadas para formularles esta clase de cuestionamientos, para que sean tales organismos, actuando como juez de sus propias decisiones, los que definan la viabilidad de aquellas y puedan así corregir por sí mismas, cualquier error en que hayan podido incurrir en torno a las actuaciones que originaron tales desavenencias y evitar de***

esta manera los traumatismos propios de una controversia judicial, lo que ofrece ventajas incomparables, porque al brindarles la posibilidad de autocomponer sus conflictos, se evitan los costos que implica un largo proceso laboral.

Acorde con ello, desacertada resulta la postura del apelante al aducir que debe terminarse el proceso por no cumplir la exigencia del artículo 6º del C.P.T. y S.S., y es que como se dijo anteriormente, la reclamación administrativa se constituye en un privilegio para los entes públicos, pues otorga la posibilidad de resolver las irregularidades que se hayan presentado frente a los derechos laborales y de la Seguridad Social con el fin de subsanar las deficiencias u omisiones que pudieron cometer, antes de que se acuda a las instancias judiciales. Lo que hace colegir, **que para que esta tenga lugar, la entidad tiene que tener competencia previa para actuar frente a la pretensión que se deprecia en la demanda.**

Y en esa medida, las súplicas orientadas hacia Colpensiones, *tienden a que mediante sentencia se declare que el demandante siempre ha estado afiliado al Régimen de Prima Medida del Sistema General de Seguridad Social en Pensiones y que, por tanto, esa entidad debe recibir de parte de Porvenir S.A. los aportes hechos por el afiliado al sistema e incorporarlos en su historia laboral. Lo anterior, previa declaración de la presencia de una causal de ineficacia o nulidad por causa y objeto ilícito, al momento en que se llevó a cabo el traslado de régimen pensional a Porvenir S.A.* y sobre esta petición, Colpensiones no tiene competencia para actuar autónomamente y decidir sobre la validez o no de la afiliación en un fondo privado, en tanto se trata de pretensión en contra de un tercero, como lo es la **AFP Porvenir S.A.**, cuyos derechos no son disponibles por la entidad pública, tal y como incluso este lo reitera al contestar la demanda, y al presentar el concepto de no conciliación, por tanto, carece de sentido exigir al actor como requisito de procedibilidad la reclamación respecto de la pretensión de ineficacia, cuando este petitum se presenta de cara a la afiliación a Porvenir S.A., caso muy distinto a los analizados en las providencias que cita el recurrente.

En ese orden de ideas, la Sala considera que **no es necesario que en asuntos en los que se pretende la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen**, la parte interesada deba agotar reclamación anterior a Colpensiones **respecto de ese puntual aspecto**, toda vez que no cuenta esta entidad con la facultad para declararla. Sin embargo, en los pronunciamientos frente al particular ha quedado definido que **Colpensiones** debe ser citada con el fin de hacerle

oponibles las ordenes impartidas en su contra, pues la consecuencia de tal sanción frente al acto jurídico de afiliación o movilidad entre regímenes desinformada es que las cosas se retrotraigan al estado anterior, y por regla general, el retorno se da a ese ente público.

Sin necesidad de otras argumentaciones, con apoyo en lo dicho, la Sala **confirmará** el auto revisado.

Sin costas en esta instancia al no haberse causado.

En merito lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, confirma** el auto del 18 de julio de 2023, proferido por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Frank Nicolas Cataño**, en contra de **Colpensiones y Porvenir S.A.**

Sin costas en esta instancia. Artículo 365 – 8 del C. G. del P.

Lo resuelto se notifica a las partes por **estados virtuales**, articulo 295 C.G. del P. en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

Las magistradas (firmas escaneadas),



LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

Rad.: 05001 3105 **018 2018 00150** 01
Accionante: Frank Nicolás Cataño
Accionadas: Colpensiones y Porvenir S.A.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No.162 del 26 de septiembre de 2023
consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>