



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Radicado: 05001-31-05-014-2010-00677-01 (O2-23-188)
Demandante: CARLOS ALBERTO RESTREPO SIERRA
Demandada: COLPENSIONES E.I.C.E.
Procedencia: JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Asunto: SOLICITUD DE CORRECCIÓN

En Medellín, a los veinticinco (25) días del mes de septiembre de dos mil veintitrés (2023), la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE** y **VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como magistrado sustanciador, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-014-2010-00677-01 (O2-23-188), instaurado por **CARLOS ALBERTO RESTREPO SIERRA** en contra de **COLPENSIONES E.I.C.E.**, procede a resolver la solicitud de corrección elevada por el apoderado judicial de la entidad pública accionada.

Acto seguido, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, acordó la solución al caso planteado, previo los siguientes,

ANTECEDENTES

Deprecia el apoderado judicial de COLPENSIONES corregir el “...[a]cta de sentencia de segunda instancia con fecha 14 de diciembre del 2012, toda vez que en la parte resolutive en su numeral segundo se condeno(sic) en costas a la parte demandada tal como se indico(sic) en la parte considerativa, lo cual con relación a la parte considerativa con base artículo 392 C.P.C “Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación”. Entendiéndose así que la condena en costas corresponde a la parte demandante y no la parte demandada.”

Sea lo primero señalar que, de acuerdo con las previsiones contenidas en el artículo 286 del C.G.P. una providencia podrá corregirse en cualquier momento cuando en la misma “*se haya incurrido en error puramente aritmético*” o en “*los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas*”, y siempre que dicho error esté contenido “*en la parte resolutive o influyan en ella*”.

En consonancia con lo anterior, y sin más elucubraciones, ha de acotarse que por expreso mandato del precepto citado, esta Sala es competente para realizar las correcciones sobre la providencia en cita por errores de forma y de digitación, siempre que los mismos estén contenidos o influyan en la parte resolutive de la misma, advirtiéndose al efecto que tanto en la parte motiva como en la resolutive del texto del fallo de segunda instancia dictado el 14 de diciembre de 2012 se condenó en costas al extremo pasivo de la relación jurídico-procesal por no haber alcanzado prosperidad el recurso de apelación; empero, lo cierto es que, fue el deprecante, señor CARLOS ALBERTO RESTREPO SIERRA quien promovió el recurso de alzada por resultarle desfavorable la decisión adoptada por el juez unipersonal el pasado 17 de marzo de 2011, (págs.72 a 80 y 108 a 116, carp.01 doc.00. 2010-00677 Expediente.pdf), resultando imperioso, acceder a la corrección impetrada.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL,**

RESUELVE:

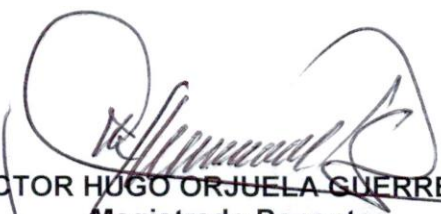
PRIMERO: CORREGIR el numeral SEGUNDO de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia del 14 de diciembre de 2012, el que quedará de la siguiente forma:

“**TERCERO:** CONDENAR en costas en esta instancia a cargo de la parte demandante tal y como se indicó en la parte considerativa. Se tasan como agencias en derecho el equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente QUINIENTOS SESENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS PESOS (\$566.700)”.

SEGUNDO: DEVOLVER el presente proceso al juzgado de origen para lo de su competencia.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES
Magistrado



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:**

Que esta providencia fue notificada en los
ESTADOS No. 162, fijados en la secretaría del
Tribunal, hoy **26 de septiembre de 2023** a las
08:00am,
los cuales pueden ser consultados en
["Publicación de Estados Electrónicos SL-TSM"](#)

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario