

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Elida Manuela Henao Espinosa
DEMANDADOS	Colpensiones, Municipio Medellín, UGPP y Departamento del Chocó
Litisconsortes necesarios por pasiva	Nación, Ministerio de Hacienda y Crédito Público
RADICADO	05001 3105 017 2020 00211 01
PROVIDENCIA	interlocutorio Nro. 056 de 2023
DECISIÓN	No adiciona

En sentencia del 04 de agosto de dos mil veintitrés (2023), esta Sala desató el grado jurisdiccional de consulta en favor de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales -UGPP-** (AL2178-2022, AL6068-2021, AL2876-2021), frente a la sentencia proferida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario promovido por **Elida Manuela Henao Espinosa**, así como de Colpensiones, Municipio de Medellín y Departamento del Chocó, donde se vinculó como litisconsorte necesario por pasiva a la Nación Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

La apoderada de la UGPP solicitó la aclaración y/o adición de la providencia, indicando para ello que:

*"El despacho no tuvo en cuenta la constancia de pago por \$ 251,164.00 realizado por mi representada a la demandante en enero de 2021, y que fue allegada al despacho de primera instancia el día 8 de junio de 2023 por esta apoderada, el cual fue remitido por el juzgado 17 laboral a su despacho el día 26 de junio de 2023."*

Dispone el artículo 285 del C.G. del P., que: *la sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidos en la parte resolutive o influyan en ella, y el artículo 287 de la misma obra prevé: **Cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.** El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria. Los autos sólo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término. Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.*"

En el caso concreto, se advierte que no hay lugar a acceder a la petición elevada por la apoderada, ya que el documento a que hace mención y que respalda el pago a favor de la demandante no fue allegado para el momento de emitir los fallos de primera y segunda instancia, tal y como se pregona, por lo cual no fue posible valorarlo y especialmente en la etapa de alegatos de conclusión ante esta instancia no se hizo mención alguna a él. No obstante, **conocido es que la UGPP maneja recursos públicos y no es viable bajo ningún supuesto un doble pago**, por lo que al momento de promoverse una eventual acción ejecutiva o de la liquidación del crédito, se debe deducir tal monto.

Colofón de lo dicho, al no cumplirse los requisitos previstos por los artículos 285 y 287 del C. G. del P. para la procedencia de la aclaración y adición petitionada, se negarán las mismas.

En mérito de lo expuesto, **la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

**Resuelve: Negar** la solicitud de aclaración y adición de la sentencia proferida dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Elida Manuela Henao Espinosa**, en contra de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales -UGPP-, Municipio de Medellín, Departamento del Chocó y Colpensiones**, donde se vinculó como litisconsorte necesaria por pasiva a la **Nación, Ministerio de Hacienda y crédito público**.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 287 del C. G. del P., *dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.*

Lo resuelto se notifica a las partes por **estados virtuales**, en virtud de lo dispuesto en artículo 295 C.G. del P, en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

Las magistradas, (firmas escaneadas)



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL**



**MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por  
estados No. 162 del 26 de septiembre de  
2023

consultable aquí:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>