

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN – AUTO	
DEMANDANTE	MARÍA RAQUEL SIERRA VARELA
DEMANDADO	COLPENSIONES
RADICADO	05001-31-05-011-2016-01039-02
TEMAS	GRADUACIÓN DE LAS COSTAS
DECISIÓN	MODIFICA

Medellín, veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede a proferir decisión de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **MARÍA RAQUEL SIERRA VARELA** contra **COLPENSIONES**.

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 038**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

ANTECEDENTES

Es materia de la Litis, decidir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de COLPENSIONES, contra el auto proferido por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, el día 05 de diciembre de 2019, el cual impartió aprobación a la liquidación secretarial de costas procesales impuestas en la respectiva instancia, **recurso que fue radicado ante este despacho el pasado 02 de agosto de 2023.**

Al respecto, debe recordarse que la señora MARÍA RAQUEL SIERRA VARELA solicitó que SE DECLARE que para el 31 de diciembre de 2014, reportaba mas de 1.000 semanas válidamente cotizadas en toda su vida laboral, de las cuales mas de 750 semanas las acredita al 25 de julio de 2005, en virtud de las inconsistencias que refleja su historia laboral, y que como consecuencia de lo anterior, se condene a COLPENSIONES: **i)** Al reconocimiento y pago de la prestación económica de pensión de vejez de manera retroactiva a la fecha en que cumplió los requisitos de ley, esto es, edad y densidad de semanas con los correspondientes reajustes de ley año a año desde su causación y hasta el pago de la prestación por ser beneficiaria de transición. **ii)** Al pago de las mesadas adicionales de junio y diciembre y de manera retroactiva a la fecha de causacion, **iii)** Al pago de los intereses moratorios o la indexación y se condene en costas a la demandada. (PDF 1 folio 5)

El A Quo en audiencia pública de juzgamiento, celebrada el **03 de noviembre de 2017**, absolvió de las pretensiones invocadas por la demandante a COLPENSIONES, e impuso condena en costas procesales a favor de la administradora de pensiones y a cargo de la demandante, dentro de las cuales se fijó como agencias en derecho la suma de **\$368.858.5** (PDF 1 folio 128)

La sentencia de primera instancia fue conocida por este Tribunal de Distrito Judicial, que, en providencia del **25 de octubre de 2019**, confirmó la sentencia de primera instancia y condenó en costas procesales a la demandante, dentro de las cuales se fijó como agencias en derecho, medio salario mínimo legal mensual vigente para el año 2019. (PDF 1 folio 173)

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA OBJETO DE ALZADA

Una vez surtidos los recursos de apelación formulados, fue devuelto el expediente al juzgado de origen, el A Quo mediante auto del 05 de diciembre de 2019, ordenó que a través de trámite secretarial se liquidaran las costas procesales, por las siguientes sumas (PDF 1 folio 177)

- Agencias en Derecho Primera instancia \$368.858,5
- Agencias en Derecho Primera segunda instancia \$414.058

En providencia de la misma fecha, se le impartió aprobación a dicha liquidación por parte del A Quo.

El apoderado judicial de Colpensiones recurrió en reposición y apelación el valor liquidado por concepto de costas procesales. (PDF 1 folio 179)

FUNDAMENTOS DE LA APELACIÓN.

Sustentó su inconformismo con la tasación de costas procesales, argumentando que en el presente asunto las agencias en derecho en primera instancia debieron fijarse en una suma superior, pues en su sentir el valor liquidado por el A Quo, no resulta acorde con lo dispuesto en el acuerdo 1887 de 2008, que establece que, en proceso de esa naturaleza, habrá de tasarse hasta cuatro salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Señaló a su vez que, las pretensiones de la demandante, no salieron abantes y considerando que las mismas fueron estimadas en 20 smlmv, el valor de las agencias en derecho debe ser reajustado, teniendo en cuenta la naturaleza del proceso y la duración del mismo.

Ahora bien, el auto del 16 de marzo de 2022, visible en el PDF 2, el A quo, negó el recurso de reposición, al haberse presentado el mismo de forma extemporánea y subsidiariamente, concedió el recurso de alzada.

Alegatos de conclusión

El apoderado judicial de COLPENSIONES, solicitó que sea reajustado el valor de las agencias en derecho, de acuerdo al objetivo del proceso judicial, que versa sobre el reconocimiento y pago de la pensión de vejez bajo el régimen de transición, proceso que se estimó en cuantía superior a los 20 smmlv, sin considerar lo que prevé el artículo 3 del Acuerdo No. PSAA16-10554 agosto 5 de 2016.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, se pasa a resolver de fondo, previas las siguientes

CONSIDERACIONES DE LA SALA

Conforme a lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 365 del Código General del Proceso, las costas de un proceso corren a cargo de “...la parte

vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto...”.

Dicha disposición consagra un criterio objetivo que busca que las costas del proceso sean cubiertas por quien pierde el litigio, sin hacer distinción sobre la persona que debe correr con la obligación una vez se decida la litis.

Las costas del proceso comprenden, de un lado, los gastos judiciales que haya hecho la parte beneficiada con la condena y que aparezcan comprobados en el expediente y del otro, las agencias en derecho, en las que, para su fijación por el juez *“deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas...”* (Artículo 366, numeral 4º del CGP).

De otro lado, el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, establece en su artículo 2º los criterios a tener en cuenta para la fijación de tales emolumentos:

“ARTÍCULO 2º. Criterios. *Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.*

PARÁGRAFO. *Cuando el asunto objeto del proceso esté relacionado con la violencia de género y dentro de él se hayan acreditado las circunstancias constitutivas de la misma, el funcionario judicial al fijar agencias en derecho deberá realizar una valoración favorable de cargas y costos para las mujeres víctimas de aquella.”*

Seguidamente, en lo que atañe a la tasación de las agencias en aquellos en los PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL, el mencionado acuerdo prescribe:

“ARTÍCULO 5º. Tarifas. *Las tarifas de agencias en derecho son:*

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.

a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de

contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.

b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.

En primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

En segunda instancia.

Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.”

CASO CONCRETO

Vigencia de las normas reguladoras de la tasación de agencias en derecho en el Sub lite:

En el presente caso resulta aplicable la regulación establecida en el **Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto 2016** de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, teniendo en cuenta que nos encontramos frente a una demanda presentada el **19 de agosto de 2016** (archivo PDF N° 01 folio 1 del expediente digital).

La naturaleza del presente asunto, es sin cuantía, pues se pretendía el reconocimiento y pago de una pensión de vejez, razón por la cual, ha de aplicarse lo preceptuado en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, numeral b) de la normativa que viene de referirse, que determina las agencias en derecho entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

Pues bien, el salario mínimo para el año 2017, época en la cual se profirió la sentencia de primera instancia, corresponde a \$737.717, por lo que las agencias en derecho tasadas en esa oportunidad, ascienden a medio salario mínimo de esa anualidad, esto es, \$368.858.

Sin embargo, esta Sala considera que la fijación de las agencias en derecho en lo que respecta a la primera instancia, no está acorde a los criterios establecidos en el art. 2° del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, relativos a la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el

apoderado Colpensiones, y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

Y es que, si bien el trámite de primera instancia, en relación con el cual se circunscribe la controversia de la tasación de las agencias en derecho, tuvo una duración de **un año y dos meses**, lo cierto es que está sola circunstancia no podía ser la causa, para tasar las agencias en derecho en la suma equivalente a medio SMLMV para el año 2017.

Debe precisarse que el A quo para el momento de tasar las agencias en derecho, no apeló a circunstancias especiales o contornos socioeconómicos de la demandante, que dieran lugar a su fijación en tal monto.

Como bien lo señaló el recurrente en su recurso de alzada, en efecto, se comprueba que el apoderado judicial de Colpensiones, planteó excepciones de mérito, que enervaron las pretensiones incoadas por la parte actora, debió estar atento a todo el transcurso del proceso, asistir a las audiencias, y preparar las alegaciones para la resolución oportuna y sin dilaciones de la litis y toda esa gestión no se ve recompensada, en las agencias asignadas.

Así las cosas, estima la Sala que una suma acorde a la gestión desplegada por el mandatario judicial, la complejidad del proceso, las excepciones formuladas, el tiempo transcurrido, entre otros, sería aquella equivalente a **un (1)** salario mínimo legal mensual vigente para el año 2017, fecha en que se profirió la sentencia de primera instancia, esto es, **\$737.717**, que deberá ser asumida por la demandante.

Sin necesidad de mayores apreciaciones sobre el caso, se MODIFICARÁ el valor liquidado por concepto de agencias en derecho de primera instancia.

Sin COSTAS en esta instancia.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**,

RESUELVE:

Primero. MODIFICAR la providencia objeto de apelación, de origen y fecha conocidos, en el sentido de AUMENTAR el valor de las costas y agencias en derecho en primera instancia, las cuales quedarán en la suma de **\$737.717**, equivalentes a **un (1) SMLMV** para el año 2017, que deberá ser asumida por la demandante y a favor de COLPENSIONES, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

Segundo. Sin Costas en esta instancia.

Se ordena notificar por **ESTADOS** lo resuelto, y devolver el expediente al juzgado de origen.

Los magistrados


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados N ° **162 del 26 de septiembre de 2023.**

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>