



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, once (11) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

EJECUTANTE	GUILLERMO MARÍN TRUJILLO
EJECUTADAS	SERVIUNICA LTDA, JULIO CÉSAR GARCÍA RAMÍREZ Y GLORIA EUGENIA MADRID HINCAPIÉ
TIPO DE PROCESO	EJECUTIVO CONEXO
RADICADO NACIONAL	050013105015201600840-01
RADICADO INTERNO	044-20
ASUNTO	APELACIÓN AUTO QUE RESOLVIÓ EXCEPCIONES
DECISIÓN	CONTROL DE LEGALIDAD

La Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE** y la Ponente **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, al tenor de lo dispuesto en el numeral 2° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **GUILLERMO MARÍN TRUJILLO** contra **SERVIUNICA LTDA, JULIO CÉSAR GARCÍA RAMÍREZ Y GLORIA EUGENIA MADRID HINCAPIÉ**, procede a resolver el recurso de apelación frente a la decisión adoptada el 27 de noviembre de 2018 por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, mediante la cual declaró impróspera la excepción de prescripción y ordenó seguir adelante con la ejecución.

I. ANTECEDENTES

a) Hechos y pretensiones de la demanda¹

El señor Guillermo Marín Trujillo formula demanda ejecutiva conexas contra Serviunica Ltda, Julio César García Ramírez Y Gloria Eugenia Madrid Hincapié, pretendiendo se librará mandamiento de pago por: **i)** Tres Millones Trescientos Once Mil Doscientos Diez Pesos (\$ 3.311.210) por concepto de salarios adeudados, **ii)** Seiscientos Sesenta y Cuatro Mil Ochocientos Diez Pesos (\$ 664.810) por concepto de prestaciones sociales **iii)** Ocho Millones Setenta y Cuatro Mil Seiscientos Ochenta y Siete Pesos (\$8.074.687) por concepto de las costas procesales de primera instancia; **iv)** los intereses legales respecto de dichas condenas; **v)** las cotizaciones adeudadas al Régimen de Prima Media con prestación definida por el periodo comprendido entre el 01 de marzo de 2009 y el 15 de octubre de 2009 y **vi)** las costas del proceso.

¹ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigitalizado, pág. 345/347

Fundamentó sus peticiones en las sentencias de primera y segunda instancia dictadas por el Juzgado Séptimo de Descongestión Laboral del Circuito el 22 de marzo de 2013 y de la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín del 32 de julio de 2014, así como las costas liquidadas por el Juzgado Noveno de Descongestión del Circuito de Medellín el 31 de julio de 2015 (sic); sentencia que no fue cancelada por las demandadas, pese a ser claras y prestar merito ejecutivo.

Trámite procesal

Mediante auto del 09 de noviembre de 2016² El Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín accedió a las pretensiones de la demanda ejecutiva conexa y libró mandamiento de pago por:

i) Tres Millones Trescientos Once Mil Doscientos Diez Pesos (\$ 3.311.210) por concepto de salarios adeudados, ii) Seiscientos Sesenta y Cuatro Mil Ochocientos Diez Pesos (\$ 664.810) por concepto de prestaciones sociales iii) Por la Sanción Moratoria del artículo 65 del CST entre el 16 de octubre de 2009 y la fecha en que se realice el pago efectivo de las prestaciones sociales, a razón de \$ 16.563 diarios iv) Ocho Millones Setenta y Cuatro Mil Seiscientos Ochenta y Siete Pesos (\$8.074.687) por concepto de las costas procesales de primera instancia; v) los intereses legales respecto de las costas procesales, a partir del 21 de agosto de 2015 y hasta el pago real y efectivo; vi) las cotizaciones adeudadas al Régimen de Prima Media con prestación definida por el periodo comprendido entre el 01 de marzo de 2009 y el 15 de octubre de 2009

La parte ejecutante procedió a remitir citación para notificación personal a la codemandada Gloria Eugenia Madrid Hincapié el día 07 de marzo de 2018³, la cual fue devuelta por la empresa postal Servientrega con la nota de “la persona a notificar no vive ni laboral allí”⁴; mientras que a los codemandados Serviunica Ltda, Julio Cesar García Ramírez le remitió la citación el 09 de febrero de 2018⁵, siendo devuelta con igual anotación⁶, solicitando la parte actora el emplazamiento de los demandados.

Ante la imposibilidad de notificar a la parte ejecutada, el despacho accedió a la solicitud de emplazamiento y mediante auto del 10 de mayo de 2018⁷ ordenó el mismo y les nombró curador ad litem; Posesionándose en tal calidad, el día 30 de agosto de 2018⁸ a la profesional del derecho María del Pilar Zapata Guarín.

Excepciones de la curadora ad litem⁹

La curadora ad litem de los ejecutados propuso como excepciones las siguientes: prescripción y falta de legitimación en la causa por activa.

² 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigitalizado, pág. 368/371

³ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigitalizado, pág. 373

⁴ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigitalizado, pág. 374

⁵ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigitalizado, pág. 378/379, 383/384

⁶ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigitalizado, pág. 380/381, 385/386

⁷ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigitalizado, pág. 410

⁸ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigitalizado, pág. 438

⁹ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigitalizado, pág. 458/461

De la decisión recurrida¹⁰

La juez de primera instancia mediante decisión del 27 de noviembre de 2018 declaró no probada la excepción de prescripción en tanto la parte actora contaba con tres años para reclamar ejecutivamente las obligaciones emanadas de la sentencia, tomando como fecha de ejecutoria de la misma el 11 de agosto de 2015 – fecha en que quedó ejecutoriada la liquidación de costas- y como fecha en que feneció dicho termino el 12 de agosto de 2018, considerando interrumpido el fenómeno de la prescripción con la presentación de la demanda ejecutiva el 13 de abril de 2016. No se pronunció respecto de la excepción de falta de legitimación en la causa por activa al considerar que no se ajustaba a lo dispuesto por el numeral 2 del artículo 442 de CGP. Consecuente con lo anterior ordenó seguir adelante la ejecución.

Recurso de apelación¹¹

Inconforme con la decisión, la curadora ad litem presentó recurso de apelación deprecando se revoque la decisión de primera instancia y consecuentemente se declare probada la excepción de prescripción en relación con el cobro de los conceptos reclamados en el mandamiento de pago. Como sustento de su solicitud, aduce que se debió aplicar para la prescripción los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS, los cuales disponen un término prescriptivo de tres años, considera además que se debió tener en cuenta la sentencia STL3128 del 11 de septiembre de 2013 con radicado 33598 en cuanto a que se debe aplicar a efectos de la prescripción de los derechos sociales las normas propias. Advirtiendo que por demás se debió tener en cuenta que el artículo 94 del CGP aplicable por analogía según lo dispone el artículo 145 del CPTSS; dispone que para que opere la interrupción de la prescripción es necesario que el auto que libró mandamiento de pago se notifique dentro del año siguiente en que se profirió dicha providencia, lo que en el caso no ocurrió pues dicho auto es del mes de noviembre de 2016 y la notificación se efectuó el 30 de agosto de 2018

La A Quo concedió el recurso y dispuso remitir el expediente a esta sede.

II. CONSIDERACIONES

Si bien correspondería estudiar y resolver de fondo el recurso de alzada, dada la competencia de esta Sala de Decisión Laboral, que viene dada por el numeral 1 del literal B del art.15 del CPTSS¹², pues el auto venido en apelación es susceptible de tal recurso, al tenor del numeral 9 del art.65 del CPTSS¹³, esta Sala no puede pasar inadvertido que el trámite de notificación del mandamiento de pago a los ejecutados, no fue efectuado en debida forma, al no haberse agotado el

¹⁰ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigitalizado, pág. 473/474

¹¹ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigitalizado, pág. 475/478

¹² Art.15: (...)

B. Las Salas Laborales de los Tribunales Superiores de Distrito Judicial conocen:

1. Del recurso de apelación contra los autos señalados en este código y contra las sentencias proferidas en primera instancia”

¹³ Art. 65: “Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

...

9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.

...”

emplazamiento como lo ordena el art.108 del CGP, aplicable al procedimiento laboral, por remisión del art. 29 del CPTSS,¹⁴ incurriéndose en la nulidad contemplada en el numeral 8° del art. 133 del CGP¹⁵.

El art. 108 del CGP, que remplazó al 318 del CPC, dispone:

*“Cuando se ordene el emplazamiento a personas determinadas o indeterminadas, se procederá mediante la inclusión del nombre del sujeto emplazado, las partes, la clase del proceso y el juzgado que lo requiere, **en un listado que se publicará por una sola vez en un medio escrito de amplia circulación nacional o local, o en cualquier otro medio masivo de comunicación, a criterio del juez, para lo cual indicará al menos dos (2) medios de comunicación.***

Ordenado el emplazamiento, la parte interesada dispondrá su publicación a través de uno de los medios expresamente señalados por el juez.

Si el juez ordena la publicación en un medio escrito esta se hará el domingo; en los demás casos, podrá hacerse cualquier día entre las seis (6) de la mañana y las once (11) de la noche.

El interesado allegará al proceso copia informal de la página respectiva donde se hubiere publicado el listado y si la publicación se hubiere realizado en un medio diferente del escrito, allegará constancia sobre su emisión o transmisión, suscrita por el administrador o funcionario.

*Efectuada la publicación de que tratan los incisos anteriores, **la parte interesada remitirá una comunicación al Registro Nacional de Personas Emplazadas incluyendo el nombre del sujeto emplazado, su número de identificación, si se conoce, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado que lo requiere.***

*El Registro Nacional de Personas Emplazadas publicará la información remitida y **el emplazamiento se entenderá surtido quince (15) días después de publicada la información de dicho registro.***

Surtido el emplazamiento se procederá a la designación de curador ad litem, si a ello hubiere lugar”. (negrillas propias de la Sala)

Ello así, se observa en el expediente, constancia de devolución de la citación para notificación personal de todos los ejecutados¹⁶, indicando que la persona *no vive* o

¹⁴ Art. 29: Cuando el demandante manifieste bajo juramento, que se considera prestado con la presentación de la demanda, que ignora el domicilio del demandado, el juez procederá a nombrarle un curador para la litis con quien se continuará el proceso y ordenará su emplazamiento por edicto, con la advertencia de habersele designado el curador.

El emplazamiento se efectuará en la forma prevista en el inciso segundo del artículo 318 del Código del Procedimiento Civil y no se dictará sentencia mientras no se haya cumplido.

Cuando el demandado no es hallado o se impide la notificación, también se aplicará lo dispuesto en los incisos anteriores, previo cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 y 2 del artículo 320 del Código de Procedimiento Civil. En el aviso se informará al demandado que debe concurrir al juzgado dentro de los diez (10) días siguientes al de su fijación para notificarle el auto admisorio de la demanda y que si no comparece se le designará un curador para la Litis”

¹⁵ Art.133: E proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

...

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otras persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

...

¹⁶ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigitalizado, pág. 374, 380/381, 385/386

labora allí. Razón por la cual, previo juramento de la parte actora, se accedió al emplazamiento de los ejecutados¹⁷.

El Juzgado Quince Laboral de Circuito de Medellín, ordenó el emplazamiento deprecado, por auto del 10 de mayo de 2018¹⁸, cuando ya se encontraba vigente en Medellín el CGP¹⁹, lo que implica que dicho emplazamiento debiera agotarse como lo ordena el referido art. 108; y pese haberse realizado por el Despacho el correspondiente edicto y haber sido retirado por la parte ejecutada el 15 de mayo de 2018,²⁰ no obra prueba en el plenario ni de su publicación ni en el periódico el Colombiano, ni el Espectador tal y como fue ordenado en el respetivo auto, así como tampoco obra prueba en el plenario de haberse incluido el proceso en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, tal y como lo ordena la respectiva norma.

Ello así, resulta evidente que la actuación adelantada a partir del auto del 10 de mayo de 2018 se realizó sin agotarse en debida forma el emplazamiento a los ejecutados, en los términos del art. 108 del CGP, vulnerándoseles con ello el debido proceso, y por tanto incurriéndose en la nulidad contemplada en el numeral 8° del art. 133 del CGP.

ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. *El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

(...)

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.

PARÁGRAFO. *Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.*

Como consecuencia de lo anterior, se declarará la **nulidad** advertida y se dispondrá la remisión del expediente al juzgado de origen, a fin de que rehaga la actuación correspondiente al emplazamiento de los ejecutados, en los estrictos términos en que lo dispone el art. 108 del CGP.

¹⁷ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigitalizado, pág. 410

¹⁸ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigitalizado, pág. 410

¹⁹ El Acuerdo PSAA 15-10392 del Consejo Superior de la Judicatura, dispuso que la vigencia del CGP iniciara en todos los distritos judiciales del país, el 01 de enero de 2016

²⁰ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigitalizado, pág. 412

DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR la nulidad de lo actuado con posterioridad al auto del 10 de mayo de 2018, mediante el cual se ordenó el emplazamiento.

SEGUNDO: ORDENAR el envío del expediente al Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, para que rehaga la actuación correspondiente al emplazamiento de los Ejecutados, en atención a lo consagrado en el art. 108 del CGP.

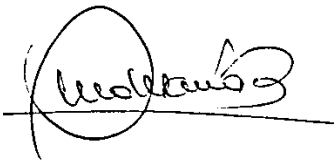
Lo resuelto se notifica en ESTADOS.

Devuélvase el expediente al juzgado de procedencia.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE

Certifico que el auto anterior fue notificado por ESTADOS N° 159 fijados hoy 12 de septiembre de 2023 a las 8:00AM

El secretario