



## **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, primero (1º) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **JHON BAIRO BOLÍVAR ACEVEDO** a través de **Nubia del Socorro Jaramillo Montoya** actuando como **Curadora** contra ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A, AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A, procede la Sala Cuarta de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada PORVENIR S.A.

Solicita el demandante se declare que presenta una pérdida de capacidad laboral del 71.70% de origen común, con fecha de estructuración el 17 de septiembre de 2014; se modifique el dictamen emitido por PORVENIR S.A. a través de Seguros ALFA S.A. el 14 de enero de 2016; se condene al reconocimiento y pago de la pensión de invalidez desde el 17 de septiembre de 2014, indexación o ajuste con el IPC, intereses moratorios, condenas ultra y extra petita, costas procesales.

Mediante sentencia el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, dejó sin efecto el dictamen emitido por Seguros de Vida Alfa S.A. declarando que el demandante cuenta con el 71.70% de PCL de origen común, estructurada el 17 de septiembre de 2014, teniendo derecho a la pensión de invalidez, condenando

a PORVENIR S.A. a su reconocimiento y pago, con retroactivo pensional por valor de \$63.831.398 causado hasta el 28 de febrero de 2021 y continuar pagando la mesada pensional a partir del 1° de marzo de 2021, en cuantía de \$908.526 sin perjuicio de los incrementos legales, con la mesada de cada año; indexación sobre las condenas; autorizó a efectuar los descuentos en salud correspondientes; absolvió a la demandada y a las llamadas en garantía de demás pretensiones formuladas, declarando probada la excepción de cobertura. Costas a cargo de PORVENIR S.A., agencias en derecho en el equivalente al 5% de lo ordenado pagar, a favor del demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral al resolver **MODIFICÓ** la Sentencia de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de apelación se revisa, en cuanto a la fecha del disfrute de la pensión de invalidez, que corresponde al 26 de enero del año 2015 (no 14 de septiembre de 2014); así como, el valor del retroactivo pensional, equivalente a la suma de \$84.696.746, liquidado desde el 26 de enero de 2015 y actualizado hasta el 31 de enero de 2023.

Procede tal en los procesos ordinarios laborales, a voces del artículo 86 del C.S.T y de la SS, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a 120 SMLMV, monto que para 2023, anualidad en la que se profirió la providencia atacada, es igual a \$139.200.000.

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, como el caso en estudio, que tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado (**ver al respecto** proveído CSJ AL5290-2016,

**radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros).**

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandada, en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, que para el caso en concreto se traduce a la pensión de invalidez, por lo anterior se tomara en cuenta el retroactivo reconocido en primera instancia, sumando las mesadas tomadas desde el 31 de enero de 2023, a la fecha deceso del causante, es decir 14 de marzo de 2023, arroja un total de \$85.238.079, cifra que no supera la cuantía.

En sustento de lo anterior se trae a colación el auto AL6020-2021, radicación 90691, MP Fernando Castillo Cadena, que aduce lo siguiente:

*“el interés para recurrir en casación debe cuantificarse únicamente respecto del actor y no de sus eventuales beneficiarios no solo porque no se ha producido el hecho generador de la eventual sustitución, esto es, el fallecimiento del titular del derecho si no porque igualmente se desconoce la existencia de los mismos, toda vez que no forman parte de la presente relación jurídica procesal, y a efectos de determinar el interés jurídico económico se toma en consideración únicamente el agravio producido a la parte actora que para el presente asunto, solamente lo conforma el pensionado demandante. (CSJ AL 637-2013, que reiteró el CSJ AL, 24 sep. de 2008, rad. 37149.)”*

Es así que, conforme a lo dicho, el interés jurídico para recurrir está definido por las mesadas causadas en favor del demandante (Q.E.P.D.), sin incluir la tasación en favor de eventuales

beneficiarios, al tratarse de derechos económicos indeterminados y en discusión.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación, interpuesto por la demandada, contra el fallo proferido, una vez ejecutoriado, ordénese la devolución al juzgado de origen.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

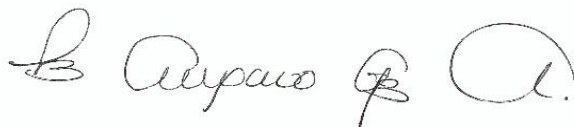
**Las Magistradas,**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**

En ausencia justificada

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N °  
155 del 5 de septiembre de 2023

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>