

**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**  
Medellín, cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio No 68**  
**Mediante el cual se resuelve recusación**

**Proceso** : Ordinario de Primera Instancia  
**Demandante** : **FERNANDO ALBEIRO CORTÉS ALZATE**  
: **ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES**  
**Demandados** : **Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A.,**  
: **COLPENSIONES**  
**Radicado** : **05001 31 05 006 2022 00032 01**  
**Providencia** : Auto  
**Temas y**  
**Subtemas** : Recusación a funcionario judicial  
**Decisión** : Declara improcedente la causal invocada

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente**, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

## **ANTECEDENTES**

### **Pretensiones:**

Se solicita sea declarada la **ineficacia de la afiliación** al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), siendo válida la vinculación al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD) sin solución de continuidad; se condene a trasladar a COLPENSIONES, todos los aportes recibidos y sus rendimientos, sin descuento alguno; se ordene a COLPENSIONES recibir los dineros ordenados, aceptar el traslado y reconocer la pensión de vejez, costas procesales.

### **Trámite de primera instancia:**

Mediante Auto del 9 de mayo de 2022, el Juzgado admitió la demanda y ordenó su notificación. Efectuadas las diligencias de notificación y traslado, se recibieron las respuestas por parte de COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A., procediendo el Juzgado mediante providencia del 21 de noviembre de 2022, a fijar fecha para la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, programada para el día 30 de enero de 2024 a las diez y treinta (10:30) de la mañana.

El día 11 de julio de 2023, el apoderado del demandante allegó recusación en contra de la Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín, invocando la causal contemplada en el numeral 8° del artículo 141 del Código General del Proceso, aduciendo que el día 26 de junio de 2023, en audiencia celebrada dentro del proceso con

radicado 05001310500620210044500, la Juez compulsó copias ante el Consejo Superior de la Judicatura, por las actuaciones del apoderado; así mismo, cita otros procesos donde representa a la parte demandante, en los que según expone, la *a quo* ha fallado asuntos relativos a ineficacia de traslado de régimen pensional, en sentido contrario al precedente vertical de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia; también menciona que en un proceso la Funcionaria Judicial manifestó que el profesional del Derecho tiene atiborrado los despachos de la ciudad de Medellín con demandas; en otro la Juez intentó inducir en error a la demandante (archivo 14).

**Decisión de la Juez Sexta Laboral del Circuito sobre la recusación formulada:**

En providencia del 10 de agosto de 2023, la Juez no aceptó los hechos aducidos por el apoderado, manifestando que “...no es cierto que en proceso radicado 05001310500620210044500, se haya compulsado copias de su actuación como apoderado al Consejo superior de la Judicatura. Y respecto de las demás afirmaciones que hace, son meras apreciaciones subjetivas del apoderado...”; ordenando la remisión del expediente a este Tribunal.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

## CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 143 del Código General del Proceso, en cuanto regula lo referente a la formulación y trámite de la recusación.

### **Conflicto Jurídico:**

**El asunto a dirimir, radica en verificar si es procedente la recusación formulada por el apoderado del demandante, en contra de la Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín, invocando la causal contemplada en el numeral 8° del artículo 141 del Código General del Proceso, debiendo separarse del trámite procesal.**

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral infundada la causal invocada, confirmándose la decisión de la *a quo*; por las siguientes razones:**

Sobre el tema de **impedimentos y recusaciones**, el artículo 140 del Código General del Proceso contempla que, los Jueces en quienes concurra alguna causal de recusación deberán declararse impedidos tan pronto como adviertan la existencia de ella, expresando los hechos en que se fundamenta.

Las **causales de recusación** están contenidas de manera taxativa en el artículo 141 ibídem y en lo que interesa al caso

concreto, la del numeral 8° invocada por el apoderado del demandante, establece lo siguiente:

**“...ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN.** Son **causales de recusación** las siguientes:

(...)

**8. Haber formulado el juez,** su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, **denuncia** penal o **disciplinaria contra** una de las partes o su representante o **apoderado**, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal...”.

El **procedimiento para darle trámite a la recusación**, se encuentra regulado en el **artículo 143**, veamos:

**“...ARTÍCULO 143. FORMULACIÓN Y TRÁMITE DE LA RECUSACIÓN.** La recusación se propondrá ante el juez del conocimiento o el magistrado ponente, con expresión de la causal alegada, de los hechos en que se fundamente y de las pruebas que se pretenda hacer valer.

Si la causal alegada es la del numeral 7 del artículo 141, deberá acompañarse la prueba correspondiente.

Cuando el juez recusado acepte los hechos y la procedencia de la causal, en la misma providencia se declarará separado del proceso o trámite, ordenará su envío a quien debe reemplazarlo, y aplicará lo dispuesto en el artículo 140. Si no acepta como ciertos los hechos alegados por el recusante o considera que no están comprendidos en ninguna de las causales de recusación, remitirá el expediente al superior, quien decidirá de plano si considera que no se requiere la práctica de pruebas; en caso contrario decretará las que de oficio estime convenientes y fijará fecha y hora para audiencia con el fin de practicarlas, cumplido lo cual pronunciará su decisión...”. (Negritas fuera de texto).

Acerca del **propósito de los impedimentos y las recusaciones**, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Auto AL1371-2019 recordó que **“...radica en la protección y seguridad que debe dársele a los asociados en relación con la imparcialidad y transparencia de los funcionarios encargados de administrar justicia**, quienes deben declararlos para apartarse de determinadas actuaciones cuando en ellos concurra alguna de las causales previstas taxativamente en el ordenamiento jurídico...”, precisando que **su declaratoria procede de forma restringida**, siendo viable **solo cuando se ve**

**comprometida la imparcialidad del operador judicial**, pues “...no por cualquier circunstancia puede excusarse a los servidores públicos de ejercer su competencia, de allí que resulta obligado para el funcionario que se declara impedido o para el recusante, ceñirse a los supuestos previstos en las causales taxativamente enumeradas por el legislador, a fin de que la separación de aquel no sea caprichosa, sino producto de la aplicación rigurosa de una excepción al deber legal que le es propio ... debe indicar con precisión en cuál de ellas apoya su solicitud y **expresar con claridad las razones que lo llevan a pedir la separación del caso, con indicación de su alcance y contenido. La falta de motivación o si esta es insuficiente, puede llevar a su rechazo, lo que ocurre cuando se acude a un enunciado genérico y abstracto...**” (Negritas fuera de texto).

**En el asunto bajo análisis**, revisada en el Sistema de Gestión Judicial la actuación en el proceso ordinario laboral con radicado 05001310500620210044500, en el que el apoderado aduce le fueron compulsadas copias al Consejo Superior de la Judicatura por parte de la *a quo*, se encuentra que la demanda fue admitida, notificada a los codemandados, se recibieron las respuestas a la demanda y se programó audiencia para el 27 de junio de 2023, en la que se decretó prueba de oficio, anotándose que una vez se allegue respuesta se fijará fecha para trámite y juzgamiento (archivo 02 segunda instancia); sin que en el citado documento aparezca constancia de haberse compulsado las copias a las que hace referencia el profesional del Derecho.

Por su parte, **la Juez de Primera Instancia negó que en el mencionado proceso “haya compulsado copias de su actuación como apoderado al Consejo superior de la Judicatura”, observándose que el mandatario únicamente se limitó a invocar la causal** en la que, según sostiene, estaría incurso la funcionaria judicial, **sin que aportara prueba de ello.**

Por tanto, al no estar siquiera demostrado el hecho que se aduce daría lugar a la eventual recusación, conlleva a su rechazo, conforme a lo indicado en Auto AL1371-2019 antes citado.

Respecto a los demás comentarios incluidos en el memorial de recusación, observa esta Judicatura que corresponden a inconformidades respecto a la postura jurídica, interpretación, argumentación o la forma en que la Juez resuelve conflictos jurídicos relativos a la ineficacia de traslado de régimen pensional; asuntos que no constituyen causal de recusación y para oponerse a tales decisiones, el abogado cuenta con los recursos legales dispuestos para tal fin dentro del proceso ordinario.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente **confirmar** la decisión de Primera Instancia, mediante la cual la Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín, no aceptó los hechos aducidos por el apoderado del demandante como causal de recusación.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **CONFIRMA** la decisión de Primera Instancia, mediante la cual la Juez Sexta Laboral del Circuito de

Medellín, no aceptó los hechos aducidos por el apoderado del demandante como causal de recusación; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Providencia.

**SEGUNDO:** Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

**Las Magistradas,**



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
Estados No **155** del **6 de septiembre de 2023**

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>