

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL

RADICADO: [\(307\) 05001310501920170066201](#)

DEMANDANTE: FABIO ALBERTO HERRERA DÍAZ

DEMANDADO: SEGURCOL LTDA.

TEMA: DESPIDO INJUSTO E INDEMNIZACIÓN MORATORIA ARTICULO 65 CST.

La Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, se reunió para estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por FABIO ALBERTO HERRERA DÍAZ el día 25 de noviembre de 2022, en contra de la sentencia de segunda instancia proferida por este tribunal el 17 de noviembre de 2022, notificada por edicto, al interior del proceso que el recurrente sigue en contra de SEGURCOL LTDA.

La Sala observa que la parte actora pretende que se declare que la rescisión de su contrato laboral lo fue sin justa causa; en consecuencia, se condene a pagarle la indemnización del artículo 64 del CST, la sanción del artículo 65 del CST y la indexación de la condena. Subsidiariamente, solicita que se declare la existencia de una única relación laboral; y la condena al pago de las mismas indemnizaciones que reclama de forma principal.

El Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, profirió sentencia absolutoria de todas las pretensiones del demandante y lo condenó en costas. Esta Sala confirmó la decisión de primer grado, pero se abstuvo de imponer condena en costas.

Como se interpuso el recurso de casación, para decidir frente a su procedencia, importa tener presente que el artículo 59 del Decreto Ley 528 de 1964 señala que, son susceptibles del mismo, las sentencias de los tribunales superiores en procesos ordinarios, **si hay interés para recurrir**, y el artículo 62 establece quince días para

presentarlo. Además, el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, prevé *«sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente»*, estimación que debe efectuarse, considerando el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, es decir, \$120'000.000, para el 2022.

Reiteradamente se ha dicho por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que, en tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas en el fallo que se intenta recurrir; en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado con el fallo de primer grado (CSJ AL467-2022).

Acorde con lo anterior, el interés jurídico económico del demandante se concreta en las pretensiones que fueron negadas en ambas instancias relacionadas con la indemnización del artículo 64 CST y la sanción del artículo 65 CST, las cuales se deben calcular sobre el salario devengado por el actor a la fecha de culminación del contrato de trabajo por duración de la obra o labor determinada, lo cual ocurrió el 1° de agosto del año 2016, ascendía a \$689.454 (equivalente al SMLMV). Así, de conformidad con lo afirmado en los hechos de la demanda, el mencionado acto finalizaría el 16 de septiembre de 2016. Indica lo anterior, que al concluir por mutuo acuerdo, la eventual indemnización regulada por despido injusto correspondería al tiempo faltante, esto es, 46 días que equivalen a \$1.034.181. Por su parte la indemnización moratoria por falta de pago, a la terminación del contrato, de los salarios y prestaciones adeudados, calculada entre el 2 de agosto de 2016 y el 17 de noviembre de 2022, arroja la suma de \$52.812.176. Por lo tanto, la suma de las dos indemnizaciones es \$53.846.357, valor que no supera la cuantía señalada en la norma.

De conformidad con lo expuesto, están satisfechos los presupuestos de oportunidad, naturaleza del proceso, pero no el interés jurídico, es por lo que la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín no concede** el recurso de casación interpuesto por la parte **demandada**, contra el fallo proferido por esta corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Las magistradas,


CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL


MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL

HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 155 fijados el 6 de septiembre
de 2023.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>