

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE:	Rodrigo de Jesús Bran Holguín
DEMANDADA:	Municipio de Vegachí y Porvenir SA
TIPO DE PROCESO	Ordinario Laboral
RADICADO Y LINK	05001-31-05-016-2017-00946-01 (196) 05001310501620170094601

La Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, se reunió para estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada y PORVENIR SA. el día 6 de julio del año que corre, en contra de la sentencia de segunda instancia proferida por este tribunal el pasado 20 de junio, notificada por edicto del 21 de junio siguiente, al interior del proceso que adelanta RODRIGO DE JESÚS BRAN HOLGUÍN en contra de la recurrente y del MUNICIPIO DE VEGACHÍ.

Con su demanda, la accionante busca principalmente que persigue se declare y obligue al Municipio de Vegachí a emitir y pagar a Porvenir SA el bono pensional causado por el período laborado entre noviembre de 1990 a junio 30 de 1995; y al fondo correspondiente los aportes para pensión entre el 1º de julio de 1995 y el 30 de septiembre de 2004; y una vez Porvenir los reciba, le reconozca y pague la pensión mínima de vejez; intereses moratorios y costas.

El Juzgado Dieciséis laboral del Circuito de Medellín, en la sentencia del 8 de octubre de 2020 absolvió de las pretensiones al

Municipio de Vegachí y a la Nación Ministerio de Hacienda lo cual se debió a que encontró probada la excepción de inexistencia de la obligación respecto de la primera entidad; a Porvenir la condenó a reconocer al demandante la pensión mínima de vejez a partir del 1º de marzo de 2018, en cuantía equivalente a un (1) smlv, con derecho a 13 mesadas anuales, calculó el retroactivo de las mesadas causadas entre el 1º de marzo de 2018 y el 30 de septiembre de 2020, debidamente indexado, en la suma de \$27.259.797, y autorizó descontar los aportes por salud. Declaró no probadas las excepciones de falta de causa para pedir, inexistencia de las obligaciones demandadas, petición antes de tiempo, hecho exclusivo de un tercero, buena fe, e impuso condena en costas a cargo de Porvenir.

La Sala de decisión revocó parcialmente la del **a quo** para en su lugar ordenar el reconocimiento de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 a partir del 11 de enero de 2019, los que deberán liquidarse hasta la fecha de su pago efectivo y CONFIRMÓ la sentencia objeto de alzada en lo demás.

Como se interpuso el recurso de casación, para decidir frente a su procedencia, importa tener presente que el artículo 59 del Decreto Ley 528 de 1964 señala que, son susceptibles del mismo, las sentencias de los tribunales superiores en procesos ordinarios, **si hay interés para recurrir**, y el artículo 62 establece quince días para presentarlo. Adicionalmente el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, prevé «*sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente*», estimación que debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, es decir, \$139'200.000, para el 2023.

Reiteradamente se ha dicho por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés para recurrir en casación está

determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que, en tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas en el fallo que se intenta recurrir; en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado con el fallo de primer grado (CSJ AL467-2022).

Acorde con lo anterior, el interés jurídico económico de la parte demandada está determinado por la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, concretamente en lo relacionado a la pensión de mínima de vejez, la cual incorpora no solo las mesadas causadas, sino su incidencia a futuro, con lo que realizando los cálculos al año 2022 cuando se profirió la sentencia, supera los 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes, como se aprecia a continuación:

Fecha de nacimiento demandante	2/09/1953
Fecha del fallo de segunda instancia	20/06/2023
Edad de los recurrentes (al momento sentencia)	69
Expectativa de vida de recurrente Res. 1555 de 2010	16,0
Número de mesadas al año	13
Pensión mínima del año 2023	\$ 1.160.000
TOTAL	\$241.280.000,

Teniendo en cuenta como vida probable del demandante, a la fecha de emisión del fallo de 16.0 años y aplicando una mesada mínima para 2023 (\$1.160.000), por 13 mesadas anuales, ascendería la proyección a **\$241.280.000**, cifra que supera la cuantía, por lo anterior, se concede competencia a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para asumir la revisión de la decisión proferida.

De conformidad con lo expuesto, como están satisfechos los presupuestos de oportunidad, naturaleza del proceso e interés jurídico, es por lo que la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín concede** el recurso de casación interpuesto por PORVENIR SA, contra el fallo proferido por esta corporación.

Lo resuelto se notifica por anotación por ESTADOS.

Las magistradas,


CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL


MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL**

HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 154 fijados el 5 de septiembre
de 2023.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>