



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público



## SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

### AUTO INTERLOCUTORIO N° 61

<b>Proceso</b>	: Ordinario
<b>Demandante</b>	: JAVIER ANTONIO AGUDELO CORREA
<b>Demandados</b>	: CEMENTOS ARGOS S.A., FABRICATO S.A. y COLTEJER S.A.
<b>Radicado</b>	: 05001-31-05-010-2017-00576-01
<b>Instancia</b>	: Segunda
<b>Temas y Subtemas</b>	: Apelación contra Auto que dio por no contestada Demanda, por extemporánea
<b>Decisión</b>	: Confirma decisión de Primera Instancia

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales

## ANTECEDENTES

### Pretensiones:

Ordenar a las codemandadas Cementos Argos S.A., Fabricato S.A. y Coltejer S.A. reconocer y pagar la **pensión convencional de jubilación** a favor del señor Javier Antonio Agudelo Correa, a partir del 1° de enero de 2013, con base en el promedio salarial relacionado en la historia laboral; **intereses moratorios**, consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, en subsidio la indexación y Costas del proceso.

### Trámite surtido en Primera Instancia:

Mediante Auto del 21 de julio de 2017 el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín admitió la demanda instaurada por el señor Javier Antonio Agudelo Correa en contra de las codemandadas Cementos Argos S.A., Coltejer S.A. y Fabricato S.A., siendo notificado al apoderado de ésta última sociedad el Auto Admisorio de la demanda el día 10 de marzo de 2020, recibándose respuesta el 27 de julio del mismo año.

**Mediante Auto del 28 de abril de 2023 el Despacho de Primera Instancia dio por no contestada la demanda presentada por Fabricato S.A. aduciendo que fue presentada de manera extemporánea;** decisión frente a la cual se formuló recurso de Reposición y en subsidio de Apelación, para lo cual **argumentó la apoderada que atendiendo a lo indicado en el**

---

*y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.*

**artículo 1° del Decreto 564 de 2020, se dio respuesta oportuna**, por cuanto fue remitida dentro de los 30 días siguientes al levantamiento de la medida de suspensión, la cual data del 01 de julio del referido año; que como se observa del correo electrónico allegado por el apoderado Diego Alejandro Osorio Restrepo, la contestación fue enviada el día 27 del mismo mes.

**El Juzgado de Primera Instancia, en Auto fechado el 25 de mayo de la presente anualidad no repuso la decisión recurrida**, para lo cual argumentó:

*“De conformidad con el numeral 5° del art. 291 del Código General del Proceso, en el momento en que la persona o su representante comparece al despacho, previa comprobación de su identidad, se levanta un acta donde se expresa fecha, nombre y providencia que se le notifica, poniéndosela en conocimiento en ese mismo momento.*

*En el acta levantada para el apoderado de Fabricato S.A. (archivo 015) se deja constancia expresa que se le hizo entrega de la copia del auto admisorio y de una copia de la demanda, y que disponía del término de 10 días para darle respuesta, a lo cual el apoderado firmó de conformidad, por lo que no habría ninguna razón para estimar que el apoderado no contaba con todos los elementos necesarios para presentar una contestación a la demanda.*

*En adición, el inciso segundo del artículo primero del Decreto 564 de 2020 que cita la pasiva, otorga una gabela de un mes posterior a la fecha de reanudación de términos, para el conteo de los términos de prescripción y caducidad de los derechos que, a la fecha de suspensión de términos, tuvieran menos de 30 días de plazo para lograr su interrupción, por lo cual, no se incluye dentro del beneficio otro tipo de traslados, como el correspondiente al término de contestación a la demanda.”*

Conforme a lo anterior, se concedió el recurso de Apelación ante esta Segunda Instancia.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación**, de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

#### **Conflicto jurídico:**

**El asunto a dirimir radica en verificar si procede revocar el Auto mediante el cual se dio por no contestada la demanda presentada por la sociedad Fabricato S.A.; analizándose si para la respuesta a la demanda se contaba con un término adicional de treinta (30) días, conforme lo establecido en el artículo primero del Decreto 564 de 2020. Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar lo resuelto en Primera Instancia;** por las siguientes razones:

**Respecto a la extemporaneidad de la respuesta a la demanda, presentada por Fabricato S.A.** tenemos que conforme a lo señalado en el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y la

Seguridad Social, admitida la demanda, el Juez ordenará que se dé traslado de ella al demandado para que la conteste, por un término de diez (10) días.

De otro lado, atendiendo a la situación de pandemia que vivió el país para la fecha de notificación de la demanda, debe tenerse presente que el Consejo Superior de la Judicatura dispuso suspender los términos judiciales en todo el país, mediante Acuerdo PCSJA20-11517 del 15 de marzo de 2020, inicialmente a partir del 16 y hasta el 20 de marzo de 2020; por tanto, **entre el 11 de marzo –primer día de traslado<sup>2</sup>- y el 15 del mismo mes – antes de la suspensión de términos-, transcurrieron tres (3) días hábiles.**

**La suspensión de términos judiciales se prorrogó por varios periodos sucesivos<sup>3</sup>** y según Acuerdo PCSJA20-11567, se dispuso que **dicha medida se levantaría** en todo el país, **a partir del 1º de julio de 2020;** por lo cual la sociedad Fabricato S.A. tenía hasta el día 9 de julio de la misma anualidad, por lo cual al haberse presentado la respuesta a la demanda el día 27 del igual mes y año<sup>4</sup>, había lugar a darla por no contestada por extemporánea, tal como acertadamente se hizo por el Juzgado de Primera Instancia.

Lo anterior anotándose que no le asiste razón a la recurrente cuando afirma que atendiendo a lo indicado en el

---

<sup>2</sup> El apoderado de Fabricato S.A. fue notificado el 10 de marzo de 2020 –folio 01 del archivo 15 del expediente digital-

<sup>3</sup> del 21 de marzo al 3 de abril del año 2020 (Acuerdo PCSJA20-11521 19 de marzo de 2020), del 4 al 12 de abril (Acuerdo PCSJA20-11526 del 22 de marzo de 2020), del 13 al 26 de abril (Acuerdo PCSJA20-11532 de 11 de abril de 2020), del 27 al 10 de mayo (Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de abril de 2020), en el que se introdujeron excepciones a la suspensión de términos en materia laboral, sin que lo pretendido en este proceso sea una de ellas; del 11 al 24 de mayo (Acuerdo PCSJA20-11549 de 2020), del 25 de mayo al 8 de junio (Acuerdo PCSJA20-11556 de 2020); del 9 de junio hasta el 30 de junio de 2020 (Acuerdo PCSJA-11567 de 2020).

<sup>4</sup> Folio 1 del archivo 16 del expediente digital

artículo 1° del Decreto 564 de 2020, se dio respuesta oportuna, por cuanto fue remitida dentro de los 30 días siguientes al levantamiento de la medida de suspensión; **toda vez que ese lapso de tiempo que se otorga posterior a la fecha de reanudación de términos, lo es para el conteo de la prescripción y caducidad** de los derechos, **sin incluirse dentro ese beneficio otro tipo de traslados, como el correspondiente al término de contestación a la demanda**, como lo pretende la apelante; veamos la parte pertinente de la norma:

*“...El conteo de los términos de prescripción y caducidad se reanudará a partir del día hábil siguiente a la fecha en que cese la suspensión de términos judiciales ordenada por el Consejo Superior de la Judicatura. No obstante, cuando al decretarse la suspensión de términos por dicha Corporación, el plazo que restaba para interrumpir la prescripción o hacer inoperante la caducidad era inferior a treinta (30) días, el interesado tendrá un mes contado a partir del día siguiente al levantamiento de la suspensión, para realizar oportunamente la actuación correspondiente.”* (Negrillas fuera del texto).

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral **confirmará** el Auto de Primera Instancia, **mediante el cual se dio por no contestada la demanda por extemporánea**.

#### **COSTAS:**

**Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia**, al no haber prosperado el recurso de apelación formulado; fijándose como agencias en derecho un salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000,00).

Lo anterior de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el Auto de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa, **mediante el cual se dio por no contestada la demanda por extemporánea;** de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

**SEGUNDO: CONDENAR en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de la sociedad Fabricato S.A.,** fijándose como agencias en derecho la suma de **UN MILLÓN CIENTO SESENTA MIL PESOS M/L (\$1.160.000,00);** según lo indicado en la parte motiva.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. Se firma en constancia por quienes en ella intervinieron.

**Las Magistradas,**



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL  
- HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
Estados N° **144** del **22 de agosto de 2023**

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>