

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
Medellín, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **JOSÉ NELSON GIRALDO VÁSQUEZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-** y **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, y al que fue vinculada la **NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO-**, procede la **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

Para lo anterior, observa la Sala que la parte actora pretende previa la ineficacia o nulidad del traslado que realizó al régimen de ahorro individual administrado por Colfondos S.A., que se declare válida y sin solución de continuidad la afiliación a Colpensiones; que tiene derecho al régimen de transición contemplado en el artículo 36 de la ley 100 del 93; que se le reconozca y pague la pensión de vejez por parte de esta última entidad, con los correspondientes intereses moratorios o la indexación; en subsidio de la anterior prestación, a título de perjuicios ocasionados por Colfondos S.A., las mesadas pensionales dejadas de percibir a partir de febrero de 2011; que se condene a Colfondos a trasladar a Colpensiones todos y cada uno de los aportes que efectuó a ese fondo, con sus respectivos rendimientos y sin ningún tipo de descuento por cuota de administración, comisiones ni por las mesadas pensionales canceladas hasta la fecha; por último, solicita que se condene a las demandadas a las costas del Proceso.

El Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia del 10 de noviembre de 2022, decidió la controversia así:

PRIMERO: DECLARAR probadas las excepciones de Inexistencia de la obligación demandada propuesta por COLPENSIONES, la de inexistencia de perjuicios en favor de Colfondos y de oficio la de Inexistencia de la obligación y falta de causa en favor del MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO y de la AFP COLFONDOS y la de inexistencia de la obligación propuesta por el demandante respecto de la demandada

de reconvencción presentada por COLFONDOS por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: En consecuencia, se absuelve a la AFP COLFONDOS, a COLPENSIONES y a la vinculada MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO de la totalidad de pretensiones incoadas en su contra por el señor JOSÉ NELSON GIRALDO VÁSQUEZ fallecido.

TERCERO: Se CONDENA en costas al demandante. fijando el despacho como agencias en derecho la suma de \$300.000; 100.000 a favor de cada una de las codemandadas y vinculada.

CUARTO: Si el presente fallo no fuere apelado, por haber resultado adverso a los intereses del afiliado - pensionado en virtud de lo que dispone el artículo 69 del CPTSS, se remitirá el expediente y la grabación a la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Medellín, para que allí se surta el grado jurisdiccional de consulta.

Esta sala de decisión CONFIRMÓ la sentencia venida en consulta.

De conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, se tiene que el recurso procede en los procesos ordinarios laborales cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, para la fecha emisión de la sentencia.

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, , *como en el caso en estudio*, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado (**ver al respecto** proveído CSJ AL5290-2016, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros).

Ahora, sobre la forma de calcular el interés jurídico en los casos donde se debate la ineficacia de la afiliación al RAIS, la Sala de Casación Laboral en Auto AL1533-2020, Radicación N° 83297 del 15 de julio de 2020, MP. Luis Benedicto Herrera Díaz, donde revaluó su posición respecto de la fórmula para hacer dicho cálculo, estableció:

“...Sin embargo, de un nuevo estudio, la Sala considera oportuno reevaluar la anterior posición jurisprudencial, para, en su lugar, sostener que el concepto económico sobre el cual debe calcularse el monto del interés jurídico para recurrir en casación del demandante, en casos como el presente, en el que se discute la real y válida afiliación a uno de los dos regímenes pensionales previstos en la Ley 100 de 1993: el de ahorro individual con solidaridad o el de prima media con prestación definida, es el de la diferencia económica en la prestación pensional que eventualmente podría producirse de acceder el afiliado al derecho a cargo del régimen pensional que señaló el fallo atacado, teniendo en cuenta para efectuar el cálculo dos factores: i) la probabilidad de vida de aquél, y ii) las afirmaciones de la demanda que sobre el monto de la pensión hiciere el interesado.

En efecto, el solicitante es quien en últimas indicará que el real valor de la diferencia pensional que persigue no se produzca por permanecer en un régimen pensional del cual afirma no debió tenersele por válidamente afiliado por serle más beneficioso al que aspira ser retornado, y que, como ocurrió en este caso, se dijo en el fallo del a quo sería el de prima media con prestación definida.”.

En el caso concreto, se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones que hubiesen sido negadas, teniendo en cuenta para ello, los lineamientos jurisprudenciales expuestos, esto es, la vida probable del actor (12.1 años) y la diferencia pensional expresada en la proyección pensional aportada por la parte demandante vista a hoja digital 03, hecho trigesimosegundo, de donde se deduce que la mesada pensional de vejez en el RPM para el año 2011 es de \$1.799.708, y la reconocida en el RAIS fue de \$ 1.386.631 según resolución aportada, siendo la diferencia actualizada al 2023 de \$731.253, multiplicado por 14 mesadas y la vida probable asciende a \$123.874.258 ; sumado la diferencia de las mesadas del año 2010 al 2023, por valor de \$83.674.481, para un total de \$207.548.739, cifra que supera la cuantía señalada en la norma.

2010	3,17%	\$ 1.386.631	\$ 1.799.708	\$ 413.077	\$ 4.956.924
2011	3,73%	\$ 1.430.587	\$ 1.856.759	\$ 426.172	\$ 5.114.058
2012	2,44%	\$ 1.483.948	\$ 1.926.016	\$ 442.068	\$ 5.304.813
2013	1,94%	\$ 1.520.156	\$ 1.973.011	\$ 452.854	\$ 5.434.250
2014	3,66%	\$ 1.549.647	\$ 2.011.287	\$ 461.640	\$ 5.539.675
2015	6,77%	\$ 1.606.365	\$ 2.084.900	\$ 478.536	\$ 5.742.427
2016	5,75%	\$ 1.715.115	\$ 2.226.048	\$ 510.932	\$ 6.131.189
2017	4,09%	\$ 1.813.735	\$ 2.354.046	\$ 540.311	\$ 6.483.733
2018	3,18%	\$ 1.887.916	\$ 2.450.326	\$ 562.410	\$ 6.748.917
2019	3,80%	\$ 1.947.952	\$ 2.528.246	\$ 580.294	\$ 6.963.533
2020	1,61%	\$ 2.021.974	\$ 2.624.320	\$ 602.346	\$ 7.228.147
2021	5,62%	\$ 2.054.528	\$ 2.666.571	\$ 612.043	\$ 7.344.520
2022	13,12%	\$ 2.169.993	\$ 2.816.433	\$ 646.440	\$ 7.757.282
2023		\$ 2.454.696	\$ 3.185.949	\$ 731.253	\$ 2.925.013
					\$ 83.674.481

De conformidad con lo anterior, el demandante tiene derecho a que el proceso sea revisado por la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, CONCEDE el recurso de casación interpuesto por el demandante, contra la providencia proferida por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,


CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN -
SALA LABORAL

HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 144 fijados el de 22 de agosto de
2023

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>