

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
Medellín, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

Apelación auto  
Exp. 05001-31-05-023-2019-00286-01

La Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los Magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES (ponente), VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, vencido el término de traslado establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a dictar la decisión correspondiente frente al recurso de apelación interpuesto por HARVY ADOLFO LÓPEZ RAMÍREZ, frente al auto que decidió no declarar la nulidad propuesta, dentro del proceso ordinario laboral que adelanta LIBARDO ISAZA GONZÁLEZ en su contra y de TRANS SCHOOL S.A.S.

**ANTECEDENTES:**

Dentro del desarrollo de las etapas procesales, estando el trámite en el momento de la realización de la continuación de la diligencia contemplada en el artículo 80 del CPTSS, Harvy Adolfo Ramírez como integrante de la pasiva solicitó la nulidad de lo actuado a partir del auto que dispuso la suspensión del proceso por considerar que existió una indebida notificación frente a las actuaciones surtidas para la reasignación del reparto, lo que conllevó a que estuviera ausente en la primera audiencia del artículo 80 del CPTSS, en la que fue declarado confeso.

En el juicio de la referencia, el Juzgado de conocimiento, que lo es el Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, en providencia dictada el 16 de junio de 2023, no accedió a la declaratoria de nulidad formulada por la convocada, aduciendo que del detallado estudio de las actuaciones y revisado su registro se advierte la debida notificación y publicidad de las mismas sobre las agencias judiciales por las que ha pasado el proceso, agregando que la Ley 270 de 1996 justifica la

reasignación del conocimiento judicial, encontrando entonces el trámite ajustado a la ley.

Contra dicha decisión el incidentista interpuso el recurso de apelación, insistiendo en la nulidad propuesta, bajo los mismos argumentos que impulsaron su solicitud.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

### CONSIDERACIONES:

A partir del tema objeto de apelación, le corresponde a esta Colegiatura dilucidar si se configura o no la causal de nulidad invocada que se encuadra en la contemplada en el inciso 2° del numeral 8° del artículo 133 del CGP<sup>1</sup>.

Al respecto, sea lo primero destacar que esta Sala de decisión es competente para resolver el asunto planteado por lo previsto en el numeral 6 del artículo 65 del CPT y la SS, según el cual, el auto que decide sobre nulidades procesales, es recurrible vía apelación.

Pues bien, para definir la cuestión que hoy se plantea, se tiene que dentro de las posibilidades procesales para efectuar la notificación de las actuaciones que se surtan dentro del trámite judicial, y darlas a conocer a las partes y demás interesados, se cuenta con la notificación personal, por aviso, por emplazamiento, por estrados y por estados (Arts. 291 a 295 del CGP), cada una de las cuales cuenta con una formalidad prescrita en la ley, última enunciada que es la pertinente para notificar los autos emitidos dentro de la actuación, y que se cumple por medio de una anotación que para la época que nos ocupa su inserción se hacía al día siguiente de la fecha de la providencia publicado en un lugar visible de la secretaría del despacho, pues solo con el impulso del Decreto 806 de 2020, establecida su permanencia por la Ley 2213 de 2022, se dispuso la notificación electrónica.

---

<sup>1</sup> “Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código”.

En ese orden, atendiendo los argumentos del recurso, acude esta Sala de Decisión al expediente para verificar la publicidad de las actuaciones que tuvieron que ver con la reasignación en el reparto que conllevan necesariamente al cambio de radicado, encontrando que tal y como se definió por el Juez de primer grado la notificación de cada providencia se surtió en debida forma, pues dado que el apoderado aduce que perdió la ruta del proceso desde cuando se dispuso su suspensión, lo que ocurrió por auto del 10 de febrero de 2016 que expidió el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín (Archivo 47), consultado el registro de las actuaciones, se tiene que los actos subsiguientes fueron anotados en estados por esa dependencia judicial, hasta que por decisión del 13 de marzo de 2019 se ordenó el envío al Juzgado 23 Laboral del Circuito de Medellín cuya anotación en estados fue del 14 de marzo de 2019, dejándose constancia para el 26 de marzo de igual anualidad el nuevo radicado asignado -023-2019-00286-, ruta que lleva a la actuación que avocó conocimiento del trámite en la nueva agencia judicial, donde se dejó constancia de su procedencia, como se refleja a continuación:

Actuaciones del Proceso					
Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
26 Mar 2019	CONSTANCIA SECRETARIAL	CONTINÚA TRAMITÁNDOSE EN EL JUZGADO 23 LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN BAJO EL RADICADO 050013105023-201900286-00			26 Mar 2019
19 Mar 2019	RECEPCIÓN MEMORIAL	OJF466 JDO 19 LAB.			19 Mar 2019
18 Mar 2019	CAMBIO DE PONENTE				18 Mar 2019
13 Mar 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 13/03/2019 A LAS 15:52:31.	14 Mar 2019	14 Mar 2019	13 Mar 2019
13 Mar 2019	AUTO ORDENA ENVIAR PROCESO	AL JUZGADO 23 LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN EN VIRTUD DEL ACUERDO N° CSJANTA 19-114 DEL 22 DE FEBRERO DE 2019 DEL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DE ANTIOQUIA. MRG			13 Mar 2019
16 Nov 2018	CONSTANCIA SECRETARIAL	SE LLEVA A CABO LA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN DEL ARTÍCULO 77 DEL CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y LA SEGURIDAD SOCIAL. Y SE FIJA FECHA DE AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO PARA EL 19 DE FEBRERO DE 2020 A LAS 09:00 A.M. CAT.			16 Nov 2018
14 Jun 2018	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 14/06/2018 A LAS 13:47:25.	15 Jun 2018	15 Jun 2018	14 Jun 2018
14 Jun 2018	AUTO QUE APLAZA AUDIENCIA	SE APLAZA AUDIENCIA QUE ESTABA PROGRAMADA PARA EL 08 DE JUNIO Y SE FIJA NUEVA FECHA Y HORA PARA CELEBRAR AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO Y DECRETO DE PRUEBAS PARA EL NUEVE (09) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO (2018) A LAS ONCE Y CUARENTA DE LA MAÑANA (11:40 A.M.). MRG			14 Jun 2018
13 Jun 2018	RECEPCIÓN MEMORIAL	OJF2.			13 Jun 2018
07 Jun 2018	RECEPCIÓN MEMORIAL	OJF5.			07 Jun 2018
27 Sep 2017	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 27/09/2017 A LAS 14:03:10.	28 Sep 2017	28 Sep 2017	27 Sep 2017
27 Sep 2017	AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA Y/O DILIGENCIA	NO SE ACCEDE A LA PETICIÓN ELEVADA POR EL APODERADO DEL DEMANDANTE, INCORPORA MEMORIAL ALLEGADO POR LA FISCALÍA 109 SECCIONAL, FIJA FECHA Y HORA PARA CELEBRAR AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO Y DECRETO DE PRUEBAS PARA EL OCHO (08) DE JUNIO DE DOS MIL DIECIOCHO (2018) A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 AM.).MRG			27 Sep 2017
25 Aug 2017	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 25/08/2017 A LAS 15:02:18.	28 Aug 2017	28 Aug 2017	25 Aug 2017
25 Aug 2017	AUTO REQUIERE	A LA FISCALÍA 109 SECCIONAL. MRG			25 Aug 2017
11 Feb 2016	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 11/02/2016 A LAS 09:48:14.	12 Feb 2016	12 Feb 2016	11 Feb 2016
11 Feb 2016	AUTO RESUELVE PROCEDENCIA SUSPENSIÓN	SUSPENDE EL PROCESO Y ORDENA OFICIAR A LA FISCALIA. ORV			11 Feb 2016

Número de Proceso Consultado05001310502320190028600

Regresar a los resultados de la consulta

Detalle del Registro

Fecha de Consulta : Jueves, 27 de Julio de 2023 - 10:08:19 A.M. 

Obtener Archivo PDF

Datos del Proceso

Información de Radicación del Proceso

Despacho	Ponente
023 Circuito - Laboral	JUEZ VEINTITRES LABORAL

Clasificación del Proceso

Tipo	Clase	Recurso	Ubicación del Expediente
Declarativo	Ordinario	Sin Tipo de Recurso	

Sujetos Procesales

Demandante(s)	Demandado(s)
- LIBARDO IZASA GONZALEZ	- TRANS SCHOOL LTDA - HARVY ADOLFO LOPEZ RAMIREZ

Contenido de Radicación

Contenido
OF. 1. VIENE DEL JUZG 19 LABORAL. RDO. 2013-1237

De cualquier modo, no es viable inobservar la obligación que asiste a los mandatarios judiciales de hacer seguimiento de los procesos a su cargo, donde por intermedio de la herramienta que tiene dispuesta la Rama Judicial a través de la “*consulta de procesos*” puede darse el fácil hallazgo de los trámites y sus radicados por la opción “*consulta por el nombre o razón social*” de alguna de las partes, ejercicio que efectuado por esta dependencia en efecto, acudiendo al nombre de la parte que alega la nulidad arroja la información de la nueva asignación de donde pudiera corroborarse la actuación que avocó conocimiento y fijó fecha de audiencia.

Consulta de Procesos

Seleccione donde esta localizado el proceso

Ciudad: MEDELLIN

Entidad/Especialidad: JUZGADOS LABORALES DEL CIRCUITO DE MEDELLIN

Aquí encontrará la manera más fácil de consultar su proceso.

Seleccione la opción de consulta que desee:

Consulta por Nombre o Razón social

Sujeto Procesal

\* Tipo Sujeto: Demandado

\* Tipo Persona: Natural

\* Nombre(s) Apellidos o Razón Social: HARVY ADOLFO LOPEZ RAMIREZ

Consultar Nueva Consulta

Resultados Encontrados: 2

Obtener archivo csv

Ya Consultados	Número Proceso	Fecha Radicación	Clase	Ponente	Demandante(s)	Demandado(s)
<input type="checkbox"/>	05001310502120220007300	23/02/2022	Ordinario	JUEZ VENTIUNO LABORAL	- ANDRES FELIPE SUAZA RESTREPO	- GOPHAL MJ SAS - HARVY ADOLFO LOPEZ RAMIREZ
<input type="checkbox"/>	05001310502320190028600	22/03/2019	Ordinario	JUEZ VEINTITRES LABORAL	- LIBARDO IZASA GONZALEZ	- TRANS SCHOOL LTDA - HARVY ADOLFO LOPEZ RAMIREZ

Bajo estos breves, pero claros argumentos, se tiene que el convocado apelante, no tiene razones de peso para eludir su inasistencia a la audiencia que se celebró el 18 de febrero de 2020 (Archivo 62), pues como quedó dicho, las actuaciones surtidas para garantizar el conocimiento de las partes del reparto y la identificación del proceso en virtud a la reasignación que se permite por orden del Consejo Superior de la Judicatura en búsqueda de una rápida y eficaz administración de justicia, fueron llevadas a cabo bajo condiciones de legalidad y respeto por las formas procesales dispuestas por el legislador, con lo que sin lugar a mayores elucubraciones, se confirmará el auto venido en apelación.


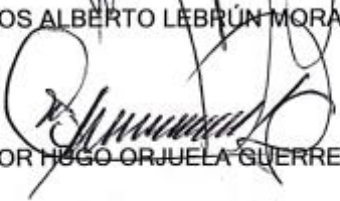
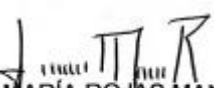
Siguiendo los lineamientos del artículo 365-3 del CGP, se impondrán costas a cargo del codemandado Harvy Adolfo López Ramírez. Como agencias en derecho se fija la suma de \$200.000.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, la Sala Quinta de Decisión Laboral, **CONFIRMA** el auto objeto de apelación, de fecha y procedencia conocidas. Las costas son como quedan dichas en la parte motiva.

La presente decisión queda notificada en los **ESTADOS ELECTRÓNICOS**.

Los Magistrados,

  
CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES  
  
VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO  
  
SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

Se certifica: Que la sentencia anterior fue notificada por  
ESTADOS N° 144 fijados el 22 de agosto de 2023  
En la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

---

El secretario.