

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral de **ROSA AIDA OSORIO CARDONA** en contra **ADMINISTRADORA DE FONDOS Y PENSIONES PROTECCIÓN S.A., COLPENSIONES Y LA NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, procede la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

Se solicitó en la demanda, como pretensiones principales, se **DECLARE** la nulidad o la ineficacia o la inexistencia, según se demuestre, del traslado del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual, por lo que resulta nula o ineficaz o inexistente la afiliación a la sociedad **PROTECCIÓN S.A.**; se declare que las cosas deben volver al estado en el que se encontraban y por lo tanto, que **PROTECCIÓN S.A.** debe entregar o trasladar a Colpensiones, el valor de los aportes recibidos por la afiliación, cotizaciones, bonos pensionales, títulos pensionales, rendimientos, intereses, cuotas de administración y cualquier otro concepto que esté en la cuenta de ahorro individual de la parte actora abierta por la vigencia del acto de afiliación; que es nulo o ineficaz o inexistente, el reconocimiento prestacional que realizó **PROTECCIÓN S.A.**, consistente en la pensión de vejez bajo la modalidad de retiro programado, o cualquiera otro derivado de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual, que llegará a realizar; que el Ministerio de Hacienda y Crédito Público anule la emisión del bono

pensional realizada a favor de fondo privado y en consecuencia retorne los dineros a Colpensiones. Colpensiones deberá recibir a la demandante como afiliada al Régimen de Prima Media, declarando que no existió solución de continuidad en la afiliación; cobrar o recibir el valor de los valores depositados en la cuenta de ahorro individual, recibidos por la afiliación, cotizaciones, bonos pensionales, títulos pensionales, rendimientos, intereses, cuotas de administración y cualquier otro concepto que esté en la cuenta de ahorro individual; realizar el cómputo de semanas cotizadas por toda la vida laboral. Se CONDENE a Colpensiones, al reconocimiento y pago de la pensión de vejez en los términos de ley, los intereses moratorios y la indexación de las sumas que lo permitan. Se CONDENE a PROTECCIÓN S.A al reconocimiento y pago de los perjuicios materiales y morales causados a la parte demandante, los cuales estima en 200 salarios mínimos mensuales legales vigentes, o la suma que el juez considere. Y se condene en costas los demandados al pago de las costas del proceso. Como pretensiones subsidiarias solicita se DECLARE que PROTECCIÓN S.A., incurrió en falta al deber legal de información técnica y profesional en el traslado de régimen pensional realizado por la demandante. Se CONDENE al reconocimiento y pago de los perjuicios materiales y morales causados al demandante, los cuales se tasan en las mesadas y monto de la pensión que le hubiese correspondido en el Régimen de Prima Media, así: condenar a PROTECCIÓN S.A. al reconocimiento y pago de la pensión de vejez en los términos de las normas del Régimen de Prima Media; los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993; la indexación de las sumas que lo permitan; condenar a PROTECCIÓN S.A. al reconocimiento y pago de los perjuicios morales causados a la parte demandante, los cuales estima en 200 salarios mínimos mensuales legales vigentes, o la suma que el juez considere; condenar a los demandados al pago de las costas del proceso.

La sociedad PROTECCIÓN S.A. presentó demanda de reconvención, en contra de la Sra. Rosa Aida Osorio Cardona, solicitando se DECLARE que sociedad PROTECCIÓN S.A., le reconoció la pensión de vejez, en la modalidad de retiro programado sin negociación del bono pensional; que PROTECCIÓN S.A. se encuentra pagando dicha pensión de vejez; que en caso de prosperar la pretensión formulada por Sra. Rosa Aida Osorio Cardona, en el sentido que se

declare la ineficacia y/o nulidad de la afiliación, se debe CONDENAR a la Sra. Rosa Aida Osorio Cardona, a reintegrar PROTECCIÓN S.A. los valores que esta AFP le ha pagado por concepto de mesadas pensionales de vejez desde la fecha de causación, hasta la fecha de ejecutoria de la sentencia; se le ordene a la Sra. Rosa Aida Osorio Cardona a pagar las condenas antes indicadas con la rentabilidad que este dinero habría producido de haber permanecido bajo la administración de PROTECCIÓN S.A.; en caso de no proceder la anterior pretensión, de forma subsidiaria, solicita que se CONDENE a la Sra. Rosa Aida Osorio Cardona a pagar las condenas invocadas en la presente demanda de manera indexada, hasta la fecha de su pago efectivo; toda vez que la Sra. Rosa Aida Osorio Cardona solicita la ineficacia y/o nulidad de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual y en consideración a que la misma se encuentra en nómina de pensionados, solicita se autorice a PROTECCIÓN S.A. a suspender el pago de la mesada pensional, hasta tanto se resuelva el presente litigio con la respectiva nota de ejecutoria; condenar a la parte demandada en reconvención, al pago de las costas del proceso.

En el plenario no existe prueba de la contestación a dicha demanda.

El Juzgado de conocimiento, Once Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo proferido el 3 de mayo de 2023, ABSOLVIÓ a PROTECCIÓN S.A., Colpensiones y a la NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra. ABSOLVIÓ a la demandante de las pretensiones formuladas en su contra, mediante demanda de reconvención presentada por la sociedad PROTECCIÓN SA. Condenó en costas a la demandante.

Esta Sala de Decisión mediante sentencia del 17 de julio de 2023, decidió CONFIRMAR la sentencia emitida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, pero por las razones planteadas en la parte motiva de esta providencia. Costas en esta instancia a cargo de la parte demandante en la suma de \$290.000, por no salir avante el recurso de apelación interpuesto.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139'200.000, para el 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la demandante, en las pretensiones negadas en ambas instancias, relacionadas, aun con el reconocimiento y pago de los perjuicios morales causados los cuales estimó en 200 salarios mínimos mensuales legales vigentes asciende a **\$232.000.000**; cifra que, supera la cuantía señalada en la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho la parte recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la demandante, contra el fallo proferido.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS

Los magistrados,


HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 144 del 22 de agosto de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>