



## **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, dieciocho de agosto de dos mil veintitrés**

**E23-055**

**REFERENCIA: APELACIÓN AUTO**  
**PROCESO: EJECUTIVO CONEXO**  
**EJECUTANTE: MARIA EUGENIA ZAPATA MESA**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES**  
**RADICADO: 05001-31-05-016-2023-00104-01**  
**DECISIÓN: SE ABSTIENE DE CONOCER EL RECURSO POR SER UN PROCESO DE ÚNICA INSTANCIA.**

En el proceso ejecutivo laboral de la referencia, antes de admitir el recurso de apelación contra el auto que resolvió excepciones, es necesario realizar las siguientes consideraciones.

### **1. ANTECEDENTES**

- Mediante escrito radicado el 23 de febrero de 2023 la parte demandante solicitó ante el Juez de conocimiento se sirviera librar mandamiento de pago en contra de COLPENSIONES por el saldo insoluto de la indexación ordenada en el proceso ordinario y las costas del ejecutivo.
- El día 11 de mayo de 2023 el Juzgado Dieciséis Laboral de este Circuito libró mandamiento de pago en contra de COLPENSIONES por la suma de \$635.268 por concepto de diferencia de la indexación.
- Dicha decisión fue apelada por la parte actora.

### **2. CONSIDERACIONES**

A partir del 12 de julio de 2010 con la entrada en vigencia de la Ley 1395 de 2010, los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los procesos ejecutivos cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente y en primera instancia de todos los demás, pues antes tal restricción sólo alcanzaba los diez (10) SMLV, norma que se encuentra en el Capítulo II del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social, aplicable a todos los procedimientos regulados en el mismo código que no tengan disposición especial sobre la cuantía.

Así las cosas, será el valor de las sumas adeudadas al momento de la presentación de la demanda ejecutiva lo que determine el monto, según lo dispone el artículo 26 del Código General del Proceso, que resulta aplicable en el Proceso Laboral por remisión del artículo 145 del CPT y la SS:

**“ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA.** La cuantía se determinará así:

1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación. (...)”

El artículo 306 del del Código General del Proceso, aplicable al trámite laboral y de la seguridad social, establece que:

“....Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior. (...)”.

De un estudio detallado del tema, esta Corporación determinó que si bien esta clase de proceso ejecutivo tiene como título la sentencia proferida en el ordinario, se trata de un nuevo proceso cuya cuantía determina si debe tramitarse como de única o de primera instancia, pues existe norma especial que define la competencia en razón de la cuantía.

Incluso el Acuerdo PSAA 13-9909 emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, establece en el artículo 10° lo siguiente:

“(...) Competencia de los Juzgados Laborales de Pequeñas Causas.- **Reiterase que los Jueces Laborales de Pequeñas Causas solo tienen competencia para conocer de los procesos ejecutivos que siguen a continuación de los procesos ordinarios que ellos mismos han tramitado** y que sean de mínima cuantía, por lo que deben regresar a los juzgados de origen aquellos procesos ejecutivos que les fueron enviados por los Juzgados de Circuito o que no sean de única instancia (...)”. (Resaltos de la Sala)

Disponía entonces el artículo 12 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, con la modificación del artículo 9 de la Ley 712 de 2001:

“Competencia por razón de la cuantía. Los jueces laborales del circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a diez (10) veces el salario mínimo legal mensual más alto vigente y en primera instancia de todos los demás (...)”.

Reza el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, modificadorio del artículo 9° de la Ley 712 de 2001:

“...Competencia por razón de la cuantía. Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.  
Donde no haya juez laboral de circuito, conocerá de estos procesos el respectivo juez de circuito en lo civil.  
Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente....”

Revisada la foliatura, se observa que la petición base del mandamiento ejecutivo lo es por la suma de **\$7.038.064** por concepto de saldo insoluto de la indexación que fue ordenada en la sentencia de primera instancia, tal como lo aduce el apoderado de la parte actora en el recurso de apelación contra el auto que libró el mandamiento de pago que fijó la misma en la suma de **\$635.268**, razón por la cual el valor de la pretensión al momento de instaurarse la demanda ejecutiva, encontrándose vigente el art. 46 de la Ley 1395 de 2010, NO supera los 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año **2023 (\$23.200.000)**, lo que significa que el **Juez laboral conoce en única instancia**, situación que desplaza a ésta Corporación de cualquier conocimiento con respecto al recurso planteado frente a la providencia que libró el mandamiento ejecutivo, por cuanto estamos en presencia de un proceso de única instancia que hace improcedente la interposición del recurso de apelación.

En las condiciones anteriores, este ponente se **ABSTENDRÁ DE CONOCER DEL PROCESO** y en consecuencia ordenará la devolución del expediente al juzgado de origen, para que se continúe con el trámite correspondiente.

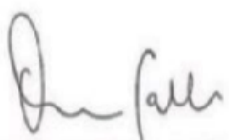
**DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el suscrito ponente **RESUELVE:**

**ABSTENERSE** de decidir el recurso interpuesto por la apoderada de la parte actora. contra la providencia emitida el 11 de mayo de 2023 por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Déjese copia de lo resuelto en la Secretaria de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo **DEVUÉLVANSE** las diligencias al juzgado de procedencia.

Lo decidido se notifica por **ESTADOS**.



**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**  
Magistrado

CERTIFICO: Que la providencia anterior fue notificada por  
ESTADOS No. 144 fijados hoy en la secretaría de  
este Tribunal a las 8 a.m.

Medellín 22 de agosto 2023

Secretario