



## SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciocho de agosto de dos mil veintitrés

**A23-209**

**ASUNTO:**

**DEMANDANTE:**

**DEMANDADOS:**

**RADICADO:**

**DECISIÓN:**

**APELACIÓN AUTO.**

**SANDRA PORRAS ALOR**

**COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**

**05360-31-05-002-2022-00154-02.**

**MODIFICA AUTO**

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto que aprobó la liquidación de costas en primera instancia.

### 1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

- El 4 de noviembre de 2022 el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Itagüí declaró la ineficacia de la afiliación al RAIS de la demandante y **CONDENÓ** a **PORVENIR** a trasladar a **Colpensiones** los dineros de la cuenta de ahorro individual y los respectivos rendimientos financieros, así como las cuotas de administración, el concepto de primas de seguros previsionales, y el porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión mínima que afectaron el valor de la cotización obligatoria durante la vigencia de la afiliación a cargo del patrimonio de las administradora, con todos sus frutos e intereses y los rendimientos sin deducción alguna, como lo dispone el art. 1746 del CC. Y ordenó a **COLPENSIONES** validar la afiliación de la demandante y recibir las anteriores sumas. Así mismo condenó en costas a **PORVENIR**, fijando como agencias en derecho el equivalente a \$1.500.000 a favor de la actora.
- Dicha decisión fue **ADICIONADA** por el Tribunal Superior de Medellín el día 1º de junio de 2023, en el entendido que **PORVENIR S.A** debía trasladar a **COLPENSIONES** los costos de administración, primas de seguros de invalidez y sobrevivientes, además del porcentaje destinado al Fondo de Garantía de la Pensión Mínima, debidamente **INDEXADOS** al momento del pago, oportunidad en la que además deberá discriminar los conceptos entregados a dicha administradora, incluyendo el tiempo que la demandante estuvo en **HORIZONTE**, detallando en

forma pormenorizada a que corresponden cada uno de los valores. En esa instancia no se condenó en costas.

- A través de auto del 7 de julio de 2023, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Itagüí efectuó la liquidación de las costas, fijando las agencias en la suma de \$1.500.00 en primera instancia a cargo de Porvenir.
- Dentro del término oportuno el apoderado de la demandante presentó recurso de apelación.

## **2. ARGUMENTOS DEL APELANTE**

Como motivos de inconformidad expresa que las costas fijadas en primera instancia resultan insuficientes, en la medida que el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 en el artículo 5 establece que los en aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L. y en el caso de autos en la sentencia se declaró la ineficacia del traslado (obligación de hacer) en la misma se ordenó a las AFP trasladar a COLPENSIONES todos los valores que se recibieron con ocasión de la afiliación del demandante, entre los cuales se tienen: aportes, cotizaciones, bonos, rendimientos, gastos de administración, pagos de seguros y reaseguros y pagos de Fogafín y se ordenó a las AFP (obligación de dar) trasladar a COLPENSIONES todos los valores que se recibieron con ocasión de la afiliación del demandante, entre los cuales se tienen: aportes, cotizaciones, bonos, rendimientos, gastos de administración, pagos de seguros y reaseguros y pagos de Fogafín, con lo que resulta evidente que no sólo se debe efectuar la simple transferencia de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta individual, sino que se impone el pago de otras que no están ahí, y que son a cargo del patrimonio de la demandada. Agregó que de la historia laboral que obra dentro del proceso, consta la forma en que se han distribuido los valores de las cotizaciones que mes a mes se realizaron por parte del demandante, discriminados para: comisión, FSP, FGPM; mismos que el TSM- Sala Laboral- deberá tener en cuenta para tasar la respectiva obligación de dar.

Por tanto, indica que de acuerdo a los criterios establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, para fijar las agencias en derecho, si bien el a quo no explica los parámetros que usó para hacerlo, en todo caso se observa que no respetó los respectivos topes: i) el 7.5% del valor de la condena y ii) 10 salarios mínimos mensuales legales vigentes por la obligación de hacer. Lo anterior, porque el valor fijado por concepto de agencias fue de \$1.500.000 en primera instancia para la AFP y debió ser de \$10.000.000 que equivalen a 10 SMMLV para 2022 a cargo de la demandada, y el 7.5% del valor de la condena por obligación de dar.

Insiste en que el valor de las sumas fijadas no resultan acordes a la naturaleza del proceso, duración, y actividad del apoderado judicial de la parte demandante, pues la intervención del profesional del derecho fue eficaz y muy profesional de acuerdo con lo delegado, en la demanda describieron de manera clara y precisa los hechos, las pretensiones y los fundamentos de derecho, se citaron las normas legales y jurisprudenciales que sirvieron de apoyo para resolver el asunto sometido a consideración de la jurisdicción, por lo que solicita se aumente el valor de las agencias en derecho en primera instancia para en su lugar fijarlas en 10 salarios mínimos mensuales legales vigentes por la obligación de hacer y el 7.5% de las condenas por la obligación de dar.

### **3. SOLUCIÓN AL PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO**

En lo que a las costas del proceso se refiere, el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (CPTSS) no se ocupa de ellas, por lo que al tenor de la directriz que traza el artículo 145 ibídem, es claro que las normas a aplicar son las que contiene el CPC, derogado por el Código General del Proceso.

El artículo 365 ibídem, al referirse al tema, consagra un criterio objetivo para imponerlas, pues en el numeral 1º dice que “se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación...”.

Por otro lado, en cuanto a la tasación de la condena en costas, el Acuerdo Nro. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, vigente para el momento en que se presentó la demanda (9 de junio de 2022), dispone:

“ARTICULO SEGUNDO. Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

ARTICULO TERCERO. Clases de límites. Cuando las agencias en derecho correspondan a procesos en los que se formularon pretensiones de índole pecuniario, o en los que en la determinación de la competencia se tuvo en cuenta la cuantía, las tarifas se establecen en porcentajes sobre el valor de aquellas o de ésta. Cuando la demanda no contenga pretensiones de dicha índole, o cuando se trate de la segunda instancia, de recursos, o de incidentes y de asuntos asimilables a los mismos, las tarifas se establecen en salarios mínimos mensuales legales vigentes, en delante S.M.M.L.V.

(...) PARÁGRAFO 3º. Cuando las tarifas correspondan a porcentajes, en procesos con pretensiones de índole pecuniaria, la fijación de las agencias en derecho se hará mediante una ponderación inversa entre los límites mínimo y máximo y los valores pedidos. Esto es, a mayor valor menor porcentaje, a menor valor mayor porcentaje, pero en todo caso atendiendo a los criterios del artículo anterior.”

Y en el art. 5 precisó que en los procesos declarativos, las agencias en derecho se liquidarían así:

“...ARTÍCULO 5º. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

**1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.**

En única instancia.

- a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.
- b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.

**En primera instancia.**

- a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:
  - (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.
  - (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

- b. Por la naturaleza del asunto.

**En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.”** (Resaltos de la Sala).

Y en el párrafo 2 del art. 3 se aclara que cuando en un mismo proceso convergen pretensiones de diversa índole, pecuniarias y no pecuniarias, la base para determinar las agencias la constituirán las primeras.

En el caso de autos, se trata de un proceso de ineficacia de traslado, donde se solicitaba dejar sin efecto la afiliación de la demandante al Régimen de Ahorro Individual al estimar que la AFP no cumplió su deber de información, es decir, que se trata de un asunto sin cuantía, por lo que debe acudir al literal **b)** de la norma en comento que establece que las agencias en derecho se tasaran entre 1 y 10 S.M.L.M.V.

Así las cosas, teniendo en cuenta que se trata de un proceso ordinario en el cual el apoderado parte actora tuvo que presentar la demanda, allegar las pruebas que llevaron a la demostración del derecho, obteniendo una condena a favor de la accionante, que la gestión realizada revistió profesionalismo y que fue un proceso que duró cinco meses en primera instancia, considera la Sala que, con fundamento en la norma transcrita, existen bases sólidas que hacen procedente la modificación de la condena en costas en primera instancia. Así las cosas, de conformidad con lo expuesto, se aumentarán las mismas y se fijarán en el equivalente a **TRES MILLONES DE PESOS (\$3.000.000)** correspondiente a 3 SMLMV para el 2022 (\$1.000.000), fecha de la sentencia de primera instancia.

En consecuencia, el auto que se revisa habrá de ser **MODIFICADO**, para en su lugar fijar las agencias en derecho en primera instancia en la suma aludida a favor de la señora **SANDRA PORRAS ALOR** y a cargo de **PORVENIR**.

Sin costas en ésta instancia.

4. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,


**DECIDE.**

**PRIMERO: MODIFICAR** el auto de liquidación de costas, para en su lugar **FIJAR LAS AGENCIAS EN DERECHO EN PRIMERA INSTANCIA** en la suma de **TRES MILLONES DE PESOS (\$3.000.000)** correspondiente a 3 SMLMV para el 2022 (\$1.000.000) a favor de la parte actora y a cargo de **PORVENIR**, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Sin **COSTAS** en ésta instancia.

Lo resuelto se notificará por ESTADOS y se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen.


Los Magistrados  
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCIA GARCIA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

CERTIFICO: Que la providencia anterior fue notificada por ESTADOS No. 144 fijados hoy en la secretaria de este Tribunal a las 8 a.m.

Medellín 22 de agosto 2023

Secretario