



## **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL  
**Radicado:** 05001-31-05-017-2023-00127-01 (O2-23-160)  
**Demandante:** GILBERTO DE JESÚS ATEHORTÚA PATIÑO  
**Demandadas:** AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.  
**Procedencia:** JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
**Asunto:** DECRETO DE PRUEBAS – DOCUMENTOS

En Medellín, a los treinta (30) días del mes de agosto del año dos mil veintitrés (2023), la **Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como magistrado sustanciador, procede a dictar decisión de segundo grado, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por GILBERTO DE JESÚS ATEHORTÚA PATIÑO en contra de AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-017-2023-00127-01 (O2-23-160), a fin de resolver el recurso de apelación impetrado por la parte pasiva contra la decisión adoptada el 31 de mayo de 2023, y mediante la cual la juzgadora de instancia negó el decreto de la exhibición de documentos.

### **1. ANTECEDENTES**

**1.1 Demanda.** El señor GILBERTO DE JESÚS ATEHORTÚA PATIÑO, actuando por intermedio de apoderado judicial, promovió demanda ordinaria laboral en contra de la ARL AXA COLPATRIA S.A., a fin de que se declare la nulidad del dictamen No 34091 del 17 de agosto de 2021, por medio de la cual se determinó una PCL del 42.58% de origen laboral, para en su lugar, declarar que la PCL corresponde al 76.1% de origen laboral, y en consecuencia, se condene a la demandada al reconocimiento y pago de la pensión de invalidez desde la fecha de estructuración, esto es, 27 de noviembre de 2019, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, o subsidiariamente los intereses civiles y la indexación, y las costas del proceso. (Fols. 1 a 21 archivo No 01, y folios 1 a 4 archivo No 03).

**1. 2 Trámite de Primera Instancia.** El Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, en fecha 28 de abril de 2023 (doc. 04, folio 1 a 2) emitió auto admitiendo la demanda, y ordenando la notificación a la entidad demandada, la que una vez notificada contestó la misma (Archivos No 07), oponiéndose a las pretensiones de la demanda, bajo el argumento de que no es procedente la nulidad del dictamen ya que no se evidencia error en el dictamen emitido por AXA COLPATRIA S.A. Como excepciones de mérito rotuló las de calificación de pérdida de capacidad laboral en firme, pago de indemnización por incapacidad permanente parcial por parte de la ARL AXA SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A., ausencia de elementos para demostrar la invalidez del dictamen, inexistencia del derecho a la pensión de invalidez, improcedencia de intereses moratorios, costas y agencias en derecho a cargo de la parte demandante, y la genérica.

Igualmente, en el acápite de pruebas petitionó la exhibición de documentos por parte del demandante y del empleador ZEHIRUT LTDA, esto es, la historia clínica completa desde el 27 de noviembre de 2019, la comunicación recibida por su empleador en la cual se le informó la reubicación de puesto de trabajo, las recomendaciones que la ARL formuló al empleador para reubicación del empleador después del accidente de trabajo, y los documentos que den cuenta que el empleador cumplió con las recomendaciones de reubicación del demandante y el manual de funciones al cargo que fue asignado.

**1.3 Decisión de la a quo.** Mediante auto del 31 de mayo de 2023 (Fol. 1 a 3 archivo No 08), la a quo negó la exhibición de documentos con sustento en que *“en la mayoría de los contratos de trabajo no se encuentran las funciones específicas, y en segundo lugar, en cuanto a las recomendaciones de la ARL al empleador para la reubicación su cumplimiento, son documentos que la demandada debe tener en sus archivos, pues es la encargada de evaluar que no se presenten riesgos en el trabajo que impliquen accidentes o enfermedades laborales”*.

**1.6 Impugnación y límites del ad quem.** Inconforme con la decisión de instancia, la parte demandada interpuso el recurso de alzada referente a la negativa de decretar la exhibición de documentos, en razón a que *“se solicitó la exhibición de documentos que están en poder del empleador, toda vez que es la empresa ZEHIRUT LTDA, quien tiene la obligación de custodiar los documentos tendientes al empleado y no la ARL, así mismo, en el caso en concreto, si bien es la ARL quien da una recomendación al empleador para la reubicación del empleado; es el empleador, el encargado de dar seguimiento y cumplimiento a las mismas, siendo éste quien cuenta con la documentación pertinente”*, y por consiguiente, con ello se puede establecer que si hay lugar a revocar la decisión de instancia, ordenándose la exhibición de documentos.

**1.7 Trámite de Segunda Instancia.** El recurso de apelación fue admitido por ésta Corporación el 10 de julio de 2023 (carp. 02, doc. 02), y mediante el mismo proveído se corrió traslado a las partes para que, de conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la ley 2213 de 2022, presentaran alegatos de conclusión por escrito, de estimarlo del caso, siendo que oportunamente la ARL AXA SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A. presentó alegatos de conclusión en solicitud de que se revoque el auto denegatorio de la prueba de exhibición de documentos, para en su lugar, acceder a la misma.

## **2. ANÁLISIS DE LA SALA**

**2.1 Apelación, y principio de consonancia.** Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el extremo litigioso por pasiva ARL AXA SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A., advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66A del CPTSS, el estudio del auto impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de alzada.

**2.2 Problema Jurídico.** El punto neural de debate en la presente Litis se contrae a determinar si ¿Es procedente decretar la exhibición de documentos solicitada en la contestación a la demanda por parte de la ARL AXA SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A.?

**2.3 Tesis de la Sala.** La Sala confirmará la decisión de primer grado, con apoyatura en que no es procedente el decreto de la prueba de exhibición de documentos solicitada por la parte demandada, toda vez que no resulta ser conducente para el asunto objeto de debate, el cual se circunscribe a la nulidad de un dictamen pericial, además de que no se solicitó la prueba que hoy se pretende a través de la exhibición de documentos, haciendo uso del derecho de petición ante el empleador.

**2.5 Exhibición de documentos.** Sea lo primero indicar que el auto que deniegue el decreto o práctica de una prueba es apelable en los términos del numeral 4° del artículo 65 del CPT y de la SS.

Para decidir sobre la legalidad de la providencia impugnada, mediante la cual se negó la prueba de exhibición de documentos pedida por la demandada; recuerda la Sala que el decreto de pruebas es una facultad establecida en cabeza del juez como director del proceso, y quien tiene la potestad de negar o no su decreto, así como dirigir su práctica,

con miras a encontrar la verdad real de los hechos, y con el límite de la protección de los derechos de defensa y debido proceso de los extremos litigiosos.

Dicha potestad, se materializa con el ejercicio del poder directivo del Juez (artículo 48 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social), el deber de inmediación en la práctica de las pruebas (artículo 52 del mismo compendio), y en la facultad de rechazar pruebas y diligencias innecesarias, impertinentes e inconducentes (artículo 53 ídem).

Respecto del decreto de las pruebas, debe tenerse en cuenta que este poder del juez se expresa de dos formas: i) cuando decreta o niega las pruebas que solicitan las partes al considerar que son o no necesarias dentro del proceso, y ii) cuando de oficio ordena la práctica de éstas, por considerarlas útiles para el completo esclarecimiento de los hechos.

El artículo 265 del CGP, prescriptor de la procedencia de la exhibición de documentos, enseña que: *"La parte que pretenda utilizar documentos o cosas muebles que se hallen en poder de otra parte o de un tercero, deberá solicitar, en la oportunidad para pedir pruebas, que se ordene su exhibición"*

Igualmente, el artículo 186 *ejusdem* señala que: *"El que se proponga demandar o tema que se le demande, podrá pedir de su presunta contraparte o de terceros la exhibición de documentos, libros de comercio y cosas muebles"*.

Lo primero que advierte la Sala es que del acápite de pruebas de la contestación de la demanda se peticiona la "exhibición de documentos por tercero" que están en poder de el empleador del demandante (ZEHIRUT LTDA), tales como los contratos de trabajo, las recomendaciones que la ARL formuló el empleador para reubicación del empleado luego del accidente de trabajo, los documentos que den cuenta que el empleador cumplió con las recomendaciones de reubicación del demandante y el manual de funciones al cargo que fue asignado, probaturas de las que considera la Sala no es procedente ordenar su decreto a favor del demandado, dado que la demanda está dirigida principalmente a que se declare la nulidad del dictamen de pérdida de capacidad laboral, lo que, independientemente de si el empleador cumplió o no con las recomendaciones o reubicación del puesto de trabajo, en nada aportan al proceso, ya que para ello se trajo al diligenciamiento un dictamen pericial, e incluso se ordenó la práctica de otro dictamen por parte de la a quo, medios de convicción que son conducentes para resolver la Litis, más no los que aquí se solicita a través de la exhibición de documentos.

Adicional a lo anterior, de conformidad con el inciso segundo de artículo 173 del CGP: *“El juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente”*, lo que efectivamente acontece, pues no obra en el diligenciamiento que la demandada haya elevado solicitud ante ZEHIRUT LTDA requiriendo la documental que ahora pide a través de la exhibición de documentos; además, siendo que la demandada es la ARL de la empresa ZEHIRUT LTDA, no solo debe tener en sus archivos todo lo referente a los riesgos laborales de su trabajador afiliado, sino también que podía directamente solicitarle al empleador ZEHIRUT LTDA la documental que ahora pide a través de la exhibición de documentos, pero no puede pretender ahora que por intermedio del agente judicial se requiera documentos que a la postre le correspondía pedir diligentemente a la demandada y anexarlos con la contestación de la demanda.

Adicionalmente a lo anterior, también debe tenerse en cuenta lo pregonado en el artículo 78 Ibídem, referido a que el apoderado judicial debe: *“10. Abstenerse de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiere podido conseguir”*, lo que no se hizo por la ARL AXA SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A., puesto que aquello porfía hacerlo a través del operador judicial, lo cual resulta improcedente desde cualquier pórtico.

En consecuencia, le asiste razón a la *a quo* al negar la prueba reseñada, pues deviene innecesaria frente al tema de derecho debatido, por lo cual se impone la confirmación del auto recurrido.

**3. Costas.** Sin costas en esta instancia por no haberse causado, en la medida de su no comprobación.

#### **4. DECISION**

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral,

#### **RESUELVE**


**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto del 31 de mayo de 2023 por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, según y conforme la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta instancia.

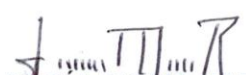
Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**, en los términos previstos en el artículo 41 literal c) del estatuto instrumental laboral.

Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**  
Magistrado Ponente

  
**CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES**  
Magistrado

  
**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**  
Magistrada

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario

**LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE  
MEDELLÍN CERTIFICA:**

Que esta providencia fue notificada en los **ESTADOS No. 151**,  
fijados en la secretaría del Tribunal, hoy **31 de agosto de 2023** a las  
08:00am,  
los cuales pueden ser consultados en  
["Publicación de Estados Electrónicos SL-TSM"](#)

**RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS**  
Secretario