

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL  
MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO  
Magistrada Ponente

APELACIÓN AUTO	
DEMANDANTE	CRUZ ELENA RÚA MADRIGAL
DEMANDADO	ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A
RADICADO	05001-31-05-015-2021-00501-01
TEMA	Excepción Previa – Cosa Juzgada
DECISIÓN	Confirma

Medellín, treinta (30) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir decisión de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **CRUZ ELENA RÚA MADRIGAL** contra el **ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 036**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I.-ANTECEDENTES

Mediante proceso ordinario laboral de doble instancia, la señora **CRUZ ELENA RÚA MADRIGAL** solicita lo siguiente:

### **“PRETENSIONES PRINCIPALES**

*PRIMERA: Se declare que la señora CRUZ ELENA RÚA MADRIGAL, tiene derecho a que ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A. le reconozca y pague la pensión mensual vitalicia de jubilación prevista en el capítulo décimo de la convención colectiva de trabajo 1985-1987 (en adelante CCT), artículos 54° a 70° por cumplir con los requisitos previstos en el artículo 71 de la CCT., a partir del 11 de junio de 1997, fecha de terminación de la relación laboral con el banco y tenía acreditados más de 20 años a su servicio y tenía 50 años de edad; esta prestación se debe liquidar en la forma prevista en la misma convención colectiva de trabajo artículos 54,55,58 y 62.*

*SEGUNDA: Así mismo, se declare que la pensión de jubilación consagrada en los anteriores artículos de la CCT firmada el 23 de agosto de 1.985, vigente 1985-1987 entre el Banco y el Sindicato de trabajadores, tiene las prerrogativas de ser vitalicia, compatible y excluyente con la pensión voluntaria y/o legal que percibe actualmente el actor, pues como se indicó fue firmada antes de la expedición del decreto 2879 de 1985 que se refiere a la compartibilidad de las pensiones extralegales, además las partes establecieron de manera expresa las normas exclusivas que gobernarían la pensión mensual vitalicia de jubilación convencional, art. 70° (en armonía con el decreto 3041 de 1966) y 71° (artículos del capítulo 10 de pensiones para los trabajadores con contrato al 31 de agosto de 1985); de esto también da cuenta los artículos 54° (vitalicia), 58° (excluyente y a elección del actor), 62° (da cuenta que la pensión del art 54° es compatible desde su configuración y por eso se hace la salvedad o precisión de que la pensión de este artículo 62° es incompatible con la legal) y finalmente se tiene que si la partes querían que la pensión mensual vitalicia de jubilación convencional fuera compartida, así lo debieron haber consagrado expresamente en el estatuto convencional, lo cual no se consagró.*

*TERCERA: Como consecuencia de las anteriores declaraciones, se condene a la demandada a pagar la pensión mensual vitalicia de jubilación a la señora CRUZ ELENA RÚA MADRIGAL en forma retroactiva, esto es, desde el 11 de junio de 1997, fecha a partir de la cual se retiró del Banco y ya tenía acreditado más de 20 años al servicio del Banco y 50 años de edad, teniendo como mesada inicial \$470.699(100% del sueldo promedio mensual según art. 54, 55 y 58° CCT, ver hoja liquidadora de la pensión), para el año 1996, y hacia el futuro, incluidas las mesadas adicionales, y los reajustes establecidos por Ley.*

**(sin pretensión cuarta)**

*QUINTA: Se reconozca el interés moratorio sobre el pago de las mesadas adeudadas o en subsidio la indexación.*

*SEXTA: Se condene a la demandada al pago de las costas del proceso, debidamente indexadas.*

#### **PRETENSIONES SUBSIDIARIAS**

*PRIMERA: En caso de no acoger las pretensiones principales, le solicito que se condene a ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A a pagar a CRUZ ELENA RÚA MADRIGAL, la pensión que fue reconocida mediante el acta de conciliación del 17 de junio de 1997, de conformidad con las condiciones establecidas en la CCT vigente 1985-1987, suscrita el 23 de agosto de 1985, en forma plena, con el carácter de vitalicia y compatible con la pensión legal y en cuantía inicial de \$470.699, para el año 1997, correspondiente al 100% del sueldo promedio mensual devengado en el año anterior al retiro, la cual es excluyente con la pensión voluntaria y/o legal. Lo anterior conforme lo establece los artículos 71°, 54°, 55°, 58° y 62° convencionales; y hacia el futuro, incluidas las mesadas adicionales, y los reajustes establecidos por Ley.*

*SEGUNDA: Se reconozca el interés moratorio sobre el pago de las mesadas adeudadas o en subsidio la indexación.*

*TERCERA: Se condene a la demandada al pago de las costas del proceso, debidamente indexadas.*

Admitida la demanda, y encontrándose dentro de la oportunidad procesal correspondiente, la demandada dio respuesta oportuna al libelo genitor, a través de su apoderado judicial, según se advierte en el archivo PDF N° 05 del expediente digital, oponiéndose a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones formuladas en la demanda, y para lo que interesa al recurso, se resalta que la entidad planteó como medio defensivo, la **excepción de fondo** de “COSA JUZGADA”, la cual sustentó en los siguientes términos:

#### **“A. DE FONDO.**

*I. EXCEPCIÓN DE COSA JUZGADA. – El Banco Comercial Antioqueño (hoy Itaú Corpbanca Colombia S.A.) le reconoció pensión de jubilación y celebró un acuerdo de conciliación. Precisamos que el acuerdo conciliatorio fue celebrado de forma libre y espontánea y sin ningún tipo de presión, fuerza, dolo o error, esto es, sin ningún vicio del consentimiento del demandante, adicionalmente tiene objeto y causa lícitos y no versa sobre derechos ciertos e indiscutibles. Por lo anotado, el referido acuerdo conciliatorio surtió los efectos de COSA JUZGADA de acuerdo a lo establecido en el artículo 28 de la Ley 640 de 2001 y del artículo 78 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (CPT y SS). Este fenómeno debe operar frente a cualquier reclamación que tenga el demandante con ocasión a cualquier vínculo laboral y pensión convencional vitalicia que tuvo con mi representada, se reafirma, lo que se pactó en la conciliación fue una*

*pensión compartida, que es la única pensión que percibiría en su vida, una vez subrogada solo el mayor valor a cargo del banco, empero, de forma aditiva el demandante convino y reconoció, de forma libre y espontánea, la autoridad del ISS (hoy Colpensiones), de manera directa, única y exclusiva, la asunción de los riesgo de IVM para el reconocimiento pensional una vez cumplido los requisitos exigidos por esta administradora de pensiones.”*

## II. DECISION DE PRIMERA INSTANCIA OBJETO DE ALZADA

En la audiencia de conciliación obligatoria, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, y decreto de pruebas, celebrada el 30 de mayo de 2023, la Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín – Ant., declaró no probada la excepción de COSA JUZGADA.

Como fundamento de su decisión, consideró la juez de primer grado que, que sí bien, la demandada propuso la excepción de cosa juzgada como de fondo, dicho medio exceptivo tiene la naturaleza de mixta, por lo que, al tener una relevancia tan importante para los efectos de continuar con el curso del proceso, era necesario justamente en la audiencia inicial, determinar su procedencia o no, y encausar su trámite como excepción previa, de acuerdo a lo previsto en el artículo 32 del CPT

Puntualmente señaló que, al contrastar las pretensiones de la demanda y el acta de conciliación suscrita entre la parte demandante y la entidad demandada, no existe duda que en efecto, se cumple el primero de los requisitos de la cosa juzgada que se refiere a la identidad de partes, no obstante, estimó la sentenciadora, que no existe identidad de causa y objeto, como quiera que en el acta de conciliación se otorgó a la actora una pensión convencional transitoria de jubilación hasta que la trabajadora cumpla con los requisitos de edad exigidos por el Seguro Social o un fondo privado de pensiones, donde la trabajadora haya cotizado, y a partir de ese momento el banco continuará pagando la diferencia existente entre la pensión de jubilación que ésta recibía y la que le otorgue el Seguro Social; mientras que en las pretensiones de la demanda, se pide una pensión de jubilación consagrada en los artículos de la CCT firmada el 23 de agosto de 1.985, vigente 1985-1987 entre el Banco y el Sindicato de trabajadores, la cual a juicio del demandante, tiene el carácter de ser vitalicia, compatible y **excluyente** con la pensión voluntaria y/o legal que percibe actualmente la actora.

### III. FUNDAMENTOS DE LA APELACIÓN

La referida decisión fue recurrida en apelación por el apoderado judicial del banco ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A., quien expresó su inconformismo exponiendo inicialmente en su alzada que si bien la excepción de cosa juzgada fue presentada como de fondo, es acertada la decisión de la A quo, al analizarse la misma como previa, empero, discrepó de la declaratoria de no encontrarse probada excepción de cosa juzgada, considerando que el banco cumplió a cabalidad con el acuerdo conciliatorio acordado entre las partes, pagando una pensión convencional transitoria y anticipada a la demandante y en particular en el acta de conciliación la demandante dejó expresa constancia que declarar a paz y salvo a la empresa de todo concepto derivado de la relación laboral, acta que en todo caso la demandante suscribió de manera libre y voluntaria.

Sobre la identidad del objeto narró que, en el acta de conciliación se expuso que los riesgos de vejez se encuentran exclusivamente a cargo del ISS, por lo que, la demandada solo cubriría el valor de la diferencia existente entre ambas pensiones sin que pueda entenderse que es una pensión diferente.

En último lugar indicó que, se ha estudiado ampliamente este tipo de asuntos por este Tribunal Superior de Medellín, en donde se ha concluido que no proceden las pretensiones imploradas en la demanda.

#### **Alegatos de conclusión:**

El apoderado judicial de la **parte demandante** solicitó que se confirme la decisión de primera instancia, y apoyó su petitum en dos sentencias proferidas por la Sala primera Laboral de este Tribunal Superior de Medellín, radicados 05001310500820210050801 y 05001310502420210040101, a través de las cuales, se coligió que no se configura la cosa juzgada.

Por su parte, la **apoderada de la parte demandada** argumentó que, al estudiarse con detenimiento los hechos que fundamentan la demanda, se observa que la hoy demandante pretende se reconozca una **pensión adicional** la cual le fue reconocida por mera liberalidad, mediante el acta de conciliación suscrita entre las partes.

Que estos procesos han sido ampliamente analizados y existen múltiples pronunciamientos judiciales a nivel nacional, inclusive de esta corporación que ha entendido de forma armónica la línea de defensa del banco en casos muy similares al presente.

La apoderada a su vez, trajo a colación la sentencia proferida por esta Sala Tercera proceso **2020 – 397, 2022-048 y 2022-00234**, en las que *grosso modo* se determinó que la naturaleza de la pensión contenida en el acta de la conciliación tiene la naturaleza de ser convencional y que anticipó la fecha del disfrute de la pensión del demandante, estableciéndose que quedaba en cabeza del empleador solo el mayor valor, dándole la validez y reconocimiento al acuerdo celebrado entre las partes y entendiendo que lo reclamado en la demanda **va en contra a lo estipulado en el acta de conciliación.**

Agregó además que, al momento de finalizar el vínculo laboral suscrito entre la demandante y la demandada, por mutuo acuerdo, esto es el 11 de junio de 1997, la CCT de 1985-1987 NO se encontraba vigente, por lo que no le era aplicable, pues si bien había causado 20 años de servicio en su vigencia, no había cumplido los 50 años de edad, precisando que, las partes acordaron el carácter compartido, anticipado y transitorio de la pensión convencional reconocida a la actora, por lo que existe también una identidad de causa en lo consagrado en los hechos de la demanda y en los supuestos en que se fundamentó el acuerdo conciliatorio suscrito.

En cuanto a la identidad de objeto dijo que, existe identidad entre lo reclamado y lo que las partes acordaron en el acta de conciliación suscrita el 17 de junio de 1997, en donde se consagró que los riesgos de vejez están **exclusivamente** a cargo del ISS, sin embargo, la entidad por mera liberalidad cubrirá solamente el valor de la diferencia que pudiera llegar a existir entre las pensiones, lo cual debe entenderse como un acuerdo respecto de la compartibilidad entre la pensión convencional y la legal, por lo que con la demanda presentada no puede pretenderse una pensión diferente a la reconocida en el acta de Conciliación, pues de ser así se pretendería un enriquecimiento sin causa.

De acuerdo a lo anterior, solicitó se revoque en su integridad la decisión proferida en primera instancia y se declare poblada la excepción de cosa juzgada.

#### **IV. CONSIDERACIONES DE LA SALA**

La cuestión jurídica a resolver en esta instancia judicial, se circunscribe estrictamente a la apelación presentada a instancias de la parte demandada, en contra del auto interlocutorio dictado por la *A Quo*, el 30 de mayo de 2023, a través del cual declaró no probada la excepción previa de COSA JUZGADA.

Dicha providencia, es apelable, conforme lo establece el numeral 3º del artículo 65 del CPT y SS., modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001.

Ahora bien, la controversia suscitada estriba en dilucidar, si en el sub lite se dan los presupuestos procesales para declarar probada como previa, la excepción de COSA JUZGADA derivada de un acta de conciliación.

#### **LA COSA JUZGADA**

Como bien se sabe doctrinaria y jurisprudencialmente, la cosa juzgada se ha estructurado alrededor de la triple identidad: sujetos (partes), objeto (pretensiones) y causa (hechos), que permite determinar los eventos en los que la jurisdicción debe rechazar aquellas acciones dirigidas contra un asunto ya resuelto, pues de permitirse un nuevo juzgamiento se dejaría sin respaldo la confianza de quienes participaron en un acuerdo transaccional, así como la depositada por la colectividad en sus autoridades judiciales para la solución regular, eficaz y definitiva de los conflictos sometidos a su consideración. La cosa juzgada va a determinar que, dentro de unos límites, no sea posible volver a conocer sobre aquello que ya fue objeto de resolución, fueren los que fueren los motivos para decidir, de modo que tarde o temprano la sentencia o acuerdo transaccional adquiere las notas de irrevocabilidad e inmutabilidad, características que no pueden ser desconocidas por ninguna de las partes.

En efecto, *“...la firmeza de las decisiones es condición necesaria para la seguridad jurídica. Si los litigios concluyen definitivamente un día, y tanto las partes implicadas en él como el resto de la comunidad, tienen certeza de que a partir de ese momento la decisión judicial es inalterable, el proceso cumple un*

*papel eficaz en la solución de los conflictos. Este es el sentido de la cosa juzgada, en relación con la cual la Corte ha reconocido que hace parte de las garantías del debido proceso, consagradas en el artículo 29 de la Constitución, y está implícita en el concepto de administrar justicia...” (Corte Constitucional sentencia C-548 de 1997).*

Y tal figura jurídica tiene expresa consagración legal en el art. 303 del Código General del Proceso, en los siguientes términos:

*“ARTÍCULO 303. COSA JUZGADA. La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes.*

*Se entiende que hay identidad jurídica de partes cuando las del segundo proceso son sucesores por causa de muerte de las que figuraron en el primero o causahabientes suyos por acto entre vivos celebrado con posterioridad al registro de la demanda si se trata de derechos sujetos a registro, y al secuestro en los demás casos.*

*En los procesos en que se emplace a personas indeterminadas para que comparezcan como parte, incluidos los de filiación, la cosa juzgada surtirá efectos en relación con todas las comprendidas en el emplazamiento.*

*La cosa juzgada no se opone al recurso extraordinario de revisión.*

La precitada norma preceptúa la coincidencia de tres identidades: de objeto o cosa pretendida, de causa para pedir y de sujetos. Para mayor claridad se trae a colación una sentencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia SL913-2013, que sobre este punto adoctrinó:

*“El artículo 332 del Código de Procedimiento Civil, que se acusa prevé la existencia de la cosa juzgada bajo las reglas de las tres identidades, esto es que exista coincidencia de objeto, causa y sujetos; tal institución se funda en el principio del non bis in ídem, que se erige para darle fuerza vinculante a las determinaciones adoptadas por los juzgadores, bajo la certeza de que aquellas se vuelven definitivas e inmutables, y por tanto los litigios no pueden reabrirse, pues de ser así, se lesionaría gravemente el orden social y la seguridad jurídica, al no poderse concretar las situaciones de derecho.*



*En efecto, el poder de vinculación de las decisiones judiciales tiene un efecto preclusivo, es decir que sobre lo resuelto no puede retornarse, y ello solo puede predicarse cuando está acreditado que los hechos son esencialmente idénticos, al igual que las pretensiones y las personas que intervinieron.”*

### **CASO CONCRETO**

Le corresponde a la Sala determinar si las pretensiones (principales y subsidiarias) del presente proceso judicial, corresponden a un asunto que fue acordado por las partes, mediante acta de conciliación, que se encuentra en firme e hizo tránsito a cosa juzgada, en los términos del artículo 303 del Código General del Proceso.

Pues bien, en el proceso que hoy se tramita, la señora CRUZ ELENA RÚA MADRIGAL elevó demanda ordinaria laboral en contra del banco ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A., donde se pretende entre otras cosas que, se reconozca a su favor, una pensión mensual vitalicia de jubilación prevista en el capítulo décimo de la convención colectiva de trabajo 1985-1987 (en adelante CCT), artículos 54° a 70° por cumplir con los requisitos previstos en el artículo 71 de la CCT., a partir del 11 de junio de 1997, y liquidada en la forma prevista en la misma convención colectiva de trabajo bajo los artículos 54,55,58 y 62.

Ahora bien, con la respuesta a la demanda el banco ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A., adjuntó el texto completo del “acta de conciliación de jubilación” fecha 17 de junio de 1997, ante el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, a través del cual, las partes acordaron respecto de la pensión de la trabajadora, lo siguiente: (PDF 5 folio 433)

Cláusula octava (...)

La señora CRUZ ELENA RUA DE ZAPATA declara a "PAZ Y SALVO a la Empresa por todo concepto derivado de su relación laboral, incluyendo lógicamente la totalidad de los presuntos derechos (sin exclusión) provenientes de la apreciable antigüedad en el servicio. La trabajadora es consciente y así lo hace constar, de que los riesgos de vejez están en su caso directo única y exclusivamente a cargo del Instituto de Seguros Sociales o una Entidad de Seguridad Social, sometido a los requisitos de cotizaciones y edad señalados por las normas legales; sin embargo el Banco, le empezará a pagar a partir del día 9 de junio de 1.997 una pensión de jubilación convencional liquidada sobre el 75% del promedio salarial devengado en el último año y se le pagará hasta que el Instituto de Seguros Sociales o una Entidad de Seguridad Social le reconozca la pensión de vejez. (Para lo cual la Trabajadora CRUZ ELENA RUA DE ZAPATA se compromete a iniciar de inmediato la reclamación ante la respectiva Entidad).

Una vez ocurrido esto, El Banco le empezará a cubrir el valor de la diferencia que pudiere existir entre la pensión que reconozca el Instituto de Seguros Sociales o una Entidad de Seguridad Social y la que le esté pagando el Banco en ese momento. En caso de que la Trabajadora CRUZ ELENA RUA DE ZAPATA no se presente a reclamar su pensión una vez cumpla los requisitos para tal fin, el Banco podrá hacerle compartida la pensión en forma automática, pagando desde ese entonces, sólo la diferencia que presume le corresponde al jubilado, entre la pensión que le estuviera pagando en esa época y la que presume le reconocería el I.S.S o un fondo privado de no haberse presentado a reclamar.

Las partes dejan constancia de que este acuerdo han querido elevarlo a conciliación judicial como garantía de que él recoge la voluntad libre y espontánea de las mismas.

El despacho en vista del ánimo conciliatorio de las partes y teniendo en cuenta que en esta conciliación no hay renuncia a derechos inciertos e indiscutibles de conformidad con los artículos 15 y 340 del Código Sustantivo del Trabajo, acepta y prohíja este acuerdo y les advierte que él hace tránsito a cosa juzgada en los términos de los artículos 20 y 78 del Código de Procedimiento Laboral.

Visto lo anterior, estima la Sala que, al cotejar específicamente, el acta de conciliación y las suplicas de la demanda, en el presente asunto no se dan los presupuestos para declarar probada como previa la excepción de COSA JUZGADA, al no evidenciarse una identidad de objeto y de causa petendi.

Pues bien, en relación a la identidad de partes, resulta diáfano que el acta de conciliación que viene de reseñarse, fue suscrita por la demandante en condición de trabajadora y la representante del Banco Comercial Antioqueño S.A. hoy BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A., partes que también convergen en este asunto, veamos:

"JUZGADO 2º LABORAL DEL CIRCUITO"  
Medellín  
**ACTA DE CONCILIACIÓN  
CON JUBILACIÓN**

JUZGADO SEGUNDO DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, a los diez y siete días del mes de junio de mil novecientos noventa y siete, comparecieron a este Despacho LILIAM GABRIELA IDARRAGA ARREDONDO y CRUZ ELENA RUA DE ZAPATA, mayores de edad, vecinas de Medellín, identificadas con las cédulas de ciudadanía números 42.865.111 de Envigado y 21.350.972 de Medellín quienes obran en representación de la Sociedad Banco Comercial Antioqueño S.A., la primera y en su propio nombre la segunda, a fin de elevar a formalidad conciliatoria de carácter judicial el acuerdo al cual han llegado libre y espontáneamente las partes.

En lo que concierne a la identidad de causa, es decir, que entre la demanda acá instaurada y la conciliación que hizo tránsito cosa juzgada ostenten los mismos fundamentos o hechos como soporte, debe decirse que no se vislumbra, toda vez que la presente demanda se pretende analizar sí la pensión otorgada en el acuerdo conciliatorio, es la convencional, reuniendo los requisitos de la pactada en la convención 1985-1987, **excluyente de la que actualmente percibe** la actora, y no por el solo hecho de expresar en la conciliación que la actor recibirá una “pensión de jubilación convencional transitoria” se puede inferir que todo se fundamenta en los mismos presupuestos fácticos, pues es precisamente objeto del debate probatorio, la naturaleza de la prestación que le fue reconocida a la demandante, en el acuerdo de voluntades.

Singularmente, se resalta la pretensión segunda principal, en la cual se expresa:

*“SEGUNDA: Así mismo, se declare que la **pensión de jubilación consagrada en los anteriores artículos de la CCT firmada el 23 de agosto de 1.985, vigente 1985-1987** entre el Banco y el Sindicato de trabajadores, **tiene las prerrogativas de ser vitalicia, compatible y excluyente con la pensión voluntaria y/o legal que percibe actualmente el actor**, pues como se indicó fue firmada antes de la expedición del decreto 2879 de 1985 que se refiere a la **compatibilidad** de las pensiones extralegales, además las partes establecieron de manera expresa las normas exclusivas que gobernarían la pensión mensual vitalicia de jubilación convencional, art. 70° (en armonía con el decreto 3041 de 1966) y 71° (artículos del capítulo 10 de pensiones para los trabajadores con contrato al 31 de agosto de 1985); de esto también da cuenta los artículos 54° (vitalicia), 58° (excluyente y a elección del actor), 62° (da cuenta que la pensión del art 54° es compatible desde su configuración y por eso se hace la salvedad o precisión de que la pensión de este artículo 62° es incompatible con la legal) y finalmente se tiene que si la partes querían que la pensión mensual vitalicia de jubilación convencional fuera compartida, así lo debieron haber consagrado expresamente en el estatuto convencional, lo cual no se consagró”.*

Resulta entonces cristalino que el objeto de esta demanda es establecer si la demandante es beneficiaria de la convención colectiva CCT vigente 1985-1987 firmada el 23 de agosto de 1.985, lo que conlleva a determinar, si la pensión otorgada a la demandante en el acta de conciliación, es compatible o compatible, y en el evento de asistirle derecho a la demandante, sería del caso consecuentemente determinar la procedencia o no del reconocimiento del

retroactivo pensional, el reajuste y el pago de los intereses moratorios o la indexación.

Por su parte la demanda expone que, la convención colectiva aplicable al caso bajo estudio y que consagra los requisitos de la pensión convencional, es la que tuvo vigencia desde en 1991 hasta 1993, teniendo en cuenta que el actor, cumplió con el requisito de los 20 años de servicios el 15 de febrero de 1992.

Visto lo anterior, debe decirse que el presente asunto no existe identidad de objeto y causa pretendi, pues lo reclamado en este juicio (pretensiones principales y subsidiarias), no fue objeto de estudio en el acta de conciliación.

Corolario de todo lo anterior, se CONFIRMARÁ lo resuelto en primera instancia, en cuanto declaró no probada la excepción previa de cosa juzgada.

#### **COSTAS PROCESALES DE SEGUNDA INSTANCIA**

En esta instancia se han causado costas procesales a cargo del **BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**, teniendo en cuenta la desventura de su recurso de alzada, y en favor de la demandante **CRUZ ELENA RÚA MADRIGAL**, dentro de las cuales se fija, como agencias en derecho, la suma de quinientos mil pesos (\$500.000).

#### **V. DECISIÓN**

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral,

#### **RESUELVE**

**Primero: CONFIRMAR** el auto interlocutorio objeto de apelación de fecha 30 de mayo de 2023, proferido por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, en cuanto declaró no probada la excepción previa de cosa juzgada, según lo expuesto en precedencia.

**Segundo: CONDENAR** en costas procesales de segunda instancia al **BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**, Agencias en derecho:

quinientos mil pesos (\$500.000), en favor de la señora **CRUZ ELENA RÚA MADRIGAL**, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

**Tercero:** Se ordena notificar lo resuelto en **ESTADOS** virtuales y la devolución del expediente al juzgado de origen.

**Los magistrados**



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por  
ESTADOS

N ° 151 del 31 de Agosto de 2023.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>.