

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta (30) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	: LUZ MARIA LOPEZ TRUJILLO
DEMANDADO	: PROTECCION S.A, PORVENIR S.A., COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO (AUTO)
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-003-2021-00057-02
RADICADO INTERNO	: 210-23
DECISIÓN	: MODIFICA AUTO.
ACTA NÚMERO	: 246

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

ANTECEDENTES

Mediante auto del nueve (09) de junio de dos mil veintitrés (2023) el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, liquidó las costas **en primera instancia** a favor de la demandante y a cargo de la demandada AFP PORVENIR S.A, en la suma de \$4.640.000.

En segunda instancia se fijaron las costas y agencias en derecho en la suma de \$580.000 para cada una de las demandadas Protección S.A, Porvenir S.A y Colpensiones.

RECURSO DE APELACION

Frente a lo anterior, el apoderado de la parte accionada Porvenir S.A interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación (PDF 51), manifestando que el artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral por virtud de la remisión analógica que hace el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo de la Seguridad Social dispone que, se tendrá en cuenta para la fijación de agencias en derecho la totalidad de la condena impuesta en

los autos que hayan resuelto recursos, en los incidentes y los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y el recurso extraordinario de casación según sea el caso y las tarifas contempladas por el Consejo Superior de la Judicatura en las que se debe considerar, además, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que se pueda exceder del máximo establecido en dichas tarifas.

Que el acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016 en los artículos segundo y quinto, es un referente para cuantificar las agencias en derecho, pero SIEMPRE en consideración a la naturaleza del proceso, la calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado.

Que con relación a uno de los criterios que señala el Acuerdo del Consejo Superior de la Judicatura a tener en cuenta por parte del funcionario judicial para cuantificar las agencias en derecho, como es la duración del proceso, en el presente asunto vale mencionar:

- El 23 de marzo de 2021, dicha entidad fue notificada de la demanda.
- El 08 de abril de 2021, presentó la contestación de la demanda.
- El 13 de febrero de 2022, se emite sentencia de primera instancia.
- El 29 de marzo de 2023, se emite sentencia de segunda instancia.

Que por lo anterior se debe tener en cuenta que el proceso tan solo duró DOS (02) AÑOS Y SEIS (06) DÍAS, término muy inferior al promedio de duración de un proceso ordinario en la jurisdicción ordinaria laboral.

Que, respecto al criterio relacionado con la naturaleza del proceso, sin duda se trata de un proceso declarativo de los que misma jurisprudencia ha denomina como de COMPLEJIDAD MÍNIMA.

Como argumento a su favor en relación a las costas y agencias en derecho, que se consideró fueron impuestas de manera excesiva, dada la naturaleza y calidad del proceso, cita algunas providencias tales como:

- Sentencia H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Quinta de Decisión Laboral, Exp. 76001-31-05-003-2022-00107-02. M.P. LUIS GABRIEL MORENO LOVERA. Demandante: FABIO MENA MENA contra PORVENIR S.A. y otros, veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

- Sentencia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga, Sala Primera de Decisión Laboral, Exp. 76-111-31-05-001-2019-000303-02. M.P. MARIA GIMENA CORENA FONNEGRA. Demandante: María Claudia Daraviña Osorio contra Porvenir S.A. y otros, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023).
- Sentencia del. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Cuarta de Decisión Laboral, Exp. 760013105 007 2021 00611 02. M.P. MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO. Demandante: LAURA JARAMILLO GIL contra PORVENIR S.A. y otros, dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023).
- Sentencia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., Sala Laboral, Exp. 13 2018 00638 02. Demandante: CLARA ISABEL MEJÍA VÉLEZ contra PORVENIR S.A. y otros, treinta y uno (31) de mayo de 2022. M.P. MANUEL EDUARDO SERRADO BAQUERO.
- Sentencia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Quinta de Decisión Laboral, Exp. 76001310500320210021202. Demandante: ANTONIO JOSÉ TRIANA YUSTI contra PORVENIR S.A. y otros, cinco (05) de octubre de dos mil veintidós (2022). M.P. LUIS GABRIEL MORENO LOVERA.
- Sentencia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral, Exp. 76 001 31 05 007 2021 00137 02. Demandante: JAIME FERNANDO CAJAS MUÑOZ contra PORVENIR S.A. y otros, veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022). M.P. CARLOS ALBERTO OLIVER GALE.
- Sentencia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Quinta de Decisión Laboral, Exp. 76 001 31 05 015 2019 00146 02. Demandante NUBIA CECILIA NUÑEZ CABRERA contra PORVENIR S.A. y otro, veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022). M.P. LUIS GABRIEL MORENO LOVERA.
- Sentencia del Tribunal de Bogotá, Sala Laboral Exp. No. 33 2018 00660 02- María del Carmen Trujillo López Vs COLPENSIONES y otros. M.P. MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO, providencia del 31 de marzo de 2022.
- Sentencia del Tribunal de Montería, Sala Laboral, Expedientes Nos. 23-001-31-05-005-2021- 00139-01 y 23-001-31-05-005-2021-00202-01, providencias 17 de febrero del año 2022

En común las anteriores providencias comparte que las costas y agencias en derecho fijadas a cargo de la sociedad demanda oscilan entre uno y dos salarios mínimos.

Por lo anterior solicita revocar la decisión mediante la cual estableció el monto de las agencias en derecho de la primera instancia en contra de dicha sociedad, por ser excesivas, para en su lugar, fijarlas de manera fundada, razonable y equitativa, de manera que, correspondan en “justa medida a la labor jurídica” realizada por la parte actora, en observancia a la naturaleza y calidad del proceso.

Al respecto el Juez de primera instancia, en auto del cuatro (04) de julio de dos mil veintitrés (2023), resolvió desfavorablemente el recurso de reposición y en su lugar concedió el recurso de apelación. (PDF 52)

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

El apoderado de la parte demandante indica que el valor al que fue condenada la AFP PORVENIR S.A. por concepto de costas procesales, obedece a los criterios establecidos en el acuerdo PSAA16-10554 de 2016, el cual indica en su artículo 5, que las tarifas para estos casos, tratándose de procesos que por la naturaleza del asunto carezcan de cuantía o pretensiones pecuniarias, deben ser tasadas entre 1 y 10 S.M.M.L.V, que, para el año en curso, oscilan entre \$1.160.000 y \$11.600.000. Que por lo anterior se debe tener en cuenta que el presente proceso, fue instaurado el 26 de enero de 2021, contando con más de dos (2) años de duración y además, en la sentencia se acogieron las pretensiones de la demanda, por lo que no le asiste razón al recurrente al reparar en el valor de las costas, teniendo en cuenta que fueron fijadas justamente en consideración a la duración del proceso y a la naturaleza del mismo; por ello fueron fijadas en un 40% del valor máximo permitido, solicitando de esta forma confirmar el auto proferido el 9 de junio de 2023, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas en contra de PORVENIR S.A.

El apoderado de la parte demandada Porvenir S.A presenta alegatos de conclusión reiterando los argumentos expuestos en el recurso de apelación.

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Se centra el problema jurídico en determinar si hay lugar a modificar las costas procesales a de la entidad demandada Porvenir S.A, fijando una suma inferior a la dispuesta en primera instancia.

Al respecto, el numeral 4º del artículo 366 del CGP, dispone:

*“3. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá además en cuenta **la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente**, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas ...”.*
(resalto de la Sala).

El ACUERDO No. PSAA16-10554 establece en sus artículos 2 y 5 los criterios y la tarifa dentro de los topes mínimo y máximo en el que se debe mover el

juez a la hora de hacer la liquidación de las agencias, para fijar las agencias así:

“ARTÍCULO 2º. Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.”

“ARTÍCULO 5º. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.

- a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.
- b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.

En primera instancia.

- a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:
 - (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.
 - (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.
- b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V”

Conforme a lo señalado en los artículos en mención, se encuentra que las pretensiones de la parte demandante versan en que se DECLARE la ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual, administrado por PROTECCIÓN S.A., efectuado por la demandante, por falta de consentimiento informado y en consecuencia de lo anterior, declarar la ineficacia de la afiliación a PORVENIR S.A.; declarar que la demandante se encuentra válidamente afiliada a Colpensiones. Se le ORDENE a PORVENIR S.A. el traslado inmediato de la demandante a Colpensiones; y trasladar de la totalidad del dinero existente en la cuenta de ahorro individual de la accionante, igualmente, la totalidad del dinero que ingresó al Régimen de Ahorro Individual por concepto de cotizaciones obligatorias, sin ningún tipo de deducción; con los rendimientos financieros del dinero aportado al régimen de ahorro individual y los bonos pensionales a los que haya lugar, sumas adicionales, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del Código Civil, esto es con los rendimientos que se hubieran causado. Se le ORDENE a PROTECCIÓN S.A. a realizar la devolución de los descuentos por las cuotas de administración, comisiones, porcentajes de reaseguro, aportes al fondo de garantía mínima y/o

cualquier suma que haya retenido mientras estuvo vigente la afiliación de la demandante en dicha AFP. Se le ORDENE a Colpensiones a recibir los referidos valores y a aceptar el traslado de la accionante del Régimen de Ahorro Individual al Régimen de Prima Media, en los mismos términos de la afiliación inicial. Y se condene en costas procesales.

Partiendo de lo anterior y atendiendo a la *naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes*, considera la Sala, que el auto objeto de apelación debe MODIFICARSE, teniendo en cuenta que se trata, conforme ya se advirtió, de un proceso donde:

- Se presentó demanda desde el 26 de enero de 2021. (PDF 01)
- En la demanda se pretendió la ineficacia del traslado, donde el apoderado de la parte demandante actuó diligentemente, el proceso fue admitido mediante auto del 09 de marzo de 2021, (PDF 05). Dicho apoderado estuvo presente en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto de pruebas, y en la de trámite y juzgamiento.
- En primera instancia, se obtuvo una sentencia favorable a los intereses de la parte actora, pero declarando la ineficacia por inaplicación constitucional de pérdida del RPMPD de la demandante cuando se trasladó del ISS a la AFP PORVENIR S.A, por lo que ante los recursos de apelación interpuestos dicha providencia fue revocada y modificada en sentencia de segunda instancia del 29 de marzo de 2023, donde se dispuso lo siguiente:

“PRIMERO: REVOCAR en todas sus partes la sentencia emitida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, y en su lugar DECLARAR la ineficacia de la afiliación realizada por la Sra. LUZ MARÍA LÓPEZ TRUJILLO al Régimen de Ahorro Individual.

SEGUNDO: ORDENARLE a la sociedad PORVENIR S.A. traslade a Colpensiones, los dineros de la cuenta de ahorro individual de la demandante, los rendimientos generados; así mismo, deberá trasladar los gastos de administración constituidos como anteriormente se explicó por “gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes” debidamente indexados y los aportes al fondo de garantía de pensión mínima, por el tiempo que la Sra. LUZ MARÍA LÓPEZ TRUJILLO realizó aportes a dicho fondo.

TERCERO: ORDENARLE a las accionadas PROTECCIÓN S.A y PORVENIR S.A. trasladen los gastos de administración constituidos por “gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín y las

primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes” debidamente indexados, por el tiempo que la Sra. LUZ MARÍA LÓPEZ TRUJILLO realizó aportes a dichos fondos.

CUARTO: ORDENARLE a Colpensiones a recibir los dineros trasladados y que realice la reactivación al Régimen de Prima Media a través de COLPENSIONES, reflejándose en la historia laboral los aportes recibidos del demandante sin solución de continuidad, de conformidad con lo analizado en la parte motiva de esta providencia.

QUINTO: ORDENARLE a las entidades demandadas, que al momento de cumplirse la orden del traslado de la totalidad de los dineros que a título de aportes fueron pagados por la demandante y sus empleadores, junto con los rendimientos financieros que se hubiesen producido, y demás integrantes de su cuenta de ahorro individual, con las cuotas de administración, comisiones, aportes al fondo de garantía de pensión mínima del RAIS, primas para seguros previsionales o cualquier otra causa, debidamente indexados, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

QUINTO: Costas en esta instancia en la suma de \$580.000 a cargo de cada una de las demandadas PROTECCIÓN S.A, PORVENIR S.A. y Colpensiones, por prosperar parcialmente los recursos de apelación presentados.

De lo anterior recuento se concluye, que el proceso tuvo una duración aproximadamente de 2 años y dos meses, realizándose las 2 audiencias, sin apelaciones de autos, y donde se llegó a sentencia favorable a los intereses de la parte actora que declaró la ineficacia del traslado pretendida, sin embargo, debe tenerse en cuenta igualmente que se trata de un proceso donde la pretensión es la declaratoria de la ineficacia, procesos estos que ya se encuentran decantados por la jurisprudencia de la CSJ, los cuales además no denotan mayor complejidad, razones estas por las que considera la Sala que teniendo en cuenta “la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por la apoderada y las demás circunstancias relevantes...”, las costas impuestas en primera instancia a cargo de Porvenir S.A deben ser MODIFICADAS para en su lugar fijarlas en la suma de \$2.900.000, que equivale a 2.5 salarios mínimos legales mensuales vigentes; suma esta que además se encuentra dentro de los extremos determinados por el literal b del art. 5º del Acuerdo No. PSAA16-10554.

En virtud de lo anterior, se MODIFICADA la decisión de primera instancia.

Sin costas en esta instancia.

EL FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto y administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR la providencia impugnada de fecha y origen conocidos, proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, en el sentido de imponer las costas y agencias en derecho a cargo de PORVENIR S.A en primera instancia en la suma de **\$2.900.000**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

CUARTO: La presente decisión se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ

Sin firma por ausencia justificada
CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 151 del 31 de agosto de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>