

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta (30) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **YULIANA ANDREA MEJIA FRANCO** en contra de **ORAL MEDIC SERVICIOS S.A.S. y la NUEVA EPS**, por medio de auto proferido el 31 de mayo de la presente anualidad, notificado por estados del 1º de junio del corriente año, dictado por la Sala Tercera de Decisión Laboral, se concedió para ante la **HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL**, el recurso de casación a la parte **DEMANDANTE**.

Contra el auto en mención la apoderada judicial de la parte demandada, por medio de memorial presentado por correo electrónico el 5 de junio de 2023, interpone recurso de reposición.

En sus consideraciones de hecho argumento lo siguiente:

“...En razón de lo hasta aquí expuesto, se encuentra que la parte recurrente no cumple con el factor de la cuantía para poder recurrir en casación dado que las pretensiones que fueron negadas en sentencia de segunda instancia proferida por el Tribunal Superior de Medellín el día 14 de abril de 2023, misma sentencia que se intenta impugnar, no cumplen los requisitos de procedibilidad por cuanto no se superan los 120 smlmv exigidos por el artículo 86 del CPTySS, toda vez que, la estimación contenida en el auto del pasado 31 de mayo de 2023, difiere del cálculo que dispone el artículo 65 del CST y las consideraciones jurisprudenciales de la Corte Suprema de Justicia que han dado alcance y explicación a esta normativa, determinando que la sanción moratoria de un día de salario por cada día de retardo, aplicará únicamente durante los 24 meses subsiguiente a la terminación del contrato y, si se presenta demanda dentro de ese plazo, a partir del mes 25, sólo contarán los intereses moratorios sobre el monto adeudado por los salarios y prestaciones en dinero, en ese caso, sólo por prestaciones pretendidas...”

SE CONSIDERA:

En primer término, se pone de presente, que es viable el estudio a fondo del recurso de reposición, por cuanto se interpuso en tiempo oportuno, de

conformidad a los artículos 62 y 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

La jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, ha reiterado que el interés económico para recurrir en casación respecto de la parte demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el proveído de este Tribunal que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado, delimitado por las sumas que fueron materia de condena en la primera instancia, y que fueron revocadas en forma posterior por esta Corporación judicial; para el caso que hoy nos ocupa, se concreta única y exclusivamente a los intereses moratorios del Art. 65 del CST., intereses que debían ser liquidados conforme a lo dispuesto en primera instancia por el no pago de la liquidación final de las prestaciones sociales, y sobre el cual hubo yerro.

Ahora bien, analizando los argumentos expuestos por la apoderada recurrente, en el sentido de que la cuantificación de los intereses moratorios está mal elaborada, considera esta Sala que, si bien le asiste razón ya que se efectuó el cálculo con el salario diario de \$80.000 por error involuntario, ya que se debía tener en cuenta el total de las prestaciones adeudadas tal como lo ordenó el a quo, y el cual daba como resultado un monto inferior.

Así las cosas, resulta claro que se deben efectuar las operaciones aritméticas, del pago de los intereses moratorios de la sanción del art. 65 del CST, **sobre el total de las prestaciones adeudadas**, y que de acuerdo con el cálculo efectuado por el Dr. Carlos Mario Acevedo Laserna, Contador liquidador del Tribunal Superior de Medellín, a partir de noviembre 28 de 2018 hasta abril 14 de 2023 (fecha de fallo de segundo grado), teniendo en cuenta un valor de **\$8'488.476** como capital, dio como resultado **\$18'245.300,11**.

Así mismo se efectuó el cálculo actuarial a título pensional, por el lapso comprendido entre el **30 de noviembre 2015 y el 26 de noviembre 2016** y su respectiva indexación, resultando el valor de **\$8'067.185**; esto sumado a los conceptos delimitados por el fallador de primer grado, por **\$22.400.000** por sanción por falta de consignación de las cesantías en un fondo; **\$2.400.000** por indemnización del artículo 64 del CST; y **\$57.600.000** por la indemnización del artículo 65 del CST. Valores que sumados arrojan un total de **\$108'712.485**, cifra que no supera la cuantía exigida en la norma.

De tal manera, la Sala acoge los fundamentos en que la peticionaria de la parte demandada, construye su pretensión de reposición, y es por ello que se repone el auto proferido el día 31 de mayo del 2023, por medio del cual

se le concedió a la parte demandante el recurso extraordinario de casación, para en su lugar **NO CONCEDER**.

En razón y mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Laboral de Decisión, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

R E S U E L V E:

PRIMERO: REPONER el auto proferido el día 31 de mayo de 2023 y publicado por estados el 1º de junio del mismo año, por medio del cual se le concedió a la parte accionante **YULIANA ANDREA MEJIA FRANCO** en contra de **ORAL MEDIC SERVICIOS S.A.S. y la NUEVA EPS**, el recurso de casación.

SEGUNDO: En consecuencia, **REMÍTASE** el proceso al Juzgado de origen, Trece Laboral del Circuito de Medellín, una vez hechas las anotaciones respectivas y para los fines pertinentes del caso.

Los magistrados,


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

Geny

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE
CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° **151** del **31 DE AGOSTO DE 2023**
consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>