



SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Radicado: 05001-31-05-023-2019-01082-02 (O2-23-178)
Demandante: PEDRO LUIS VELÁSQUEZ MÚNERA
Demandadas: COLPENSIONES E.I.C.E., COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A.
Procedencia: JUZGADO VEINTITRÉS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Asunto: LIQUIDACIÓN DE COSTAS

En Medellín, a los treinta (30) días del mes de agosto del año dos mil veintitrés (2023), la **Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como magistrado sustanciador, procede a dictar decisión de segundo grado, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por PEDRO LUIS VELÁSQUEZ MÚNERA en contra de la COLPENSIONES E.I.C.E., COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A., conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-023-2019-01082-02 (O2-23-178), a fin de resolver el recurso de apelación impetrado por la parte actora, en contra de la decisión adoptada el 29 de mayo de 2023, y mediante la cual el juzgador de instancia aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho.

1. ANTECEDENTES

El señor PEDRO LUIS VELÁSQUEZ MÚNERA, actuando por intermedio de gestor judicial, promovió demanda ordinaria laboral en contra de la AFP PROTECCIÓN S.A., AFP COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES E.I.C.E., a fin de que se declare la ineficacia de su afiliación al RAIS, la consiguiente reactivación de su afiliación al RPMPD a través de COLPENSIONES sin solución de continuidad, con la devolución íntegra de las cotizaciones que realizó, sus rendimientos, cuotas o comisiones de administración, así como el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, los intereses moratorios o la indexación, los perjuicios materiales y morales irrogados, y el pago de las costas procesales; controversia que se dirimió en primera instancia por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, el 13 de diciembre de 2022 (doc.40, carp.01), el que declaró la ineficacia de la afiliación del actor al RAIS, ordenando, entre otras, a PROTECCIÓN y a COLFONDOS a trasladar a COLPENSIONES E.I.C.E. dentro de los

30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, el saldo de la CAI, junto con las cuotas de administración, las primas previsionales y los porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados (estos tres últimos conceptos), a la vez de gravar en costas a COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A. en la suma de un (1) SMLMV para cada una, a favor del demandante; sentencia que fue adicionada por esta Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, el 18 de abril de 2023 (doc.07, carp.02), sin lugar a condena en costas en esta instancia.

1.1. Trámite de Primera Instancia

El Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, en fecha 25 de mayo de 2023 (doc.47, carp.01) emitió el auto de cúmplase lo dispuesto por el superior funcional, y dispuso que por la secretaría del despacho se liquidaran las costas del proceso, las cuales se liquidaron por valor de un (01) SMLMV para el año 2022, por concepto de agencias en derecho y en un 50% a cargo de las AFP accionadas a favor del señor PEDRO LUIS VELÁSQUEZ MÚNERA; liquidación sobre la que se impartió aprobación el día 29 siguiente (doc.48, carp.01).

1.2. Recurso de Apelación

Inconforme de la decisión antes descrita, el apoderado judicial de la parte demandante (doc.49, carp.01), interpuso los recursos de reposición, y en subsidio apelación, solicitando ajuste el valor de la costas tasadas en primera instancia, como quiera que a su juicio *“...pese a estar dentro de los límites se condenó a la AFP COLFONDOS y a la AFP PROTECCION, en 50% del salario mínimo a cada una, sin tener en cuenta que referido acuerdo no establece que las tarifas se deban porcentualizar y/o distribuir entre los demandados.”*; agregando se hace necesario condenar en costas de segunda instancia a COLPENSIONES E.I.C.E., en tanto el recurso de alzada que presentó en defensa de sus intereses no salió adelante.

Ulteriormente, acotó que *“i. El proceso ha tenido una duración en la jurisdicción de aproximadamente 3 años, tiempo durante el cual estuvo a mi cargo la dependencia judicial y monitoreo del proceso, y demás gestiones procesales; ii. En los fallos tanto de primera instancia como de segunda instancia se acogieron el 100% de la totalidad de las pretensiones, lo que demuestra una gestión diligente y profesional en el diseño y construcción de la demanda”*.

1.3. Trámite de Segunda Instancia

El recurso de apelación fue admitido por ésta corporación el 04 de agosto hogaño (doc.02, carp.02), y se corrió traslado a las partes en el mismo proveído para que, de conformidad con lo previsto en el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, presentaran alegatos de conclusión por escrito, de estimarlo del caso; oportunidad en la cual la poderhabiente judicial de COLPENSIONES E.I.C.E. solicitó se confirmara la decisión opugnada, por cuanto la liquidación de costas se encuentra conforme a derecho, pues *“Es claro que el legislador no ha querido en este caso aplicar un criterio absoluto para determinar a cargo de quien están las costas del proceso y por lo tanto, no es la ausencia de razón en la pretensión u oposición lo que hace sujeto de sanción a la parte sino su conducta abusiva que implique un desgaste innecesario para la administración y para la parte vencedora ...”* (doc.03, carp.02). Por su parte, el demandante acudió a similares argumentos en los que fundó con su disenso (doc.04, carp.02).

2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el extremo litigioso por activa, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66A del CPTSS, el estudio del auto impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de alzada.

2.1. Problema Jurídico

El punto neural de debate en la presente Litis se contrae a determinar si la liquidación de las agencias en derecho causadas en el trámite de la primera instancia del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por PEDRO LUIS VELÁSQUEZ MÚNERA en contra de la AFP PROTECCIÓN S.A., AFP COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES E.I.C.E., se ajusta a la normativa que regula la materia.

2.2. Tesis de la Sala

La Sala modificará la decisión de primer grado, con el argumento central de que las agencias en derecho clara, evidente y lógicamente se impusieron en contra de COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A. y a favor del demandante, en una suma total igual a un (1) SMLMV a cargo de cada una de estas sociedades por la primera instancia y no como contrariamente plasmó el *a quo* en el auto confutado.

2.3. Solución del Problema Jurídico Planteado

Siguiendo los lineamientos de la jurisprudencia nacional esta Corporación relieves que las costas, esto es, la erogación económica que corresponde efectuar a la parte que resulte vencida en un proceso judicial, está conformada por dos rubros distintos: las expensas y las agencias en derecho. Las primeras corresponden a los gastos surgidos con ocasión del proceso y necesarios para su desarrollo, descritos genéricamente en el numeral 3° del artículo 366 CGP como todos los demás gastos hechos por la parte beneficiada con la condena. Por otra parte, las agencias en derecho tienen por finalidad la compensación por los gastos de apoderamiento en que incurrió la parte vencedora, aunque pueden fijarse sin que necesariamente hubiere mediado la intervención directa de un profesional del derecho (CC sentencia C-089 de 2002).

De conformidad con lo indicado en el artículo 365 del CGP, las costas procesales, comprensiva de las expensas y las agencias en derecho, se imponen a cargo de la parte vencida, a la que se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto, y a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza.

Las costas son objeto de liquidación por el tribunal o juzgado de la respectiva instancia o recurso, aplicando las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura para la fijación de las agencias en derecho y teniendo en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión profesional desplegada, así como la cuantía de las condenas, sin exceder el tope máximo de dichas tarifas, como se previno en el artículo 366 CGP.

Para los anteriores efectos el Consejo Superior de la Judicatura dispuso la emisión del **Acuerdo PSAA 16-10554 de 2016**, aplicable al caso objeto de análisis, y en relación con el asunto que nos ocupa fijó las siguientes tarifas de agencias en derecho para el área laboral:

“ARTICULO 5°. TARIFAS. Las tarifas de agencias en derecho son:

- | | |
|-----------------------------|---|
| <i>En única instancia</i> | <i>a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.</i> |
| | <i>b. En aquellos autos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 smlmv.</i> |
| <i>En primera instancia</i> | <i>a. Por cuantía: Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario</i> |

- (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido
- (ii) De mayor cuantía; entre el 3% y el 7,5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto: En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 smlmv.

En segunda instancia Entre 1 y 6 smlmv”.

Adicionalmente, conviene resaltar que de conformidad con lo indicado en el numeral 1º del artículo 365 del CGP, la condena en costas no procede por un obrar temerario, de mala fe, o doloso de la parte condenada, sino que es el resultado de ser vencida en el proceso, es decir, su imposición se hace de forma objetiva atendiendo la prosperidad de las pretensiones y/o las excepciones; en tanto que su liquidación, por el contrario, corresponde a criterios ponderativos relacionados con la naturaleza, calidad, duración de la gestión ejecutada por el mandatario judicial, la cuantía de las pretensiones, y demás circunstancias relevantes, dentro de un concepto claro de razonabilidad y proporcionalidad.

Es meridiano entonces apuntar que las normas señaladas establecen criterios de carácter cualitativo y cuantitativo para que el juzgador fije tales agencias, sin que se pueda imponer de manera automática el valor de dicha importe, pues simplemente orientan al juez para que éste, haciendo un ejercicio discrecional ponderativo, fije un monto que considere equitativo, razonable, prudente y proporcional con el valor de la condena o la absolución impartida, justipreciando la duración y calidad de la gestión profesional realizada en el transcurso del proceso, teniendo en cuenta los límites máximo y mínimo fijados por la ley, pero sin que ello signifique que el fallador esté impelido a fijar como agencias el máximo referenciado.

Revisado el expediente, la Sala advierte que en el numeral quinto de la sentencia de primera instancia proferida el 13 de diciembre de 2022 (doc.40, carp.01; minuto 01:46:14 a 01:46:41, hipervínculo de la audiencia), se establece que las costas se encuentran a cargo de las sociedades AFP COLFONDOS S.A. y AFP PROTECCIÓN S.A., fijándose como agencias en derecho la suma total de un (1) SMLMV, vale decir la suma de \$ 1.000.000 a cargo de cada una de estas; a la par que, en la sentencia de segunda instancia proferida el 18 de abril de 2023 por esta Corporación, se dispuso mantener incólume la condena en costas dispensada por el cognoscente de primer nivel.

Así las cosas, de lo que viene de decirse, para la Sala refulge palmar el protuberante error en que incurrió el juzgado de instancia en el auto del 29 de mayo de la presente anualidad (doc.48, carp.01), por abierta infracción de los artículos 361, 365 y 366 del CGP

al apartarse injustificadamente del valor de las agencias en derecho que había cuantificado en la sentencia de primer grado; imprecisión que, el juez singular ni siquiera estuvo presto de corregirlo en el proveído del 24 de julio de 2023 (doc.53, carp.01), por manera que no queda otra vía para esta Corporación que modificar el primero de los proveídos en cita, únicamente respecto al valor de las agencias en derecho fijadas para la primera instancia en favor del señor PEDRO LUIS VELÁSQUEZ MÚNERA y a cargo de la AFP COLFONDOS S.A. y AFP PROTECCIÓN S.A., en cuantía de \$ 1.000.000 para cada una de estas.

Establecido lo anterior, y en lo que concierne al valor de las agencias en derecho en sí mismas, encuentra acreditado la Sala que el proceso de la referencia es de naturaleza ordinaria, y de complejidad baja, por razón de los reiterados pronunciamientos emitidos por la jurisprudencia laboral del máximo órgano jurisdiccional, frente a la procedencia de las pretensiones incoadas; así mismo, obra constancia de que a pesar que la primera instancia se surtió en 3 años, 1 mes y 13 días, lo cierto es que, la dilación en su trámite obedeció en gran medida a la suspensión de términos por motivo de la pandemia por el coronavirus (COVID-19), situación ajena al juzgador de primer grado y a la conducta procesal asumida por las partes.

Así las cosas, la Sala considera que el monto fijado para la primera instancia, esto es, la suma de \$1.000.000 a cargo de PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS S.A., corresponde a un ejercicio ponderativo equitativo, razonable, prudente y proporcional, a juzgar por la naturaleza, calidad y la duración útil de la gestión desplegada, a sabiendas de que los límites mínimo y máximo autorizados, ondean entre 1 y 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, pues el proceso fue de baja complejidad, y su duración útil no fue prolija, por lo que abundan las razones para impartir confirmación al proveído confutado.

Finalmente, la Sala reitera que, de acuerdo con lo delineado por el numeral 8 del artículo 365 del CGP *“[s]olo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación”*; por tanto, al ser revisada la decisión proferida en contra de COLPENSIONES E.I.C.E. en el grado jurisdiccional de consulta y por ministerio de la ley, no era del caso imponer condena en costas en contra de la entidad oficial accionada.

3. COSTAS

De conformidad con lo dispuesto en el **artículo 365 del CGP**, no se impondrán costas procesales en esta instancia, por no haberse causado, en la medida de su no comprobación.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral,

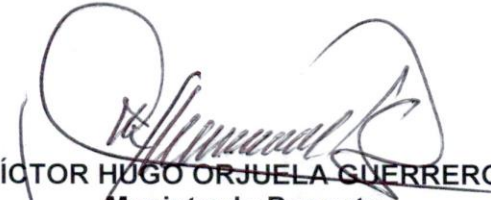
4. RESUELVE

PRIMERO: MODIFICAR el auto objeto de apelación proferido por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín el 29 de mayo de 2023, y en su lugar, fijar la suma de un (1) SMLMV para el año 2022, vale decir, la suma de \$ 1.000.000 como valor de las agencias en derecho causadas en la primera instancia, a favor del promotor del juicio señor PEDRO LUIS VELÁSQUEZ MÚNERA y a cargo de cada una de las demandadas AFP PROTECCIÓN S.A. y AFP COLFONDOS S.A., según y conforme la parte considerativa de este proveído.


SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia.

Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**, en los términos previstos en el artículo 41 literal c) del estatuto instrumental laboral.

Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.

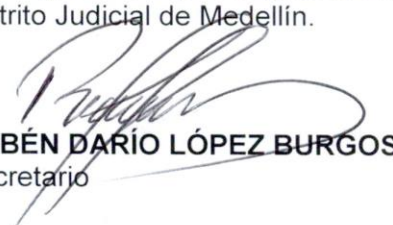

VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES
Magistrado


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN CERTIFICA:**

Que esta providencia fue notificada en los **ESTADOS No. 151**,
fijados en la secretaría del Tribunal, hoy **31 de agosto de 2023** a las
08:00am,
los cuales pueden ser consultados en
["Publicación de Estados Electrónicos SL-TSM"](#)

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario