

Recurso: Extraordinario de Casación  
Radicado: 05001-31-05-008-2021-00516-01  
Demandante: Andrés Vélez Sáenz, C.C. 10.238.338  
Demandadas: AFP protección S.A.  
Litisconsortes: La Nación, Ministerio de Hacienda y Crédito Público y  
necesarios COLPENSIONES  
por pasivo

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**  
**Medellín, veintitrés (23) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

En el proceso ordinario laboral promovido por el señor **ANDRÉS VÉLEZ SÁENZ**, identificado con C.C. 10.238.338 en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, al que se vincularon como litisconsortes necesarios por pasiva la **NACIÓN, MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, procede la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

Requirió el actor que se declare la ineficacia de su afiliación a PROTECCIÓN S.A., debido al incumplimiento del deber de brindar información, asesoramiento y buen consejo. Pretende que PROTECCIÓN S.A. asuma la responsabilidad por los daños causados, que consisten en el reconocimiento de una pensión de vejez en menor cuantía de la que le hubiere correspondido en el régimen de prima media con prestación definida administrada por COLPENSIONES. En consecuencia, solicita que la AFP sea condenada a indemnizar los perjuicios patrimoniales, lucro cesante consolidado y lucro cesante futuro, los cuales quedan circunscritos a la diferencia en la mesada, teniendo en cuenta la edad y la esperanza de vida probable. Que se condene además a pagar las costas procesales.

Recurso: Extraordinario de Casación  
Radicado: 05001-31-05-008-2021-00516-01  
Demandante: Andrés Vélez Sáenz, C.C. 10.238.338  
Demandadas: AFP protección S.A.  
Litisconsortes: La Nación, Ministerio de Hacienda y Crédito Público y  
necesarios COLPENSIONES  
por pasivo

El Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia del 17 de febrero de 2023, DECLARÓ probada la excepción de inexistencia de la obligación y cumplimiento del deber de información por parte de PROTECCIÓN S.A., las demás excepciones quedaron resueltas implícitamente. Por lo tanto, ABSOLVIÓ a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PROTECCIÓN S.A., a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, y a la NACIÓN, Ministerio de Hacienda y Crédito Público de todas y cada una de las pretensiones formuladas en su contra por el señor Vélez Sáenz. No accedió al pago de indemnización por perjuicios. CONDENÓ en costas al demandante y en favor de las demandadas.

Esta Sala, en providencia del 14 de julio del año en curso, con Salvamento Parcial de Voto de la Magistrada MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, decidió CONFIRMAR el veredicto de primer grado, imponiendo costas en esta instancia a cargo del reclamante y en favor de la pasiva.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139'200.000, para la vigencia del año 2023.

Lo que determina la viabilidad de este remedio extraordinario en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es el monto del interés para recurrir, que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en el valor de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto de la decisión de primer grado.

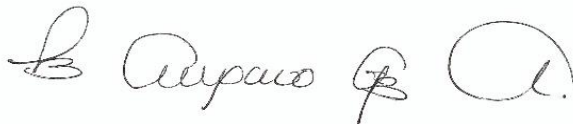
Recurso: Extraordinario de Casación  
Radicado: 05001-31-05-008-2021-00516-01  
Demandante: Andrés Vélez Sáenz, C.C. 10.238.338  
Demandadas: AFP protección S.A.  
Litisconsortes: La Nación, Ministerio de Hacienda y Crédito Público y  
necesarios COLPENSIONES  
por pasivo

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio, dejadas de reconocer en ambas instancias, sobre las cuales manifestó inconformidad en su recurso de apelación, relacionadas con el reconocimiento de la diferencia de la mesada pensional otorgada por PROTECCIÓN S.A. y la que le hubiese correspondido en COLPENSIONES para el año 2020, que según el actor asciende a \$590.944, divergencia que actualizada a la fecha del pronunciamiento de segundo grado, arrojó la suma \$717.412, y proyectado a futuro en consideración a la vida probable del actor (18,2 años), multiplicado aún por 13 mesadas, totaliza la suma de **\$169'739.679,20**, cifra que supera el monto exigido para otorgar competencia a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para emitir pronunciamiento en casación.

De acuerdo con lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, CONCEDE**, el recurso extraordinario de casación interpuesto por el **DEMANDANTE**, señor **ANDRÉS VÉLEZ SÁENZ**, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Las Magistradas,



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL**

Recurso: Extraordinario de Casación  
Radicado: 05001-31-05-008-2021-00516-01  
Demandante: Andrés Vélez Sáenz, C.C. 10.238.338  
Demandadas: AFP protección S.A.  
Litisconsortes: La Nación, Ministerio de Hacienda y Crédito Público y  
necesarios COLPENSIONES  
por pasivo



MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO

El Secretario,

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

Elaboró: María Elena M

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL**

**- HACE CONSTAR:**

Que la presente providencia se notificó por Estados  
No.146 del 24 de agosto de 2023.

**Consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>