



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

### SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, agosto veintidós (22) de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA – SEGUNDA INSTANCIA – NO PROCEDE ACLARACIÓN

ACCIONANTE: SERGIO DAVID HERRERA

ACCIONADOS: MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES – UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL  
DE MIGRACIÓN COLOMBIA

RADICADO: 05001 31 05 024 2023 00208 01

ACTA: N° 067

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por las magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**, **LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, procede a resolver la solicitud de aclaración presentada por la accionante en razón de la providencia emitida el pasado 12 de julio de 2023.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 067** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado como sigue:

#### 1. ANTECEDENTES y SOLICITUD DE ACLARACIÓN

El señor **SERGIO DAVID HERRERA** invocó la protección al derecho fundamental al debido proceso por defecto procedimental por exceso ritual manifiesto en armonía con el principio de prevalencia de la norma sustancial en armonía con el principio de prevalencia de la norma sustancial, solicitando se **ordene** al Ministerio de Relaciones Exteriores a través de la UAEMC: **i) Reevaluar** su situación jurídica en el País ya que cumple cabalmente con los requisitos del art. 90 de la Resolución 5477 de 2022 y el período acumulado y requerido en Colombia se encuentra probado. **ii) Otorgar** la VISA TIPO R por tiempo acumulado, al cumplirse el requisito esencia del tiempo de permanencia y teniendo en cuenta que los 20 días con salvoconducto no elimina su cumplimiento ni desacredita bajo ninguna circunstancia una permanencia de más de dos años en el País.

RADICADO: 05001 31 05 024 2023 00208 01

El Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín profirió decisión el **29 de junio de 2023** con la cual decidió **DECLARAR** la improcedencia de la acción para expedir la VISA TIPO R solicitada y **NEGÓ** el amparo constitucional solicitado; con decisión del **14 de agosto** esta Sala de Decisión decidió **revocarla** para **TUTELAR** el derecho al debido proceso en conexidad con el derecho de defensa y de contradicción y prevalencia del derecho sustancial, **ORDENANDO** al **MINISTERIO DE RELACIONES** efectúe una nueva valoración de la solicitud de VISA TIPO R teniendo en cuenta en el análisis de la situación concreta del señor **SERGIO DAVID HERRERA** en relación con el efectivo tiempo de permanencia bajo los parámetros definidos en la **Resolución 5722 del 2020**, teniendo en cuenta de manera sistemática los parámetros definidos en los **artículos 17 y 90**, presentando una motivación completa al momento de tomar la decisión, analizando su caso teniendo en cuenta la totalidad de las circunstancias que rodean su permanencia en el país, en garantía del debido proceso y el derecho a que se valore para la otorgación de la visa el efectivo tiempo de permanencia.

El accionante solicita **ACLARAR** el numeral SEGUNDO de la parte resolutive<sup>1</sup> en los siguientes términos:

“en relación con el sentido de la nueva valoración ordenada al MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES, teniendo en cuenta que si bien se les ordenó emitir una nueva valoración sobre la visa tipo R en mi favor, con sujeción a la resolución y a las garantías del debido proceso, no se les ordenó darle un sentido a la nueva valoración teniendo en cuenta el análisis realizado en la parte motiva de esta providencia, toda vez que, según la respuesta del ministerio al fallo de primera instancia, su motivación se basó en el cumplimiento de la normativa, por lo que es posible que, según la interpretación de este nuevo fallo, solo estén obligados a emitir una nueva valoración que podría ser incluso en el mismo sentido que la primera, por lo que les solicito profundizar más en dicha orden, para evitar interpretaciones erróneas por parte de la autoridad migratoria”.

Pues bien, debe tener presente el accionante que de acuerdo con lo previsto en el **artículo 285 del CGP**, la sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció y **solo podrá ser aclarada cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda**, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella. Así, se advierte la improcedencia de lo solicitado por las siguientes razones:

---

<sup>1</sup> Segunda Instancia – Archivo 06.

**RADICADO: 05001 31 05 024 2023 00208 01**

En la impugnación se insistió en que el procedimiento dado por el MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES ante la solicitud de la VISA TIPO R no se realizó de manera contraria o equivocada según la norma migratoria insistiendo en que se ordene a la accionada se **reevalúe** la situación jurídica en este País al **cumplir cabalmente con los requisitos de la Resolución 5477 del 2022**.

La Sala en su decisión reiteró el reconocimiento y respeto al principio de soberanía del Estado Colombiano por virtud del cual es una facultad discrecional decidir cuáles extranjeros pueden permanecer en el territorio nacional y adquirir una VISA TIPO R y precisó que de acuerdo con lo previsto en el **parágrafo 3 del artículo 90** de la **Resolución 5722 del 2020**, es claro que el cumplimiento de requisito de tiempo de permanencia **no** constituye un atributo automático que garantice el otorgamiento de la **visa de Residente Permanente (R)**; pero señaló que tal potestad debe cumplirse con observancia de los derechos fundamentales que en determinados casos morigeran las reglas migratorias con el fin de conservar la vigencia de garantías superiores a partir de lo previsto en los artículos 29 y 228 de la Constitución.

Así, esta Corporación a partir del análisis del acervo probatorio, ordenó al **MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES** a través de la CANCELLERÍA efectuar una nueva valoración de la solicitud de VISA TIPO R teniendo en cuenta en el análisis la situación concreta del señor **SERGIO DAVID HERRERA** en relación con el efectivo tiempo de permanencia bajo los parámetros definidos en la **Resolución 5722 del 2020** y de manera sistemática bajo los parámetros definidos en los **artículos 17 y 90**, presentando una motivación completa al momento de tomar la decisión analizando su caso teniendo en cuenta la totalidad de las circunstancias que rodean su permanencia en el país, en garantía del debido proceso y el derecho a que se valore para la otorgación de la visa el efectivo tiempo de permanencia.

Se explicó que de acuerdo a la normativa que regula la materia, y concretamente lo previsto en el parágrafo del artículo 17 de la Resolución 5722 del 2020 referido a que para efectos del cálculo de tiempo para solicitudes de visa de Residente por tiempo acumulado se tomará como base la fecha en la que el extranjero ingresó al país haciendo uso de su visa, la respuesta que se emite el 31 de marzo de 2023 por el Ministerio de Relaciones exteriores en la que la negativa se sustenta exclusivamente en el parágrafo 2o del artículo 90 de tal Resolución desconoce el

RADICADO: 05001 31 05 024 2023 00208 01

debido proceso ante una **insuficiente motivación del acto administrativo**, que entorpece la realización de las garantías sustanciales, la verdad real y la justicia material al emitir la decisión.

No se observa entonces que la providencia emitida por esta corporación **contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda** en la parte motiva, ni mucho menos en la resolutive en la que se ordenó:

**PRIMERO: REVOCAR** la sentencia proferida por la Juez Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín y **TUTELA** el derecho al debido proceso en conexidad con el derecho de defensa y de contradicción *“con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio”* y la prevalencia del derecho sustancial en las actuaciones judiciales del señor **SERGIO DAVID HERRERA** con Pasaporte N° AAC333276 conculcado por el **MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES**.

**SEGUNDO: ORDENAR** al **MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES** a través de la CANCELLERÍA que dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta providencia, efectúe una nueva valoración de la solicitud de VISA TIPO R teniendo en cuenta en el análisis de la situación concreta del señor **SERGIO DAVID HERRERA** en relación con el efectivo tiempo de permanencia bajo los parámetros definidos en la **Resolución 5722 del 2020**, teniendo en cuenta de manera sistemática los parámetros definidos en los **artículos 17 y 90**, presentando una motivación completa al momento de tomar la decisión, analizando su caso teniendo en cuenta la totalidad de las circunstancias que rodean su permanencia en el país, en garantía del debido proceso y el derecho a que se valore para la otorgación de la visa el efectivo tiempo de permanencia.

**TERCERO: ADICIONAR** la sentencia que se revisa en impugnación en el sentido de DESVINCLAR de la presente acción a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL MIGRACIÓN COLOMBIA** por no ser de su competencia la expedición o no de la VISA TIPO R solicitada por el accionante.

Lo que se advierte es que lo que ahora se pretende por la activa con su solicitud es que se modifiquen las órdenes impuestas, pero la Sala carece de competencia para ello, pues debe tener presente el accionante que de acuerdo con lo previsto en el **artículo 285 del CGP**, a esta Sala le está vedado reformar la sentencia proferida el pasado **14 de agosto de 2023**; y tal como como ha quedado visto, no contiene conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda en la parte motiva ni en la resolutive.

## 2. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley **DECIDE**:

RADICADO: 05001 31 05 024 2023 00208 01

**PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE** la solicitud de **ACLARACIÓN** de la sentencia proferida por esta Sala de Decisión el **14 de agosto de 2023** presentada por el señor SERGIO DAVID HERRERA.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** esta providencia por el medio más expedito y eficaz a las partes y una vez ejecutoriada la providencia **ENVÍESE** el presente expediente ala H. Corte Constitucional para su eventual revisión.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia, se termina y firma en constancia por quiénes en ella intervinieron.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Las Magistradas,



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



**LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó  
por **estados N ° 146** del **24** de **AGOSTO** de  
**2023**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>