

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	LUZ MARINA JARAMILLO GÓMEZ
DEMANDADOS	HEREDEROS INDETERMINADOS DE JOSEFINA ELPIDIA VARGAS DE GRISALES Y ROBERTO EDUARDO GRISALES OCHOA
DEMANDADOS COMO HEREDEROS DETERMINADOS	JORGE MARIO GRISALES VARGAS, ADOLFO LEÓN GRISALES VARGAS, SARA ELENA GRISALES VARGAS, CARLOS ARTURO GRISALES VARGAS, GUSTAVO ALBERTO GRISALES VARGAS y <b><u>LUIS GUILLERMO GRISALES VARGAS.</u></b>
VINCULADO	COLPENSIONES
RADICADO UNICO NACIONAL	05001310501920170099001
TIPO DE PROCESO	ORDINARIO
DECISIÓN	CONFIRMA
ACTA DE DECISIÓN	272 de 2023

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver la apelación interpuesta por la parte demandada en contra del auto del 19 de julio de 2023 que negó la vinculación de oficio a los sucesores del señor **LUIS GUILLERMO GRISALES VARGAS**.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

### **ANTECEDENTES**

Mediante demanda Ordinaria Laboral presentada el 14/12/2017 (folio 18 anexo 01) pretende la demandante se declare la existencia de un contrato de trabajo verbal a término indefinido con los demandados Josefina Elpidia Vargas de Grisales y Roberto Eduardo Grisales Ochoa desde el día 05 de agosto de 1975 hasta el día 08 de enero de 2015.

Que con ocasión del fallecimiento de los demandados Josefina Elpidia Vargas de Grisales y Roberto Eduardo Grisales Ochoa, la demandante dirigió la presente demanda en contra de los herederos determinados esto es de los señores Gustavo Alberto Grisales Vargas, Carlos Arturo Grisales Vargas, **Luis Guillermo Grisales Vargas**, Sara Elena Grisales Vargas, Adolfo León Grisales Vargas y Jorge Mario Grisales Vargas.

Para el caso que nos atañe el señor **Luis Guillermo Grisales Vargas** se notificó de manera personal de la presente demanda Ordinaria el 10 de abril de 2018 (folio 74 anexo 01) y dio poder el 24/04/2018 a los abogados Jhon Jairo Ospina Vargas y Sara María Ospina Montoya para que representen sus intereses (folio 75 anexo 01), los cuales presentaron contestación a la demanda el 23/04/2018 (folio

78 a 90 anexo 01); siendo admitida dicha contestación por el Juzgado de instancia mediante Auto del 27/04/2018 (folio 91 anexo 01).

Mediante correo electrónico del 12/12/2022 (anexo 14) se anexa Registro Civil de Defunción del señor **Luis Guillermo Grisales Vargas** deceso que acaeció el 22/09/2019 (folio 2 anexo 14).

El Juzgado de instancia en Audiencia de trámite y Juzgamiento del artículo 80 del CPTSS celebrada el 19 de julio de 2023 negó la vinculación de oficio a los sucesores determinados e indeterminados del señor LUIS GUILLERMO GRISALES VARGAS (anexo 33)

### **RECURSO DE APELACIÓN PARTE DEMANDADA**

Que el *a quo* no puede desconocer que el fallecimiento del señor **Luis Guillermo Grisales Vargas** lo saca de la órbita procesal, para que sean sus herederos quienes lo continúen representando, en la medida que ellos podrían tener cualquier actitud procesal diferente a la de su causante.

Que es necesario que estos herederos sean notificados con todo el rigorismo, enviándoles a ellos las citaciones, las cuales estarán a cargo del demandante y que deben estar acompañado del correspondiente material probatorio.

Que el *a quo* no puede darse trámite o continuidad al proceso sin darle la oportunidad a los herederos determinados e indeterminados de vincularse al proceso, pues ello afectaría de validez del mismo, y más cuando la sentencia produce efectos en relación con éstos sin estar presentes.

## ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

**COLPENSIONES.** De forma concreta manifiesta que con mirar a evitar futuras nulidades que se puedan llegar a presentar, considera pertinente integrar la Litis con los sucesores procesales del señor **Luis Guillermo Grisales Vargas**.

## COMPETENCIA

Principio de Consonancia art. 66A del C.P. T. y S.S., adicionado, artículo 35 de la Ley 712 de 2001.

## PROBLEMA JURÍDICO

Determinar si en el presente proceso es necesario o no la integración del litisconsorcio necesario por pasiva a los herederos determinados e indeterminados del señor **Luis Guillermo Grisales Vargas** acaecido su deceso con posterioridad no solo a su notificación personal de la presente demanda sino de la contestación a la misma por su apoderado judicial.

## CONSIDERACIONES

El artículo 68 del C.G.P, aplicable por remisión analógica al procedimiento laboral, establece “*Fallecido un litigante o declarado ausente o en interdicción, el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador*”.

Sobre la aludida institución jurídica la Corte Constitucional señaló en la sentencia T-553 de 2012 que:

(...) conforme a la doctrina, **esta figura procesal no constituye una intervención de terceros, sino un medio encaminado a permitir la alteración de las personas que integran la parte o quienes actúan en calidad de intervinientes** (...) Adicionalmente, se advierte que esta institución por ser un fenómeno de índole netamente procesal, tampoco

modifica la relación jurídica material, por tanto, continúa igual, correspondiéndole al funcionario jurisdiccional pronunciarse sobre ella como si la sucesión procesal no se hubiese presentado. Por eso, **la sucesión procesal no entraña ninguna alteración en los restantes elementos del proceso.** Además, el sucesor queda con los mismos derechos, cargas y obligaciones procesales que su antecesor. **Aunque, el sucesor tiene el deber adicional de presentarse al proceso para que el juez le reconozca su calidad.**

Y en sentencia C 131 de 2003, al estudiar el fenómeno de la sustitución procesal, consideró lo siguiente:

“4.2 La sucesión procesal es una institución consagrada en el libro 1, título 6 capítulo 3 del código de procedimiento civil, específicamente en el artículo 60 del mismo [7]. opera en los casos en los que iniciado un proceso civil una de las partes desaparece, es decir, siendo una persona natural muere, o si es una persona jurídica se extingue o fusiona; **la consecuencia que el ordenamiento jurídico imputa a dicha situación es la de que sus herederos, el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes o el curador, sustituyan en el proceso al sujeto de derecho fallecido o jurídicamente inexistente, con el fin de ocupar su posición procesal y permitir la defensa de sus intereses.**

La sucesión procesal es la regla general en el caso de la muerte de una de las partes dentro de un proceso. ella opera ipso jure, aunque el reconocimiento de los herederos en el proceso depende de la prueba que aporten de su condición. ahora bien, existen procesos civiles en los que están en juego derechos personalísimos y en los que a la muerte de una de las partes no puede operar la sucesión procesal, como por ejemplo en los procesos de divorcio, de separación de cuerpos o de nulidad del matrimonio. en ellos la muerte de una de las partes implica la culminación de la actuación procesal, de tales casos es necesario distinguir, entre otros, los relativos a la responsabilidad fiscal, pues si su objeto es resarcir el perjuicio que con la gestión fiscal ha tenido lugar, esto es, siendo su interés patrimonial, la muerte del gestor fiscal no impide dicha finalidad, puesto que la respectiva acción persigue es el patrimonio de la persona y no a la persona misma.

**La doctrina, es recurrente al señalar que de lo que se trata es de una sucesión meramente procesal que en nada modifica la relación sustancial inherente al derecho que se controvierte.** De allí entonces que se pueda afirmar que el sujeto pasivo dentro del proceso de responsabilidad sólo puede ser aquel que tenga la calidad de gestor fiscal, y al mismo tiempo señalar que en caso de muerte del gestor el proceso se seguirá con sus herederos, sin que haya lugar a confundir al eventual obligado en la relación sustancial con la parte procesal, por sucesión, en el respectivo proceso de responsabilidad patrimonial.”

La sucesión procesal consiste en el reemplazo total de una de las partes, esto es, el cambio de personas que componen cualquiera de las mismas, por otras que

ocupan su posición procesal, alterando de esta forma la integración de ellas, por la inclusión de un tercero en su lugar. Dicha sustitución acontece entonces, cuando sobreviene la muerte de una de las partes del proceso y ello es acreditado por el medio probatorio idóneo, así como cuando se demuestra la condición de heredero o sucesor del fallecido.

En otras palabras, suceder a una persona es ocupar su lugar y recoger los derechos y obligaciones que a cualquier título le pertenecían; es decir, constituye la institución en estudio, la transmisión de la calidad de parte por imperativo legal, a quienes, por ministerio de la ley, estén facultados para reemplazarlo en las relaciones jurídicas que persistan a la muerte del litigante persona natural o declaración de ausente, o por la extinción, fusión de la persona jurídica.

En el presente caso, se tiene que la demandante presentó demanda Ordinaria Laboral el **14/12/2017** (folio 18 anexo 01) de la cual fue notificado el señor Luis Guillermo Grisales Vargas de manera personal el **10 de abril de 2018** (folio 74 anexo 01) quien dio poder el **24/04/2018** (folio 75 anexo 01), presentando contestación a la demanda el **23/04/2018** (folio 78 a 90 anexo 01); siendo admitida dicha contestación por el Juzgado de instancia mediante Auto del **27/04/2018** (folio 91 anexo 01) y falleció el **22/09/2019** (folio 2 anexo 14), fecha para la cual ya se encontraba trabada la Litis.

Así las cosas, al haber fallecido uno de los sujetos legitimados por pasiva de la presente acción, con posterioridad a su notificación y actuación procesal, el proceso judicial no se interrumpe ni se puede suspender, toda vez que su representación está a cargo de su apoderado judicial, quien tiene todas las facultades de orden legal para actuar al interior del proceso. Es decir, el contradictorio, se encuentra bien integrado, sin que se requiera de manera obligatoria, sino facultativa, la concurrencia de otro sujeto pasivo, no siendo ello óbice para que después de haberse conocido el deceso del señor Luis Guillermo Grisales Vargas, aquellas personas que se consideren como sucesores procesales y que acrediten dicha calidad o condición ante el operador jurídico, pueden

emprender acciones judiciales en esta calidad, pues son estos quienes pueden o no, de manera libre decidir si integrarse o no al presente proceso para que el juez le reconozca su calidad.

Por las anteriores razones se **CONFIRMARÁ** la decisión de primera instancia en todas sus partes.

Sin costas en esta instancia por no haberse causado.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el Auto proferido por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín 19 de julio de 2023, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la señora **LUZ MARINA JARAMILLO GÓMEZ** en contra de **HEREDEROS INDETERMINADOS DE JOSEFINA ELPIDIA VARGAS DE GRISALES Y ROBERTO EDUARDO GRISALES OCHOA; JORGE MARIO GRISALES VARGAS, ADOLFO LEÓN GRISALES VARGAS, SARA ELENA GRISALES VARGAS, CARLOS ARTURO GRISALES VARGAS, GUSTAVO ALBERTO GRISALES VARGAS, LUIS GUILLERMO GRISALES VARGAS Y COLPENSIONES**, que negó la vinculación de oficio a los sucesores del señor **LUIS GUILLERMO GRISALES VARGAS**, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS**.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA  
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
No 143 del 18 de agosto de 2023.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala>

**Firmado Por:**

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **40dfb8aec4880168bfaa05fd437c16288e75ba422e81fefcbc2cccc632e7d5a9**

Documento generado en 17/08/2023 02:33:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**