



Medellín, diecisiete (17) de agosto dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: RECURSO DE APELACIÓN- EJECUTIVO LABORAL
EJECUTANTE: CLEMENCIA MIKAN DÍAZ
EJECUTADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE
PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.
PROCEDENCIA: JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO: 05001-31-05-007-2022-00393-01

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, procede a decidir el RECURSO DE APELACIÓN, interpuesto por el ejecutado, contra el auto del 18 de octubre de 2022, dictado por el JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, mediante el cual se libró el mandamiento de pago, en el proceso ejecutivo laboral instaurado por CLEMENCIA MIKAN DÍAZ contra LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (en adelante COLPENSIONES) y la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. (en adelante PORVENIR S.A.)

El presente asunto fue debidamente discutido por los miembros integrantes de la Sala, acogándose el proyecto de providencia presentado por el Magistrado Ponente FRANCISCO ARANGO TORRES, consignado en los siguientes términos:

ANTECEDENTES:

La ejecutante, pretende con la presente acción judicial, que se ordene y ejecute el cumplimiento de las obligaciones de hacer y de dar contenidas en la sentencia de primera instancia proferida el 9 de diciembre de 2020, adicionada y confirmada mediante sentencia del 29 de junio de 2022 por el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL contra COLPENSIONES y PORVENIR S.A, en procura de obtener el cumplimiento de las obligaciones de:

I.“... CONDENA a LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS Y CESANTÍAS PORVENIR S.A, a trasladar los dineros de la cuenta de ahorro

individual y los respectivos rendimientos financieros incluyendo los aportes al FONDO DE GARANTA DE PENSIÓN MÍNIMA de la señora CLEMENCIA MIKAN DÍAZ, con destino a la administradora colombiana de pensiones COLPENSIONES, excluyendo las cuotas de administración y la prima del seguro previsional, que afectaron el valor de la cotización obligatoria durante la vigencia de la afiliación, dineros que deberán ser trasladados dentro de los 30 días, siguientes a la ejecutoria de ésta providencia... “ ...la devolución que deben realizar PORVENIR S.A. a COLPENSIONES deberá incluir los dineros existentes en la cuenta de ahorro individual de la demandante, con los rendimientos financieros o intereses, y la cuota o comisión de administración, incluidos los aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, pago de primas de seguros previsionales y de reaseguro de Fogafín, es decir el 100% de las cotizaciones de la demandante, con sus rendimientos financieros, sin descuento de ninguna índole.

II. CONDENAR a COLPENSIONES a recibir los aportes que la AFP PORVENIR S.A. le devuelva, como resultado de la ineficacia decretada, y a tener en cuenta el tiempo cotizado por la demandante, en el Régimen de Ahorro Individual, como semanas cotizadas, que deberán reflejarse en su historia laboral...”

Del mismo modo, peticionó se libraré orden de pago en contra de las accionadas por las costas procesales y agencias en derecho causadas en primera y segunda instancia.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA:

Mediante auto del 18 de octubre de 2022 (archivo 03 2022-00393 EJECUTIVO-Libra mandamiento de pago- Porvenir y Colpensiones (SEC)), el JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de la señora CLEMENCIA MIKAN DÍAZ en contra PORVENIR S.A. y COLPENSIONES, en los siguientes términos:

“...PRIMERO: Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de la señora CLEMENCIA MIKAN DÍAZ identificada con cedula de ciudadanía número 51.577.678, y en contra de LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, por los siguientes conceptos:

I. Como obligación de hacer a cargo de LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. representada legalmente por la Dra. SONIA POSADA ARÍAS o quien haga sus veces al

momento de la notificación, e identificada con NIT 8001381881, para que traslade si aún no lo ha hecho los dineros, sus rendimientos financieros o intereses, la cuota o comisión de administración, incluidos los aportes al fondo de garantía de pensión mínima, pago de primas de seguros previsionales y de reaseguro de fogafín, es decir el total y 100% de las cotizaciones que tiene en la cuenta de ahorro individual de la señora CLEMENCIA MIKAN DÍAZ identificada con cedula de ciudadanía número 51.577.678, traslado que debe realizar con destino a LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.

II. Como obligación de hacer a cargo de LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES. representada legalmente por el Dr. JUAN MIGUEL VILLA LORA o quien haga sus veces al momento de la notificación, e identificada con NIT 9003360047, para que reciba los aportes trasladados por PORVENIR S.A. en favor de la señora CLEMENCIA MIKAN DÍAZ identificada con cedula de ciudadanía número 51.577.678, los cuales deberán reflejarse y/o integrarse en su historia laboral...”

En cuanto a la pretensión de las costas y agencias en derecho del proceso ordinario base de la ejecución, estas fueron denegadas por haber sido canceladas (Ver folio 01 al 02, del cuaderno del proceso ordinario).

DE LOS RECURSO DE APELACIÓN:

La ejecutada COLPENSIONES por intermedio de su apoderado judicial, presentó recurso de reposición y en subsidio apelación (10 Recurso reposición en apelación 31oct22), solicitando revocar la decisión del *a quo*, frente al auto que libra mandamiento de pago, exponiendo resumidamente que el título tiene una falta de claridad, exigibilidad y expresividad, conforme a lo preceptuado en el artículo 306 CGP, aplicable por analogía del artículo 145 del CPL y SS. Cita el artículo 100 del CPT y SS Seguridad Social.

Indicando más adelante, que para que pueda demandarse ejecutivamente las obligaciones nacidas en un acto jurídico o por la orden de una autoridad judicial, el legislador dispuso en los artículos 82, 84, y 422 del Código General del Proceso, que la demanda debe estar acompañada de un documento que debe contener una obligación expresa, clara y exigible que provenga del deudor, el cual, a su vez, deberá constituir plena prueba en su contra.

Aduce, que el título objeto de ejecución carece de exigibilidad, ya que la obligación de COLPENSIONES, no es pura y simple, pues se encuentra sometida a una CONDICIÓN Y PLAZO, por tanto solo nace en el momento en que la AFP PORVENIR transfiera todos y cada uno de los aportes y demás rubros a que haya sido condenada en razón del traslado de régimen, de manera indexada para que luego de la respectiva valoración e ingreso de la demandante al sistema, la entidad proceda dentro de los

términos que le concede la ley a validar e imputar en la historia laboral de la demandante lo que corresponda.

Así que, su representada Colpensiones a la fecha ha cumplido con las obligaciones propias del caso, que le son de cumplimiento inmediato, es decir la demandada ya se encuentra válidamente afiliada conforme a la prueba que se adjunta en este mismo recurso. No obstante, aún no se materializa por parte de PORVENIR el traslado de los rubros condenados.

El *a quo*, mediante auto del veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023), decidió no reponer la decisión, argumentando que se ordenó librar orden de pago en contra de PORVENIR S.A. y COLPENSIONES por cuanto considera que, a la fecha estan dadas las condiciones y/o requisitos necesarios para ejecutar las obligaciones impuestas en el trámite del proceso ordinario base de ejecución, es decir, se reúnen los requisitos de que la obligación sea clara, expresa y exigible según las sentencias proferidas en primera instancia y segunda instancia.

Advirtiéndole que, si bien es cierto que COLPENSIONES debía proceder a dar cumplimiento a las sentencias una vez PORVENIR S.A. procediera a trasladar todos los rubros y dineros de la cuenta de ahorro individual de la ejecutante, también es cierto que, para la fecha de presentación de la demanda ya estaban finiquitados los términos legales para que dichas entidades dieran cumplimiento total a la decisión, recordando que el archivo del proceso ordinario fue desde el 19 de agosto del año 2022, así mismo, que en el numeral tercero (3°) de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, misma que fuera confirmada por el superior funcional, se ordenó que los trámites del traslado se debían realizar dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, término que se encuentra más que finiquitado, ya que la orden de archivo del proceso fue del 19 de agosto del año 2022.

Razón por la cual, no repuso la decisión, y concedió el recurso de apelación.

DE LOS ALEGATOS EN ESTA INSTANCIA:

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, el ejecutante y ejecutado dentro del término oportuno, allegaron escrito de alegaciones, anotando resumidamente lo siguiente:

ALEGATOS DE LA EJECUTANTE.

La apoderada de la ejecutante, presentó escrito de alegatos, que nada tiene que ver con lo que aquí se debate, pues en él se indica que es procedente declarar la ineficacia del traslado del régimen pensional, por cumplirse los requisitos legales y jurisprudenciales para ello.

ALEGATOS DE COLPENSIONES.

En los alegatos de COLPENSIONES insiste en que se REVOQUE el auto que libró mandamiento de pago, transcribiendo los mismos argumentos esbozados en la apelación, es decir aduciendo **que el título objeto de ejecución carece de exigibilidad ya que la obligación de la entidad Colpensiones, no es pura y simple. Dicha obligación se encuentra sometida a una CONDICIÓN Y PLAZO**, por tanto, solo nace en el momento en que la AFP PORVENIR transfiera todos y cada uno de los aportes y demás rubros a que haya sido condenada en razón del traslado de régimen, de manera indexada para que luego de la respectiva valoración e ingreso de la demandante al sistema, la entidad proceda dentro de los términos que le concede la ley a validar e imputar en la historia laboral de la demandante lo que corresponda.

CONSIDERACIONES:

La Sala se ocupará del estudio el recurso de apelación, con apego al imperativo contenido en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, según el cual: *“La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación”*.

Atendiendo a lo planteado, **el problema jurídico** consiste en determinar si hay o no lugar a revocar la orden de apremio librada por la juez en contra de COLPENSIONES, en auto del 18 de octubre de 2022, atendiendo a que a juicio del apelante el título no es claro, expreso, **ni exigible**, ya que su representada está supeditada al cumplimiento de la obligación por parte de Porvenir S.A., para proceder a cumplir con lo que le corresponde.

Sea lo primer señalar que el artículo 100 del CPTSS dispone que: *“será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de **una decisión judicial** o arbitral firme”*.

Por su parte, el artículo 422 del C.G.P, aplicable por remisión expresa al procedimiento laboral, establece que: *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones **expresas, claras y exigibles** que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o **las que emanen de una sentencia** de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial...”*

Así la **claridad** de la obligación, hace referencia a su determinación en el título, **debiendo expresarse su valor, o los parámetros para liquidarla** mediante una operación aritmética; la necesidad que la misma sea **expresa** implica que se advierta de manera nítida y delimitada; y finalmente, que sea actualmente **exigible, lo que significa que es susceptible de ser realizada por no estar sometida a plazo o condición y de ser así, que aquel se venció o esta se consumó.**

De igual manera, el artículo 306 del C.G.P., permite a la parte ejecutante, sin necesidad de formular demanda, efectuar la solicitud de ejecución de la sentencia, ante el juez de conocimiento, a fin de que se adelante el proceso a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada, como es el caso que se examina, **donde el título está compuesto por sentencias judiciales**, teniéndose entonces que en estos eventos el proceso conexo tiene un rumbo que encamina el ámbito de la ejecución e impide que el juez competente profiera una orden de apremio distinta a lo indicado en el proceso ordinario, pues el grado de semejanza que debe existir entre la parte resolutive de la sentencia ordinaria y el de la ejecución conexa, es absoluta, ello para garantizar que esta última solo se adelantará por las obligaciones claras, expresas y exigibles que fueron impuestas en la sentencia resultante del trámite ordinario, quedando al margen de las pretensiones que pudieren invocarse en la acción ejecutiva, cualquier pedimento que no encuentre sustento absoluto y exacto en la sentencia ordinaria, en la medida que la fuerza de ejecutividad patrimonial del título ejecutivo (sentencia ordinaria) en contra del accionado (vencido en juicio en el ordinario), no alcanza a comprender una nueva disputa de orden social.

Así pues, el procedimiento del juicio ejecutivo laboral está establecido en los artículos 100 a 108 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y el mismo compendio, en su artículo 145 señala expresamente que los aspectos no regulados por ese ordenamiento, se les apliquen los preceptos análogos del Código General del Proceso, frente a lo que, efectividad de sentencias judiciales, los artículos 305 y 306 de dicha legislación, en su orden, señalan:

“ARTÍCULO 305. PROCEDENCIA. Podrá exigirse la ejecución de las providencias una vez ejecutoriadas o a partir del día siguiente al de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, y cuando contra ellas se haya concedido apelación en el efecto devolutivo.

Si en la providencia se fija un plazo para su cumplimiento o para hacer uso de una opción, este solo empezará a correr a partir de la ejecutoria de aquella o de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso. La condena total o parcial que se haya subordinado a una condición solo podrá ejecutarse una vez demostrado el cumplimiento de esta.

ARTÍCULO 306. EJECUCIÓN. Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutoria de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior...”

En este caso, el título base de ejecución corresponden a sentencias judiciales, la primera proferida por el juzgado origen el 9 de diciembre de 2020 en la que se dispuso:

FALLA

Radicado 2019-00456

PRIMERO: Se **DECLARA** la ineficacia del traslado efectuado por la señora CLEMENCIA MILKAN DIAZ identificado con la cédula de ciudadanía número 51.577.678, la cual data del día 01 de AGOSTO del año 2000, del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual, por falta de consentimiento informado, al momento de vincularse al régimen de ahorro individual con solidaridad, específicamente la ADMINISTRADORA DE FONDOS Y CESANTÍAS PORVENIR SA.

SEGUNDO: Se **DECLARA** que la señora CLEMENCIA MILKAN DIAZ se encuentra válidamente afiliada a LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES sin solución de continuidad en el tiempo en el que ha estado activamente vinculada al Sistema General de Pensiones.

TERCERO En consecuencia, se **CONDENA** a LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS Y CESANTÍAS PORVENIR S.A, a trasladar los dineros de la cuenta de ahorro individual y los respectivos rendimientos financieros, incluyendo los aportes al FONDO DE GARANTIA DE PENSIÓN MINIMA de la señora CLEMENCIA MILKAN DIAZ, con destino A LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, excluyendo las cuotas de administración y la prima del seguro previsional, que afectaron el valor de la cotización obligatoria durante la vigencia de la afiliación, dineros que deberán ser trasladados dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de ésta providencia.

CUARTO: CONDENAR a COLPENSIONES a recibir los aportes que la AFP PORVENIR S.A. le devuelva, como resultado de la ineficacia decretada, y a tener en cuenta el tiempo cotizado por la demandante, en el Régimen de Ahorro Individual, como semanas cotizadas, que deberán reflejarse en su historia laboral.

QUINTO: De las excepciones formuladas por las codemandadas se **DECLARA** probada la de **Improcedencia De Condena En Costas** propuesta por **COLPENSIONES**

SEXTO: Se **CONDENA** en costas a la **AFP PORVENIR S.A** y a favor de la demandante, fijando el despacho como agencias en derecho la suma de **UN MILLÓN SEISCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS TREINTA Y DOS PESOS** moneda legal (\$1.656.232).

SÉPTIMO: en el eventual caso que COLPENSIONES no presente recurso de apelación, se ordena enviar el expediente y el audio en el Grado Jurisdiccional de Consulta a favor de COLPENSIONES E.I.C.E., con destino a la sala de decisión laboral del Tribunal superior de Medellín.

Radicado 2020-00047-00

En esta sede, al resolver el recurso de apelación y examinar la decisión en el grado jurisdiccional de Consulta en favor de la accionada Colpensiones, en providencia del 29 de junio de 2022, se estableció:

PROCESO ORDINARIO LABORAL
CLEMENCIA MIKAN DÍAZ vs. COLPENSIONES Y OTROS
RADICADO: 05001-31-05-007-2019-00456-01

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia del 09 de diciembre de 2020 proferida por el JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el proceso ordinario laboral promovido por la señora **CLEMENCIA MIKAN DÍAZ**, contra **COLPENSIONES**, y **PORVENIR S.A.**, **ADICIONÁNDOLA** en el sentido de **DECLARAR** que la devolución que deben realizar **PORVENIR S.A.** a **COLPENSIONES** deberá incluir los dineros existentes en la cuenta de ahorro individual de la demandante, con los rendimientos financieros o intereses, y la cuota o comisión de administración, incluidos los aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, pago de primas de seguros previsionales y de reaseguro de Fogafin, es decir el 100% de las cotizaciones de la demandante, con sus rendimientos financieros, sin descuento de ninguna índole.

SEGUNDO: COSTAS en esta instancia a cargo de **PORVENIR S.A.** y a favor de la demandante. Las agencias en derecho, las estima el ponente en la suma de \$1.000.000.

La anterior sentencia se notifica a las partes en **EDICTO**.

Oportunamente devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada y se firma por quienes en ella han intervenido, los magistrados **FRANCISCO ARANGO TORRES**, **JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ** y **HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**, este último con quien se recompone la Sala, por estar el tercer integrante de la Sala, magistrado **JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ**, en uso de permiso.

Respecto a la **ejecución de obligaciones de hacer**, partiendo del hecho de que la sentencia la estableció de este tipo, vale la pena recordar lo dispuesto en el artículo 433 del Código General del Proceso, aplicables por remisión en materia laboral, dispone:

“

ARTÍCULO 433. OBLIGACIÓN DE HACER. Si la obligación es de hacer se procederá así:

1. En el mandamiento ejecutivo el juez ordenará al deudor que se ejecute el hecho dentro del plazo prudencial que le señale y librára ejecución por los perjuicios moratorios cuando se hubieren pedido en la demanda.
2. Ejecutado el hecho se citará a las partes para su reconocimiento. Si el demandante lo acepta, no concurre a la diligencia, o no formula objeciones dentro de ella, se declarará cumplida la obligación; si las propone, se aplicará, en lo pertinente, lo dispuesto en el artículo anterior.
3. Cuando no se cumpla la obligación de hacer en el término fijado en el mandamiento ejecutivo y no se hubiere pedido en subsidio el pago de perjuicios, el demandante podrá solicitar, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento de dicho término, que se autorice la ejecución del hecho por un tercero a expensas del deudor; así se ordenará siempre que la obligación sea susceptible de esa forma de ejecución. Con este

fin el ejecutante celebrará contrato que someterá a la aprobación del juez.

4. *Los gastos que demande la ejecución los sufragará el deudor y si este no lo hiciere los pagará el acreedor. La cuenta de gastos deberá presentarse con los comprobantes respectivos y una vez aprobada se extenderá la ejecución a su valor.*

(...)

Expuesto los anteriores parámetros normativos, analizaremos el punto objeto de inconformidad pregonado por el apoderado de COLPENSIONES, quien aduce que el título objeto de ejecución carece de exigibilidad ya que la obligación de sus representada, no es pura y simple, y se encuentra sometida a una condición y plazo, surgiendo su obligación en el momento en que la AFP PORVENIR transfiera todos y cada uno de los aportes y demás rubros a que haya sido condenada, en razón del traslado de régimen de la señora Clemencia Mikan, así que una vez ingresen esos emolumentos a Colpensiones, su representada podrá cumplir con la orden judicial, validándolos e imputándolos en la historia laboral de la ejecutante.

En principio, le asiste razón a la recurrente COLPENSIONES en lo que atañe a que el título ejecutivo base de recaudo, en lo que a esta entidad corresponde, está sujeto a una condición, es decir al previo cumplimiento de PORVENIR S.A., de trasladar los dineros existentes en la cuenta individual de la demandante en a forma como se ordenó. .

No óbstate atendiendo los principios de economía procesal, y de una pronta y cumplida justicia, a juicio de la Sala, es viable que en los casos como este, que el cumplimiento de una obligación depende del cumplimiento de otra obligación relacionada con ella, y proferidas en la misma sentencia que se ejecuta, se puede librar el mandamiento de pago para su cumplimiento alternado, es decir que primeramente se fuerce el cumplimiento de la obligación principal de la que depende la consecuencial y solo cumplida la primera, se pueda forzar el cumplimiento de la segunda, pero sin que se tenga que recurrir a dos procesos ejecutivos distintos, eso sí dando un tiempo prudencial que a juicio de la Sala es de dos (2) meses para que el obligado derivado, pueda cumplir la obligación una vez sea cumplida la parte del obligado principal.

Aunado a lo anterior, debemos tener en cuenta COLPENSIONES no ha probado, que la obligación de hacer que le corresponde ejecutar a la AFP PORVENIR S.A. no haya sido cumplida pues por el contraio, con la prueba aportada por la ejecutante al momento de oponerse al recurso de apelacion que se resuelve (15 Descorre traslado del recurso presentado por colpensiones 28feb23), anexa documento que acredita que

PORVENIR S.A. está cumpliendo su parte en el traslado de la demandante al RPMPD junto con sus ahorro y demás emolumentos ordenados, indicando el citado fondo en la comunicación remitida a la ejecutante el 22 de septiembre de 2022, que ya se encontraba en el trámite de normalización de cartera, coligiéndose que inició con el cumplimiento de la obligación; situación que igualmente se acredita con el documento contentivo de la historia laboral actualizada de la señora MIKAN DÍAZ que data de febrero del año que avanza, en la que se observa que en la columna denominada “observaciones” que el pago de algunos ciclos de cotización fue recibido del régimen de ahorro individual por traslado, evidenciándose con éste último documento relacionado, que los aportes ya fueron trasladados, aunque podría no ser a satisfacción de la demandante o de COLPENSIONES, si esta entidad tiene algún reparo, lo que debe es expresarlo, pero no argumentar simplemente que la obligación de PORVENIR S.A. no ha sido cumplida y que por ello no se le puede compeler a cumplir lo que consecuentemente le corresponde.

Los documentos mencionados y que obran en el plenario son de siguiente tenor:

Señor(a)
MIKAN CLEMENCIA
info@legalpartner.co

Referencia Rad Porvenir 0106222009983000
CC 91203507
T.N. 11082002

Reciba un Cordial saludo de PORVENIR S.A.

De acuerdo con el asunto en la referencia y con el ánimo de dar respuesta a su Derecho de Petición relacionado con la **“SOLICITUD CUMPLIMIENTO DE SENTENCIA”**, se procede a emitir pronunciamiento haciendo las siguientes precisiones:

Para los casos en que se declara la nulidad de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS) por orden judicial, las AFP han dispuesto el siguiente procedimiento.

FASES:


- A. Validar las providencias judiciales y su ejecutoria.
- B. Normalizar la cuenta de ahorro individual del afiliado.
- C. Pasamos a registrar la solicitud de nulidad de la afiliación, en un aplicativo denominado MANTIS dispuesto para estos trámites.
- D. Colpensiones es la responsable de asumir el estudio de la solicitud y emite aprobación, rechazo o consulta de la solicitud efectuada a través de MANTIS.
- E. Esperar obligatoriamente el pronunciamiento de Colpensiones, teniendo en cuenta que la ley no tiene dispuesto un término para que dicha entidad se pronuncie.
- F. Recibida la aceptación por parte de Colpensiones, esta Administradora traslada los aportes y demás conceptos conforme a la orden judicial, cuyas novedades serán reportadas en el Sistema de Información de Afiliados de los Fondos de Pensiones (SIAFP), administrado por Asofondos, cargando la historia laboral del afiliado.

En estos momentos el cumplimiento se encuentra en la siguiente fase: **(B)**

Por lo tanto, agradecemos tenga la plena seguridad que estamos trabajando para usted

Una vez Porvenir S.A concluya las gestiones administrativas para el cumplimiento del fallo judicial, se procederá a informarle de manera detalla la culminación de dicha gestión

Ponemos a su disposición nuestros canales digitales y la Línea de Servicio al Cliente para realizar sus consultas y trámites, desde la comodidad de su hogar:



Colpensiones

10 años

COLPENSIONES NIT 900.336.004-7

REPORTE DE SEMANAS COTIZADAS EN PENSIONES

PERIODO DE INFORME: Enero 1967 febrero/2023

ACTUALIZADO A: 28 febrero 2023

C 51577678

CLEMENCIA MIKAN DIAZ

[34] Identificación Aportante	[35] Nombre o Razón Social	[36] RA	[37] Periodo	[38]Fecha De Pago	[39] Referencia de Pago	[40]IBC Reportado	[41]Cotización Pagada	[42]Cotización Mora Sin Intereses	[43] Nov.	[44] Días Rep.	[45] Días Cot.	[46]Observación
860007759	COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSA	SI	199608	10/09/1996	56000109000213	\$ 514.646	\$ 69.600	\$ 0		30	30	Pago aplicado al periodo declarado
860007759	COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSA	SI	199609	09/10/1996	56000109000305	\$ 514.646	\$ 69.400	\$ 0		30	30	Pago aplicado al periodo declarado
860007759	COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSA	SI	199610	08/11/1996	56000109000350	\$ 514.646	\$ 69.500	\$ 0		30	30	Pago aplicado al periodo declarado
860007759	COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSA	SI	199611	04/12/1996	56000109000380	\$ 514.646	\$ 70.000	\$ 0		30	30	Pago aplicado al periodo declarado
860007759	COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSA	SI	199612	23/12/1996	56000109000457	\$ 520.641	\$ 71.600	\$ 0	R	18	18	Pago aplicado al periodo declarado
860007759	COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSA	SI	199701	10/02/1997	53206101000131	\$ 633.013	\$ 91.100	\$ 0	R	17	17	Pago aplicado al periodo declarado
899999023	EMPRESA NACIONAL DE TELECOMUNICACION	NO	200009	11/10/2000	912280396VW4US	\$ 2.063.000	\$ 278.500	\$ 0		30	30	Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado
899999023	EMPRESA NACIONAL DE TELECOMUNICACION	NO	200010	16/11/2000	912280366VW4UT	\$ 2.063.000	\$ 278.500	\$ 0		30	30	Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado
899999023	EMPRESA NACIONAL DE TELECOMUNICACION	NO	200011	11/12/2000	912280336VW4UU	\$ 2.063.000	\$ 278.500	\$ 0		30	30	Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado
899999023	EMPRESA NACIONAL DE TELECOMUNICACION	NO	200012	03/01/2001	912280306VW4UV	\$ 2.063.000	\$ 278.500	\$ 0		30	30	Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado
899999023	EMPRESA NACIONAL DE TELECOMUNICACION	NO	200101	14/02/2001	912280396VW4UW	\$ 2.229.000	\$ 300.900	\$ 0		30	30	Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado
899999023	EMPRESA NACIONAL DE TELECOMUNICACION	NO	200102	09/03/2001	912280366VW4UX	\$ 2.229.000	\$ 300.900	\$ 0		30	30	Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado
899999023	EMPRESA NACIONAL DE TELECOMUNICACION	NO	200103	16/04/2001	912280336VW4UY	\$ 2.229.000	\$ 300.900	\$ 0		30	30	Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado
899999023	EMPRESA NACIONAL DE TELECOMUNICACION	NO	200104	10/05/2001	912280306VW4UZ	\$ 2.229.000	\$ 300.900	\$ 0		30	30	Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado
899999023	EMPRESA NACIONAL DE TELECOMUNICACION	NO	200105	06/06/2001	912280386VW4V0	\$ 2.229.000	\$ 300.900	\$ 0		30	30	Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado
899999023	EMPRESA NACIONAL DE TELECOMUNICACION	NO	200106	10/07/2001	912280356VW4V1	\$ 2.229.000	\$ 300.900	\$ 0		30	30	Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado
899999023	EMPRESA NACIONAL DE TELECOMUNICACION	NO	200107	10/08/2001	912280326VW4V2	\$ 2.229.000	\$ 300.900	\$ 0		30	30	Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado
899999023	EMPRESA NACIONAL DE TELECOMUNICACION	NO	200108	07/09/2001	912280316VW4V3	\$ 2.229.000	\$ 300.900	\$ 0		30	30	Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado
899999023	EMPRESA NACIONAL DE TELECOMUNICACION	NO	200109	05/10/2001	912280376VW4V4	\$ 2.229.000	\$ 300.900	\$ 0		30	30	Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado
899999023	EMPRESA NACIONAL DE TELECOMUNICACION	NO	200110	09/11/2001	912280346VW4V5	\$ 2.228.000	\$ 300.800	\$ 0		30	30	Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado
899999023	EMPRESA NACIONAL DE TELECOMUNICACION	NO	200111	07/12/2001	912280326VW4V6	\$ 2.228.000	\$ 300.800	\$ 0		30	30	Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado
899999023	EMPRESA NACIONAL DE TELECOMUNICACION	NO	200112	02/01/2002	912280316VW4V7	\$ 2.228.000	\$ 300.800	\$ 0		30	30	Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado

En este orden de ideas, concluye esta agencia judicial, que el mandamiento de pago se ajusta a derecho, razón por la cual se confirmará el auto del del 18 de octubre de 2022, por medio del cual se libró la orden de pago en contra de las ejecutadas, pero con su cumplimiento bajo los parámetros indicados en esta decisión de segunda instancia.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

CONFIRMAR el auto interlocutorio apelado del 18 de octubre de 2022, proferido por el JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN dentro del presente trámite ejecutivo laboral promovido por la señora CLEMENCIA MIKAN DÍAZ contra LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., pero bajo los parámetros indicados en esta decisión de segunda instancia.

Devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica a las partes, por **ESTADOS**.

Se firma en constancia por los que intervinieron en la decisión, los Magistrados,

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la 31 providencia se notificó por estados N °
143 del 18 DE AGOSTO DE 2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53605906a5fa999e64fa9744739faeabd95ec5b592a166ed1ee98289e89cd83d**
Documento generado en 17/08/2023 02:35:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>