



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso: Ejecutivo Laboral
Radicado: 05001-31-05-021-2022-00352-01
Ejecutante: Clara Inés García Betancur
Ejecutadas: AFP Colfondos S.A. y Pensiones de Antioquia
Asunto: Apelación de auto
Procedencia: Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín
M. Ponente: Sandra María Rojas Manrique
Tema: Resolución de excepciones:
Pago -Compensación –Prescripción

Medellín, agosto dieciséis (16) de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE como magistrada ponente, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la AFP Colfondos S.A., respecto del auto que resolvió las excepciones propuestas contra el mandamiento de pago proferido el 10 de julio de 2023 por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ejecutivo laboral instaurado por Clara Inés García Betancur contra la

AFP Colfondos S.A. y Pensiones de Antioquia, conocido con el Radicado Único Nacional 05001-31-05-021-2022-00352-01.

1.- ANTECEDENTES

1.1.- DEMANDA

La señora Clara Inés García Betancur instauró demanda ejecutiva laboral pretendiendo que en cumplimiento de la obligación de hacer impuesta en el trámite ordinario, la AFP Colfondos S.A. devuelva todos los valores que hubiere recibido con motivo de su afiliación al RAIS, tales como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses, asumiendo con su propio patrimonio el deterioro del bien administrado por los gastos de administración en que hubiere incurrido; y que Pensiones de Antioquia reciba aquellos recursos y los convierta en semanas cotizadas que se vean reflejadas en su historia laboral (doc.01, carp.01).

1.2.- MANDAMIENTO DE PAGO

El Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto proferido el 13 de septiembre de 2022, libró mandamiento de pago en favor de Clara Inés García Betancur y en contra de la AFP Colfondos S.A. y Pensiones de Antioquia, por los siguientes conceptos:

“1) Que Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías DEVUELVA a Pensiones de Antioquia, ente descentralizado del orden departamental, todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la señora Clara Inés García Betancur, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como los dispone el artículo 1746 del Código Civil, asumiendo con su propio patrimonio el deterioro del bien administrado destinado a la financiación de la pensión de vejez o jubilación, por los gastos de administración en que hubiere incurrido.

2) Que Pensiones de Antioquia, ente descentralizado del orden departamental, RECIBA los aportes que Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías le devuelva, ajustándolas a semanas cotizadas o a tiempo en el régimen de prima media a fin de que se

vean reflejadas en la historia laboral de la referida demandante sin solución de continuidad” (doc.02, carp.01).

1.3.- CONTESTACIÓN

Por conducto de su representante legal y a través de apoderado judicial legalmente constituido, **Pensiones de Antioquia** dijo que ha requerido a la AFP Colfondos S.A. en varias oportunidades para que le devuelva todos los aportes de la señora Clara Inés García Betancur, razón por la cual, adujo, no puede entenderse que se encuentra en mora de cumplir con la obligación de recibir impuesta a su cargo. De consiguiente, coadyuvó la solicitud incoada contra el fondo privado, y se abstuvo de formular excepciones contra el mandamiento de pago (doc.05, carp.01).

Por su parte, la **AFP Colfondos S.A.** aseveró que ya había iniciado las actuaciones para el cumplimiento de la sentencia del proceso ordinario, lo cual requería la validación y colaboración de las otras entidades, y que una vez finalizado el trámite se notificaría a la demandante; adicionalmente informó que las costas impuestas a su cargo fueron canceladas desde el 11 de junio de 2019, mediante transferencia electrónica del Banco Agrario de Colombia; y en su defensa propuso las excepciones de pago, prescripción, y compensación (doc.06, carp.01).

1.4.- RESOLUCIÓN DE EXCEPCIONES

El Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto proferido el 10 de julio de 2023, ordenó continuar con la ejecución en los mismos términos indicados en el mandamiento de pago; y condenó en costas a la AFP Colfondos S.A., en favor de la ejecutante, fijando las agencias en derecho en un (1) SMLMV (doc.08, carp.01).

1.5.- RECURSO DE APELACIÓN

La poderhabiente judicial de la **AFP Colfondos S.A.** interpuso el recurso de apelación en procura de que se revoque la decisión de primer grado, y en su lugar, se declare probada la excepción de pago total de la obligación, absolviendo a su representada de la condena en costas, sustentando que desde el 19 de junio de 2019 fueron devueltas a Pensiones de Antioquia todas las cotizaciones reportadas por la señora Clara Inés García Betancur, con los demás conceptos ordenados en el proceso ordinario, sin aplicar ningún descuento sobre los aportes por concepto de gastos de administración, por un valor de \$130.095.478, entidad a la que, además, fue allegada la relación de cada uno de los pedidos y valores trasladados (minuto 00:16:50, doc.09, ccarp.01).

1.6.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal correspondiente, el vocero judicial de la **AFP Colfondos S.A.**, reiteró expresamente los argumentos esbozados en la sustentación del recurso de alzada, en procura de que se declare probada la excepción de pago total de la obligación, absolviendo a su representada de la condena en costas, teniendo en cuenta el traslado de los aportes recibidos con motivo de la afiliación de la señora Clara Inés García Betancur por valor de \$130.095.478 (doc.03, carp.02).

2.- CONSIDERACIONES

2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA

La competencia de esta corporación está dada por los puntos que fueron objeto de apelación por la **AFP Colfondos S.A.**, entendiendo que las partes quedaron conformes con los demás aspectos decididos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, y lo previsto en los artículos 65 y 66 del

Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificados por los artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001.

2.2.- PROBLEMA JURÍDICO

Debe determinar la Sala:

¿Si la AFP Colfondos S.A. cumplió a cabalidad con la obligación de hacer impresa en la sentencia proferida en el trámite ordinario del que se deriva la presente ejecución, efecto para el que habrá que establecer si la suma que trasladó a Pensiones de Antioquia cubre el valor de todos y cada uno de los aportes que recibió con motivo de la afiliación de la señora Clara Inés García Betancur?

2.3.- TESIS DE LA SALA

El problema jurídico planteado se resuelve bajo la tesis según la cual los recursos trasladados por la AFP Colfondos S.A. a Pensiones de Antioquia no cubren el total de los aportes que recibió con motivo de la afiliación de la señora Clara Inés García Betancur, en la medida en que no se acreditó el traslado completo de las cotizaciones respecto de los periodos sobre los que se adujo un pago deficitario.

Así las cosas, el auto apelado será **modificado** en el sentido de declarar parcialmente probada la excepción de cumplimiento de la obligación de hacer, y se ordenará seguir adelante con la ejecución únicamente por la obligación de trasladar el valor de los aportes faltantes o deficitarios.

2.5.- PREMISAS NORMATIVAS

Naturaleza del proceso ejecutivo laboral

Se precisa, que el proceso ejecutivo laboral es la vía procesal a través de la cual el trabajador, afiliado u acreedor, busca el cumplimiento coactivo de una obligación,

clara, expresa y exigible, que tiene su fuente en una relación de trabajo, contenida en un documento, privado o público, o en una sentencia judicial.

El artículo 100 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, regula la procedencia de la ejecución, en los siguientes términos:

“ARTICULO 100. PROCEDIMIENTO DE LA EJECUCIÓN. Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme.

Cuando de fallos judiciales o laudos arbitrales se desprendan obligaciones distintas de las de entregar sumas de dinero, la parte interesada podrá pedir su cumplimiento por la vía ejecutiva de que trata este capítulo, ajustándose en lo posible a la forma prescrita en los

En esta misma perspectiva el artículo 422 del código General del Proceso, señala:

“ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley”

Y el numeral segundo del artículo 442 ibídem regula las excepciones que puede presentar el extremo litigioso por pasiva tratándose de obligaciones contenidas en providencias judiciales:

“ARTÍCULO 442. EXCEPCIONES. La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:

(...)

2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida. (...)”

Finalmente, cumple memorar que la carga probatoria corresponde a quien propone la excepción, conforme al artículo 167 ibíd. que reza:

“ARTÍCULO 167. CARGA DE LA PRUEBA. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.

No obstante, según las particularidades del caso, el juez podrá, de oficio o a petición de parte, distribuir, la carga al decretar las pruebas, durante su práctica o en cualquier momento del proceso antes de fallar, exigiendo probar determinado hecho a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar las evidencias o esclarecer los hechos controvertidos. La parte se considerará en mejor posición para probar en virtud de su cercanía con el material probatorio, por tener en su poder el objeto de prueba, por circunstancias técnicas especiales, por haber intervenido directamente en los hechos que dieron lugar al litigio, o por estado de indefensión o de incapacidad en la cual se encuentre la contraparte, entre otras circunstancias similares.

Cuando el juez adopte esta decisión, que será susceptible de recurso, otorgará a la parte correspondiente el término necesario para aportar o solicitar la respectiva prueba, la cual se someterá a las reglas de contradicción previstas en este código.

Los hechos notorios y las afirmaciones o negaciones indefinidas no requieren prueba”.

2.6.- CASO CONCRETO

Ahora bien, en el *sub juice* se tiene por acreditado que la señora Clara Inés García Betancur promovió demanda ordinaria laboral contra la AFP Colfondos S.A., Colpensiones E.I.C.E. y Pensiones de Antioquia en procura de que se declarara la ineficacia y/o nulidad de su afiliación al Régimen de Ahorro Individual; se declarara que siempre ha estado afiliada al Régimen de Prima Media, Sin solución

de continuidad; y se ordenara el traslado de los aportes correspondientes (doc.01, subcarp.05001310502120150132800, carp.01).

También obra constancia de que la controversia planteada se dirimió en primera instancia por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia proferida el 26 de julio de 2018, en la que se resolvió: *“1) Absolver a las demandadas Colpensiones, AFP Colfondos S.A. y Pensiones Antioquia de las pretensiones de la demandante Clara Inés García Betancur. 2) Declarar probada la excepción de ausencia de prueba del perjuicio con el traslado al RAIS. 3) Condenar en costas a la demandante. Por agencias en derecho se fija la suma de \$781.242 (1 SMLMV), para cada una de las demandadas [...]”* (docs. 19, 20, 21, subcarp.05001310502120150132800, carp.01).

Adicionalmente, está probado que la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, mediante sentencia proferida el 28 de febrero de 2019, resolvió: *“PRIMERO: Revocar la sentencia proferida por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín el 26 de julio de 2018, para en su lugar, declarar ineficaz el traslado efectuado por la señora Clara Inés García Betancur del régimen de prima media al régimen de ahorro individual [...]. SEGUNDO: Ordenar a Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, devolver a Pensiones de Antioquia, ente descentralizado del orden departamental, todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la señora Clara Inés García Betancur, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como los dispone el artículo 1746 del Código Civil, asumiendo con su propio patrimonio el deterioro del bien administrado destinado a la financiación de la pensión de vejez o jubilación, por los gastos de administración en que hubiere incurrido. TERCERO: Ordenar Pensiones de Antioquia, ente descentralizado del orden departamental, a recibir los aportes que Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías le devuelva, ajustándolas a semanas cotizadas o a tiempo en el régimen de prima media a fin de que se vean reflejadas en la historia laboral de la referida demandante sin solución de continuidad. CUARTO: Revocar la condena en costas impuesta a la demandante para, en su lugar, condenar en costas de ambas instancias a Colfondos S.A. [...]”* (docs. 23, 24, subcarp.05001310502120150132800, carp.01).

También está demostrado que el 19 de junio de 2019 la AFP Colfondos S.A. trasladó a Pensiones de Antioquia, la suma de \$130.095.478, por concepto de aportes recibidos con motivo de la afiliación de la señora Clara Inés García Betancur (págs.12-19, doc.01, carp.01; págs.08-16, doc.05, carp.01); y que el 26 de junio de 2020 (pág.17, doc.01, carp.01), el 24 de agosto de 2020 (pág.37, doc.01, carp.01), el 09 de marzo de 2021 (pág.18, doc.05, carp.01), y el 25 de julio de 2022 (págs.38-48, doc.01, carp.01; págs.19-31, doc.05, carp.01), Pensiones de Antioquia le solicitó a la AFP Colfondos S.A.: *“Muy respetuosamente solicitamos realizar la devolución de cotizaciones de los aportes a pensión a favor de la ciudadana Clara Inés García Betancur identificada con cédula No.42.875.152, por los periodos comprendidos entre 01/2002 a 09/2004, los cuales, aunque se encuentran relacionados en el archivo anexo, la columna del valor del aporte registra CERO; desde el periodo 10/2004 a 02/2009 se encuentra en cero el valor aporte, solo tiene registrado el valor de fondo de garantía mínima; desde el periodo 03/2009 a 04/2010 el valor registrado en valor aporte cotización obligatoria es inferior teniendo en cuenta el IBC reportado para cada periodo de cotización; los periodos desde 05/2019 a 08/2019 se encuentran pendientes de traslado [...]”*, requerimientos respecto de los cuales no obra prueba en el plenario, que la AFP Colfondos S.A. hubiera emitido ningún pronunciamiento.

Así, consultado el acervo probatorio recabado pudo constatarse que, en efecto, el detalle de los aportes trasladados por la AFP Colfondos S.A. a Pensiones de Antioquia (págs.08-16, doc.05, carp.01), indica:

1. Registra cero (0) pesos, en el valor de la cotización obligatoria por el periodo comprendido entre 2002-01 y 2004-09, y en el valor del aporte para el fondo de garantía de pensión mínima (ver páginas 09-10, columnas 8-9);
2. Registra cero (0) pesos, en el valor de la cotización obligatoria por el periodo comprendido entre 2004-10 y 2009-02, aunque si registra el valor

del aporte para el fondo de garantía de pensión mínima (ver páginas 10-12, columnas 8-9).

3. Registra un valor inferior al correspondiente al monto de la cotización obligatoria (16%), teniendo en cuenta el Ingreso Base de Cotización reportado durante el periodo comprendido entre 2009-03 y 2010-04 (ver páginas 12-13, columnas 6-8).
4. Solo registra el traslado de las cotizaciones efectuadas hasta 2019-02 (ver página 15), estando pendiente la devolución de los aportes que recibió desde aquel entonces.

En este contexto, esta corporación colige que la AFP Colfondos S.A. ciertamente no ha cumplido a cabalidad la obligación de hacer impuesta por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, en la sentencia proferida el 28 de febrero de 2019, en la medida en que, ante la negación indefinida de no haber trasladado a Pensiones de Antioquia la totalidad de los aportes que recibió con motivo de afiliación de la señora Clara Inés García Betancur, le correspondía acreditar el traslado completo de los mismos, específicamente de aquellos que se causaron en los periodos antes descritos.

Cumple memorar que sobre este aspecto en particular la Corte Constitucional ha sostenido de vieja data que *“La historia laboral es un documento expedido por las administradoras de pensiones en el cual se reportan las cotizaciones realizadas por los afiliados al Sistema de Seguridad Social en su trayecto laboral. Contiene información detallada sobre el empleador (o el registro del aporte como trabajador independiente), el periodo laborado, el salario, el monto cotizado, la fecha de pago de cotización y el número de semanas aportadas, entre otros”* (T-463 de 2016, T-058 de 2017); y en razón de ello, las administradoras de pensiones *“... tienen la obligación de custodiar la información consignada, velar por su certeza y exactitud, de tal manera que sea precisa, clara, detallada, comprensible y oportuna, en consecuencia, las imprecisiones presentadas son su responsabilidad. En virtud de ello, el artículo 53 de la Ley 100 de 1993, facultó a las administradoras de fondos de pensiones para ‘a.*

verificar la exactitud de las cotizaciones y aportes [...]; b. adelantar las investigaciones que estimen convenientes para verificar la ocurrencia de hechos generadores de obligaciones no declarados; c. citar o requerir a los empleadores o agentes retenedores de las cotizaciones al régimen, o a terceros, para que rindan informes” (T-463 de 2016, T-058 de 2017).

De cualquier forma, la negligencia en la que se incurra por parte de las administradoras pensionales en la construcción, guarda y vigilancia de las historias laborales y los inconvenientes que puedan presentar los documentos y sus contenidos, son responsabilidad de las mismas, pues una interpretación diferente dejaría desprovisto de contenido el deber de las aseguradoras y los derechos de los titulares de la información. Frente al particular ha señalado la jurisprudencia que: *“Al ser las entidades administradoras de pensiones las llamadas a la conservación, guarda y custodia de los documentos contentivos de la información correspondiente a la vinculación del afiliado al Sistema de Seguridad Social en Pensiones, no les es dable trasladarle al interesado las consecuencias negativas del deficiente cumplimiento de dichas obligaciones, es decir, de la pérdida, deterioro, desorganización o no sistematización de dicha información” (T-855 de 2012, T-463 de 2016 y T-058 de 2017).*

En vista de lo anterior, el auto que resolvió las excepciones propuestas contra el mandamiento de pago será **modificado** en el sentido de declarar parcialmente probada la excepción de cumplimiento de la obligación de hacer, teniendo en cuenta que la AFP Colfondos S.A. trasladó a Pensiones de Antioquia la suma de \$130.095.478, por concepto de aportes recibidos con motivo de la afiliación de la señora Clara Inés García Betancur (págs.12-19, doc.01, carp.01; págs.08-16, doc.05, carp.01); y se ordenará seguir adelante con la ejecución únicamente por por la obligación de trasladar el valor de los aportes faltantes o deficitarios.

De las costas procesales

Costas en esta instancia a cargo de la AFP Colfondos S.A., por habersele resuelto desfavorablemente el recurso de apelación propuesto; se fijan agencias en derecho en favor de Luís Alberto Higueta en la suma de \$1.160.000 que

corresponde un (1) SMLMV, conforme a lo reglamentado por el Consejo Superior de la Judicatura en el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016.

La condena en costas impuesta en la primera instancia a cargo de la AFP Colfondos S.A., será confirmada, por no haber alcanzado prosperidad la excepción de pago formulada, esto es, por haber sido vencida en el juicio de ejecución.

3.- DECISIÓN

En mérito de lo expuesto la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,

RESUELVE


1.- Se **MODIFICA** el numeral primero del auto que resolvió las excepciones propuestas contra el mandamiento de pago, proferido el 10 de julio de 2023 por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ejecutivo laboral instaurado por Clara Inés García Betancur contra la AFP Colfondos S.A. y Pensiones de Antioquia, en el sentido de declarar probada la excepción de cumplimiento parcialmente de la obligación, teniendo en cuenta que ya se trasladó la suma \$130.095.478; y se ordena seguir adelante con la ejecución únicamente por por la obligación de trasladar el valor de los aportes faltantes o deficitarios, en los términos indicados en la parte motiva de este proveído.


2.- Costas en esta instancia a cargo de la AFP Colfondos S.A. y en favor de Clara Inés García Betancur; se fijan agencias en derecho en la suma de \$1.160.000.


Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**, de conformidad con el numeral segundo del literal c) artículo 41 del Código Sustantivo del Trabajo.

Los Magistrados,


SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

El presente auto fue notificado por estado No... fijado en la secretaria de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del ... de 2023.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario