



### SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

**Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

En el proceso ordinario laboral promovido por **OMAR AUGUSTO LUGO HOYOS** contra **EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN EPM Y EMPRESA ANTIOQUEÑA DE ENERGÍA S.A. E.S.P – EADE S.A. E.S.P**, procede esta sala a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

Solicitó la parte actora que tras declarar que EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P y la EMPRESA ANTIOQUEÑA DE ENERGÍA S.A. E.S.P – EADE S.A. E.S.P operó una sustitución patronal o subsidiariamente que entre para el 25 de julio de 2006 existía unidad de empresa entre ambas sociedades, se CONDENE a EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P.- E.P.M. a reintegrar al demandante a mismo cargo u otro de igual o superior categoría, que venía desempeñando a la fecha del despido unilateral, ilegal e injusto, contrario a la Constitución y a la Convención Colectiva vigente, por no haber estado precedido de un debido proceso; ordenándose el consecuencial pago, a título de indemnización, de todos los salarios y prestaciones sociales legales y extralegales dejados de percibir, debidamente indexados y el pago de cotizaciones a favor del Sistema de Seguridad Social Integral (pensiones, riesgos profesionales y salud) así como los aportes parafiscales que se les debe cancelar al SENA, ICBF y a la Caja de Compensación Familiar. de la que se beneficiaba el demandante, desde la fecha del despido hasta cuando tenga ocurrencia real y efectiva el reintegro. De otro lado solicitó se condene a la demandada al pago de perjuicios morales, costas y agencias en derecho.

El Juzgado de conocimiento, Tercero Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 6 de septiembre de 2017, **DECLARÓ** que entre EADE S.A. y EPM sí existe unidad de empresa desde el año 2000, adicionalmente declaró prospera la excepción propuesta por EPM de inexistencia de la obligación de reintegro del demandante, pues EADE hizo uso de la convención colectiva para hacer uso del despido unilateral con indemnización y que las demás excepciones quedan resueltas implícitamente. Consecuencialmente, **ABSOLVIÓ** a EPM E.S.P, de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra por el señor OMAR AUGUSTO LUGO HOYOS. **CONDENÓ** en costas al demandante, fijó como agencias en derecho la suma de \$737.717 a favor de EPM.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia notificada por edictos el 26 de abril de 2023, **CONFIRMÓ ÍNTEGRAMENTE** la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín. Sin costas en esta instancia.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139.200.000 para el 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.


Se circumscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio dejadas de reconocer en ambas instancias, relacionadas con el reintegro, y que solo cuantificando este, desde del 29 de abril 2005 (fecha del despido) hasta el 26 de abril de 2023 (fecha de fallo de segundo orden), con 6.570 días transcurridos y teniendo en cuenta el último salario \$689.427, el cual multiplicado por el valor día \$22.570 devengado por el actor, arroja un valor de **\$150.984.513**

Lo anterior indica que tiene derecho el demandante a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE** el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE** contra el fallo proferido por esta corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados  
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS  
Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE  
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N °142 del 17 de  
agosto del 2023.

consultable aquí:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-labora147>