



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, once (11) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: APELACIÓN AUTO QUE APROBÓ LIQUIDACIÓN DE COSTAS
DEMANDANTE: MARTHA ESMERALDA MALDONADO GÓMEZ
DEMANDADO: COLPENSIONES Y PROTECCIÓN S.A.
RADICADO: 050013105 023 2019 01059 02
Acta No: 63

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**, **LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE** y **JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ** en virtud del impedimento presentado por la doctora **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA** procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante frente al auto mediante el cual el Juzgado Veintitrés Laboral del circuito de Medellín aprobó la liquidación costas.

A continuación, la Sala previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 63** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES DEL AUTO RECURRIDO

1.1. LA CONDENA Y EL VALOR DE LAS AGENCIAS EN DERECHO FIJADAS EN LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En la sentencia que puso fin a la primera instancia¹ se condenó a las pretensiones de la demanda, decisión que fue confirmada en su integridad, quedando así la definición del problema jurídico:

i) DECLARÓ la ineficacia de la afiliación a PROTECCIÓN S.A. de la señora MARTHA ESMERALDA MALDONADO GOMEZ. **ii) CONDENÓ** a PROTECCIÓN S.A. a que, dentro de los 30 días siguientes a la ejecución de la providencia traslade con destino a COLPENSIONES, el valor de la cuenta de ahorro individual de la señora MARTHA ESMERALDA MALDONADO GOMEZ con sus respectivos rendimientos, incluidas las cuotas de administración, las primas previsionales y los porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados (estos tres últimos conceptos). Advirtió r a PROTECCIÓN S.A. que al momento de cumplir la orden impartida remita a COLPENSIONES la relación discriminada de los conceptos con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen. **iii)**

¹ Primera Instancia – Archivo 40 -

ORDENÓ a COLPENSIONES recibir las sumas que le sean giradas por PROTECCIÓN S.A., que las convierta a semanas efectivamente cotizadas por la demandante, la tenga por afiliada al régimen de prima media con prestación definida sin solución de continuidad y actualice su historia laboral. **iv) CONDENÓ** en costas procesales de primera instancia a PROTECCIÓN S.A. y en favor de la señora MARTHA ESMERALDA MALDONADO GOMEZ y se ABSTUVO de imponer condena en costas procesales a COLPENSIONES. **v) DECLARÓ** no probadas las excepciones presentadas por las demandadas.

Con providencia del pasado 26 de junio de 2023², se aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho a cargo de PROTECCIÓN S.A: Se fijaron para primera instancia \$1.000.000.

1.2. EL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN INTERPUESTO POR LA APODERADA DE LA DEMANDANTE EN CONTRA DEL VALOR DE LAS AGENCIAS³

Estando en la oportunidad procesal para ello, la apoderada de la demandante interpuso recurso de reposición y apelación en contra del auto que aprobó la liquidación de costas, solicitando la modificación, porque desde su punto de vista no se compadece con los criterios fijados en el Acuerdo N°. PSAA16 – 10554 del 5 de agosto de 2016 y en el numeral 4° del artículo 366 del C.G.P. En este proceso no se encuentra detallada de manera expresa el valor de una pretensión y por ello se debe fijar hasta 10 salarios mínimos, máxime que la gestión realizada fue de suma diligencia, pues se asistió a todas las audiencias realizadas al interior del proceso y se realizaron todas las actuaciones de parte que fueron necesarias y requeridas, además de que las pretensiones principales de la demanda salieron prósperas.

Mediante providencia del 21 de julio no se repuso manifestando que si bien es cierto salió adelante con sus pretensiones tanto en primera como en segunda instancia, consideró que el valor fijado estaba dentro del rango permitido por el Acuerdo. Concedió el recurso de apelación⁴.

2. CONSIDERACIONES DE LA SALA

De acuerdo con los antecedentes de esta providencia, se advierte que en este proceso la Juez de instancia fijó como agencias en derecho en **primera instancia** la suma de **\$1.000.0000** a cargo de **PROTECCIÓN S.A.** La apoderada de la parte demandante pretende se incremente el valor argumentando que se deben fijar hasta 10 SMMLV.

² Primera Instancia – Archivo 46 -

³ Primera Instancia – Archivo 47 -

⁴ Primera Instancia – Archivo 50 -

El artículo 3 del **Acuerdo PSAA16- 10554 del 5 de agosto de 2016** establece que cuando la demanda no contenga pretensiones de índole pecuniario o en los procesos que no se tuvo en cuenta la cuantía para efectos de determinar la competencia, las tarifas para fijar las agencias en derecho **se establecen en salarios mínimos mensuales legales vigentes**. Adicionalmente, en el párrafo del artículo 3 del Acuerdo que se viene citando reguló que:

“Para los efectos del mismo entiéndase que las pretensiones no son de índole pecuniario cuando lo que se pide sea la simple declaración o ejecución de obligaciones de hacer o no hacer, licencias, designaciones, declaración de situaciones, autorizaciones, correcciones o solicitudes semejante”.

Las pretensiones de este proceso se pueden clasificar como no pecuniarias⁵ y para la competencia no fue relevante el asunto de la cuantía en los términos del artículo 13 del CST y S.S.⁶.

De conformidad con el **artículo 5 del Acuerdo PSAA16- 10554 del 5 de agosto de 2016**, se determinan como criterios para establecer las agencias, la cuantía y la naturaleza del asunto, señalando en relación con este último aspecto, que las tarifas en agencias en derecho **“En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.LV”**.

Pues bien, a partir de lo consagrado en esta disposición y atendiendo a las actuaciones desplegadas por la apoderada de la parte actora, la Sala modificará el valor de las agencias en derecho, pues valorando la situación en el CASO CONCRETO en criterio de esta corporación la suma fijada en **\$ 1.000.000 a cargo de la demandada PROTECCIÓN S.A** es deficitaria y no resulta acorde a la naturaleza del proceso y actividad de la apoderada, que se puede calificar como eficaz y muy profesional de acuerdo con lo delegado.

En la demanda describen de manera clara y precisa los hechos, las pretensiones y los fundamentos de derecho, cita las normas legales y jurisprudenciales que sirvieron de apoyo para resolver el asunto sometido a consideración de la jurisdicción. Se aportaron las pruebas que tenía en su poder y que en todo caso fueron conducentes y pertinentes para resolver el asunto⁷. La demandante en la audiencia que se celebró en primera instancia estuvo representado a través de apoderada, quien intervino activamente en la práctica

⁵ Primera Instancia – Archivo 02 -. Que se declare la nulidad y/o ineficacia del traslado y se ordene el regreso a COLPENSIONES.

⁶ **ARTICULO 13. COMPETENCIA EN ASUNTOS SIN CUANTIA.** De los asuntos que no sean susceptibles de fijación de cuantía, conocerán en primera instancia los Jueces Laborales del Circuito salvo disposición expresa en contrario (...)

⁷ Primera Instancia – Archivo 03

de las pruebas, presentó alegatos de conclusión, logrando el éxito en las pretensiones de la demanda⁸.

A este punto, se debe resaltar que para el presente asunto no se tuvo en cuenta la cuantía de lo pretendido para la determinación de la competencia, toda vez que esta se ciñe a lo dispuesto en el artículo 11 del Código Procesal de Trabajo y la Seguridad Social⁹. Por otro lado, debe entenderse que la INEFICACIA DE TRASLADO se trata de un asunto no pecuniario, pese a que eventualmente puedan presentarse obligaciones de DAR.

En este sentido, el artículo 3 del Acuerdo excluye la posibilidad de que se tasen las agencias en derecho por porcentaje sobre el valor de la condena cuando se trata de un asunto no pecuniario, por lo que toda la fijación de las costas debe hacerse en Salarios Mínimos Mensuales Legales Vigentes.

Atendiendo a lo descrito, el valor de las agencias en derecho de la **primera instancia** deberá fijarse a cargo de la AFP PROTECCIÓN en **dos (2) SMMLV**, que para el año 2023 corresponden a **\$2.320.000**. Y no se condenará en costas en esta instancia por haber salido avante el recurso de apelación, de conformidad con lo preceptuado en el numeral 5º del Art. 365 del C.G.P.

3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

MODIFICAR la providencia del 26 de junio de 2023 por medio de la cual se liquidó y aprobó las costas y agencias en derecho en **primera instancia**, para en su lugar, fijarlas así:

- Agencias en derecho primera instancia a cargo de PROTECCIÓN S.A. por valor de **DOS MILLONES TRESCIENTOS VEINTE MIL PESOS (\$2.320.000)**.

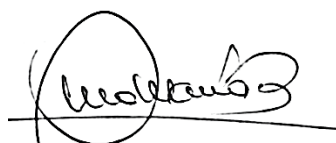
Sin costas en esta instancia.

⁸ Primera Instancia – archivo 040 -

⁹ **ARTICULO 11. COMPETENCIA EN LOS PROCESOS CONTRA LAS ENTIDADES DEL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL INTEGRAL.** En los procesos que se sigan en contra de las entidades que conforman el sistema de seguridad social integral, será competente el juez laboral del circuito del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social demandada o el del lugar donde se haya surtido la reclamación del respectivo derecho, a elección del demandante. / En los lugares donde no haya juez laboral del circuito conocerá de estos procesos el respectivo juez del circuito en lo civil.

Lo anterior se notifica por ESTADOS. Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por los que en ella intervinieron.

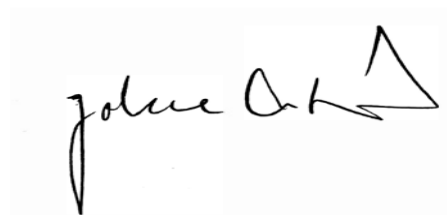
Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE



JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N °139 del 14 de agosto de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>