



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.

DEMANDANTE:	JDPR
DEMANDADA:	Laboratorio Electroquímica West SA y Temporal JIRO SA
TIPO DE PROCESO	Ordinario Laboral
DECISIÓN:	Confirma auto.
Radicado	05001-31-05-004-2018-00135-01

En la ciudad de Medellín, a los cuatro (04) días de agosto de dos mil veintitrés (2023), la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por las Magistradas **Luz Amparo Gómez Aristizábal**, **María Eugenia Gómez Velásquez**, y **Claudia Angélica Martínez Castillo**, quien actúa como ponente, se reunió para resolver el recurso de apelación propuesto por la demandada Laboratorio Electroquímica West S.A., contra la decisión de fecha 5 de diciembre de 2022, que el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, profirió en el proceso ordinario laboral seguido por JDPR en contra de la recurrente y de la Temporal JIRO SA.

En el caso objeto de examen, teniendo en cuenta que el demandante padece una enfermedad catastrófica, de conformidad a lo dispuesto en la sentencia SU-355 de 2022 de la Corte Constitucional, en aras de proteger su derecho a la intimidad personal y familiar se hará mención con sus iniciales y no con su nombre completo, y no se compartirá el link del expediente, para mantener la reserva de su información personal.

Una vez agotado el trámite previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la Sala acoge el proyecto de la ponente que se traduce en la siguiente decisión:

AUTO DE SEGUNDA INSTANCIA

I. ANTECEDENTES

1.1. PRETENSIONES.

El señor J.D.P.R. demandó a las empresas Temporal Jiro SA y Laboratorio Electroquímica West S.A. con el fin de que se declare la existencia de una relación laboral con la primera, se condene al pago de la indemnización por despido sin justa causa, la indemnización equivalente a 180 días de salario prevista en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, las costas del proceso, y solidariamente responsable a la segunda.

1.2. EXCEPCIÓN PREVIA.

Admitida la demanda e integrada la litis, la enjuiciada Laboratorio Electroquímica West S.A. refutó las pretensiones de la demanda, y **propuso como excepción previa la indebida integración del contradictorio**, la fundamentó en que, al no existir relación laboral con el demandante, esa entidad carece de legitimación en la causa por pasiva, pues en su condición de *usuaria* no está obligada a pagar las indemnizaciones de los trabajadores que la empresa empleadora Temporal JIRO SA, le envía para prestar sus servicios en misión.

1.3 DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA.

Durante la audiencia del artículo 77 del CPTSS, realizada el 5 de diciembre de 2022, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, en la etapa correspondiente resolvió: *«No dar prosperidad a la excepción previa denominada INDEBIDA INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO, propuesta por la demandada EEXTRO (sic) QUIMICA WEST SA»*, e impuso condena en costas a la parte vencida.

Analizó el asunto a partir de la enumeración que hace **el artículo 100 del CGP, extensiva al procedimiento laboral por vía de integración analógica, según lo autoriza el artículo 145 del CPTSS**; revisó individualmente cada una de las pretensiones y al encontrar en la segunda de ellas un reclamo que vinculaba a Laboratorio Electroquímica West S.A., en tanto se pide condenarla a ella y a la empresa Temporal Jiro SA, al pago de la indemnización por el despido sin justa causa, estimó que no podría desvincular a priori a esa sociedad ya que no le es posible al juzgador definir el asunto sin auscultar los medios probatorios.

1.4 RECURSO DE APELACIÓN.

Contra la decisión anterior, la excepcionante interpuso recurso de apelación, insistiendo en que su representada no es la empleadora del actor, por consiguiente, no está obligada a responder por lo pretendido con su demanda, hizo hincapié en que el contrato de trabajo se celebró con Temporal Jiro S.A., y que el artículo 71 de la Ley 50 de 1990 solo delega en la usuaria la facultad de subordinación, pero la Empresa de Servicios Temporales no deja de ser la empleadora directa. De esta forma de vinculación dedujo que esa compañía no está obligada a responder solidariamente por las indemnizaciones reclamadas a la otra demandada, porque la ley no lo autoriza.

II. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN SEGUNDA INSTANCIA.

Surtido el traslado en segunda instancia, las partes lo dejaron transcurrir en silencio.

III. CONSIDERACIONES

3.1. PRESUPUESTOS PARA LA VIABILIDAD DEL RECURSO.

Tenemos que hay legitimación en la parte que recurre porque con la decisión atacada hay mengua en sus intereses, el recurso es tempestivo, está cumplida la carga procesal de la sustentación y la providencia es susceptible de apelación.

3.2. PROBLEMA JURÍDICO

Según los argumentos expuestos en la alzada, y considerando que el estudio del plenario en la segunda instancia se limita única y exclusivamente al punto de censura enrostrado por el apelante al proveído impugnado, según lo dispone el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, adicionado por la Ley 712 de 2001, la Sala se ocupará de analizar, si en la primera instancia se equivocó o por el contrario acertó, al declarar no probada la excepción interpuesta como previa de **indebida integración del contradictorio** por falta de legitimación en la causa por pasiva de Laboratorio Electroquímica West S.A. respecto de las pretensiones a las que se enfrenta.

IV. CASO CONCRETO

El señor JDPR, accionó versus Temporal Jiro SA y Laboratorio Electroquímica West SA, buscando se declare la existencia de un vínculo laboral con la primera, la solidaridad

respecto de la empresa usuaria, y que en esa calidad se condene a ambas al pago de indemnización por despido injusto y la del artículo 26 de la Ley 361 de 1997.

La excepcionante, motiva su solicitud de exclusión en una aparente indebida integración del contradictorio, pero el juzgado no le dio prosperidad y la condenó en costas. Al no estar de acuerdo con lo decidido, propuso el recurso de apelación que es objeto del análisis de la sala.

Es pertinente destacar, que este mecanismo previo constituye el remedio procesal con el cual se persigue sanear diversas actuaciones, procurando que el trámite se adelante sin vicio o cause nulidades futuras, restándole eficacia al procedimiento impidiendo que se cumpla con su objetivo, que es dictar la sentencia que resuelva la controversia.

En la sentencia C-820 de 2011, la Corte Constitucional, al analizar la constitucionalidad del artículo 32 del Decreto Ley 2158 de 1948, modificado por el artículo 1º de la Ley 1149 de 2007, se refirió a la naturaleza y fines de estas excepciones lo cual explica que deban resolverse, dada su condición de remedio procesal, en la audiencia inicial, concentrando lo referente a la decisión de fondo para la siguiente audiencia:

La reforma introducida por la Ley 1149 de 2007 al estatuto procesal del trabajo y seguridad social estructuró el proceso ordinario en torno a dos audiencias. La primera de ellas, a la cual hace referencia el precepto acusado, cumple varios propósitos: llevar a cabo la conciliación, decidir las excepciones previas, el saneamiento del proceso, la proposición y trámite de incidentes, la fijación del litigio, el decreto de pruebas y el señalamiento de fecha para la segunda audiencia, denominada de trámite y juzgamiento.

16. Los objetivos específicos inmersos en esta primera audiencia están relacionados con los propósitos generales de la ley de resolver todos los asuntos procedimentales, el saneamiento y la depuración del proceso, a efecto de concentrar en la segunda audiencia los esfuerzos en la constatación y resolución de los asuntos de fondo, aquellos que tuvieron incidencia sobre las pretensiones y la definición del contencioso laboral o de la seguridad social que enfrente el juez.

En consecuencia, dentro de esta primera audiencia el juez laboral decidirá las excepciones denominadas *previas* en el derecho procesal², es decir, aquellas razones de defensa expuestas por el demandado, de naturaleza procedimental, mediante las cuales éste expresa su oposición a la demanda, con base en la existencia de ciertos eventos que impiden el desarrollo del proceso. Se trata de asuntos de previo trámite y pronunciamiento que propenden por el mejoramiento del procedimiento, de suerte que pueden llegar a suspender el proceso, e incluso a darlo por terminado. Dentro de esta clasificación desarrollada en el derecho procesal, a las excepciones *previas* se oponen las excepciones *de mérito*, que son igualmente razones de oposición a la demanda pero que atacan las pretensiones de la misma, es decir, se dirigen contra el fondo o sustancia del asunto que ocasiona el conflicto, y se resuelven en la sentencia.

Tiene sentido que en materia laboral las excepciones previas se resuelvan al inicio porque ellas tienden a mejorar la forma para evitar nulidades o actuaciones inanes o incompletas, mientras que, aquellas con las cuales se busca desconocer el derecho reclamado, enervar la acción u obtener que se declare extinguida, dada su naturaleza perentoria,

ataca el fondo de lo planteado por el demandante, su procedencia y efectividad solo puede calificarse en el fallo, es decir, en el acto que se produce luego de surtidas las formas propias de la instancia, para resolver sobre la materia misma del litigio planteado. De lo dicho se extrae con claridad que, no cabe excepcionar en forma dilatoria dentro del juicio laboral con fundamento en cuestiones de fondo.

En el caso analizado advertimos que el defecto invocado por la recurrente busca desestimar las pretensiones respecto a la demandada solidaria, pues al plantear que *«carece de legitimación por pasiva»*, y que no está llamada a responder por las obligaciones reclamadas, el fin ulterior no es otro que declarar terminado el proceso, por lo que, sin lugar a dudas, es una de aquellas excepciones perentorias o de mérito y no una previa o dilatoria.

Una lectura de la contestación permite extraer que al formular la que denominó *«indebida integración del contradictorio»*, la demandada no se refería a que al proceso no concurrieron todos aquellos que podrían verse afectados con las resultas del proceso, o que se tratara verdaderamente de una *falta de integración del litisconsorcio necesario*, sino que la fundamentó en la *falta de legitimación en la causa por pasiva por parte de esa empresa, derivada de no tener la calidad de empleadora del demandante*.

Sin embargo, y, en gracia de discusión, si lo querido con la solicitud propuesta es evidenciar que no ostenta la calidad de empleador o carece de legitimidad en la causa por pasiva, debe indicar la Sala que, para establecer si le asiste razón o no, es imperioso el desarrollo del debate probatorio, a través de los diferentes medios de prueba y será en la sentencia cuando se resuelva si ello sucedió así o por el contrario exonerará a esa enjuiciada, y así lo dejó claro el juez de primer grado en las motivaciones de su resolución.

Para abundar en argumentos se dirá que, Laboratorio Electroquímica West SA en su contestación de la demanda, también propuso como excepciones de mérito las de *«INEXISTENCIA DE RELACIÓN LABORAL ENTRE EL DEMANDANTE Y ELECTROQUÍMICA WEST SA e INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE EMPRESA USUARIA, Y EMPRESA DE SERVICIOS TEMPORALES CON EL TRABAJADOR EN MISIÓN»*, las cuales, persiguen el mismo fin y objeto que la de indebida integración del contradictorio que formuló como previa. Por tanto, como lo indicó el Juez de primera instancia, solo al proferir la sentencia podrá determinar la procedencia o no de esas excepciones.

Se sabe que, en el campo de las excepciones previas, predomina el principio de taxatividad, según el cual ninguna distinta de las expresamente reconocidas en el ordenamiento puede aducirse en un litigio; no obstante, en el asunto bajo examen se le imprimió el trámite a **una no prevista en el artículo 100 del CGP, sin que el juez o las partes hicieran mención del defecto procesal, pese a todo, atendiendo a que la competencia en esta instancia la determina el alcance del recurso, a éste se concretará la decisión en virtud de los principios de congruencia y consonancia de las providencias judiciales.**

La Corte Constitucional en sentencia T-455 de 2016, sobre el principio de congruencia como garantía del debido proceso, ha dicho:

24.1. El principio de congruencia de la sentencia, además se traduce en una garantía del debido proceso para las partes, puesto que garantiza que el juez sólo se pronunciará respecto de lo discutido y no fallará ni *extra petita*, ni *ultra petita*, porque en todo caso, la decisión se tomará de acuerdo a las pretensiones y excepciones probadas a lo largo del desarrollo del proceso. Esto, además, garantiza el derecho a la defensa de las partes, puesto durante el debate podrán ejercer los mecanismos que la ley ha establecido para ello en los términos adecuados.

La jurisprudencia de esta Corporación ha definido el principio de congruencia “*como uno de los elementos constitutivos del derecho fundamental al debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política, “en la medida que impide determinadas decisiones porque su justificación no surge del proceso por no responder en lo que en él se pidió, debatió, o probó”*¹⁴⁹”.

Mientras que, el mismo Alto Tribunal, en sentencia C-968 de 2003, sobre el principio de consonancia en el trámite de apelación, advirtió que:

A primera vista tal determinación parecería que no desconoce los principios superiores antes enunciados pues, como ya lo ha precisado esta Corte, la consonancia es un efecto propio y particular de las decisiones que resuelven la apelación, en el sentido que ellas deben ser acordes con las materias que son objeto del recurso dado que éste ha sido instituido para favorecer el interés del recurrente, que tratándose del trabajador, se supone que lo interpone precisamente para propugnar por la vigencia y efectividad de sus derechos y garantías laborales mínimas e irrenunciables que considera conculcadas por el sentenciador de primer grado. En este sentido, también es de suponer que el trámite procesal que se le imprime al recurso está orientado a hacer efectivos esos derechos y garantías.

Conforme con lo anterior, se confirmará la providencia de primera instancia, de acuerdo con las consideraciones expuestas en este auto.

En cuanto a la imposición de condena en costas, se hará conforme lo dispone el artículo 365 del CGP, aplicable al procedimiento laboral por integración analógica, a la parte que resultó vencida al resolverse desfavorablemente el recurso de apelación y en favor de la demandante. Para la fijación de las agencias en derecho se atenderán las reglas del artículo 366-4 ya invocado y en el Acuerdo PSAA16-10554 del Consejo Superior

de la Judicatura, señalando la suma de \$1.160.000, los cuales se liquidarán en la oportunidad correspondiente.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: Confirmar la decisión del Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, el 5 de diciembre de 2022, en el proceso ordinario laboral promovido por JDPR en contra de Laboratorio Electroquímica West SA y Temporal JIRO SA, pero de acuerdo con las consideraciones expuestas en este auto.

SEGUNDO: Condenar en costas en esta instancia a Laboratorio Electroquímica West S.A. y fijar como agencias en derecho la suma de \$1.160.000, los cuales se liquidarán en la oportunidad correspondiente.

TERCERO: Ordenar que se continúe el trámite del proceso.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

Las magistradas,


CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL


MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N°
135 del 08 de agosto de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>