



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL
ASUNTO: APELACIÓN DE AUTO QUE NIEGA LLAMAMIENTO EN GARANTÍA
DEMANDANTE: OSCAR DE JESÚS ARCHBOLD NUÑEZ
DEMANDADOS: PORVENIR S.A
RADICADO: 050013105016 2022 00050 01

ACTA No 61

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ** en virtud del impedimento presentado por la doctora **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por **PORVENIR S.A** en el proceso promovido **ÓSCAR DE JESÚS ARCHBOLD NUÑEZ** en contra de la misma AFP frente al auto proferido por el Juez Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín mediante el cual decidió NEGAR el llamamiento en garantía.

A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 61** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado como sigue:

1. ANTECEDENTES DEL AUTO RECURRIDO

El demandante instauró demanda con la que pretende¹: **i)** Que se declare responsable a la AFP Porvenir S.A por omisión de su deber de información al momento de trasladarlo al Régimen de Pensiones en noviembre de 1996 y que es responsable de los daños patrimoniales ocasionados y tasados en el acápite correspondiente. **ii)** Que se condene a PORVENIR S.A a reconocer y pagar una prestación periódica a modo de sanción equivalente a la mesada pensional que recibiría si se hubiera pensionado en el RPMPD desde agosto de 2021 hasta que COLPENSIONES asuma el pasivo pensional y se condene a pagar la suma de **DIEZ MILLONES SEISCIENTOS SETENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS OCHENTA Y UN PESOS (\$10.673.281)** como retroactivo de las mesadas pensionales desde agosto de 2021. **iii)** Que se declare y reconozca a su favor cualquier otro derecho distinto a lo pretendido siempre y cuando se halle demostrado en el

¹ Primera Instancia – archivo 3 – página 3 a 33.

proceso, en aplicación a las facultades extra y ultra petita, así como las costas del proceso.

PORVENIR S.A en la contestación se opuso a las pretensiones, también propuso algunos medios exceptivos². En escrito separado propuso llamar en garantía a COLPENSIONES afirmando que en caso de que prospere sobre esta entidad alguna condena relativa al pago de perjuicios, ésta sea imputable en su totalidad a la llamada en garantía por ser responsable de la información que debió proporcionarse al señor OSCAR DE JESÚS ARCHBOLD NUÑEZ con posterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993³.

Con auto del **17 de marzo de 2023**⁴ se negó el llamamiento en garantía argumentando que no existe título de imputación legal o contractual que demuestre que COLPENSIONES es garante de la obligación a la que pueda ser condenada PORVENIR S.A, invocando los artículos 64, 65, 82 y 83 del CGP y el artículo 13 de la Ley 100 de 1993. Refuerza la tesis el despacho con lo explicado por el profesor Hernán Fabio López en su obra CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO PARTE GENERAL sobre el artículo 64, en donde afirma que el llamamiento se puede hacer “en los casos que existe una obligación legal o contractual de garantizar la indemnización de un perjuicio”.

Inconforme con la decisión, el apoderado de PORVENIR S.A la recurrió⁵ y el recurso de apelación fue concedido⁶.

2. PROBLEMAS JURÍDICOS A RESOLVER

Pues bien, la competencia de la Sala está dada por los argumentos del recurso de apelación y en razón de los planteamientos esbozados en la providencia cuestionada, el problema jurídico a resolver en esta instancia se contrae a determinar, a partir de la normatividad y los precedentes que regulan el llamamiento en garantía, si en este proceso se acredita por la AFP PROVENIR S.A. un fundamento legal o contractual para llamar en garantía a COLPENSIONES.

3. CONSIDERACIONES

PORVENIR S.A llamó en garantía a COLPENSIONES, buscando con ello el resarcimiento integral por los perjuicios causados a la administradora del régimen de ahorro individual producto de las omisiones y acciones en el proceso de afiliación.

² Primera Instancia – archivo 09 – página 2 a 29.

³ Primera Instancia – archivo 10 – página 2 a 4.

⁴ Primera Instancia – archivo 11.

⁵ Primera Instancia – archivo 12 – página 2 a 7.

⁶ Primera Instancia – archivo 13.

El Juez lo negó al no encontrar prueba de la obligación legal o contractual de garantizar lo reclamado por PORVENIR S.A. La demandada insiste en el llamamiento expresando:

“(…) considera mi representada que deberá admitirse el llamamiento en garantía presentado, pues la reclamación principal del demandante y en el hecho en el cual fundamenta su solicitud de perjuicios, es el retardo en el reconocimiento de su prestación económica por vejez en atención la mora judicial, en conjunto con el supuesto avance de las pretensiones del proceso 05001310502320210001100, todo ello, por el traslado de régimen pensional efectuado por el actor, atribuible a una supuesta falta al deber de información (...)”

Para desatar los anteriores planteamientos, esta Sala de Decisión trae a consideración lo establecido en el artículo 64 del C. G.P.:

“ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.” (subraya y resalta fuera del texto)

Vinculación que permite en un mismo litigio definir, además de la relación procesal que se traba entre el demandante y el demandado, la obligación que le asiste al llamado a responder por los débitos eventualmente asignados al llamante.

El **artículo 65** del mismo estatuto señala que, en materia del llamamiento en garantía, deben cumplirse los requisitos establecidos para la presentación de la demanda, contenidos en el artículo 82 de aquella codificación, que en el caso del derecho del trabajo y de la seguridad social se ha de cumplir con los requisitos de la demanda, que están consagrados en el artículo 25 del CPTSS. Y a continuación en el **artículo 66** del Código General del Proceso, se establece el trámite de tal figura procesal, así:

“ARTÍCULO 66. TRÁMITE. Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.

El llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía.
(negrilla y resalto intencional)

PARÁGRAFO. No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes.”

En cuanto a los requisitos del llamamiento en garantía, entonces, de la normatividad citada se advierte que: i) Debe formularse con la demanda, en caso de que el interesado en solicitarla intervención de terceros sea el demandante, o con la contestación de la misma, si lo formula el demandado. ii) En la formulación del llamamiento debe enunciarse el nombre de quien o quienes se llama en garantía, el de su representante, el domicilio y dirección del llamado y el de sus representantes, según sea el caso; los hechos que fundamentan el llamamiento, y la dirección de notificación del llamante, así como la de su apoderado. iii) Expresar el origen de la relación legal o contractual que fundamenta a llamante, el solicitar la referida intervención

Además de lo anterior, de las disposiciones transcritas se aprecia que el llamamiento podrá hacerse por cualquiera de las partes, convocatoria que si bien ha de cumplir con los requisitos de la demanda, **no se exige que para su petición se allegue la norma que genera la relación legal de afianzamiento**, en tanto la figura se materializa con la "afirmación de tener derecho", lo que releva de su prueba para poder ser presentado y aprobado por el funcionario judicial, al margen de las consecuencias de prosperidad o no de la delegación de responsabilidad que se busca. En otras palabras, de acuerdo a la disposición normativa objeto de análisis, se trata de una manifestación afirmativa que hace el llamante de tener el derecho, pero aún en el evento de que se le condene, la responsabilidad del llamado depende de que el Operador Judicial encuentre acreditada su obligación de responder.

Sobre el particular, ya esta Sala de Decisión se ha pronunciado en varias providencias, por ejemplo, en la del pasado **24 de febrero de 2022**⁷, oportunidad en la que se expresó:

"Se destaca que al margen de las posibilidades de éxito de la pretensión de resarcimiento de perjuicios, la misma no excede el horizonte del problema jurídico, toda vez que son las mismas partes quienes lo demarcan a través de sus pretensiones y excepciones las que pueden tener fines de saneamiento, de ataque a la pretensión, de reconvención, o de extensión de responsabilidad, por tanto no puede el fallador limitar el derecho de acción de las partes, quienes dentro del marco de acción del proceso ordinario laboral podrían exponer las pretensiones que a bien tengan.

En suma, sin que la admisión del llamamiento en garantía esté mediada por un análisis de viabilidad de las pretensiones, ni lo pedido sea ajeno a las competencias de la jurisdicción ordinaria laboral, en este evento resulta procedente el llamamiento en garantía, destacando que su presentación satisface los presupuestos del artículo 25 del CGP, aunado

⁷ Radicado 05001- 31- 05-016-2021-00224-01 y Radicado 05001- 31- 05-016-2021-00639-01 MP DIEGO FERNADO SALAS RONDÓN

a que el ente llamado ya es parte en el trámite, por tanto, habrá de procederse a su notificación en los términos del artículo 66 del CGP".

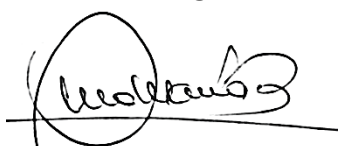
4. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

REVOCAR la providencia que se revisa en apelación, en su lugar, se admite el llamamiento en garantía, dando continuidad al trámite como se indicó en la parte motiva. Sin costas en esta instancia

Lo anterior se notifica por ESTADOS. Se firma en constancia por los que en ella intervinieron.

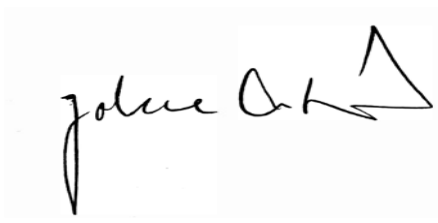
Las Magistradas,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE



JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 135 del 08 de agosto de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

RADICADO 050013105016 2022 00050 01

RADICADO: 050013105 016 2022 00050 01

AUTO del //03/08/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EgumMCFo0PVGrCgeNya-ZJIBPHJpy7ioc4LBx2wIYp1NAA?e=D6eH4S