



**SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL  
**Radicado:** 05001-31-05-004-2022-00521-01 (O2-23-140)  
**Demandante:** DIANA LUCIA ACOSTA RIVERA  
**Demandadas:** COLPENSIONES Y OTROS  
**Procedencia:** JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
**Asunto:** LLAMAMIENTO EN GARANTIA – INEFICACIA

En Medellín, a los cuatro (04) días del mes de agosto del año dos mil veintitrés (2023), la **Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como magistrado sustanciador, procede a dictar decisión de segundo grado, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por DIANA LUCIA ACOSTA RIVERA en contra de COLPENSIONES, AFP PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A., SKANDIA S.A. y PROTECCIÓN S.A., conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-004-2022-00521-01 (O2-23-140), a fin de resolver el recurso de apelación impetrado por la parte pasiva SKANDIA S.A., en contra de la decisión adoptada el 13 de abril de 2023, y mediante la cual el juzgador de instancia negó el llamamiento en garantía que se hizo frente a MAPFRE COLOMBIA DE VIDA SEGUROS S.A..

**1. ANTECEDENTES**

**1.1 Demanda.** La señora DIANA LUCIA ACOSTA RIVERA, actuando por intermedio de apoderado judicial, promovió demanda ordinaria laboral en contra de la COLPENSIONES, AFP PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A., SKANDIA S.A. y PROTECCIÓN S.A., a fin de que se declare la nulidad y/o ineficacia del traslado, y en consecuencia, se ordene el retorno al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES, así como también, que se ordene a PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A., SKANDIA S.A. y PROTECCIÓN S.A., a la devolución de los aportes, bonos, cotizaciones, cuotas de administración, sumas adicionales y rendimientos hacia COLPENSIONES, y las costas procesales. (Fols. 1 a 11 archivo No 02).

**1. 2 Trámite de Primera Instancia.** El Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, en fecha 13 de febrero de 2023 (doc. 07, folio 1 a 2) emitió auto admitiendo la demanda, y ordenando la notificación a las entidades demandadas, quien una vez notificadas contestaron la misma (Archivos No 13 a 18); y en lo que interesa a la causa, SKANDIA S.A. efectuó el llamamiento en garantía de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. (Fols. 119 a 130 archivo No 16), con fundamento en que, ante una eventual condena y *“en caso de que, en el presente trámite judicial se ordene la devolución de primas del seguro previsional, sea esa aseguradora la obligada a tal devolución, en tanto y en cuento (sic) fue esa sociedad la que recibió tales ingresos (primas) y, por tanto, es en el patrimonio de la misma donde reposan esas sumas”*.

**1.3 Decisión de la a quo.** Mediante auto del 13 de abril de 2023 (Fol. 1 a 2 archivo No 20), el a quo negó el llamamiento en garantía solicitado por la AFP SKANDIA S.A. en relación con MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., con basamento en que *“esta agencia judicial considera que en el litigio sólo se vincula a las AFP responsables de las afiliaciones, además, atendiendo a que la pretensión que se debate en este asunto, es la de ineficacia de traslado y a que se dirige solo en contra de las Administradoras del Régimen de Ahorro Individual y no contra las aseguradoras, y que es en la decisión de fondo donde se determina los efectos de la ineficacia de traslado de régimen, a juicio de este operador judicial no hay criterio de necesidad para vincular a la sociedad Mapfre Colombia Vida Seguros S.A.”*.

**1.6 Impugnación y límites del ad quem.** Inconforme con la decisión de instancia, la parte demandada SKANDIA S.A. propuso el recurso de alzada (Fol. 1 a 5 archivo No 21) con apoyatura en que *“En caso de salir adelante las pretensiones de la demanda, lo que se pretende con el llamamiento en garantía es que la aseguradora devuelva los recursos que se le pagaron en su momento con ocasión de dicho aseguramiento, por lo que esto conllevaría a que MAPFRE devuelva las primas de seguros, debido a que si la afiliación a SKANDIA no existe en la vida jurídica, por tanto no estaba legitimada para celebrar el contrato de seguro específico (artículo 1137 del Co. Co), el contrato de seguro le faltaría el interés asegurable, lo que se traduce en la posibilidad de tomar el seguro. En esa misma línea de argumentación, la consecuencia de la ineficacia del traslado de régimen pensional es la ineficacia del interés de la aseguradora”*.

**1.7 Trámite de Segunda Instancia.** El recurso de apelación fue admitido por ésta corporación el 26 de junio de 2023 (carp. 02, doc. 02), y mediante proveído del 26 de junio de 2023 se corrió traslado a las partes para que, de conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la ley 2213 de 2022, presentaran alegatos de conclusión por escrito, de estimarlo

del caso, siendo que oportunamente SKANDIA S.A. presentó alegatos de conclusión solicitando que se revoque el auto denegatorio del llamamiento en garantía, para en su lugar, acceder al mismo.

## 2. ANÁLISIS DE LA SALA

**2.1 Apelación, y principio de consonancia.** Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el extremo litigioso por pasiva SKANDIA S.A., advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66A del CPTSS, el estudio del auto impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de alzada.

**2.2 Problema Jurídico.** El punto neural de debate en la presente Litis se contrae a determinar si ¿Es procedente el llamamiento en garantía de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., formulado por la demandada SKANDIA S.A.?

**2.3 Tesis de la Sala.** La Sala confirmará la decisión de primer grado, con el argumento central de que no es procedente el llamamiento en garantía con sólo afirmarse tener derecho legal o contractual para exigir de otro la indemnización de perjuicios o el cumplimiento de una obligación, ya que se requiere como elemento esencial que por razón de la ley o del contrato, el llamado deba correr con las contingencias de la sentencia, como consecuencia de la cual el demandado se vea compelido a resarcir un perjuicio o a efectuar un pago, amén de que la relación sustancial de garantía frente a la acción de ineficacia de la afiliación y traslado de régimen pensional basada en la falta del deber de consentimiento informado de las AFP, no puede establecerse entre las referidas aseguradoras.

**2.4 Llamamiento en garantía.** Sea lo primero indicar que el auto que decida sobre intervención de terceros es apelable en los términos del numeral 2º del artículo 65 del CPT y de la SS.

Para resolver de fondo la controversia planteada, ha de aplicarse lo establecido en el artículo 64 del C.G.P., cuyo texto es del siguiente tenor:

***"LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.** Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley*

*sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.”.*

Igualmente, sobre la figura jurídica del llamamiento en garantía, resulta ilustrativo traer a colación la sentencia SL5636-2019, en la que trayendo apartes doctrinarios y lo dicho por la Sala de Casación Civil, se dijo:

*"El llamamiento en garantía se produce, al decir de Guasp, «cuando la parte de un proceso hace intervenir en el mismo a un tercero, que debe proteger o garantizar al llamante, cubriendo los riesgos que se derivan del ataque de otro sujeto distinto, lo cual debe hacer el tercero, bien por ser transmitente: llamado formal, o participante: llamado simple, de los derechos discutidos». En uno y otro caso precisase, como se dejó dicho antes, que haya un riesgo en el llamante, que por ley o por contrato deba ser protegido o garantizado por el llamado; o según palabras del Art. 57 ya citado, que el llamante tenga "derecho legal o contractual de exigir a un tercero la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia". (GJ CLII, primera parte N°. 2393, pág. SC del 14 oct. 1976).*

*De igual forma, lo razonado en la sentencia de esta Sala con radicación n°. 28246 del 15 de mayo de 2007, así:*

*La entidad llamada en garantía es parte circunstancial al proceso al que se le convoque; las relaciones jurídicas que cuentan para cuando se pretende declaración de existencia del derecho a una remuneración por un contrato de mandato, y la responsabilidad principal de su pago son las habidas entre el mandante y el mandatario”.*

Descendiendo al sub examine, se tiene que el extremo pasivo de la relación procesal al sustentar la alzada asienta que ante una eventual declaratoria de ineficacia del traslado y devolución de primas de seguro previsional, debe ser MAPFRE COLOMBIA SEGUROS DE VIDA S.A. quien haga el respectivo traslado, ya que durante la afiliación de la demandante en SKANDIA S.A. tales conceptos fueron trasladados a la aseguradora en cumplimiento de lo establecido en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, y en virtud de los contratos de seguro previsional suscritos con dicha entidad.

Habida cuenta que el procedimiento laboral no regula la figura del llamamiento en garantía, por remisión analógica del artículo 145 del estatuto instrumental laboral deben aplicarse las disposiciones contenidas en el procedimiento civil, vale decir, en el Código General del Proceso, es así que, el artículo 64 del CGP debe entenderse de manera sistemática con los artículos 65 y 66 del mismo compendio normativo, que además son posteriores, y siendo ello así, **no es dable entender que el único requisito para hallar procedente la demanda de llamamiento en garantía sea sólo afirmar tener una relación legal o contractual**, en el entendido de que es sólo un requisito para pedir el llamamiento y no para la calificación preliminar del juzgador de su procedencia. Es menester entonces entender que, la definición legal de dicha figura jurídica en el artículo 64 del CGP es solamente el punto de partida “... *quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación*”.

Sobre el particular, el renombrado tratadista Hernando Devis Echandía en uno de sus textos de doctrina puntualiza que: “... *con alguna frecuencia ocurre que una de las partes -demandante o demandada- tiene el derecho contractual o legal de exigir a un tercero la indemnización del perjuicio o la restitución del pago que llegue a soportar como resultado, por existir entre él y ese tercero una relación de garantía, es decir, aquella en virtud de la cual ese tercero (garante) está obligado a garantizar un derecho del demandante y, en consecuencia, a reponer a la parte principal (garantizada) lo que haya dado o perdido en virtud de la acción de otra persona*”.

En consonancia con esta posición doctrinal, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia proclamó que: “***El llamamiento en garantía es uno de los casos de comparecencia forzosa de terceros, que se presenta cuando entre la parte y el tercero, existe una relación legal o contractual de garantía que lo obliga a indemnizarle al citante el ‘perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia’ que se dicte en el proceso que genera el llamamiento***” (GJ CLII, primera parte N°. 2393, pág. SC del 14 oct. 1976 – subraya de la Sala), y refrendando esa posición, en fecha más reciente puntualizó que: “... *Por tal razón, la Corte ha sostenido que “El texto mismo del precepto transcrito indica que el llamamiento en garantía requiere como elemento esencial que por*

***razón de la ley o del contrato, el llamado deba correr con las contingencias de la sentencia, como consecuencia de la cual el demandado se vea compelido a resarcir un perjuicio o a efectuar un pago***” (CSJ SC1304-2018) -subrayas de la Sala-

La tesis antes descrita ha sido acogida por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, la que refiriéndose al tema manifestó “... ***la homóloga Civil, por ejemplo, al explicar con profusión la figura del llamamiento en garantía, señaló que tal mecanismo es ‘...una especie de intervención coactiva a instancia de parte que se funda en el vínculo de garantía que une al tercero garantizador llamado en causa, con el garantizado, llamador en causa. Así, el aludido llamamiento se caracteriza porque una de las partes tiene el derecho contractual o legal de exigir a un tercero la indemnización del perjuicio o la restitución del pago que llegue a soportar en el juicio, por existir entre él y ese tercero una relación de garantía, es decir, aquella en virtud de la cual ese tercero (garante) está obligado a garantizar un derecho del demandante y, en consecuencia, a reponer a la parte principal (garantizada) lo que haya dado o perdido en virtud de la acción de otra persona. Aquí, lo importante es que exista un afianzamiento que asegure y proteja al llamante contra algún riesgo, pues eso es la esencial del término “garantía”, esto es, protección o defensa contra el ataque de otro sujeto, que por Ley o por convención, el llamado debe salir a cubrir en nombre del llamante***” (CSJ SL5031-2019 – subrayas de la Sala).

Allende de lo dicho, importa resaltar que el artículo 65 del CGP sobre los requisitos del llamamiento prevé: “***La demanda por medio de la cual se llame en garantía deberá cumplir con los mismos requisitos exigidos en el artículo 82 y demás normas aplicables***”. Y el artículo 66 ídem sobre el trámite expresamente señala que: “***Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial***”. Por consiguiente, con la nueva regulación normativa de la figura procesal, la solicitud debe hacerse por medio de demanda con la totalidad de los requisitos exigidos para su presentación y no mediante cualquier escrito, en los precisos términos de los artículos 65 y 82 del C.G.P. En la misma dirección, el trámite de inadmisión de la demanda previsto en el artículo 90 opus citatus, podría utilizarse para subsanar dichos requisitos previo a realizarse la calificación inicial de procedencia del llamamiento en garantía.

Como corolario de lo anterior, la petición o demanda del llamamiento en garantía que un sujeto procesal puede plantear en calidad de demandante principal, son sustancialmente diferentes a las solicitudes o consecuencias del llamamiento en garantía realizado por un sujeto procesal en calidad de demandado (directo o en reconvención); es por ello que,

quien realiza el llamamiento en garantía -demandante o demandado- y quien analiza la figura instrumental -el juez de conocimiento-, para hallarla procedente de impulso procesal, no para resolverla de fondo y de manera definitiva, debe entender las diferencias de las relaciones jurídicas, su origen y efectos frente a una y otra, con el fin de evitar un fallo contrario al principio de congruencia consignado en el artículo 281 del CGP y una eventual nulidad o transgresión a los derechos de las partes, lo cual no se garantizaría de declararse procedente la demanda o reconvención o contrademanda en llamamiento en garantía con sólo afirmarse tener derecho legal o contractual para exigir de otro, *verbi gratia*, la devolución de las primas del seguro previsional, en razón a que se requiere como elemento esencial que con base en la identificación de la fuente normativa o contractual clara y directa -disposición legal o contrato-, el llamado deba correr con las contingencias de la sentencia, como consecuencia de una relación sustancial de garantía que sobre este recaiga, las más de las veces, por la condena que sufra el demandado principal a resarcir un perjuicio o a efectuar un pago.

Bajo los anteriores parámetros, en el sub examine no resulta procedente aceptar a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. como llamado en garantía, ello en razón a que la relación entre SKANDIA S.A. y MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. es el aseguramiento de los riesgos de invalidez y sobrevivencia, tal como se constata en la póliza (Expediente digital DPF 16ContestacionSkandia.pdf pág. 131 a 142), riesgos que de ninguna manera son objeto de discusión en el cauce de la presente demanda.

RIESGOS AMPARADOS	VALOR ASEGURADO	PRIMA
MUERTE POR RIESGO COMUN	SUMA ADICIONAL PARA LA PENSION DE SOBREVIVIENTES	
INVALIDEZ POR RIESGO COMUN	SUMA ADICIONAL PARA LA PENSION DE INVALIDEZ	
ULTIMO SALARIO BASE DE COT.		

Ahora, aduce SKANDIA S.A. que en una eventual condena, de ordenarse devolver las sumas adicionales de la aseguradora o “seguros previsionales”, tal condena debe recaer sobre MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., lo que hace “impajaritable” su comparecencia; no obstante, tal discurrimiento es equívoco, pues en ningún apartado de la póliza suscrita entre el llamante y la llamada en garantía se asegura esa contingencia, es decir, no existe ni disposición legal ni contractual (contrato de seguro) que lleve a inferir que ante eventuales condenas que se impongan a la AFP SKANDIA S.A., quien deba sufragarlas es la aseguradora, pues se insiste, la relación jurídico – sustancial entre MAPFRE S.A. y SKANDIA S.A. lo es una póliza que ampara los riesgos de invalidez y sobrevivencia, prestaciones que no son el objeto de discusión en el cursante proceso.

Asimismo, manifiesta la AFP SKANDIA S.A. que la llamada en garantía debe asumir la eventual condena relativa a la devolución de la prima de seguro previsional, pues la AFP

ha girado tales “primas” hacia la aseguradora, aspecto que desde la relación contractual entre estos dos intervinientes procesales es cierto, pues el aseguramiento conlleva el pago de la prima respectiva; pero ello no determina que la aseguradora deba comparecer necesariamente al proceso como llamada en garantía, ya que se itera, el seguro previsional contratado no ampara el eventual traslado o reembolso que la AFP debe realizar hacia COLPENSIONES por concepto de sumas adicionales de la aseguradora, siendo cuestión aparte o por fuera de esta jurisdicción la controversia que pueda suscitarse entre la AFP y la aseguradora, con respecto al incumplimiento de la póliza, su eventual terminación unilateral, entre otros aspectos que pueda acarrear la decisión que se emita en relación con la pretensión principal de ineficacia o nulidad del traslado de régimen, máxime que desde la sentencia con radicación No 33083 del 22 de noviembre de 2011, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha delineado que las sumas adicionales de la aseguradora deben trasladarse por parte de la AFP de sus propios recursos.

Lo anteriormente dicho, no impide al fondo de pensiones demandado ejercer la condigna acción en otro proceso y hacer valer en dado caso el derecho legal y contractual que aduce tiene con Mapfre Colombia Vida Seguros S.A., en tanto, como lo ha señalado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL6094-2015, reiterada en providencia SL3223-2021, *“si alguna discrepancia surgiera entre la administradora de fondos de pensiones y la aseguradora, en casos como este y por no tratarse de un litisconsorcio necesario, puede ser objeto de una controversia distinta entre ellas, que no debe afectar a los afiliados o a sus beneficiarios”*.

Así pues, no concurren en el sub examine todos los presupuestos legales y jurisprudenciales para calificar la procedencia del adelantamiento del trámite especial de llamamiento en garantía, y en esa medida, lo procedente será la confirmación del proveído confutado.

**3. Costas.** Sin costas en esta instancia por no haberse causado, en la medida de su no comprobación. Las de primera se confirman.

#### **4. DECISION**

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral,



RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto del 13 de abril de 2023 por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, según y conforme la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta instancia. Las de primera se confirman.

Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**, en los términos previstos en el artículo 41 literal c) del estatuto instrumental laboral.

Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.

  
VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO  
Magistrado Ponente

(salva voto)  
CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES  
Magistrado

  
SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE  
Magistrada

**CONSTANCIA SECRETARIAL**  
Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.

  
RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS  
Secretario

**LA SECRETARIA DE LA SALA  
LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN CERTIFICA:**

Que esta providencia fue notificada en los  
**ESTADOS n.º 135**, fijados en la  
secretaría del Tribunal, hoy 08 de agosto  
de **2023** a las 08:00am, los cuales  
pueden ser consultados en  
["Publicación de Estados Electrónicos SL-  
TSM"](#)

**RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS**  
Secretario

## SALVAMENTO DE VOTO

En forma respetuosa y breve me permito disentir de la decisión que se toma en el proceso ordinario de doble instancia instaurado por DIANA LUCÍA ACOSTA RIVERA en contra de COLPENSIONES Y OTROS (Rad. 05001-31-05-004-2022-00521-01).

De la precedente providencia no comparto la final decisión que orientó a la improcedencia del llamamiento en garantía impulsado por Skandia S.A. a Mapfre Colombia Vida Seguros S.A., para en ese orden confirmar la providencia que negó esta intervención bajo esa figura.

Y es que para este Magistrado, la disposición normativa reguladora del asunto - *artículo 64 CGP*- faculta a quien afirme tener un derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización de un perjuicio que llegare a sufrir por virtud de la sentencia, vinculándolo para que en el mismo proceso se resuelva tal relación, de donde se desprende que para la procedencia del llamamiento en garantía se requiere que el llamante afirme la existencia de una relación jurídica por la cual, al llamado pueda exigirse el cumplimiento o cobertura eventual de la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir<sup>1</sup>, cuya posibilidad se concreta con la presentación de una demanda que debe cumplir con los requisitos exigidos para la inicial según el artículo 65 del CGP, pues de no ser así, se debe devolver la misma para que se subsanen sus defectos y si ello no ocurre, rechazarla.

De ese modo, como en el asunto se encuentra que la demanda presentada por Skandia S.A para llamar en garantía a Mapfre S.A se acompasa con lo determinado en el artículo 64 del CGP, pues cumple con los requisitos formales de los artículos 25 a 28 del CPTSS, basta en virtud a la redacción e intelección de la nueva norma procesal, la afirmación de parte del fondo privado de la existencia de la relación jurídica para que se proceda con la admisión del llamamiento, ya que es en el momento de proferir sentencia, y no antes, cuando el juzgador debe entrar a establecer si se produjo o no un daño, si el tercero llamado en garantía tiene un vínculo legal o contractual con la parte que solicitó su vinculación al proceso, o quién es en realidad la persona llamada a responder, por lo que no es viable que el Juez en este punto se adelante en la resolución sobre la existencia de ese vínculo, además que de las disposiciones que establecen la figura relevan a Skandia S.A de probar el derecho desde el momento de la presentación del escrito de llamamiento para que el mismo sea aprobado por el funcionario judicial, al margen de la prosperidad o no de la delegación de responsabilidad que se busca.

Así pues, en contraste de lo que exigía el artículo 57 del CPC, de cara al nuevo precepto, se vislumbra una modificación que interfiere necesariamente en este tipo de decisiones pues el legislador pasó de estipular *“quien tenga derecho legal o contractual”* a *“quien afirme tener derecho legal o contractual”*, de lo que se extrae un cambio en la intención del legislador respecto de esta figura, y que bajo la reciente normativa es suficiente una manifestación afirmativa que hace el llamante, promoviendo que en un solo trámite se dé la decisión de diversos conflictos materializando los principios de celeridad y economía procesal, para que la cuestionada figura procesal sea aprobada por el director del proceso, máxime que no solo se enuncia el llamado, sino que se sustenta en la indiscutida relación de aseguramiento de los riesgos de invalidez y sobrevivencia.

Es así como, en vista que en el asunto la demanda de llamamiento en garantía a juicio de este magistrado cumple los requisitos normativos enlistados en los artículos 64 y

---

<sup>1</sup> Al respecto, el reputado tratadista Hernán Fabio López Blanco en su obra *Código General del Proceso Parte General*, pagina 376, señaló que de la redacción de la norma se desprende que no es necesario acompañar con la demanda de llamamiento prueba de la relación jurídica, pues basta su afirmación, así: *“...para realizar el llamamiento, no es menester allegar en ese momento prueba de la relación en que se basa, la que obviamente dentro del plenario se deberá aportar o practicar, de ahí que el art 64 tan solo exige que en la demanda se afirme tener derecho legal o contractual”*.

siguientes del CGP, es que la decisión debía ser revocada para en su lugar admitir la intervención pedida.



**CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES**  
Magistrado Sala Laboral