

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN AUTO	
DEMANDANTE	SINDY CAROLINA MARÍN RÍOS
DEMANDADO	MARÍA GABRIELA CORREA ÁNGEL y OTROS
RADICADO	05129-31-03-001-2019-00025-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Nulidades Procesales
DECISIÓN	Confirma

*Medellín, tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023)*

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir decisión de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora SINDY CAROLINA MARÍN RÍOS contra la señora MARÍA GABRIELA CORREA ÁNGEL y la sociedad GREAT SHOES S.A.S.

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 032**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

**I. ANTECEDENTES**

La señora SINDY CAROLINA MARÍN RÍOS formuló la presente acción, inicialmente contra los señores MARÍA GABRIELA CORREA ÁNGEL y EDWIN DARÍO SOTO MONTES solicitando SE DECLARE lo siguiente:

**PRIMERA.** Que se declare que entre la señora **SINDY CAROLINA MARIN RIOS** y la Señora **MARIA GABRIELA CORREA ANGEL**, ambas de condiciones civiles conocidas, ésta, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado **ALMACEN ANGEL # 3**, existió válidamente un **CONTRATO DE TRABAJO A TERMINO INDEFINIDO** con fecha de iniciación el 18 de septiembre de 2006 y de finalización el 13 de abril de 2016.

**SEGUNDA.** Que se declare que ha operado a partir del 13 de abril de 2016 la **SUSTITUCION PATRONAL** en cabeza del señor **EDWIN SOTO MONTES**, en relación con el contrato de trabajo anunciado en el numeral anterior.

**TERCERA.** Que como consecuencia de las anteriores declaraciones se condene en forma solidaria a los demandados **MARIA GABRIELA CORREA ANGEL y EDWIN SOTO MONTES**, en calidad de propietarios del establecimiento de comercio **ALMACEN ANGEL # 3**, **A RECONOCER y PAGAR** a la señora **SINDY CAROLINA MARIN RIOS**, las siguientes sumas de dinero y/o las que se llegare a probar durante el trámite procesal, por estos conceptos laborales:

**VACACIONES:** Entre el 18 de septiembre de 2006 y el 13 de abril de 2016, esto es por 5604 días, la suma de \$ **594.320**

**PRIMA DE SERVICIOS:** Entre el 18 de septiembre de 2006 y el 13 de abril de 2016, esto es por 5604 días, la suma de \$ **1.186.640**

**CESANTIAS:** Entre el 18 de septiembre de 2006 y el 13 de abril de 2016, esto es por 5604 días, la suma de \$ **12.067.280**

**INTERESES A LA CESANTIA:** Entre el 18 de septiembre de 2006 y el 13 de abril de 2016, esto es por 5604 días, la suma de \$ **173.768**

**AUXILIO DE TRANSPORTE:** Entre el 18 de septiembre de 2006 y el 13 de abril de 2016, esto es por 5604 días, la suma de \$ **7.319.900**

**DOTACIÓN Y VESTIDO DE LABOR:** Entre el 18 de septiembre de 2006 y el 13 de abril de 2016 (29 períodos). A título de indemnización de perjuicios por no haberla suministrado y sobre un costo promedio de \$ 150.000 por dotación, equivale a la suma de \$ **4.350.000**

**SANCION POR NO CONSIGNACION DE LAS CESANTIAS:** (Art. 99 ley 50/90). Equivale a un día de salario por cada día de retardo, desde el 13 de abril de 2016 y hasta el cumplimiento de la obligación, esto es, 220 días al 23 de noviembre de 2016, equivalentes a la suma de \$ **5.684.800**, más lo que se llegaren a causar en los términos de ley.

**INDEMNIZACION CON BASE EN EL ARTICULO 65 DEL C.S. DEL T.,** esto es el valor de una suma igual al último salario diario por cada día de retardo y hasta por veinticuatro (24) meses, a razón de \$ 25.840 pesos por día, equivalen al 23 de noviembre de 2016 equivalentes a la suma de \$ **5.684.800**, mas lo que se llegaren a causar en los términos de ley.

**INDEMNIZACION CON BASE EN LA SUSTITUCION PATRONAL** ocurrida a partir del 13 de abril de 2016 y por el tiempo de servicio anterior, es decir, desde el 18 de septiembre de 2006 a esa fecha, equivale a 200 días, que representan la suma de \$ **5.168.000**

**Subtotal a la fecha de presentación de la demanda: \$ 42.229.328**

**TERCERA.** Que sean **INDEXADAS** a la fecha de condena y pago todas y cada una de las sumas de dinero que se deben por la parte demandada a favor dela demandante, de acuerdo con la tabla que rige para esos efectos expedida por la autoridad competente.

**CUARTA.** Que la demandada debe pagar las **costas del proceso**.

La referida acción fue inicialmente admitida contra los señores MARÍA GABRIELA CORREA ÁNGEL y EDWIN DARÍO SOTO MONTES mediante auto del 12 de febrero de 2019 (archivo PDF 005), y luego de haberse vencido el traslado correspondiente, se fijó fecha para la celebración de la audiencia prevista en el art. 77 del CPTSS, llevada a cabo el día 5 de febrero de 2020, oportunidad en la cual la juez de primer grado DECLARÓ probada la excepción previa de INEPTA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES, presentada por el apoderado judicial de los señores MARÍA GABRIELA CORREA ÁNGEL y EDWIN DARÍO SOTO MONTES, al estimar que el codemandado EDWIN DARÍO SOTO MONTES no debe ser vinculado como persona natural, sino como representante legal de la sociedad GREAT SHOES S.A.S.

En consecuencia, la juez de primer grado le otorgó a la parte demandante un término de tres (3) días para subsanar la demanda en el sentido de adecuar la calidad en la que actúa el señor EDWIN DARÍO SOTO MONTES, so pena de entenderse rechazada la demanda.

La anterior decisión no fue objeto de recurso por el apoderado judicial de los codemandados MARÍA GABRIELA CORREA ÁNGEL y EDWIN DARÍO SOTO MONTES.

En atención a lo resuelto en la referida audiencia, el apoderado judicial de la señora SINDY CAROLINA MARÍN RÍOS, presentó un nuevo escrito contentivo de la demanda y el poder, donde se anuncia al señor EDWIN DARÍO SOTO MONTES como representante legal de la sociedad GREAT SHOES S.A.S., (fls. 4 al 21 del archivo PDF 012), veamos:

**GABRIEL JAIME VALENCIA PRIETO**, mayor de edad y vecino de Medellín, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional N° 39.549 del Consejo Superior de la Judicatura y de la Cédula de Ciudadanía N° 70.127.382 expedida en Medellín, actuando en nombre y representación de la señora **SINDY CAROLINA MARIN RIOS**, mayor y vecina de Caldas (Antioquia), quien se identifica con la Cédula de Ciudadanía N° 1.026.143.572 expedida en Caldas-Antioquia, según poder que adjunto, el que acepto y ejerzo, le manifiesto que demando **SOLIDARIAMENTE** en proceso ordinario laboral de doble instancia a los señores **MARIA GABRIELA CORREA ANGEL** con cédula de ciudadanía N° 39.168.542 y la sociedad **GREAT SHOES SAS** con NIT **900383051-3** representada legalmente por el señor **EDWIN DARIO SOTO MONTES** con cédula de ciudadanía número 71.364.608, propietarios consecutivos del establecimiento de Comercio **ALMACEN ANGEL # 3** con NIT 39168542-4 durante el tiempo que estuvo en cabeza de la codemandada Correa Ángel, domiciliados en el municipio de Caldas (Antioquia), a fin de obtener el **RECONOCIMIENTO Y PAGO** de todos los **DERECHOS LABORALES, PRESTACIONES SOCIALES, INDEMNIZACIONES Y SANCIONES** a que hubiere lugar y que citaré con base en el derecho y en éstos,

Luego, mediante proveído del 3 de marzo de 2020, y su corrección del 14 de julio de 2020 (archivos PDF 014 y 017), la juez *A Quo* resolvió correr un traslado de 10 días a la reforma presentada por la demandante.

Contra esta última providencia (14 de julio de 2020) el apoderado judicial de los codemandados, presentó RECURSO DE REPOSICIÓN (archivo PDF 019), manifestando que, al haberse declarado como probada la excepción previa de INEPTA DEMANDA en la audiencia celebrada el 5 de julio de 2020, el proceso debió darse por finalizado, pues no era dable otorgarle a la parte demandante un término de 3 días para subsanar las deficiencias valiéndose para ello del numeral 1° del art. 101 del Código General del Proceso<sup>1</sup>, después de declarar probada una excepción.

Como RECURSO SUBSIDIARIO, señaló que de no resolverse el recurso principal y declarar la terminación del proceso, se reponga la decisión del 14 de julio y en su lugar emita un auto donde se indique con claridad que se trata de una ADMISION de la reforma o corrección realizada a la demanda y con ello especifique en el auto el nombre de las personas frente a las cuales se admite la misma y se ordene la notificación correspondiente.

El recurso de reposición, fue acogido parcialmente mediante auto del 20 de agosto de 2020 (archivo PDF 021), en el sentido de precisar que el término de traslado de la demanda reformada correrá para la señora MARIA GABRIELA CORREA ÁNGEL, desde el día siguiente a la notificación por ESTADOS del auto impugnado, y que respecto de la sociedad GREAT SHOES S.A.S., deberá la parte demandante gestionar la notificación personal vía correo electrónico, anexándole los insertos necesarios con los archivos pertinentes en PDF, tales como la demanda reformada, anexos, providencia del 14 de julio de 2020, así como del presente auto, en la forma prevista en el Decreto 806 de 2020, advirtiendo que la sociedad mencionada se entenderá notificada una vez

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 101. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS.** Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.

El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.

Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:

1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.

transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje, y el término para contestar la demanda empezará a correr a partir del día siguiente a la notificación.

La reforma a la demanda, fue contestada por ambos codemandados, como consta en los archivos PDF 024 y 039, y fueron admitidas por la juez de primer grado mediante auto del 23 de noviembre de 2020 (archivo PDF 041), oportunidad en la que también se fijó fecha para continuar con la audiencia del art. 77 del CPTSS.

En el desarrollo de la referida audiencia, celebrada el 11 de abril de 2023, el apoderado judicial de los codemandados MARÍA GABRIELA CORREA ÁNGEL y la sociedad GREAT SHOES S.A.S., tomó el uso de la palabra para poner en conocimiento del despacho la existencia de dos (2) causales de nulidad, a su juicio, insaneables, que impiden continuar con el trámite proceso.

Indicó que la primera de ellas es aquella contenida en la causal N° 8° del art. 133 del Código General del Proceso, normativa según la cual: “...*Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda...*”, señalado al respecto que esta causa, se configuró al no existir como tal un auto admisorio en el que se hubiese vinculado por pasiva a la sociedad GREAT SHOES S.A.S.

Y como segunda causal de nulidad, relacionó la contenida en el numeral 2° del art. 133 del Código General del Proceso, según la cual: “...*Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, **revive un proceso legalmente concluido** o pretermite íntegramente la respectiva instancia...*”

Precisando que en el presente asunto, el juez de primer grado está reviviendo un proceso legalmente concluido, pues al haberse declarado probada la excepción previa de “INEPTA DEMANDA” en la audiencia realizada el 5 de febrero de 2020, el proceso se entendía terminado, y, por ello, todas las actuaciones que se adelantaron a continuación, se encuentran afectadas de nulidad, pues no le era dable a la administrador de justicia acudir al art. 101 del C.G.P., para otorgarle a la parte demandante 3 días para subsanar una

irregularidad, que ya no era factible corregir, desconociendo con ello los derechos sustanciales y procesales de la contraparte.

Y finalmente expone, que el despacho no se ha pronunciado frente a las excepciones propuestas en la contestación de GREAT SHOES S.A.S.

## **II. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

En la audiencia celebrada el 11 de abril de 2023, el Juez de conocimiento decidió RECHAZAR DE PLANO la solicitud de nulidad elevada por el apoderado de la sociedad GREAT SHOES S.A.S., a quien le fueron impuestas las costas procesales de la primera instancia, por la improsperidad del incidente de nulidad propuesto, fijándole como agencias en derecho la suma equivalente a un (1) SMLMV.

**Como fundamento de su decisión**, estimó el juez de primer grado que, en el presente asunto no se ha violado el derecho de contradicción y defensa de la empresa GREAT SHOES S.A.S., pues la parte demandada no ha cambiado desde los inicios del proceso ordinario laboral, pese a que en un principio se había vinculado al señor EDWIN DARÍO SOTO MONTES como persona natural y hoy lo hace en calidad de representante legal de una persona jurídica, sumado a ello, ambos codemandados han estado representados por el mismo apoderado judicial, quien a pesar de haber asistido a la audiencia celebrada el 5 de febrero de 2020, en la que se resolvió la excepción previa de INEPTA DEMANDA, no formulo ningún reparo frente a lo resuelto por quien detentaba la titularidad del despacho en ese momento.

Y que, en todo caso, de haberse incurrido en alguna irregularidad procesal, la misma se entiende saneada, pues la codemandada GREAT SHOES S.A.S., pudo contestar la demanda y solicitar pruebas, es decir, ejerció a cabalidad su derecho de contradicción y defensa.

En relación a la segunda causal (numeral 2° del art. 133 del Código General del Proceso), argumentó que el simple hecho de haberse acogido una

excepción previa, no significa necesariamente la terminación del proceso como lo aduce la contraparte, pues este no es un modo de terminación del proceso, por el contrario, la decisión de otorgarle a la parte demandante un término de 3 días para subsanar su escrito introductorio, tenía como finalidad enmendar el trámite, como efectivamente ocurrió.

Y que en ningún momento se han dejado de resolver las excepciones propuestas por GREAT SHOES S.A.S., pues, al haberse señalado fecha para la audiencia del art. 77, significaba que sería esta la oportunidad para emitir el pronunciamiento respectivo.

### **III. RECURSO DE APELACIÓN**

La anterior decisión fue recurrida en apelación por el apoderado judicial de la sociedad GREAT SHOES S.A.S., quien expuso los mismos argumentos con los cuales formuló las causales de nulidad propuestas, agregando en su alzada que la participación del representante legal EDWIN DARÍO SOTO MONTES como persona natural en las audiencias realizadas con anterioridad, de ninguna manera lo comprometen procesalmente, ni tampoco convalida las actuaciones surtidas.

#### **Alegatos de conclusión**

No se presentaron alegatos de conclusión en esta instancia.

### **IV. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

#### **Naturaleza jurídica de la pretensión. –Nulidades Procesales:**

Es posible revisar el auto por vía de apelación, al tenor de lo dispuesto en el artículo 65 numeral 6° del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, habida cuenta que en la audiencia celebrada el 11 de abril de 2023, se RECHAZÓ DE PLANO unas nulidades procesales propuestas por el apoderado judicial de la codemandada GREAT SHOES S.A.S.

**“ARTICULO 65. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACION.** <Artículo modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.
2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.
3. El que decida sobre excepciones previas.
4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.
5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.
- 6. El que decida sobre nulidades procesales.**

(...)”

Lo anterior, por cuanto las nulidades propuestas por el apoderado judicial de la sociedad GREAT SHOES S.A.S., no reúnen los requisitos formales para ser alegadas, en los términos del art. 135 del Código General del Proceso, aplicable en materia laboral y seguridad social en virtud de la remisión normativa contenida en el art. 145 del CPTSS.

**“ARTÍCULO 135. REQUISITOS PARA ALEGAR LA NULIDAD.** La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, **ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla.**

La nulidad por indebida representación o por falta de notificación o emplazamiento solo podrá ser alegada por la persona afectada.

**El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación.”** (Negrillas de la Sala).



Y es que el requisito que el apoderado judicial de la GREAT SHOES S.A.S., echa de menos, es el de la oportunidad para proponer las causales de nulidad, pues lo está haciendo cuando estas causales ya se encontraban saneadas, conforme lo señalado en el art. 136 del Código General del Proceso.

***“ARTÍCULO 136. SANEAMIENTO DE LA NULIDAD. La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos:***

***1. Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla.***

***2. Cuando la parte que podía alegarla la convalidó en forma expresa antes de haber sido renovada la actuación anulada.***

***3. Cuando se origine en la interrupción o suspensión del proceso y no se alegue dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha en que haya cesado la causa.***

***4. Cuando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa.***

Y es que en relación a la causal 2° del art. 133 del Código General del Proceso “...Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia...”, debe decirse por parte de la Sala que la misma solo estaría eventualmente configurada en el desarrollo en la audiencia realizada el 5 de febrero de 2020, cuando la juez de primer grado, declaró probada la EXCEPCIÓN PREVIA de INEPTA DEMANDA, y otorgó a la parte demandante un término de 3 días para subsanar las irregularidades advertidas en el escrito introductorio, y como dicha decisión se notificó en ESTRADOS, era en esta misma audiencia pública que la parte interesada debió proponer la referida causal de nulidad (oportunidad procesal), máxime que la causal 2°, a juicio de la Sala, sí era saneable, toda vez que el proceso ordinario laboral no se dio por concluido en aquella audiencia, lo cual no era posible toda vez que la parte pasiva estaba integrada por dos codemandados, y la excepción previa acogida en la instancia no guardaba relación alguna con la codemandada MARÍA GABRIELA CORREA ÁNGEL, con quien eventualmente pudo haberse continuado el proceso.

Y frente a la causal 8° del art. 133 del CGP, que alude a la indebida notificación del auto admisorio de la demanda, debe decirse que no se encuentra configurada en el presente asunto, pues el único AUTO ADMISORIO proferido en la litis fue aquel de fecha 12 de febrero de 2019 (archivo PDF 008), el cual fue debidamente notificado a los demandados.

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Caldas (Ant.), doce de febrero de dos mil diecinueve.

AUTO I	0073
RADICADO	05129-40-03-001-2019-00025-00
PROCESO	ORDINARIO-LABORAL
DEMANDANTE	SINDY CAROLINA MARÍN RÍOS
DEMANDADO	MARIA GABRIELA CORREA ANGEL y EDWIN SOTO MONTES
ASUNTO	ADMITE DEMANDA

La presente demanda ORDINARIA LABORAL instaurada por **SINDY CAROLINA MARÍN RÍOS**, en contra de **MARIA GABRIELA CORREA ANGEL y EDWIN SOTO MONTES**, reúne los presupuestos de los artículos 12 y 14 de la Ley 712 de 2001, que reformaron los artículos 25 y 26 del C. P. del T. En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Admitir la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **SINDY CAROLINA MARÍN RÍOS**, en contra de **MARIA GABRIELA CORREA ANGEL y EDWIN SOTO MONTES**.

Por lo tanto, ese auto de fecha 3 de marzo de 2020 y su corrección de fecha 14 de julio de 2020, de los que se duele el recurrente, no tenían por qué indicar AUTO ADMISORIO de la demanda, pues en realidad lo que allí se tenía que resolver era la admisión de una reforma, y permitirles a los codemandados un nuevo pronunciamiento al respecto, como justamente ocurrió, según se aprecia en los archivos PDF 024 y 039 del expediente digital.

En todo caso, y como acertadamente lo indicó el juez de primer grado al resolver la causal de nulidad propuesta, la eventual irregularidad que hubiese podido acontecer se entiende saneada, pues los codemandados pudieron ejercer su derecho de contradicción y defensa en el mismo término de 10 días, lo cual encuadra dentro de las causales de saneamiento de nulidades procesales, a las que alude el art. 136 del Código General del Proceso, así:

*“...4. cuando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa...”.*

Resaltando la Sala que las inconformidades presentadas por el recurrente ya habían sido objeto de pronunciamiento por el funcionario judicial de primer grado mediante auto del 20 de agosto de 2020, visible en el archivo PDF 021, y ahora quiere que sean revividas, a sabiendas que su no acogimiento constituyó una decisión interlocutoria que se encontraba en firme, motivos por los cuales habrá de confirmarse el auto de fecha 11 de abril de 2023, mediante el cual se rechazó de plano las causales de nulidad propuestas, y dada la insistencia injustificada en las mismas, se impondrán las costas procesales en esta instancia a la codemandada GREAT SHOES S.A.S., y en favor de la parte demandante, según lo dispuesto en el numeral 1° del art. 365 del Código General del Proceso, dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de \$580.000 equivalente a ½ SMLMV para la anualidad 2023.

## **V – DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN,**

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto objeto de apelación de fecha 11 de abril de 2023 proferido por el Juzgado Civil del Circuito de Caldas – Ant., según lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO:** Costas en esta instancia a cargo de la codemandada GREAT SHOES S.A.S., y en favor de la parte demandante, dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de \$580.000 equivalente a ½ SMLMV para la anualidad 2023.

**TERCERO:** Se ordena la notificación por **ESTADOS** de esta providencia, la devolución del expediente al juzgado de origen y se autoriza su reproducción virtual a las partes del proceso.

**Los magistrados**



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por  
ESTADOS

N ° 134 del 4 de Agosto de 2023.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>.