

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL  
Aprobado ACTA 217

Medellín, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	María Marleny Ocampo Montoya
DEMANDADO(S)	Martha Lucia Fonnegra de Gaviria Luz Angela Fonnegra Colpensiones
RADICADO	05001-31-05-009-2017-00399-01(P36922)
DECISIÓN	Confirma y modifica
MAGISTRADA PONENTE	Carmen Helena Castaño Cardona

En la fecha, el **Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral**, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en el proceso ordinario promovido por **MARÍA MARLENY OCAMPO MONTOYA** contra **MARTHA LUCIA FONNEGRA DE GAVIRIA** y **LUZ ÁNGELA FONNEGRA** con radicado **05001-31-05-009-2017-00399-01**

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

I. ANTECEDENTES:

Pretensiones:

La demandante solicita se declare la existencia de una única relación laboral, sin solución de continuidad con las demandadas; y, en consecuencia, se condene al reajuste del salario, cesantía, intereses a la cesantía y vacaciones durante el tiempo laborado. Asimismo, se condene al pago de cotizaciones por el riesgo de vejez con su respectivo cálculo actuarial, sanción del artículo 254 del Código Sustantivo de Trabajo, sanción del artículo 65 del CST por la falta de pago de los salarios y prestaciones debidas o en subsidio la sanción de su parágrafo por

la falta de información por escrito y por la falta de pago de la seguridad social y parafiscalidad, a la indemnización del artículo 64 del CST por despido injusto, dotación y calzado por la suma de \$900.000, perjuicios materiales y morales, a la indexación, costas y lo ultra y extra petita que se pruebe en el proceso.

### **Hechos:**

Como fundamento de sus pretensiones indica la demandante que laboró al servicio de las señoras **Martha Lucia Fonnegra de Gaviria y Luz Ángela Fonnegra** por medio de un contrato a término indefinido desde el **22 de julio de 2014** hasta el **16 de abril de 2015**, fecha esta última en la que fue despedida sin justa causa.

Manifiesta que se desempeñaba como empleada doméstica externa, con una jornada laboral de **lunes a sábado**, en el horario exigido por las empleadoras y con un salario mensual de **\$500.000**, suma inferior al mínimo que recibía en efectivo.

Agrega que las demandadas le adeudan la suma de \$1.920.987 por concepto de reajuste de salario y que, en cuanto a la cesantía, sus intereses y las vacaciones le realizaron pagos parciales por un valor inferior al mínimo legal de cada anualidad.

Añadió que no fue afiliada a la seguridad social, como tampoco a la caja de compensación familiar, ni le cancelaron los conceptos correspondientes a las prestaciones sociales ni la dotación de calzado y vestido de labor

### **Contestaciones:**

**Martha Lucia Fonnegra de Gaviria y Luz Ángela Fonnegra:** representadas a través de curador ad litem respondieron que se oponen a la totalidad de las pretensiones. Como excepciones de mérito propuso las que denominó: falta de causa para demandar, inexistencia de la relación laboral, prescripción, compensación y buena fe.

**Colpensiones:** indicó que no se opone a las pretensiones por cuanto las mismas las reclama un tercero ajeno a la entidad, configurandose entonces una falta de legitimación en la causa por pasiva. Como excepciones de mérito propuso las que denominó: falta de legitimación en la causa por pasiva, buena fe, excepción innominada e imposibilidad de condena en costas.

### **Sentencia de primera instancia:**

El Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **28 de noviembre de 2022**, condenó a la señora **Martha Lucia Fonnegra de Gaviria** a realizar el pago de los aportes al sistema de seguridad social integral de la demandante a Colpensiones por el período comprendido del 22 de julio de 2014 al 16 de abril de 2015, con los correspondientes intereses de mora de conformidad con el artículo 23 de la ley 100 de 1993, teniendo en cuenta un salario de \$500.000, previo cálculo actuarial que debe realizar Colpensiones

### **Apelación:**

La decisión anterior fue recurrida en apelación por la **demandante**, manifestando que dentro del proceso se dio por demostrado los extremos temporales y el salario devengado siendo este inferior al mínimo legal mensual vigente. Agrega que difiere del juez de primera instancia al no encontrar probada la **jornada completa de trabajo**, hecho que vulnera el principio laboral de in dubio pro operario, habida cuenta que se allegó al expediente una liquidación de prestaciones sociales. Asimismo, indica que, en cuanto a los aportes de la seguridad social y considerando el parágrafo del artículo 65 del CST, el *a-quo* omite pronunciarse sobre el mismo sin acreditarse la buena fe por parte de las demandadas.

### **Alegatos:**

Las partes no presentaron alegatos

## **II. CONSIDERACIONES:**

### **Problema Jurídico**

El problema jurídico para resolver en esta instancia de conformidad con el recurso de apelación será determinar si se encuentra demostrado o no la jornada en que la demandante prestó sus servicios a la demandada y cuál fue su remuneración, con el fin de establecer si se adeuda algún concepto laboral. Además, si hay lugar a la sanción de que trata el parágrafo del artículo 65 del CST.

### **Pruebas relevantes**

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas obrantes en el expediente:

1. **Escrito** presentado por la demandante que data del **31 de diciembre de 2014**, en el cual se lee: *“Yo Marleny Ocampo con cédula #39.405.136 de Apartadó, recibo de la señora Martha Lucia Fonnegra con cedula #21.679.191 de Copacabana, el valor de \$389.90 como liquidación hasta hoy, por los servicios prestados en su casa como empleada doméstica. Empecé a trabajar el 22 de julio de 2014”* (01/Pág. 14)
2. **Liquidación de servicios** en el que se destaca: *“desde el 1 de enero hasta el 16 de abril de 2015. Solo se toma este tiempo porque desde el 22 de julio de 2014, fecha en que inició a prestar su servicio como empleada doméstica en la casa de la señora Martha Lucia Fonnegra de Gaviria, se liquidó hasta el 31 de diciembre de 2014. Renunció por su propia voluntad. Sueldo devengado: \$500.000. Nota: el valor de la prima y de las vacaciones se tomó la fecha inicial (22 de julio de 2014 a abril 16 de 2015). Firma Marta Lucia Fonnegra de G. con la anotación: No quiso firmar hoy 24 de abril de 2015 a las 12 menos 10 a.m.”*. (01/Pág. 16)

Efectuada la anterior anotación procederá la Sala a resolver los problemas jurídicos puestos en su conocimiento.

Señala la demandante, señora **María Marleny Ocampo Montoya**, que existió una relación laboral con las señoras **Martha Lucia Fonnegra de Gaviria** y **Luz Angela Fonnegra** desde el **22 de julio de 2014 hasta el 16 de abril de 2015**; por su parte, las demandadas, a través de curador ad litem presentaron oposición a la totalidad de las pretensiones; finalmente, el juzgado del conocimiento condenó a la demandada a realizar el pago de los aportes al sistema de seguridad social integral, del periodo correspondiente entre el 22 de julio de 2014 y el 16 de abril de 2015, con los correspondientes intereses de mora, teniendo en cuenta un salario de \$500.000, previo calculo actuarial. Sobre las demás pretensiones absolvió a la demandada al considerar que, si bien a todo trabajador debe reconocerse el mínimo legal mensual vigente, debe acreditarse la jornada máxima laboral para realizar el reajuste pretendido; además de no cumplir la demandante la carga probatoria para demostrar las demás pretensiones que reclama.

No fue objeto de recurso lo relacionado con la declaración de existencia de una relación laboral regida por un contrato de trabajo entre la demandante y Martha Lucia Fonnegra de Gaviria y sus extremos temporales.

Ahora bien, para resolver el problema jurídico planteado, la recurrente insiste que en el proceso se logró demostrar, a través de la liquidación y del interrogatorio por ella rendido, que el salario devengado era inferior al mínimo mensual vigente y que laboraba la jornada completa, por lo que es procedente el

pago de reajustes de salarios y prestaciones sociales, de lo contrario se estaría vulnerando el principio laboral de in dubio pro operario.

Dicho esto, conforme a los principios que informan la carga de la prueba, incumbe probar las obligaciones o su extinción a quien alega aquellas o esta (Código Civil, artículo 1757) e incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen (Código General del Proceso, artículo 167, inciso 1º). Los postulados anteriores aplicados a un proceso ordinario significan que al demandante le corresponde demostrar el contrato de trabajo, la remuneración convenida, los extremos temporales de la mencionada relación de trabajo, entre otros.

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL728-2021 manifestó que, no por el hecho que se presume la existencia de la relación laboral en los términos del artículo 24 del Código Sustantivo de Trabajo, derivado de la prestación personal del servicio, exime a la demandante de cumplir con otras cargas probatorias. Al respecto esta Corporación indicó que:

*“(...) la presunción prevista en el artículo 24 del CST, no exonera al trabajador que persigue su aplicación de que «además de demostrar la actividad personal que da lugar a la presunción que se cuestiona, (...) acreditar otros supuestos de hecho necesarios para la procedencia de las obligaciones laborales que el trabajador reclama»; así se recordó en la sentencia SL2608-2019, que reiteró lo dicho en la providencia CSJ SL 2780-2018, la que a su vez memoró la sentencia CSJ SL, 6 mar. 2012, rad. 42167, en la que al efecto se consideró:*

*[...] recuerda la Corte que la circunstancia de quedar demostrada la prestación personal del servicio, debiéndose presumir la existencia del contrato de trabajo en los términos del artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo, no releva al demandante de otras cargas probatorias, pues además le atañe acreditar ciertos supuestos transcendentales dentro de esta clase de reclamación de derechos, como por ejemplo los extremos temporales de la relación, el monto del salario, su jornada laboral, el trabajo en tiempo suplementario si lo alega, el hecho del despido cuando se demanda la indemnización por terminación del vínculo sin justa causa, entre otros.”*

Se debe advertir entonces que el interrogatorio de parte es procedente en la medida en que sea idóneo para provocar confesión, por lo que no pueden tenerse probadas, por sí solas, las afirmaciones realizadas por las partes, salvo las que por confesión pueden advertir alguna situación desfavorable para esta, conforme lo dispuesto por el artículo 191 del Código General del Proceso. De igual forma, existe un principio general, el cual expresa que la prueba no puede ser creada por quien la invoca.

Respecto a lo anterior, debido a que las demandadas se encuentran representadas por curador ad litem, ninguna confesión se puede predicar de estas.

Así las cosas, en el caso objeto de estudio no se evidencia por parte de la demandante prueba alguna que acredite la jornada en la que realizaba su labor. Y es que no puede predicarse que, con la sola manifestación realizada por esta

sea suficiente para desentrañar la periodicidad con la que laboraba al servicio de la señora **Martha Lucia Fonnegra de Gaviria**, pues la demostración de la prestación del servicio no la exonera de la obligación de otras cargas probatorias. Por lo anterior, esta Sala del Tribunal coincide con las motivaciones del juzgado del conocimiento, esto es que, con las pruebas allegadas al plenario no se demuestra la jornada laboral que cumplía la actora. Si bien en la liquidación de servicios se desprenden los extremos temporales y una remuneración de \$500.000 mensuales, nada se demostró con relación a la intensidad horaria en que laboraba. En este sentido, conviene aludir a lo señalado por Corte sentencia SL3009-2017:

*“Si no es posible obtener el promedio de lo percibido por el trabajador y éste cumple jornada laboral completa es viable establecer como monto de la retribución un salario mínimo legal mensual”.*

De ello se desprende que para tener en cuenta que la remuneración equivalga al valor del salario mínimo legal mensual vigente para cada anualidad, debió demostrarse que la trabajadora cumplió con la jornada máxima ordinaria, completa, hecho que no ocurrió.

De acuerdo con las reglas de la sana crítica, la libre formación del convencimiento y la valoración probatoria de que trata el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, donde operador judicial tiene la facultad de libre apreciación y ponderación probatoria y con base en ello, inclinarse por los medios demostrativos que le merecen mayor persuasión o credibilidad, que le permiten hallar la verdad real, siempre y cuando las inferencias sean lógicas y razonables, (Ver sentencias CSJ SL2049-2018, SL1469-2021 y SL2262-2022), esta Sala concluye que en el presente caso, tal y como se ha advertido a lo largo de esta providencia, se demostró que la señora **María Marleny Ocampo Montoya** estuvo unida con **Martha Lucia Fonnegra de Gaviria** a través de una relación laboral regida por un contrato de trabajo; no obstante, la demandante no cumplió con el deber que le asiste de acreditar la jornada de trabajo ejercida como empleada de servicio doméstico, lo que conlleva a que no sea posible realizar reajustes de salarios y prestaciones sociales teniendo como base el salario mínimo legal mensual vigente para cada anualidad; y es que, no puede pretender la misma construir su propia prueba, a través de las declaraciones dadas en la demanda y en el interrogatorio de parte, pues sería desconocer la relevancia de los medios probatorios en el proceso judicial, siendo estos elementos necesarios que le dan al Juez la certeza de los hechos alegados.

Ahora bien, en cuanto a la aplicación del principio in dubio pro operario referido en el recurso, sea lo primero a advertir que este tiene cabida cuando frente a una misma norma existen por lo menos dos interpretaciones razonables debiendo el operador jurídico optar por la que más favorece al trabajador, mientras que el

segundo tiene aplicación cuando existen dos normas distintas que regulan la misma materia.

De acuerdo a lo anterior, se debe recordar que conforme con la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia la interpretación más favorable no es la surgida de la parte, puesto que lógico resulta que se ampara en fundamentos para la prosperidad de su pretensión, sino aquella duda seria y objetiva que surge en el juez al momento de interpretar la norma (sentencia SL3845-2019).

Debido a que las pretensiones de la demanda van dirigidas a condenas económicas, el elemento remuneración es esencial para el reajuste de los conceptos laborales reclamados. Además, con relación a la indemnización moratoria de que trata el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, al no existir condena alguna por reajuste de salarios y prestaciones no se podría imponer tal sanción, debido a que ninguno de estos conceptos se adeuda. Asimismo, respecto de la sanción de que trata el párrafo 1° de esta norma y ante la ausencia del valor por concepto de salario, no se cuenta con elementos para imponer alguna condena, lo que conlleva a que la sentencia merezca ser **CONFIRMADA**.

### **Costas procesales**

Las costas procesales de la primera instancia quedan como lo dijo el juzgado del conocimiento. Las de la segunda instancia, atendiendo a lo establecido en el numeral 1° del artículo 365 del Código General del Proceso y por no salir adelante la apelación formulada por la demandante, son de su cargo y en favor de la demandada. Como agencias en derecho en esta instancia se fija la suma de \$290.000.

### **III. DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, la **Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la providencia de primera instancia proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín el **28 de noviembre de 2022**, en el proceso ordinario adelantado por **MARÍA MARLENY OCAMPO**

**MONTOYA contra MARTHA LUCIA FONNEGRA DE GAVIRIA y LUZ  
ÁNGELA FONNEGRA**

**SEGUNDO:** Las costas procesales y agencias en derecho quedan como se dijo en la motivación de esta providencia.

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**.

**LOS MAGISTRADOS**

  
**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

  
**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**

  
**ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**