

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Aprobado ACTA 206

Medellín, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Juan de Jesús Torres Patiño
DEMANDADO(S)	Colpensiones
RADICADO	05001-31-05-020-2022-00442-01 (P 16023)
DECISIÓN	Confirma
MAGISTRADA PONENTE	Carmen Helena Castaño Cardona

En la fecha, el **Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral**, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en el proceso ordinario promovido por **JUAN DE JESÚS TORRES PATIÑO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES-** con radicado **05001-31-05-020-2022-00442-01**

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

I. ANTECEDENTES:

Pretensiones:

El demandante solicita se condene al reconocimiento y pago de la indemnización sustitutiva de pensión de vejez de manera indexada, a las costas procesales y lo ultra y extra petita que se pruebe en el proceso

Hechos:

Como fundamento de sus pretensiones expuso que nació el 21 de agosto de 1956 y tiene 946 semanas cotizadas en Colpensiones. Añadió que la demandada le

notificó mediante las resoluciones SUB-235538 de 2021 y SUB-118429 de 2022 la afiliación al programa BEPS, sin tener conocimiento sobre las implicaciones y trascendencia de la afiliación al referido programa.

Contestaciones:

Colpensiones: se opuso a la prosperidad de las pretensiones, al señalar que reconoció la prestación conforme a la resolución SUB-235538 de 2021 ingresando a nómina del periodo 2021/10 un pago único de \$8.665.369 al fondo BEPS. Como excepciones de mérito propuso las que denominó: inexistencia de la obligación de pagar reliquidación de indemnización sustitutiva, inexistencia de pago de intereses moratorios, prescripción, improcedencia de la indexación de las condenas, buena fe, imposibilidad de condena en costas, compensación y pago, la innominada o genérica.

Sentencia de primera instancia:

El Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **24 de mayo de 2023**, resolvió **ABSOLVER** a la Colpensiones de las pretensiones incoadas en su contra; **CONDENÓ** en costas procesales al demandante.

Apelación:

La decisión anterior fue recurrida en apelación por el demandante, manifestando que Colpensiones faltó al deber de información al no explicarle al afiliado las características e implicaciones de elegir el programa de Beneficios Económicos Periódicos BEPS.

Alegatos:

Corrido el término de traslado **Colpensiones** presentó alegaciones solicitando que se confirme la sentencia de primera instancia, teniendo en cuenta que, en el expediente obra autorización voluntaria y expresa por parte del demandante para que los recursos que correspondan por indemnización sustitutiva de pensión de vejez sean trasladados al Programa de Beneficios Económicos Periódicos BEPS, sin que haya indicado en la demanda haber sido engañado por la accionada.

II. CONSIDERACIONES:

Problema jurídico

El problema jurídico para resolver en esta instancia de conformidad con el recurso de apelación será: (i) establecer la eficacia o no del traslado de aportes al programa de Beneficios Económicos Periódicos – BEPS al no existir por parte de Colpensiones el deber de información al afiliado

Pruebas relevantes

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas obrantes en el expediente:

1. **Resolución SUB-235538 del 22 de septiembre de 2021** expedido por Colpensiones mediante el cual se reconoce el pago de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez por una sola vez al afiliado ingresado en la nómina periodo 202110 en la central de pagos del banco Fondo BEPS de Colpensiones (01/Págs. 24-32)
2. **Resolución SUB-118429 del 2 de mayo de 2022** emitido por Colpensiones mediante el cual niega la indemnización sustitutiva de pensión de vejez solicitada por el accionante (01/Págs. 34-40)
3. **Historia Laboral** del accionante con fecha de actualización al 24 de agosto de 2021 con 938,29 semanas cotizadas. (01/Págs. 41-48)
4. Formato **autorización traslado a BEPS** de fecha **31 de agosto de 2021** firmado por el accionante (14/Págs. 80-81)
5. Declaración de no pensión firmado por el accionante (14/ Pág. 249)
6. **Historia de subsidios** desembolsados a Colpensiones otorgados al accionante desde el 1 de julio de 2010 hasta julio de 2021, para un total de semanas subsidiadas de 557,14 expedida por **Fiduagraria S.A.** (11/Págs. 2-8)

Efectuada la anterior anotación procederá la Sala a resolver el problema jurídico puestos en su conocimiento.

Beneficios Económicos Periódicos –BEPS-

En el *sub iudice*, no es materia de discusión que: i) el señor **Juan De Jesús Torres Patiño**, nació el 21 de agosto de 1956 y que a la fecha cuenta con 66 años de edad; ii) el accionante tiene un total de semanas subsidiadas por el Programa de Subsidio al Aporte en Pensión de 557,14 (11/Págs. 2-8)

Ahora bien, el artículo 48 de la Constitución consagra el derecho a la Seguridad Social, como un servicio público de carácter obligatorio e irrenunciable que puede ser prestado bajo la dirección, coordinación y control del Estado o por intermedio de particulares; el acto legislativo 01 de 2005 incorporó modificaciones al sistema pensional en cuanto a la cuantía mínima de pensiones, disponiendo como criterio general que, ninguna pensión podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente. No obstante, se introdujo a la norma constitucional, una excepción al mencionado criterio, estableciendo que la ley podrá determinar los casos en que se puedan conceder beneficios económicos periódicos inferiores al salario mínimo a personas de escasos recursos que no cumplan con las condiciones requeridas para tener derecho a una pensión. Lo anterior, atendiendo los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad previstos en la Constitución.

De allí que, como servicio, el sistema de seguridad social integral tenga por objetivo “*garantizar la ampliación de cobertura hasta lograr que toda la población acceda al sistema*” a través de la afiliación al Sistema de Seguridad Social y la garantía de los sistemas de pensiones, salud, riesgos profesionales y los servicios sociales complementarios definidos en la ley. (Sentencia C-277-2021)

Ahora bien, la Ley 100 de 1993 consagra los Servicios Sociales Complementarios como una alternativa que permite a personas de escasos recursos pueda tener algún ingreso durante su vejez, siendo los Beneficios Económicos Periódicos – BEPS - uno de ellos.

Al respecto, se precisa que los Beneficios Económicos Periódicos – BEPS se encuentran regulados por la Ley 1328 de 2009 y por los Decretos 604 de 2013, 1872 de 2013, 2983 de 2013 y 2087 de 2014, ahora compilados por el Decreto 1833 de 2016, y en el Decreto 1494 de 2022.

El artículo 1° del Decreto 604 de 2013, compilado en el artículo 2.2.13.1.2 del Decreto 1833 de 2016, prevé:

“...Los Beneficios Económicos Periódicos son un mecanismo individual, independiente, autónomo y voluntario de protección para la vejez, que se ofrece como parte de los servicios sociales complementarios y que se integra al sistema de protección a la vejez, con el fin de que las personas de escasos recursos que participen en este mecanismo, obtengan hasta su muerte un ingreso periódico, personal e individual...”.

Luego, la Sentencia C-110 de 2019 dispone que los beneficios referidos no constituyen “una pensión en el sentido del artículo 48 de la Carta”, “sino [que son] un tipo especial de pensión semicontributiva” excluida del régimen pensional general. En tal perspectiva, no solo determinó, de un lado, la consolidación del sistema pensional general sometido a un régimen estricto de prohibiciones y requisitos, sino que también señaló una serie de subvenciones y medidas de protección social avaladas por la Carta. Entre aquellas se encuentran las pensiones asistenciales o semicontributivas, que no están sujetas a las limitaciones de las primeras y, a las que pertenecen en principio, los BEPS. La mencionada providencia expuso (Sentencia C-277-2021):

“No resulta constitucionalmente posible establecer una relación de identidad entre las pensiones en el sentido del artículo 48 y las demás prestaciones otorgadas por el Estado en desarrollo de las funciones de intervención, fomento o apoyo que prevé la Constitución. Cada una de ellas responde a una fisonomía particular y, en esa medida su régimen jurídico puede tener diferencias. (...) En tal sentido, en materia de protección a la vejez, el sistema de seguridad social no solo comprende -como medida principal- al sistema general de pensiones sino, adicionalmente, otros servicios sociales complementarios entre los que se encuentran, por ejemplo, el programa de subsidio de aporte a la pensión, los programas asistenciales y los BEPS, cuyo fin es apoyar a la población que por diversas circunstancias económicas y sociales no se encuentran en el grupo de personas con capacidad contributiva. Este último tipo de servicios constituyen un desarrollo posible del mandato según el cual ‘se garantiza a todos los habitantes el derecho irrenunciable a la seguridad social’.”

Ahora, el Decreto 1833 de 2016 en su artículo 2.2.13.2.1 expone los requisitos para el ingreso al Servicio Social Complementario de Beneficios Económicos Periódicos – BEPS:

- i) Ser ciudadano colombiano.
- ii) Percibir ingresos inferiores a un (1) Salario Mínimo Mensual Legal Vigente.

En su párrafo 2 se advierte: “La administradora del mecanismo una vez acepte la solicitud de ingreso al servicio social complementario BEPS, le suministrará a las personas la información de manera expresa y detallada, de todas las condiciones, reglas, beneficios, monto de incentivos y riesgos que voluntariamente se asumen al ingresar a dicho mecanismo.”

Los requisitos para ser beneficiario del Servicio Social Complementario de Beneficios Económicos Periódicos se encuentran regulados en el artículo 2.2.13.5.1. del referido decreto, así:

- i) Que el beneficiario si es mujer haya cumplido 57 años de edad y 62 años si es hombre.
- ii) Que el monto de los recursos ahorrados, más el valor de los aportes obligatorios, más los aportes voluntarios al Fondo de Pensiones Obligatorio y otros autorizados por el Gobierno nacional para el mismo propósito, no sean suficientes para obtener una pensión mínima.

- iii) Que el monto anual del ahorro sea inferior al aporte mínimo anual señalado para el sistema general de pensiones.

A su vez el Gobierno Nacional, en la Ley 1328 de 2009 en su artículo 87 dispuso incentivos con relación al ahorro individual precisando en su parágrafo lo siguiente:

“(…) para estimular dicho ahorro a largo plazo el Gobierno Nacional, con cargo a los recursos del Fondo de Solidaridad Pensional y teniendo en cuenta las disponibilidades del mismo, podrá establecer incentivos que se hagan efectivos al finalizar el período de acumulación denominados periódicos¹ que guardarán relación con el ahorro individual², con la fidelidad al programa y con el monto ahorrado e incentivos denominados puntuales³ y/o aleatorios para quienes ahorden en los períodos respectivos.

En todo caso, el valor total de los incentivos periódicos más los denominados puntuales que se otorguen no podrán ser superiores al 50% de la totalidad de los recursos que se hayan acumulado en este programa, de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional.

Los incentivos que se definirán mediante los instructivos de operación del Programa Social Complementario, denominado Beneficios Económicos Periódicos, deben estar orientados a fomentar tanto la fidelidad como la cultura del ahorro para la vejez.

(…)

Como mecanismo adicional para fomentar la fidelidad y la cultura del ahorro el Gobierno determinará las condiciones en las cuales los recursos ahorrados podrán ser utilizados como garantía para la obtención de créditos relacionados con la atención de imprevistos del ahorrador o de su grupo familiar, de conformidad con la reglamentación que se expida para tal efecto.

(…)

Los recursos acumulados por los ahorradores de este programa constituyen captaciones de recursos del público; por tanto el mecanismo de ahorro al que se hace referencia en este artículo será administrado por las entidades autorizadas y vigiladas por la Superintendencia Financiera de Colombia.

El Gobierno Nacional podrá establecer el mecanismo de administración de este ahorro, teniendo en cuenta criterios de eficiencia, rentabilidad y los beneficios que podrían lograrse como resultado de un proceso competitivo que también incentive la fidelidad y la cultura de ahorro de las personas a las que hace referencia este artículo.

Con las sumas ahorradas, sus rendimientos, el monto del incentivo obtenido y la indemnización del Seguro, cuando a ella haya lugar, el ahorrador podrá contratar un seguro que le pague el Beneficio Económico Periódico o pagar total o parcialmente un inmueble de su propiedad.”

¹ **Incentivo periódico.** El incentivo es un subsidio periódico que consiste en un aporte económico otorgado por el Estado que se calcula anualmente de manera individual para cada beneficiario, sobre los aportes que haya realizado en el respectivo año y por lo tanto, se constituye en un apoyo al esfuerzo de ahorro, cuya finalidad última es desarrollar el principio de solidaridad con la población de menor ingreso. Su monto anual es un subsidio periódico al ahorro y se contabiliza anualmente. Artículo 2.2.13.4.1. Decreto 1833 de 2016

² **Cálculo del valor del incentivo periódico.** El valor del subsidio periódico que otorga el Estado, será igual al veinte por ciento (20%) del aporte realizado por el beneficiario del Servicio Social Complementario de Beneficios Económicos Periódicos. Es decir, por cada cien pesos (\$100) que una persona aporte en el respectivo año, le corresponderán veinte pesos (\$20) adicionales considerados como el subsidio periódico que otorga el Estado. Artículo 2.2.13.4.2. Decreto 1833 de 2016

³ **Incentivo puntual.** El incentivo puntual es un subsidio cuya finalidad es promover la fidelidad en el ahorro, consiste en acceder a microseguros ofertados por compañías aseguradoras legalmente constituidas, en las condiciones en que el Gobierno reglamente. Artículo 2.2.13.4.4. Decreto 1833 de 2016

En tal sentido, la persona que acceda al mecanismo BEPS, realiza ahorros de manera voluntaria y flexible, sin prohibiciones en cuanto a la cuantía y periodicidad y por su lado el Gobierno Nacional entregará un subsidio periódico o incentivo del 20% sobre lo ahorrado por el beneficiario.

Los recursos que se recaudan a partir del ahorro en los programas BEPS, junto con los rendimientos que estos generan y el incentivo del Gobierno, se registran y contabilizan en cuentas individuales dentro del fondo común de BEPS administrado por COLPENSIONES. Sin embargo, tales sumas de dinero pueden ser usadas por los beneficiarios de los BEPS: **(i)** para completar el número de semanas mínimas requeridas y acceder a la pensión; o, **(ii)** para destinar las sumas ahorradas en BEPS y sus rendimientos a incrementar el monto de la pensión. Igualmente, se puede escoger a **(iii)** la devolución de los ahorros en BEPS, más los rendimientos generados y, por último, **(iv)** si existe capital suficiente para una pensión, se podrían destinar las sumas ahorradas en BEPS más sus rendimientos a incrementar el saldo de su cuenta individual y obtener un aumento en la mesada pensional, caso en el que tampoco se obtendría el incentivo periódico del 20% (Sentencia C-277-2021)

Caso concreto

El demandante, señor **Juan de Jesús Torres Patiño**, solicita se condene a **Colpensiones** al reconocimiento y pago de la indemnización sustitutiva de pensión de vejez de manera indexada. Por su parte la demandada, se opone a las pretensiones incoadas en su contra al considerar que en la Resolución SUB-235538 de 2021 se reconoció la prestación, ingresando a nómina un pago único de \$8.665.369 al fondo BEPS. Finalmente, el juzgado de conocimiento absuelve a Colpensiones argumentando que en los Beneficios Económicos Periódicos-BEPS-, no le asiste el deber de información por parte de la demandada, sino que esta aplica en la escogencia de regímenes pensionales y no en la escogencia de una prestación adicional enmarcada en el mecanismo de pisos de la seguridad social; además de la conveniencia del afiliado de acogerse a los BEPS comparado con la suma de la indemnización sustitutiva de pensión de vejez que podría recibir; finalmente, alega el recurrente que por parte de Colpensiones no se le explicó las características e implicaciones de elegir el programa BEPS.

Pues bien, en el presente asunto, con relación al deber de información por parte de la administradora del mecanismo, el parágrafo 2° del artículo 2.2.13.2.1. del Decreto 1833 de 2016, señala que esta se dará una vez se acepte la solicitud de ingreso al servicio social complementario BEPS del demandante y no con anterioridad.

Del contenido del título 13 del citado Decreto 1833 de 2016, se extrae que es el ciudadano colombiano quien de manera voluntaria se inscribe en el programa del servicio social complementario BEPS; la administradora del mecanismo evaluará si cumple con las exigencias de ley; una vez acepte la solicitud, le suministrará al interesado información relacionada con el programa.

La norma en comento no contempla un deber de asesoría previo para vincularse al servicio social complementario BEPS o que ante la falta de esta se genere una ineficacia, toda vez que es el mismo demandante, quien de manera voluntaria se inscribe, anexando la documentación requerida, mientras que será la administradora del mecanismo la que determine si cumple con los requisitos legales para ser aceptado, lo cual sucedió con el accionante según se desprende del contenido de las resoluciones SUB-235538 de 2021 y SUB-118429 de 2022, emitidas por Colpensiones.

Asimismo, no se alegó y probó por el actor que la vinculación al programa esté revestida de algún vicio en el consentimiento, por lo que se entiende que la misma es válida.

Debido a que el servicio social complementario BEPS no contempla la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez en los términos del artículo 37 de la ley 100 de 1993, la sentencia absolutoria merece ser **CONFIRMADA**.

Costas procesales

Las costas procesales de la primera instancia quedan como lo dijo el juzgado del conocimiento. Las de la segunda instancia, atendiendo a lo establecido en el numeral 1° del artículo 365 del Código General del Proceso y por no salir adelante la apelación formulada por el demandante, son de su cargo y en favor de la demandada. Como agencias en derecho en esta instancia se fija la suma de \$290.000.

III. DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, la **Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín el **24 de mayo de 2023**, en el

proceso ordinario adelantado por **JUAN DE JESÚS TORRES PATIÑO**
contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -**
COLPENSIONES-

SEGUNDO: Las costas procesales y agencias en derecho quedan como se dijo
en la motivación de esta providencia.

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**.

LOS MAGISTRADOS


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA


HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ


ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ