

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTES	: DORA CECILIA TORRES TORO
DEMANDADOS	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.
INTERVINIENTE EXCLUYENTE:	HENRRY SALVADOR OROZCO OSPINA
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-013-2021-00236-01
RADICADO INTERNO	: 232-23
DECISIÓN	:REVOCA PARCIALMENTE, CONDENA, Y CONFIRMA
ACTA NÚMERO	: 245

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve los recursos de apelación en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte demandante, solicita el reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente, a partir del 25 de marzo de 2019, por la muerte de su hijo Diego Alejandro Orozco Torres; de los intereses moratorios o la indexación de las mesadas pensionales; y las costas procesales.

Fundamenta sus pretensiones en que, el 25 de marzo de 2019 falleció el Sr. Diego Alejandro Orozco Torres; al momento de su muerte estaba afiliado a la sociedad Protección S.A. al cabimiento de los riesgos de invalidez, vejez y muerte; en el periodo comprendido del 25 de marzo de 2016 al 25 de marzo de 2019 tenía mas de 50 semanas cotizadas; el causante no tenía cónyuge, compañera permanente ni descendencia; la Sra. Dora Cecilia Torres Toro es la madre del Sr. Diego Alejandro Orozco Torres y para el momento de su deceso, dependía económicamente de él; el padre del causante, el Sr. Henry Salvador

Orozco Ospina es autosuficiente económicamente; la accionada Protección S.A. negó la prestación económica por no existir dependencia económica.

RESPUESTA A LA DEMANDA

La entidad demandada Protección S.A. acepta la fecha del fallecimiento del afiliado; que el Sr. Diego Alejandro Orozco Torres estaba afiliado a la accionada según solicitud de vinculación del 20 de octubre de 2008; la consanguinidad del causante con la Sra. Dora Cecilia Torres Toro; las reclamaciones elevadas por la demandante y el Sr. Henry Salvador Orozco Ospina; la negación de la prestación económica. Que no es cierta la dependencia económica de la demandante frente al afiliado, porque de la investigación administrativa se desprende que la manutención de la demandante no se encontraba supeditada de manera exclusiva al aporte económico que le suministraba el afiliado fallecido, ya que la subsistencia de ésta, se encontraba distribuida en el grupo familiar compuesto por su hija Ani Yulieth Ruiz Torres, quien laboraba y aportaba conjuntamente para sufragar los gastos de vivienda, alimentación y servicios públicos, llevando a concluir que existía una cooperación para contribuir en el sostenimiento del núcleo familiar; señala que, el causante devengaba un salario de \$1.050.000 según la jefe de recursos humanos de la Empresa Americana de Elevadores, donde laboraba el causante y de la historia laboral expedida por Protección S.A., el ingreso base de cotización, del cual destinaba la suma de \$580.000 o \$600.000 para los gastos del hogar, más los \$400.000 que según el Sr. Henry Salvador Orozco Ospina, además que tenía que destinar dinero para sufragar los gastos propios, el pago de matrícula en la Institución Universitaria Pascual Bravo y el sostenimiento de la moto de alto cilindraje. No le constan los demás hechos de la demanda.

Se opuso a las pretensiones de la demanda. propuso las excepciones de inexistencia de la obligación; imposibilidad del reconocimiento de la pensión de sobrevivencia; cobro de lo no debido; pago y compensación; improcedencia de condena al pago de intereses moratorios; buena fe; prescripción (expediente digital 07).

En auto del 15 de junio de 2021, el Juzgado de conocimiento ordenó integrar al Sr. Henry Salvador Orozco Ospina en calidad de interviniente excluyente en calidad de padre del Sr. Diego Alejandro Orozco Torres (expediente digital 03).

En la **demanda del interviniente excluyente, el Sr. Henry Salvador Orozco Ospina demanda a la Sra. Dora Cecilia Torres Toro**, solicitando se DECLARE que la Sra. Dora Cecilia Torres Toro no es beneficiaria de la pensión de sobreviviente. Se le ORDENE a Protección S.A. a pagar al Sr. Henry Salvador Orozco Ospina en calidad de heredero, el 50% de la cuenta de ahorro individual, una vez acreditada el derecho, mediante la presentación del respectivo trabajo de partición. Se condene al pago de costas procesales.

Sustenta sus pretensiones en que los señores Henry Salvador Orozco Ospina y Dora Cecilia Torres Toro en virtud del matrimonio procrearon a Diego Alejandro Orozco Torres; el Sr. Diego Alejandro Orozco Torres falleció el 25 de marzo de 2019, el cual cotizó 50 semanas en los 3 años anteriores a su fallecimiento; el afiliado era soltero, sin hijos, ni compañera permanente y nadie dependía de él; el causante vivía con su madre y su hermana; al momento de la muerte del Sr. Diego Alejandro Orozco Torres, la madre de este no dependía económica de él porque se encontraba laborando, no era beneficiaria de salud, no paga arriendo por ser propietaria del inmueble que ocupaba; lo poco que Diego Alejandro Orozco Torres aportaba en la casa, es lo que normalmente hace cualquier persona en sus propios gastos y en oportunidades era el Sr. Henry Salvador Orozco Ospina y le daba dinero, dado que el afiliado utilizaba ropa de marca, estudiaba, y tenía moto costosa, el salario del causante era casi el mínimo, y tenía deudas en la empresa donde laboraba; asegura el Sr. Henry Salvador Orozco Ospina que presenta un estado de salud más grave que el de la Sra. Dora Cecilia Torres Toro, al presentar un parkinson avanzado que no le permite laborar ni pararse de la cama en ocasiones. Tanto el Sr. Henry Salvador Orozco Ospina como la Sra. Dora Cecilia Torres Toro solicitaron la pensión de sobreviviente, la cual fue negada (expediente digital 19)

En la **demanda del interviniente excluyente, el Sr. Henry Salvador Orozco Ospina demanda a la sociedad Protección S.A.**, solicitando se DECLARE que los dineros existentes en la cuenta de ahorro individual deben ser parte de la masa sucesoral del Sr. Diego Alejandro Orozco Torres. CONDENAR a Protección S.A. a reconocer y pagar al Sr. Henry Salvador Orozco Ospina en calidad de heredero, el 50% del capital y los correspondientes rendimientos que existen en la cuenta de ahorro individual del Sr. Diego Alejandro Orozco Torres, por hacer parte de la masa sucesoral; reconocerle al Sr. Henry Salvador Orozco Ospina, los intereses moratorios; sea condenado en costas procesales Protección S.A.

Sustenta sus pretensiones en que los señores Henry Salvador Orozco Ospina y Dora Cecilia Torres Toro en virtud del matrimonio procrearon a Diego Alejandro Orozco Torres; el Sr. Diego Alejandro Orozco Torres falleció el 25 de marzo de 2019, el cual cotizó 50 semanas en los 3 años anteriores a su fallecimiento; el afiliado era soltero, sin hijos, ni compañera permanente y nadie dependía de él; lo poco que Diego Alejandro Orozco Torres aportaba en la casa, es lo que normalmente hace cualquier persona en sus propios gastos y en oportunidades era el Sr. Henry Salvador Orozco Ospina y le daba dinero, dado que el afiliado utilizaba ropa de marca, estudiaba, y tenía moto costosa, el salario del causante era casi el mínimo, y tenía deudas en la empresa donde laboraba; el Sr. Henry Salvador Orozco Ospina trabajaba como conductor de taxi pero debido a parkinson no pudo volver a laborar, razón por lo que le fue reconocida pensión de invalidez (sic), la cual no le alcanza para sus gastos personales; asegura el Sr. Henry Salvador Orozco Ospina que presenta un estado de salud más grave que el de la Sra. Dora Cecilia Torres Toro, al presentar un. Tanto el Sr. Henry Salvador Orozco Ospina como la Sra. Dora Cecilia Torres Toro solicitaron la pensión de sobreviviente, la cual fue negada (expediente digital 20)

La Sra. Dora Cecilia Torres Toro dio contestación a la demanda de intervención excluyente, aceptando la procreación de Diego Alejandro Orozco Torres del matrimonio entre los señores Henry Salvador Orozco Ospina y Dora Cecilia Torres Toro; el fallecimiento del hijo y el cumplimiento de las 50 semanas en los 3 años anteriores a la muerte del afiliado; que el causante era soltero, no dejó descendencia; que el causante vivía con su madre y hermana; la reclamación elevada por la Sra. Dora Cecilia Torres Toro. Lo relacionado con las dificultades en la comunicación entre los señores Henry Salvador Orozco Ospina y Dora Cecilia Torres Toro, no está relacionado con este tipo de proceso. No le consta la situación de salud del Sr. Henry Salvador Orozco Ospina, ni la reclamación elevada por este a Protección S.A.. Frente a los demás hechos de la demanda sostiene que no son ciertos. Se opuso a las pretensiones de la demanda. Propuso las excepciones de cumplimiento de los requisitos exigidos en la ley por parte de la Sra. Dora Cecilia Torres Toro para ser beneficiaria de la pensión de sobreviviente (expediente digital 23).

La sociedad Protección S.A. dio contestación a la demanda de intervención excluyente manifestando que es cierta la filiación de Diego Alejandro Orozco Torres frente a los señores Henry Salvador Orozco Ospina y Dora Cecilia Torres Toro pero no le consta el matrimonio entre estos; fecha de

fallecimiento del afiliado; las semanas cotizadas pero adiciona, que el aporte que daba Diego Alejandro Orozco Torres a su madre no era significativo al punto que lleve a predicarse la dependencia económica, porque de la investigación administrativa realizada por Protección S.A., se estableció que el Sr. Diego Alejandro Orozco Torres, a fecha de muerte se encontraba laborando y recibía como contraprestación la suma de \$1.000.000 aproximadamente, suma que destinaba para sus gastos personales, entre ellos, estudio y mantenimiento de la moto de alto cilindraje, más el aporte que le daba a su padre que ascendía a \$400.000 o \$500.000 mensuales; la reclamación elevada a Protección S.A.. considera que la reclamación no es un hecho. No le constan los demás hechos de la demanda. Se opuso a las pretensiones de la demanda. Propuso las excepciones de falta de acreditación de los requisitos legales para el reconocimiento de la devolución de saldos en favor de los herederos, improcedencia de condena al pago de intereses moratorios, buena fe, prescripción (expediente digital 24).

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del 26 de julio de 2023, el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ que la Sra. Dora Cecilia Torres Toro es beneficiaria del 100% de la pensión de sobrevivientes causada por la muerte del Sr. Diego Alejandro Orozco Torres, en calidad de madre con dependencia económica.

CONDENÓ a Protección S.A. a reconocer y pagar a la Sra. Dora Cecilia Torres Toro la suma de \$50.773.340, correspondiente al retroactivo liquidado desde el 25 de marzo de 2019 hasta el 30 de junio de 2023. A partir del 1 de julio de 2023, PROTECCIÓN S.A. continuará pagando a la demandante una mesada equivalente al SMLMV, el cual deberá ser incrementado anualmente, de conformidad con los mandamientos legales, sin perjuicio de la mesada adicional de diciembre; condenó a Protección S.A. a reconocer y pagar a la demandante Dora Cecilia Torres Toro la indexación de las condenas. AUTORIZÓ a Protección S.A. a efectuar del retroactivo pensional, los descuentos con destino al sistema de seguridad social en salud.

ABSOLVIÓ a Protección S.A. de las demás pretensiones incoadas en su contra por los señores Henry Salvador Orozco Ospina y Dora Cecilia Torres Toro. ABSOLVIÓ a la Sra. Dora Cecilia Torres Toro de las pretensiones formuladas en la demanda de intervención promovida por el Sr. Henry

Salvador Orozco Ospina. Costas a cargo del Sr. Henry Salvador Orozco Ospina y a favor de la Sra. Dora Cecilia Torres Toro.

IMPUGNACIÓN

El apoderado de la parte demandante solicita el reconocimiento de las costas procesales a cargo de la sociedad Protección S.A., toda vez que la condena en costas contemplada en el art. 365 del CGP se ha establecido un régimen objetivo para establecer su imposición, donde se condena en costas a la parte que resulta vencida en juicio y en este proceso las pretensiones de la demanda fueron reconocidas, Protección S.A. se resistió a las pretensiones de la demanda y las excepciones no fueron prosperas.

La apoderada de la parte interviniente excluyente, solicita que la sentencia sea revocada y en su lugar se acepten las pretensiones del Sr. Henry Ospina, teniendo en cuenta que en el trámite del proceso no se demostró la subordinación económica de la Sra. Dora Cecilia Torres Toro frente a su hijo, ni que se viera afectada su vida digna con el fallecimiento este y ello se prueba porque 3 años después del fallecimiento de Diego Alejandro Orozco Torres no solicitó una acción que protegiera provisionalmente su derecho; se hablase del estado de salud deteriorado de la demandante, pero se desconoce que la Sra. Dora Cecilia Torres Toro ha laborado y cotizado como persona independiente; aseguró demandante y su hija Ani Yulieth Ruiz Torres, que la afiliación y cotización pensional era debido a su situación de salud, no obstante, la misma podía ser atendida en calidad de beneficiaria de sus hijos, siendo extraño que cotizara unos meses como independiente y el resto del tiempo como dependiente de algunas empresas; considera que no se debe desatender las contradicciones de los testigos allegados por las partes, y se debió tener en cuenta que hay testigos que si bien no eran directos en el conocimiento del dinero que entregaba el causante a su madre, tenían conocimiento directo que el Sr. Diego Alejandro Orozco Torres se veía constantemente en necesidades económicas, lo mismo dijo la hermana del causante y el testigo Jesús David; considera que la dependencia económica debe ser suficiente y necesaria, pero no comparte la decisión del juzgado, al considerar que la dependencia económica al existir contradicciones en los testimonios; si bien hay que acoger los testimonio favorables, también hay atender las partes del testimonio que tiene contradicciones y existen prueba documental que beneficia al interviniente. Asegura que el dinero aportado por el causante es el que correspondía a sus gastos personales y como integran de un grupo familiar,

sin que genere una dependencia. Con fundamento en lo anterior, solicita se tenga en cuenta las contradicciones en los testimonios y se tengan en cuenta las pruebas donde la dependencia económica no es lo suficientemente necesaria.

La apoderada de Protección S.A., solicita se revoque la sentencia que reconoce la pensión de sobreviviente teniendo en cuenta que las sentencias SL 2490 de 2019 y SL 1218 de 2021, se identifican como elementos estructurales para determinar la dependencia económica, la falta de autosuficiencia económica a partir de recursos propios o de terceros y una relación de subordinación económica, respecto de la persona fallecida de forma que le impida valerse por sí mismo y vea afectado su mínimo vital en un grado significativo, elementos que se deben analizar según cada caso particular; y ha indicado la Corte, que la presencia de un auxilio o ayuda monetaria no es indicativo de una verdadera dependencia económica y en esta eventualidad no se cumplirían las exigencias de la ley; frente al elemento de la subordinación económica, corresponde a la imposibilidad de valerse por sí misma y se vea afectado su mínimo vital en un grado significativo.

Conforme a lo anterior, para la apelante, las condiciones de vida de la demandante con posterioridad a la muerte de su hijo no desmejoran o no se afectaron, por lo que no hubo una dependencia económica, ello porque en el trámite del proceso se dieron manifestaciones por parte de la demandante y del interviniente, de las cuales se puede extraer que no existía dependencia económica de ninguno de los padres, dado que el Sr. Henry Salvador Orozco Ospina es pensionado por vejez, de manera semanal le daba dinero a su hijo porque no le alcanzaba su propio salario para solventar los gastos en que incurría por concepto de estudios, deudas, sostenimiento de su moto y gastos personales.

En relación con la Sra. Dora Cecilia Torres Toro, indica que la vivienda en la que residía la demandante era propia; dicha vivienda fue dividida en dos niveles y por uno de ellos percibe un ingreso como arriendo; la Sra. Dora Cecilia Torres Toro en su declaración conoce con claridad el monto del salario del hijo pero no conoce el valor de las deudas del mismo, no conocía el valor que debía pagar por la carrera de Ingeniería; existe un indicio e incongruencia de la declaración de la demandante, en la investigación administrativa, donde manifestó que el causante le aportaba \$1.000.000 pero en el interrogatorio de parte dijo que el aporte era de \$600.000; dijo que con aporte de su hijo

realizaba el pago de aportes al Sistema de Seguridad Social en pensiones, pero el despacho no tuvo en cuenta que los argumentos dados en los alegatos de conclusión, pues el hecho de los aportes a pensiones no fue narrado en la demanda sin que se pueda tener por probado y aunado a ello, expone que al consultar la historia laboral de la demandante la cual está afiliada a Protección S.A., encuentra que la Sra. Dora Cecilia Torres Toro solo cuenta con un mes de cotización realizado como independiente en febrero de 2019 y que fue realizado con anterioridad a la fallecimiento del hijo, y con anterioridad a esa fecha la demandante no tenía cotizaciones realizadas en calidad de independiente. Tampoco es cierto que con posterioridad a la muerte del afiliado, la demandante haya realizado cotizaciones intermitentes, porque según la historia laboral, en los años 2019 y 2020 las cotizaciones fueron continuas; la demandante tiene satisfecho el requisito de semanas para la pensión de vejez, al contar con más de 1.150 semanas cotizadas; dijo la demandante que el aporte que realizaba el Sr. Diego Alejandro Orozco Torres actualmente es asumido pro Ani Yulieth Ruiz Torres, la cual antes aportaba \$300.000 y en la actualidad aporta \$1.000.000, lo cual fue ratificado por la hija. Y resalta que la demandante con la muerte de su hijo, percibió una indemnización del seguro de vida de Suramericana por valor de \$65.000.000 y \$10.000.000 aproximadamente del SOAT, y al realizar cálculo del valor de los aportes que habría realizado el causante desde el fallecimiento a la fecha, serían aproximadamente de \$30.000.000, por lo que concluye las indemnizaciones superan dicho aporte.

Con fundamento en lo anterior, solicita que la sentencia sea revocada y considera que la demandante y el interviniente pueden acceder a la devolución de saldos.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Las partes no presentan alegatos de conclusión.

CONSIDERACIONES

El problema jurídico en esta instancia se centra en determinar: i) Si la Sra. Dora Cecilia Torres Toro tiene derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente pro la muerte de su hijo o si por el contrario, los señores Dora Cecilia Torres Toro y Henry Salvador Orozco Ospina tiene derecho a la devolución de saldos de la cuenta de ahorro individual; ii) Si hay lugar a condenar a Protección S.A. a las costas procesales.

En primera instancia se absolvió al Sr. Henry Salvador Orozco Ospina de las pretensiones de la demanda, al haberse presentado contradicciones en la investigación administrativa y en el proceso ordinario adelantado, dado que en la primera de ellas informó que el causante le proporcionaba entre \$400.000 a \$420.000 mensuales para cubrir alimentación, medicamentos y servicios y dicho aporte lo sustituyó después de la muerte de su hijo, con la ayuda de familiares y amigos, pero en el interrogatorio de parte refiere que los ingresos del hijo eran casi el salario mínimo, que no le daban para suplir sus necesidades y el Sr. Henry Salvador Orozco Ospina era quien lo solventaba económicamente; resalto que la investigación administrativa no genera credibilidad porque en la entrevista quedó plasmado que al diligenciar el formulario, la sobrina del Sr. Henry Salvador Orozco Ospina le indicaba qué valor debía colocar en el cuadro de gastos.

Por su parte, reconoció la pensión de sobreviviente a la Sra. Dora Cecilia Torres Toro al haber acreditado la dependencia económica frente a su hijo fallecido, al advertir el Despacho coherencia en la versión de la demandante, los testigos Ani Yulieth Ruiz Torres, Jesús David Correa Restrepo y las personas entrevistadas en la investigación administrativa. Que la demandante y las entrevistas de la investigación administrativa concuerdan, que el causante era soltero, no tenía hijos, siempre convivió con su madre y hermana, a los 18 años inició a laborar y aportaba para los gastos del hogar, el aporte del Sr. Diego Alejandro Orozco Torres cubría los gastos de servicios públicos, alimentación y las cuotas moderadoras que su madre debía cubrir para atender su tratamiento; para la fecha de la muerte del afiliado, la demandante estaba limitada para realizar labores por su condición de salud. Que en el proceso, los testimonios de los señores Ani Yulieth Ruiz Torres y Jesús David Correa Restrepo le dieron al despacho credibilidad por tener conocimiento de la composición del grupo familiar del causante, actividad laboral y escolar, que los ingresos aproximados no eran del salario básico, lo que concuerda con la declaración de la Jefe de Recursos Humanos en la investigación administrativa, dichos testigos también manifestaron cuáles fueron las destinaciones de los ingresos del causante.

1. Respecto de la dependencia económica

Se encuentra probado en el proceso y no es objeto de discusión, que los señores Henry Salvador Orozco Ospina y Dora Cecilia Torres Toro

contrajeron matrimonio el 3 de diciembre de 1988, procrearon al Sr. Diego Alejandro Orozco Torres y de dicha unión hubo disolución y liquidación de la sociedad conyugal en escritura pública del 3 de octubre de 1991 y se decretó la cesación de efectos civiles por sentencia del 1º de diciembre de 1993, según el registro civil de matrimonio de fls 15, 25 y 26 del expediente digital 02; el Sr. Diego Alejandro Orozco Torres se afilió a Protección S.A. el 20 de octubre de 2008 (fl. 20 del expediente digital 07); falleció el 25 de marzo de 2019 (fl. 23 expediente digital 02); los padres del causante solicitaron la pensión de sobreviviente el 27 de mayo y 25 de junio de 2019 (fl. 25 y 29 del expediente digital 07); en comunicación del 25 de julio de 2019 la sociedad Protección S.A. negó la prestación económica solicitada, por no existir dependencia económica (fls. 105 a 108 del expediente digital 07); y no es objeto de discusión que el Sr. Diego Alejandro Orozco Torres dejó acreditadas más de 50 semanas en los 3 años anteriores a su fallecimiento, conforma aparece en la historia laboral de fls. 109 a 115 del expediente digital 07.

Ahora, en lo que respecta al requisito de la dependencia económica de los padres del causante, se tiene que el art. 74 de la Ley 100 de 1993 modificado por el art. 13 de la Ley 797 de 2003 establece:

“Beneficiarios de la pensión de sobrevivientes. ... d) <Aparte tachado INEXEQUIBLE> A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente ~~de forma total y absoluta~~ de este.

Partiendo de lo anterior, debe decirse que esta Sala ha entendido que *“La dependencia económica es la sujeción de una persona hacia otra, por proporcionarle esta lo necesario para sustentar su vida y llevarla de manera moderada, sencilla, decorosa, de acuerdo a su posición social”* (Sentencia del Tribunal Superior de Medellín, Sala Laboral, del 13 de marzo de 1998).

En este mismo sentido, se tiene que desde el año 2003, la Corte Suprema de Justicia hizo claridad del significado de dependencia económica, y en la sentencia 19.867 del 27 de marzo de 2003, se sostuvo que ésta no debe entenderse como total y absoluta, dándose la posibilidad de admitir que los padres dependientes económicamente de alguno de sus hijos, se puedan beneficiar en forma conjunta de otros hijos o por actividades dirigidas a obtener la subsistencia, siempre que las ayudas no se conviertan en aportes autosuficientes que hagan desaparecer la dependencia. Es decir, es posible que la persona que reclama pueda percibir rentas o ingresos adicionales, y ser

beneficiaria, siempre y cuando estos no alcancen a cubrir los costos de su propia vida (CSJ SL400-2013, CSJ SL816-2013, CSJ SL2800-2014, CSJ SL3630-2014, CSJ SL6690-2014, CSJ SL14923-2014, CSJ SL6390-2016, CSJ SL529 de 2020 reiterada en la SL 475 de 2022).

Así mismo ha indicado la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 2698-2019 que, para declarar la existencia de la dependencia económica, además de otras condiciones, es necesario demostrar que **el aporte proveniente del causante hubiera sido significativo y proporcionalmente representativo en relación con los otros ingresos percibidos por quien reclama**; en la anterior providencia se reiteró sobre el mismo concepto lo ya indicado en las sentencias SL 14923 de 2014, reiterada en SL 15116 de 2014 y SL 14539 de 2016. Adicionalmente, se ha señalado que la ayuda económica realizada como lo hace un bien hijo, no es prueba de la existencia de la dependencia (sentencia SL 650 de 2020).

Por otra parte, es importante recordar que la dependencia económica de los padres se debe definir y establecer en cada caso particular y concreto para el momento del deceso del afiliado, tema que es bien definido por la Corte Constitucional en la sentencia C-111 de 2006, bajo el concepto del **mínimo vital cualitativo**, según el cual deben ser evaluadas las condiciones materiales necesarias para asegurar la congrua subsistencia de cada persona en particular, por lo que **para hablar de independencia económica se debe contar con los recursos suficientes** para acceder a los medios materiales que garanticen la subsistencia y la vida digna.

A efectos de determinar la existencia o no de la dependencia económica de la Sra. Dora Cecilia Torres Toro respecto de su hijo fallecido, CONFIRMARÁ la Sala de la posición adoptada en primera instancia, toda vez que, al analizar la prueba aportada al plenario en su conjunto, la demandante **logró demostrar** que el aporte realizado por su hijo fuera significativo y relevante, de modo que ante su ausencia se viera afectado el mínimo vital. Conclusión a la que se llega por las siguientes razones:

- Del **informe de la investigación** aportada por Protección S.A., se extrae que, la declaración rendida por la **Sra. Ani Yulieth Ruiz Torres** (hija de la demandante), que su hermano Diego Alejandro Orozco Torres aportaba entre \$580.000 a \$600.000 y ella aportaba \$350.000, que después de la muerte de su hermano ha habido momentos de crisis porque en vida de Diego Alejandro

Orozco Torres era él y Ani Yulieth Ruiz Torres quienes aportaban y después de su fallecimiento es Ani Yulieth Ruiz Torres quien asumió la carga. Afirmaciones que concuerda con lo manifestado por Ani Yulieth Ruiz Torres en la declaración rendida en primera instancia.

La **Sra. Roció Amparo de Jesús Toro de Torres** (abuela del causante) indicó en la investigación administrativa que los gastos de la Sra. Dora Cecilia Torres Toro estaba a cargo de sus dos hijos, y después de la muerte de Diego Alejandro Orozco Torres la carga económica la asumió Ani Yulieth Ruiz Torres, Dora Cecilia Torres Toro es propietaria de una vivienda que adquirió con un subsidio de vivienda.

La **Sra. Luz Marina Torres Toro** (hermana de la demandante), aseguró en la investigación administrativa que Diego Alejandro Orozco Torres y Ani Yulieth Ruiz Torres le colaboraban económicamente a la demandante; que el causante le colaboró económicamente a su madre por 11 años hasta que falleció; después de la muerte del afiliado, la Sra. Dora Cecilia Torres Toro depende económicamente de su hija Ani Yulieth Ruiz Torre.

La **Sra. Luz Elena Otalvaro** (vecina), manifestó en la investigación administrativa que Diego Alejandro Orozco Torres vivía con su madre y su hermana, Diego Alejandro Orozco Torres le colaboraba económicamente a la demandante, era soltero, desconoce en que trabajaba la Sra. Dora Cecilia Torres Toro pero al momento de la investigación administrativa estaba incapacitada por enfermedad.

El **Sr. Felipe Giraldo Toro** (amigo, cuñado, vecino) afirmó en la investigación administrativa que conoció a Diego Alejandro Orozco Torres desde el año 2012 aproximadamente; Diego Alejandro Orozco Torres vivía con la mamá y Ani Yulieth Ruiz Torres, que la Sra. Dora Cecilia Torres Toro no trabajaba aproximadamente hacía 5 o 6 años, el sustento económico era por parte de los hijos, y desconoce el valor que aportaban.

El **Sr. Jesús David Correa Restrepo** (amigo del causante) el cual es concordante en afirmar en la investigación administrativa y en la declaración rendida en primera instancia que conoció a Diego Alejandro Orozco Torres hacía 17 años; Diego Alejandro Orozco Torres vivía con la mamá y la hermana; el sustento económico del hogar era por parte de los dos hijos. En la declaración rendida, adicionó haber estado presente al momento en que Diego

Alejandro Orozco Torres y Ani Yulieth Ruiz Torres le daban dinero a la demandante, por razón de la cercanía y amistad que tenía con el causante y con la familia de este, que Diego Alejandro Orozco Torres ganaba \$1.000.000 y un poco más, más por estaciones, comisiones, horas extras y rodamiento; Diego aportaba \$600.000 o un poco más y Ani aportaba \$300.000, lo cual conoce porque haber estado presente; con posterioridad a la muerte de Diego Alejandro Orozco Torres, quien asumió los gastos fue la hermana del causante pero eso no lo conoce personalmente porque ya su permanencia en dicha casa no era como antes; y ratificó lo dicho por los testigos de la investigación administrativa, que al momento del deceso de su amigo, la Sra. Dora Cecilia Torres Toro no laboraba desde aproximadamente una año atrás por razones de salud.

- Se extrae del **informe de la investigación administrativa**, que el causante tuvo afiliada a la Sra. Dora Cecilia Torres Toro como beneficiaria en la EPS pero al momento de la investigación estaba como beneficiaria de Ani Yulieth Ruiz Torres; y reposa entrevista de la Sra. Sandra Mally Zuluaga Giraldo (Jefe de Recursos Humanos de la empresa de Americana de Elevadores) quien manifestó que el demandante estaba laborando allí desde marzo de 2018, devengaba un salario aproximado de \$1.050.000 más bonificaciones por rodamento y disponibilidad de turnos (fls. 54-55 del expediente digital 55 del expediente digital 07)

- El **interrogatorio de parte absuelto por la Sra. Dora Cecilia Torres Toro** dijo haber convivido con su hijo Diego Alejandro Orozco Torres hasta su fallecimiento; los gastos del hogar ascendían a \$1.200.000 en el año 2019; el causante devengaba aproximadamente \$1.800.000, su hijo estudiaba Ingeniería en el Pascual Bravo y trabajaba, no sabe a cuanto ascendía el semestre de la universidad pero se ayudaba con beneficios del estado, tenía una moto de alto cilindraje y de la compra de dicha moto le adeudaba dinero a la abuela por valor de \$10.000.000; después de la muerte de su hijo, Ani Yulieth Ruiz Torres realiza aportes por \$700.000 u \$800.000; con el dinero que daban sus hijos, los utilizaba para los gastos familiares y para el pago de la seguridad social en pensiones; recibió \$65.000.000 o \$70.000.000 por el seguro de vida de Suramericana y \$10.500.000 por el SOAT.

Ahora, si bien es cierto que en el **interrogatorio absuelto por el Sr. Henryr Salvador Orozco Ospina** dijo que es pensionado por vejez hace un año; que semanalmente se veía con su hijo y le colaboraba económicamente con

gasolina para la moto y con invitaciones a almorzar; que su hijo vivía con la madre y la hermana; la demandante al momento de la muerte de Diego Alejandro Orozco Torres trabajaba, pero no recuerda en donde laboraba en esa fecha; asegura que su hijo tenía prestamos realizado con la empresa donde laboraba y debía a la abuela entre \$5.000.000 a \$6.000.000 por la moto; la moto de alto cilindraje de su hijo costaba aproximadamente entre \$25.000.000 o \$30.000.000, no sabe cuánto pagaba mensualmente por el préstamo de la moto; no sabe cuánto costaba el semestre universitario; que no cree que su hijo le colaborara económicamente a la Sra. Dora Cecilia Torres Toro, porque escasamente le daba para pagar el préstamo a la abuela y sufragar sus gastos ya que le pedía para la gasolina y almuerzos, y los testigos **Orfa Liba Hinestroza Parra y Norberto Pérez Noreña (amigos interviniente)** manifestaron conocer que el Sr. Henry Salvador Orozco Ospina le aportaba económicamente a su hijo para gasolina y almuerzos, que su hijo le gustaba vestirse con ropa de marca y costosa y tenía una moto de alto cilindraje.

Dichas afirmaciones no dan certeza ni credibilidad de la falta de dependencia económica de la Sra. Dora Cecilia Torres Toro frente a su hijo, bajo el entendido que los testigos del interviniente no son personas que tuvieran conocimiento directo de la convivencia de los señores madre e hijo a diferencia de las personas que participaron en la investigación administrativa y los señores Ani Yulieth Ruiz Torres y Jesús David Correa Restrepo que son testigos presenciales de los acontecimientos que sucedieron en años anteriores a la muerte del afiliado.

Por otro lado, asegura la apoderada de la sociedad Protección S.A. que en la historia laboral de la Sra. Dora Cecilia Torres Toro aparecen aportes como trabajadora dependiente y un solo mes como independiente, afirmación de la cual no existe prueba en el plenario, de la cual se desmienta el dicho de la demandante y los testigos, por el contrario, los señores Ani Yulieth Ruiz Torres y Jesús David Correa Restrepo aseguran que la demandante no laboraba al momento del deceso de Diego Alejandro Orozco Torres y la demandante presentaba quebrantos de salud.

En conclusión, luego de analizarse la prueba en su conjunto, a la luz de las reglas de la sana crítica y la libre formación del convencimiento del artículo 61 del C.P. del T. y de la S.S., para la Sala, lo legal y pertinente será CONFIRMAR la decisión de primera instancia, al lograr demostrar la Sra. Dora Cecilia Torres

Toro que el aporte brindado por su hijo Diego Alejandro Orozco Torres era relevante, en tanto que si los gastos del hogar ascendían a \$1.200.000 (según lo dicho por la demandante), el aporte brindado por Diego Alejandro Orozco Torres era de \$600.000 y por Ani Yulieth Ruiz Torres era de \$300.000; y para la Sala si el aporte del causante era de \$600.000 y los ingresos por él percibidos ascendían a \$1.050.000 más bonificaciones por rodamento y disponibilidad de turnos, ello implica que generaban la posibilidad de pagar deudas del crédito adquirido por la compra de la moto y por deudas con la empresa y gastos personales, pues en el evento de percibir mensualmente \$1.800.000, aportar \$600.000 y ser el Sr. Henry Salvador Orozco Ospina quien le proporcionaba dinero para gasolina y almuerzos, ello implica que el causante disponía de \$1.200.000 para sufragar sus gastos.

En consecuencia no se accederá a la solicitud del Sr. Henry Salvador Orozco Ospina de reconocer las pretensiones de la demanda.

2. Costas en primera instancia a cargo de Protección S.A.

Se REVOCARÁ la condena en costas impuesta en primera instancia, y en su lugar se CONDENARÁ en costas a Protección S.A. a favor de la Sra. Dora Cecilia Torres Toro, dando aplicación al art. 365 del CGP que expresa: “1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso...”, y en este evento, las pretensiones de la demanda fueron reconocidas a la parte accionante.

Costas en esta instancia en la suma de \$290.000 a cargo del Sr. Henry Salvador Orozco Ospina a favor de la Sra. Dora Cecilia Torres Toro; y costas en la suma de \$1.160.000 a cargo de Protección S.A.. ambas costas a favor de la Sra. Dora Cecilia Torres Toro.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR PARCIALMENTE la sentencia de primera instancia, emitida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, para en su lugar

CONDENAR en costas a Protección S.A. a favor de la Sra. Dora Cecilia Torres Toro, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONFIRMAR la sentencia de primera instancia en todo lo demás.

TERCERO: Costas en esta instancia en la suma de \$290.000 a cargo del Sr. Henry Salvador Orozco Ospina; y costas en la suma de \$1.160.000 a cargo de Protección S.A. Ambas costas a favor de la Sra. Dora Cecilia Torres Toro.

CUARTO: Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



SECRETARÍA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTES	: DORA CECILIA TORRES TORO
DEMANDADOS	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.
INTERVINIENTE EXCLUYENTE:	HENRRY SALVADOR OROZCO OSPINA
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-013-2021-00236-01
RADICADO INTERNO	: 232-23
DECISIÓN	:REVOCA PARCIALMENTE, CONDENA, Y CONFIRMA

Magistrado Ponente
HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN
Fijado el 30 de agosto de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN
Se desfija el 30 de agosto de 2023 a la 5:00pm


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO