

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTES	: RAMÓN EMILIO MONCADA PÉREZ
DEMANDADOS	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-008-2022-00163-01
RADICADO INTERNO	: 200-23
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA
ACTA NÚMERO	: 224

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve los recursos de apelación en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte demandante, solicita se declare que tiene derecho al retroactivo pensional de la pensión especial de vejez por invalidez que actualmente está percibiendo, correspondiente al periodo abarcado entre el 12 de agosto de 2017 y el 01 de septiembre de 2020, y que como consecuencia se condene a COLPENSIONES al pago de:

- El retroactivo pensional de la pensión especial de vejez por invalidez a nombre de RAMÓN EMILIO MONCADA PÉREZ causado entre el 12 de agosto de 2017 y el 01 de septiembre de 2020.
- Los intereses moratorios consagrados en el art. 141 de la ley 100 de 1993 sobre la suma adeudada, a partir del 21 diciembre de 2020.
- Se condene a la demandada a la indexación de todas las sumas a cancelar.
- Se condene en costas y agencias en derecho a la parte demandada.

De forma subsidiaria solicita:

- Se declare que el señor RAMÓN EMILIO MONCADA PÉREZ tiene derecho al retroactivo pensional de la pensión especial de vejez por invalidez que actualmente está percibiendo, correspondiente al periodo abarcado entre el 12 de octubre de 2019 y el 01 de septiembre de 2020, los intereses moratorios, la indexación y las costas del proceso.

Fundamenta sus pretensiones en que nació el 12 de octubre de 1964, cumpliendo los 55 años para el mismo día y mes del 2019. Realizó afiliación al I.S.S. hoy COLPENSIONES hacia el año 1985 y cotizó regularmente al Régimen De Prima Media Con Prestación Definida en el marco de su vida laboral.

Que la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, por medio de dictamen #076268-2018 del 09 de octubre de 2018 calificó su pérdida de capacidad laboral en un 46,50%, de riesgo común con fecha de estructuración del 12 de agosto de 2017, y finalmente; un porcentaje de deficiencia del 25,20%.

Que en vista de que ya contaba con los requisitos para acceder a la pensión de vejez, elevó solicitud ante COLPENSIONES para el reconocimiento y pago de la misma el día **12 de diciembre de 2019**, bajo radicado N° 2019_16692170.

Por medio de la Resolución SUB 179358 del 21 de agosto de 2020, COLPENSIONES, realiza el reconocimiento y pago de una PENSION ESPECIAL DE VEJEZ POR INVALIDEZ de conformidad con el artículo 9 Parágrafo 4 de la Ley 797 de 2003; no obstante, el disfrute efectivo de la prestación se consignó a partir del **01 de septiembre de 2020**, comenzando a pagar las mesadas a partir del 01 de septiembre 2020.

Que el demandante acredita todos los requisitos exigidos para acceder a la pensión de invalidez por el artículo 33, parágrafo 4° de la Ley 100 de 1993 desde el 12 octubre de 2019; toda vez que, para ese momento, 1) Padecía una discapacidad en el grado de deficiencia superior al 50%, 2). acreditaba más de 1.000 semanas cotizadas a pensión, y 3). Tenía 55 años de edad; correlativamente el disfrute efectivo de la prestación también se debió reconocer y pagar desde el 12 de octubre de 2019.

Que en la resolución anterior COLPENSIONES omitió realizar el reconocimiento y pago del dinero adeudado por concepto de retroactivo y que corresponde al

periodo entre el 12 de agosto de 2017 fecha de estructuración de la PCL y el 01 de septiembre de 2020 fecha en la que inició el disfrute efectivo de la pensión, argumentando lo siguiente: “El disfrute de la presente pensión será a partir de 1 de septiembre de 2020, teniendo en cuenta que una vez verificada la historia laboral la última cotización fue para el ciclo de julio de 2020, pero no se evidencia la novedad retiro con la empresa ZONAS VERDES DE ANTIOQUIA SAS”.

Que además el actor no recibió subsidios por incapacidad temporal provenientes del Sistema General de Seguridad Social, o el Sistema General de Pensiones con posterioridad al 12 de agosto de 2017, fecha en la cual se estructuró la pérdida de capacidad laboral según el dictamen ya referenciado.

Que mediante escrito presentado el 10 de septiembre de 2021 solicitó a COLPENSIONES el pago del retroactivo pensional, junto con los intereses moratorios e indexación la cual no fue respondida, por lo que quedó agotada la reclamación administrativa.

RESPUESTA COLPENSIONES

Esta entidad dio respuesta manifestando que acepta el señor RAMÓN EMILIO MONCADA PÉREZ nació el 12 de octubre de 1964, y cumplió los 55 años para el mismo día y mes del 2019, que se afilió al ISS desde el año 1985. Acepta que la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, por medio de dictamen #076268-2018 del 09 de octubre de 2018 calificó la PCL en un 46,50% de origen común con fecha de estructuración del 12 de agosto de 2017, y con un porcentaje de deficiencia del 25,20%. Acepta además que realizó solicitud de pensión el 12 de diciembre de 2019, y dicha entidad mediante Resolución SUB 179358 del 21 de agosto de 2020, reconoció la pensión especial de vejez por invalidez de conformidad con el artículo 9 Parágrafo 4 de la Ley 797 de 2003; a partir del 01 de septiembre de 2020, y aceptó además como cierto que el actor no recibió subsidios por incapacidad con posterioridad al 12 de agosto de 2017 si así se encontraba acreditado con la prueba aportada.

Así mismo indica que **no es cierto**, que la pensión se reconoció a corte de nómina, a partir de 1 de septiembre de 2020, teniendo en cuenta que una vez verificada la historia laboral la última cotización fue para el ciclo de julio de 2020, pero no se evidencia la novedad retiro con la empresa ZONAS VERDES DE ANTIOQUIA SAS. No aceptó los demás hechos relacionados con la

procedencia del retroactivo pensional reclamado por el demandante a partir del 12 de agosto de 2017 y el 01 de septiembre de 2020.

De otro lado, se opuso a la prosperidad de todas las pretensiones, y propuso como excepciones las de inexistencia de la obligación de reconocer el retroactivo de la pensión especial de vejez por invalidez, inexistencia de la obligación de pagar intereses de mora del artículo 141 de la ley 100 de 1993, imposibilidad de condena simultanea de pagar intereses moratorios e indexar las sumas, buena fe de Colpensiones, imposibilidad de condena en costas, prescripción, compensación, y la innominada o genérica.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del 31 de marzo de 2023, el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, DECLARO probada la excepción de inexistencia de la obligación de reconocer el retroactivo de la pensión especial de vejez por invalidez, y en consecuencia ABSOLVIÓ a COLPENSIONES, de todas y cada una de las pretensiones formuladas en su contra por RAMÓN EMILIO MONCADA PÉREZ.

CONDENÓ en costas al demandante y a favor de la demandada, y fijó como agencias en derecho la suma de \$1.160.000.

IMPUGNACIÓN

El apoderado de la parte demandante interpuso recurso de apelación manifestando que la pensión especial de vejez por deficiencia consagrado en el parágrafo 4 del artículo 33 de la ley 100 de 1993, tiene un fin en común consistente en la protección especial a personas que se encuentran en situaciones especiales de vulnerabilidad, y que por lo tanto el argumento presentado por Colpensiones, y que fue acogido por el despacho no es acertado.

Indica el recurrente que el hecho de que la pensión especial de vejez de la cual se reclama retroactivo pensional aparezca dentro del título de la pensión de vejez, ello no quiere decir que la misma sea de idénticas características, y que en razón de ello debe tenerse en cuenta que no hay una norma positiva que indique a partir de qué fecha se debe reconocer la pensión especial de vejez por deficiencia, y que por lo tanto según lo consagrado en sentencia C-438 del 2013 y T 730 del 2014, artículo 53 de la C.P, artículo 21 del C.S.T, y

artículos 01, 02 y 93 C.P, artículo 05 del pacto de derechos civiles y políticos, y 29 de la convención americana de los Derechos Humanos, se debe acudir a aquella interpretación que le sean más favorables al trabajador o al afiliado haciendo prevalecer al momento de aplicar la ley y el entendimiento que permita garantizar en mayor medida de los derechos fundamentales en oposición a la interpretación que lo restrinja como se hizo en la sentencia de primera instancia, y que por lo tanto se debe conceder el derecho a disfrutar la pensión no desde el momento en que realizó la última cotización al sistema de seguridad social sino desde la fecha como principal, la fecha de estructuración de su invalidez.

Además de lo anterior indica el recurrente que esta pensión especial reúnen es una mixtura entre la pensión de vejez y la pensión de invalidez, y que por lo tanto en ese orden se entiende que no se debe tomar exclusivamente los requisitos de la pensión de vejez para mirar desde qué fecha se debe disfrutar la prestación económica, esto es, desde que cumplió la edad y habían cesado las cotizaciones, sino que también se deben de tomar elementos de la pensión de invalidez la cual se reconoce desde la fecha de la estructuración de la invalidez así con posterioridad a ella existan cotizaciones como lo ha indicado la CSJ en sentencia SL1562 de 2019 para un caso de pensión de invalidez, el cual considera debe aplicarse al presente asunto.

Por lo anterior solicita de manera principal que a pesar de que haya cotizaciones con posterioridad a la fecha de estructuración, se reconozca el retroactivo pensional desde el 12 de agosto del 2017 que fue la fecha de estructuración y de manera subsidiaria en caso de que este no sea el criterio para definir el disfrute, se tome entonces por lo menos desde la fecha en que cumplió la edad exigía para esta pensión especial que no es otra sino el 12 de octubre del 2019, y que por lo tanto, Colpensiones se encuentra en mora de reconocer dicha prestación. Así mismo se opone a la condena en costas impuesta al demandante solicitando de esta forma sea revocada la sentencia de primera instancia.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Las partes una vez se corrió el traslado correspondiente y habiéndose vencido el mismo no presentaron alegatos de conclusión.

CONSIDERACIONES

El problema jurídico en esta instancia se centra en determinar si el demandante tiene derecho al retroactivo de la pensión especial de vejez por deficiencia física, síquica o sensorial, a los intereses moratorios y las costas del proceso.

Para el caso en concreto no existe discusión además de que se encuentra probado en el expediente de conformidad con las pruebas arrimadas al plenario que:

El señor RAMÓN EMILIO MONCADA PÉREZ, fue calificado mediante dictamen Nro 076268-2018 emitido por la Junta Regional de Calificación de invalidez, con una PCL del 46.50%, (dentro de la cual el \$25,20 corresponde a la deficiencia), con fecha de estructuración del 12 de agosto de 2017. (fls 05 a 07 PDF 04).

Que el 12 de diciembre de 2019 el actor, elevó solicitud ante COLPENSIONES para el reconocimiento y pago de la pensión especial por deficiencia física, síquica o sensorial, bajo radicado N° 2019_16692170, (fls 10 y ss PDF 04).

Colpensiones por medio de la Resolución SUB 179358 del 21 de agosto de 2020, reconoció el pago de la prestación reclamada a partir del **01 de septiembre de 2020** en la suma de \$877.803. (fls 10 a 17 PDF 04).

Por lo anterior el problema jurídico se resolverá en el siguiente orden.

Al respecto, se encuentra que el artículo 33 de la ley 100 de 1993, es el apoyo normativo bajo el cual se reconoció la pensión especial de vejez por deficiencia física, síquica o sensorial, el cual establece que:

*“ARTÍCULO 33. REQUISITOS PARA OBTENER LA PENSIÓN DE VEJEZ.
Para tener el derecho a la Pensión de Vejez, el afiliado deberá reunir las siguientes condiciones:*

1. Haber cumplido cincuenta y cinco (55) años de edad si es mujer o sesenta (60) años si es hombre.

A partir del 1o. de enero del año 2014 la edad se incrementará a cincuenta y siete (57) años de edad para la mujer, y sesenta y dos (62) años para el hombre.

2. Haber cotizado un mínimo de mil (1000) semanas en cualquier tiempo.

A partir del 1o. de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará en 50 y a partir del 1o. de enero de 2006 se incrementará en 25 cada año hasta llegar a 1.300 semanas en el año 2015.

(...)

PARÁGRAFO 4o. Se exceptúan de los requisitos establecidos en los numerales 1 y 2 del presente artículo, las personas que padezcan una deficiencia física, síquica o sensorial del 50% o más, que cumplan 55 años de edad y que hayan cotizado en forma continua o discontinua 1000 o más semanas al régimen de seguridad social establecido en la Ley 100 de 1993". (resalto intencional).

Partiendo de lo anterior advierte la sala que la prestación consagrada en el parágrafo 04 del artículo 33 de la ley 100 de 1993 antes descrita, si bien para su reconocimiento como requisito indispensable se necesita tener una deficiencia física, síquica o sensorial del 50% o más, ello no quiere decir que se transforme en una pensión de invalidez, pues sigue siendo una pensión de vejez solo que otorgada bajo condiciones especiales al tenor de lo preceptuado en dicha normativa, razón por la cual no pueden aplicarse las disposiciones normativas relacionadas con la pensión de invalidez como lo pretende la parte actora de que se reconozca dicha prestación a partir de la fecha de la estructuración de la invalidez.

Lo anterior encuentra concordancia además en el hecho de la ubicación de las misma en la Ley. La pensión especial anticipada de vejez se encuentra dentro del Capítulo II, **que regula lo concerniente a la pensión de vejez** y para ser más precisos, dentro del artículo que señala los requisitos para obtener dicha pensión. Por el contrario, el legislador reguló todo lo relacionado con la pensión de invalidez en un capítulo diferente.

Por lo anterior, al tratarse de una pensión de vejez especial de vejez por deficiencia física, síquica o sensorial, la misma está sometida a las reglas establecidas en la ley 100 de 1993, artículos 33 y ss como se indicó, las cuales son aplicables propiamente a la pensión de vejez y no a la invalidez, por lo que por remisión se aplican los artículos 13 y 35 del Decreto 758 de 1990, los cuales son claros en el sentido de distinguir que el reconocimiento de la pensión se debe dar por parte de la entidad de seguridad social en pensiones cuando se verifiquen los requisitos de edad mínima y semanas cotizadas. En cuanto al disfrute, esto es, el derecho que tiene el afiliado a comenzar a percibir la pensión, sólo se hace efectivo cuando el mismo se retire del sistema, notificado a través de la novedad de retiro, al tenor de lo indicado por el Acuerdo 044 de 1989 (Decreto 3063 de 1989) en su artículo 5, que trata de la desafiliación, del artículo 25 numeral 4, del artículo 64 y 65 acerca de las novedades y sus clases, en el numeral 3 reza "retiro del trabajador cuando

cesa el vínculo laboral”, siendo esta la posición adoptada por la Corte Suprema de Justicia, de conformidad con lo señalado en la sentencia 16.197 del 14 de noviembre de 2001 M.P. Dr. Luís Gonzalo Toro Correa

La ley 797 de 2003 en su artículo 4° inc segundo reza: “La obligación de cotizar cesa al momento en que el afiliado reúna los requisitos para acceder a la pensión mínima de vejez, o cuando el afiliado se pensione por invalidez o anticipadamente.

Con la normatividad enunciada, dejamos claro que el derecho al disfrute de la mesada pensional se genera con la desafiliación del régimen general de pensiones, el cual se hace a través de la novedad registrada por el aportante, quien es, según el sistema de recaudación de aportes, la persona encargada de efectuar los pagos, y notificar las novedades al Sistema General de Seguridad Social, lo anterior se encuentra consagrado en el artículo 1° del Decreto 1406 de 1999.

Partiendo de lo descrito y como quiera que el demandante cotizó hasta el mes de agosto de 2020, según lo indicado en la Resolución SUB 179358 del 21 de agosto de 2020, es que se reconoció dicha prestación a partir del 01 de septiembre del mismo año, encontrándose ajustado a derecho dicho reconocimiento, pues se repite, como se trata de una pensión especial de vejez no se aplican las reglas para el reconocimiento de la pensión de invalidez desde la fecha de la estructuración como lo pretende la parte demandante, y mucho menos desde el cumplimiento de la edad, sino lo preceptuado en los artículos 13 y 35 del Decreto 758 de 1990 como ya se indicó.

Por todo lo anterior lo legal y pertinente será CONFIRMAR la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín.

Respecto a la condena en costas en primera instancia es claro que la parte vencida en juicio de conformidad con lo establecido en el artículo 365 del C.G.P debe ser condenado en costas, por lo que no es posible exonerar de dicha condena a la parte demandante como se pretende en el recurso de apelación.

Se condena en costas en esta instancia a la parte demandante por no prosperar el recurso de apelación y se fijan como agencias en derecho la suma de \$200.000.

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, que ABSOLVIÓ a Colpensiones de todas las pretensiones incoadas en su contra por el señor Ramón Emilio Moncada Pérez, según lo argumentado en la parte motiva de esta sentencia

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de la parte demandante por no prosperar el recurso de apelación en la suma de \$200.000.

TERCERO: Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los magistrados.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



SECRETARÍA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTES	: RAMÓN EMILIO MONCADA PÉREZ
DEMANDADOS	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-008-2022-00163-01
RADICADO INTERNO	: 200-23
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA

Magistrado Ponente
HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 30 de agosto de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 30 de agosto de 2023 a la 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO