



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, agosto 25 de 2023

Radicado: 05001-31-05-002-2020-00306 01

Demandante: HUMBERTO ARCILA ROMERO

Demandados: COLPENSIONES.

Asunto: CONSULTA.

Tema: RELIQUIDACIÓN PENSIÓN VEJEZ.

La Sala Sexta de decisión, presidida por la magistrada ponente **LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE**, e integrada por las magistradas **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

1. ANTECEDENTES.

De la demanda presentada.¹

Lo pretendido por la parte actora con su demanda es que se le ordene a COLPENSIONES el pago del retroactivo de la pensión de vejez causado desde el 06 de julio de 2009 fecha para la cual afirma causó el derecho a la pensión de vejez, subsidiariamente solicitó se reconociera el retroactivo generado desde el 26 de noviembre de 2014 fecha para la cual la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia a través de la sentencia SL-16217 de 2014 condenó a EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN – EPM ESP- a cancelar a favor del demandante una nivelación salarial. En

¹ 01PrimeraInstancia. Archivo 01 del expediente digital.

igual sentido solicitó el pago de los intereses e indexación, así como la condena en costas y agencias en derecho.

Como sustento a sus pretensiones indicó que el demandante laboró al servicio de EPM desde el 27 de junio de 1983 al 15 de junio de 2009, aclarando que el ISS le reconoció una pensión de vejez a través de la resolución N° 002531 del 31 de enero de 2008 en cuantía de \$1.886.487 para el año 2008, incluyéndolo en nómina de pensionados a través del auto N° 12560 del 06 de julio de 2009 asignando una mesada pensional para el año 2009 de \$2.031.181.

Indicó que el señor Arcila Romero inició un proceso en contra de EPM para obtener una nivelación salarial cuyo radicado único nacional corresponde al N° 05001310501220040106000. Aclaró en su demanda que la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia a través de sentencia SL- 16217 del 26 de noviembre de 2014 condenó a esa entidad a pagarle al hoy demandante el reajuste de su salario, prestaciones sociales legales y extralegales, vacaciones, así como aportes a pensiones con base al cargo de “negociador de inmuebles”. Pese a lo anteriormente dicho, resaltó que EPM solo hasta el 05 de octubre de 2018 realizó los pagos ordenados en la sentencia anteriormente referenciada.

Expuso que COLPENSIONES mediante resolución SUB 252114 del 13 de septiembre de 2019 negó la reliquidación solicitada por el señor Arcila Romero manifestando que no evidenció soportes o pagos a su favor que permitan efectuar modificaciones a su historia laboral por lo que no existen conceptos para incrementar el valor de su mesada pensional.

Alega que en efecto se cometió un error a la hora de realizar el pago de los aportes a pensiones a nombre del demandante, por lo que solicitó la respectiva corrección a EPM, y por esta razón nuevamente presentó el día 01 de octubre de 2019 recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra de la resolución SUB 252114 del 13 de septiembre de 2019 proferida por COLPENSIONES

Señaló que la entidad demandada a través de la resolución DPE 2708 del 17 de febrero de 2020 modificó el acto administrativo SUB 252114 del 13 de septiembre de 2019 y ordenó la reliquidación de la pensión de vejez del demandante desde el 24 de mayo de 2016.

Finalmente manifestó más adelante que el señor Arcila Romero presentó una acción judicial en contra del ISS solicitando la reliquidación de su pensión de vejez, ante el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín proceso que tuvo como radicado único nacional N° 05001310500820100004700 cuya decisión fue absolutoria a los intereses del afiliado, no configurándose en este sentido una cosa juzgada al ser hechos totalmente distintos.

De la respuesta a la demanda.

Por parte de COLPENSIONES².

Esta entidad se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, argumentado para el efecto que no se evidencia soporte o pago a nombre del demandante por las respectivas condenas, que permitan efectuar los reajustes solicitados, por lo que en su sentir no existen motivos de hecho o derecho que permitan generar retroactivo alguno o incrementar la mesada pensional.

Sostuvo que no le constaban las circunstancias que dieron origen al proceso en contra de EPM, sin embargo, aceptó el contenido de los actos administrativos que fueron proferidos a raíz de las solicitudes presentadas por la parte actora.

De la sentencia de primera instancia.³

En sentencia de primera instancia el día 18 de julio de 2022 el JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN declaró no probadas las excepciones de mérito propuestas por COLPENSIONES, sin embargo, declaró de manera acreditada la prescripción de manera parcial sobre las diferencias pensionales causadas en el periodo comprendido entre el 01 de agosto de 2009 al 23 de mayo de 2016.

² 01PrimeraInstancia. Archivo 07 del expediente digital.

³ 01PrimeraInstancia.Archivos 16 del expediente digital.

Consecuencialmente dispuso reliquidación la pensión de vejez a favor del demandante, asignando para el año 2007 una mesada pensional de \$2.671.994, por esta razón condenó a COLPENSIONES al pago de \$36.374.268 equivalente a las diferencias pensionales causadas entre el 24 de mayo de 2016 y el 30 de junio de 2022, autorizando igualmente para el efecto los descuentos en salud. Dispuso igualmente que COLPENSIONES debía continuar pagando al demandante una mesada pensional equivalente a la suma de \$4.339.628.

Consecuencialmente condenó a COLPENSIONES al pago de la indexación de la diferencia en el pago de las mesadas mes por mes, hasta el 5 de febrero de 2019 y al pago de intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, desde el 6 de febrero de 2019 y hasta la fecha en que se cancele la respectiva obligación.

Finalmente condenó en costas y agencias en derecho a la entidad demandada, disponiendo su liquidación conforme a lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

2. DE LA CONTROVERSIA EN CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.

Ninguna de las partes presentó recurso de apelación en contra de la sentencia por lo que al ser una decisión totalmente absolutoria, se estudiará el Grado Jurisdiccional de Consulta a favor de COLPENSIONES.

3. ALEGATOS

Concedido el término que establecía el artículo 13 la Ley 2213 de 2022, la parte actora presentó alegatos de conclusión⁴ solicitando fuera confirmada la sentencia de primera instancia, sin embargo, pretende se modifique el numeral cuarto manifestando que existe un error en la identificación del valor de la mesada pensional que debe cancelar

⁴ 02SegundaInstancia.Archivo 02 del expediente digital.

COLPENSIONES para el año 2022 toda vez que se indicó la suma de \$4.339.627 siendo la real \$4.853.573.

COLPENSIONES también presentó alegatos de conclusión⁵, solicitando fuera revocada la sentencia emitida por el A-quo basado en los mismos argumentos expuestos en su contestación.

4. CONSIDERACIONES DE INSTANCIA

De acuerdo con las pruebas aportadas al proceso, en el presente evento se encuentra por fuera de discusión que:

- 1) Que el ISS reconoció al señor HUMBERTO ARCILA ROMERO a través de la resolución N° 002531 del 31 de enero de 2008 una pensión de vejez en cuantía de \$1.886.487 para el año 2008, incluyéndolo en nómina de pensionados a través del auto N° 12560 del 06 de julio de 2009 asignado una mesada pensional para el año 2009 de \$2.031.181⁶.
- 2) Que el señor ARCILA ROMERO a raíz de una demanda presentada en contra de EPM obtuvo un pronunciamiento por parte de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia a través de la sentencia SL-16217 de 2014 a través de la cual dispuso ornarse a favor del demandante una nivelación salarial.⁷
- 3) Que a través de la resolución N° 2018-RES-14825 del 18 de agosto de 2018 EPM realizó el pago de unos aportes al sistema integral de seguridad social a favor del actor.⁸
- 4) Que a través de la resolución SUB 252414 del 13 de septiembre de 2019 COLPENSIONES negó la reliquidación de la pensión de vejez a favor del demandante⁹.
- 5) Que por medio de la resolución SUB 342886 del 16 de diciembre de 2019 producto de un recurso de reposición presentado por el pensionado,

⁵ 02SegundaInstancia.Archivo 03 del expediente digital.

⁶ 01PrimeraInstancia Folios 14 a 22. Archivo 01 del expediente digital.

⁷ 01PrimeraInstancia Folios 23 a 72. Archivo 01 del expediente digital.

⁸ 01PrimeraInstancia Folios 73 a 76. Archivo 01 del expediente digital

⁹ 01PrimeraInstancia Folios 76 a 85. Archivo 01 del expediente digital

COLPENSIONES confirmó el contenido del acto administrativo SUB 252414 del 13 de septiembre de 2019.¹⁰

- 6) COLPENSIONES profirió la resolución DPE 2708 del 17 de febrero de 2020 modificó el contenido de los anteriores actos administrativos y procedió a reliquidar el valor de la mesada pensional del señor ARCILA ROMERO, disponiendo que la misma ascendería para el año 2016 a la suma de \$3.429.949.¹¹
- 7) Que la parte demandante presentó un derecho de petición a EPM, solicitando certificación de los factores salariales devengados en vigencia de la relación laboral con esa entidad¹².

Teniendo presente el Grado Jurisdiccional de Consulta reconocido a favor de COLPENSIONES y teniendo presente que no existe discusión sobre el derecho pensional a que tiene derecho el demandante ni su fecha de causación, se analizará i) La liquidación de las pensiones de vejez bajo con base al artículo 36 de la Ley 100 de 1993. ii) El caso en concreto.

i) **De la liquidación de las pensiones de vejez bajo el artículo 36 de la Ley 100 de 1993.**

Antes de la creación del sistema general de pensiones con la expedición de la Ley 100 de 1993 los trabajadores dependiendo las características de su vinculación, podían acceder a una pensión de jubilación o vejez, en un mayor o menor tiempo de servicios (o semanas de cotización) o incluso edad; adicionalmente la liquidación del derecho pensional podía variar dependiendo de convenciones colectivas, decretos, leyes o incluso acuerdos.

La finalidad de la Ley 100 de 1993, fue precisamente crear un sistema pensional uniforme, independientemente de la vinculación del afiliado, garantizando para todos los habitantes del territorio posibilidad de pensionarse bajo idénticos requisitos; eso sí, dependiendo de la afiliación al régimen pensional, *verbigracia* Régimen de Prima Media con Prestación Definida o Régimen de Ahorro individual con Solidaridad.

¹⁰ 01PrimeraInstancia Folios 86 a 97. Archivo 01 del expediente digital

¹¹ 01PrimeraInstancia Folios 97 a 102. Archivo 01 del expediente digital

¹² 01PrimeraInstancia Folios 103 a 130. Archivo 01 del expediente digital

Ahora al centrarse específicamente en el riesgo de la vejez que es el asunto en discusión en este proceso, la Sala realizará una breve reseña sobre la manera en que se liquida este derecho pensional conforme al inciso tercero del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 que a la letra indica:

“ARTÍCULO 36. RÉGIMEN DE TRANSICIÓN. *La edad para acceder a la pensión de vejez, continuará en cincuenta y cinco (55) años para las mujeres y sesenta (60) para los hombres, hasta el año 2014, fecha en la cual la edad se incrementará en dos años, es decir, será de 57 años para las mujeres y 62 para los hombres.*

La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o mas años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente Ley.

El ingreso base para liquidar la pensión de vejez de las personas referidas en el inciso anterior que les faltare menos de diez (10) años para adquirir el derecho, será el promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciere falta para ello, o el cotizado durante todo el tiempo si este fuere superior, actualizado anualmente con base en la variación del Índice de Precios al consumidor, según certificación que expida el DANE...”

Al tener presente que el demandante acreditó a edad de pensión para el año 2008, es decir, 10 años posteriores a la entrada en vigencia del sistema general de pensiones, necesariamente debe acudirse a lo consagrado en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, que indica:

“ARTÍCULO 21. INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN. Se entiende por ingreso base para liquidar las pensiones previstas en esta ley, el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión, o en todo el tiempo si este fuere inferior para el caso de las pensiones de invalidez o sobrevivencia, actualizados anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor, según certificación que expida el DANE.

Cuando el promedio del ingreso base, ajustado por inflación, calculado sobre los ingresos de toda la vida laboral del trabajador, resulte superior al previsto en el inciso anterior, el trabajador podrá optar por este sistema, siempre y cuando haya cotizado 1250 semanas como mínimo.”

Sobre el Ingreso Base de Liquidación de los 10 últimos años, se tiene establecido por la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia que el mismo debe corresponder a semanas de cotizaciones efectivas, es decir realizando una trasposición de tiempos¹³ o si resulta inferior, en razón del principio de favorabilidad, se realizará la respectiva liquidación con el promedio de lo devengado durante todo el tiempo de vida laboral.

En igual sentido debe aclararse por parte de esta corporación judicial que, para la liquidación de las pensiones de vejez, deben tenerse en cuenta los salarios sobre los cuales efectivamente se haya tomado para el Ingreso Base de Cotización, que no es otra cosa que, el valor sobre el cual se efectúan los respectivos descuentos al sistema pensional reportados en debida forma en la historia laboral del afiliado o pensionado¹⁴.

ii) **Del Caso en Concreto**

Ahora teniendo presente que para la liquidación de la pensión de vejez para personas que son beneficiarias del régimen de transición y que les faltare más de 10 años para cumplir la edad para acceder a la pensión al momento de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, tienen dos posibilidades para determinar el Ingreso Base de Liquidación, es decir, o todo el tiempo devengado en su vida laboral o en su defecto, los 10 últimos años cotizados.

¹³ Ver entre otras sentencias SL 44023, 25 sep. de 2012; CSJ SL15091-2015; SL2878-2018 y CSJ SL2557-2020.

¹⁴ Cfr. Artículo 13 y 33 Ley 100 de 1993. Artículo 48 de la Constitución Política de Colombia.

Analizado el expediente digital, se tiene acreditado que el señor HUMBERTO ARCILA ROMERO en efecto está pensionado por vejez por parte del ISS – hoy COLPENSIONES- con base al acto administrativo N° 002531 del 31 de enero de 2008 en cuantía de \$1.886.487 para el año 2008 y posteriormente la demandada, a través de la resolución DPE 2708 del 17 de febrero de 2020 reliquidó el valor de la mesada pensional del señor ARCILA ROMERO, disponiendo que ascendería desde el 24 de mayo de 2016 a la suma de \$3.429.949.

También se encuentra acreditado que en efecto EPM realizó el pago de unos aportes al sistema pensional a favor del demandante a través de la resolución N° 2018-RES-14825 del 18 de agosto de 2018 producto de un proceso judicial que adelantó en contra de esa entidad obteniendo como resultado la sentencia SL-16217 de 2014 por medio de la cual la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ordenó una nivelación salarial.

En este orden de ideas, realizados los respectivos cálculos por parte de esta corporación judicial con la finalidad de hallar el Ingreso Base de liquidación más favorable para el demandante, teniendo presente lo presupuestado en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993 arrojó los siguientes resultados:

IBL 10 últimos años: \$4.009.127.

IBL de total la vida laboral: \$2.851.764.

Es claro entonces que para el demandante resulta mucho más favorable el Ingreso Base de Liquidación correspondiente a los últimos 10 años, sin embargo debe indicarse que la diferencia porcentual entre los cálculos efectuados por la Sala y el A-quo radican en los Ingresos Base de Cotización tomados, ya que deben incluirse la totalidad de los ciclos reportados en la historia laboral del demandante, pues se tiene acreditado que las novedades denominadas “ciclo doble” corresponden en efecto a los valores cancelados por parte EPM producto de la orden emanada de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Pese a lo anteriormente dicho, destaca esta corporación que el presente proceso solo se conoce producto del Grado Jurisdiccional de Consulta a favor de COLPENSIONES, generándose una aquiescencia de la parte actora ante la cuantificación del derecho pensional efectuada en primera instancia, por lo que se encuentra restringido cualquier cuestionamiento sobre estas circunstancias, dicho esto, se tendrá acreditado que el valor de la mesada pensional que debió ser reconocida al demandante por parte de la entidad demandada para el año 2007 deberá ser de \$2.671.994.

Por esta razón, se confirmará la orden de reliquidar el valor de la mesada pensional en los términos expuesto por el juez de primera instancia, por lo que procederá este cuerpo colegiado a la actualización de los valores expuestos por el A-quo hasta la emisión de la presente providencia.

Sin embargo COLPENSIONES presentó como excepción perentoria la de prescripción, situación que para esta corporación judicial tiene vocación de prosperidad de manera parcial tal como se explicará a continuación.

Nuestra legislación laboral establece que los derechos prescriben en un término de 3 años¹⁵, contados desde que se hace exigible tal derecho siendo interrumpido una sola vez por la reclamación que realice el afiliado¹⁶.

Teniendo presente que la parte demandante entró a disfrutar el derecho a su pensión de vejez desde el año 2009 de acuerdo al acto administrativo N° 12560 del 06 de julio de 2009 asignado una mesada pensional para el año 2009 de \$2.031.181 por lo que desde este momento se hacía exigible el mismo; sin embargo, éste solo elevó una reclamación sobre la liquidación deficitaria de su derecho pensional el día 24 de mayo de 2019 siendo negada a través de la resolución SUB 252114 del 13 de septiembre de 2019 y finalmente siendo modificada a través de la resolución DPE 2708 del 17 de febrero de 2020 por medio de la cual se ordena el reconocimiento de la reliquidación de la pensión de vejez a favor del señor ARCILA ROMERO, esta corporación encuentra acertado el razonamiento expuesto en la sentencia de primera instancia, pues el demandante guardó silencio frente a la liquidación deficitaria de su derecho pensional

¹⁵ Artículo 151 CPTYSS. Artículo 488 CST.

¹⁶ Artículo 6 CPTYSS.

entre los años 2009 a 2019 y no ejerció ningún tipo de reclamación frente a esa demandada en esos periodos de tiempo.

Por lo que al aplicar la normativa anteriormente citada, esta corporación declarada prescritos todos aquellos reajustes a la mesada pensional del demandante con anterioridad al 24 de mayo de 2016. Por tanto, será confirmado este punto en la decisión emanada del A-quo.

Es por ello que teniendo en cuenta que el demandante tiene derecho al reconocimiento de una mesada pensional para el año 2016 de \$3.836.160¹⁷, COLPENSIONES, adeuda por concepto de retroactivo de pensión de vejez al actor los siguientes valores:

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2016	5,75%	\$ 3.429.949	\$ 3.836.160	\$ 406.211	8	\$ 3.343.117
2017	4,09%	\$ 3.627.171	\$ 4.056.739	\$ 429.568	13	\$ 5.584.386
2018	3,18%	\$ 3.775.522	\$ 4.222.660	\$ 447.137	13	\$ 5.812.787
2019	3,80%	\$ 3.895.584	\$ 4.356.940	\$ 461.356	13	\$ 5.997.634
2020	1,61%	\$ 4.043.616	\$ 4.522.504	\$ 478.888	13	\$ 6.225.544
2021	5,62%	\$ 4.108.718	\$ 4.595.316	\$ 486.598	13	\$ 6.325.775
2022	13,12%	\$ 4.339.628	\$ 4.853.573	\$ 513.945	13	\$ 6.681.284
2023		\$ 4.908.988	\$ 5.490.362	\$ 581.374	8	\$ 4.650.996
TOTAL						\$ 44.621.521

A partir del 1° de septiembre de 2023 la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES- deberá continuar cancelando al demandante una mesada pensional no inferior a \$5.490.362 con los respectivos incrementos que autorice el gobierno para el efecto. Aclara igualmente la Sala que sobre el valor del retroactivo pensional aquí ordenado proceden los descuentos en salud de conformidad con el artículo 204 de la Ley 100 de 1993.

De otro lado, debe indicarse que las pretensiones de la demanda inicialmente estaban encaminadas al reconocimiento de un retroactivo pensional desde el año 2009 y subsidiariamente desde el año 2016 y consecuentemente fue solicitado el reconocimiento y pago de los intereses moratorios o en subsidio la indexación.

¹⁷ Teniendo presente la actualización del valor de la mesada pensional de conformidad con el artículo 14 de la Ley 100 de 1993.

Considera esta corporación que no resulta procedente la imposición de intereses moratorios a cargo de COLPENSIONES ya que el reajuste ordenado en esta sentencia obedece al cumplimiento de otra decisión judicial que generó unos pagos al sistema pensional extemporáneos y que debieron ser asumidos por ese fondo de pensiones, por lo que no es una situación imputable a esta a la entidad demandada la ausencia de su reconocimiento administrativamente y menos cuando quedó acreditado que EPM generó un primer pago errado sobre los aportes a pensiones con destino al demandante, por lo que necesariamente deberá revocarse la orden de intereses moratorios y acceder exclusivamente el pago de la indexación teniendo como índice inicial el 05 de febrero de 2019, fecha para la cual se efectuó el pago de los aportes pensiones de manera correcta por parte de Empresas Públicas de Medellín

No pasa de alto la sala que la parte actora no efectuó una reclamación sobre los intereses moratorios e incluso la indexación de conformidad con el artículo 6 del CPTYSS18 , sin embargo al tener esta decisión efectos declarativos y con ello se crear un derecho a favor de la parte actora, se accederá a la indexación de las condenas impuestas en esta sentencia pese a que no fue solicitado en la demanda, pero resulta ser una medida para mantener el poder adquisitivo de las sumas reconocidas a través de la presente providencia. Para ello, COLPENSIONES empleará la siguiente fórmula:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} = \text{V. ACTUALIZADO}$$

Los valores con los que ha de reemplazarse la fórmula deben ser:

El ÍNDICE FINAL certificado por el DANE que corresponde al de la fecha en que se efectúe el pago del capital;

El ÍNDICE INICIAL corresponde a la fecha de exigibilidad de cada capital, correspondiente en este caso al mes de febrero de 2019.

El VALOR A INDEXAR corresponde al valor de cada capital.

Dicho lo anterior, se atiende de manera completa las situaciones adversas a COLPENSIONES, de conformidad con el mecanismo procesal concedido a su favor.

COSTAS: En esta instancia no se asignan costas al haberse conocido producto del Grado Jurisdiccional de Consulta.

6.DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, decide:

Primero: CONFIRMAR la sentencia emitida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín de fecha 18 de julio de 2022, en lo referente a la declaratoria de reconocimiento de la reliquidación de la pensión de vejez a favor del señor HUMBERTO ARCILA ROMERO.

Segundo: Se MODIFICA el numeral tercero de la sentencia ya referencia en los términos expuestos en esta decisión, el cual quedará de la siguiente manera:

TERCERO: CONDENAR a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, COLPENSIONES**, a pagar al señor **HUMBERTO ARCILA ROMERO**, la suma de \$44.621.521 equivalente a las diferencias pensionales causadas entre el 24 de mayo de 2016 al 30 de agosto de 2023, respecto del cual se autoriza el descuento del respectivo retroactivo de los aportes en salud.

Tercero: Se modifica el numeral cuarto de la sentencia ya enunciada en los siguientes términos:

CUARTO: CONDENAR a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, COLPENSIONES**, a continuar pagando como mesada pensional de vejez al señor HUMBERTO ARCILA ROMERO la suma de \$5.490.362 a partir

del 01 de septiembre de 2023, sin perjuicio de los incrementos anuales que determine el Gobierno Nacional.

Cuarto: Se revoca totalmente el numeral quinto de la sentencia emitida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, disponiendo lo siguiente:

QUINTO: CONDENAR a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, COLPENSIONES** a cancelar a favor del demandante la indexación de los valores reconocidos a título de retroactivo en esta decisión, tal como fue expuesto en la parte considerativa de esta sentencia.

Quinto: Sin costas en esta instancia.

Se ordena la notificación mediante EDICTO y vencido el término se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen. Se termina la audiencia y en constancia se firma por quienes intervinieron.

Las Magistradas,


LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE


MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA


ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001-31-05-002-2020-00306 01

Demandante: HUMBERTO ARCILA ROMERO

Demandados: COLPENSIONES.

Decisión: CONFIRMA-MODIFICA-REVOCA.

Magistrada ponente LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 29 de agosto de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO