



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, agosto 25 de 2023

Radicado: 05001-31-05-015-2020-00382 01

Demandante: LUIS ROGELIO ZAPATA PENAGOS

Demandados: COLPENSIONES.

Asunto: CONSULTA.

Tema: RELIQUIDACIÓN PENSIÓN VEJEZ SUMATORIA TIEMPOS
PÚBLICOS Y PRIVADOS.

La Sala Sexta de decisión, presidida por la magistrada ponente **LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE**, e integrada por las magistradas **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

1. ANTECEDENTES.

De la demanda presentada.¹

Lo pretendido por la parte actora con su demanda es que se le ordene a COLPENSIONES la reliquidación de la pensión de vejez en un 90% con base a las disposiciones del decreto 758 de 1990.

Como sustento a estas pretensiones indicó que prestó sus servicios como trabajador oficial al Municipio de Medellín entre 30 de mayo de 1977 al 26 de diciembre de 2016,

¹ 01PrimeraInstancia. Archivo 01 del expediente digital.

además de haber estado vinculado al sector privado, llegando acumular un total de 1.894,14 semanas a lo largo de su vida laboral.

Que COLPENSIONES mediante la resolución GNR 61782 del 03 de marzo de 2015 procedió a reconocerle una pensión de vejez, dejando condicionado su disfrute al retiro del servicio.

Más adelante indico que dicha entidad por medio de la resolución GNR 313648 del 13 de octubre de 2015 procedió a incluirlo en nómina de pensionados, sin embargo, indicó que su derecho pensional fue reconocido de manera deficitaria al no incluirse la totalidad del tiempo laborado tanto en el sector público como en el sector privado.

De la respuesta a la demanda.

Por parte de COLPENSIONES².

Esta entidad se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, argumentado para el efecto que ya había reconocido y pagado la pensión de vejez al actor conforme a derecho, no siendo procedente el reajuste solicitado.

Aclaró que el derecho pensional del demandante se encuentra liquidado con base a las semanas efectivamente cotizadas a COLPENSIONES, por lo que esa entidad aplicó el régimen pensional más favorable de conformidad con lo expuesto en la resolución GNR 61782 del 03 de marzo de 2015.

Audiencia del artículo 77 del CPTYSS³.

En audiencia celebrada el día 22 de agosto de 2022 el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín decretó una prueba de oficio, requiriendo al Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín para que allegara copia del proceso N° 05001 41 05 001 2017 00595 00 donde el señor LUIS ROGELIO ZAPATA PENAGOS fungió como demandante y como demandada la Administradora Colombiana de Pensiones –COLPENSIONES-.

² 01PrimeraInstancia. Archivo 07 del expediente digital.

³ 01PrimeraInstancia. Archivos 17-18-19 del expediente digital.

De la sentencia de primera instancia.⁴

En sentencia de primera instancia el día 28 de noviembre de 2022 el JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN absolvió a COLPENSIONES de todas las pretensiones elevadas en su contra al considerar que se configuraba en fenómeno de cosa juzgada, teniendo presente el proceso conocido por el Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín bajo el radicado único nacional N° 05001 41 05 001 2017 00595 00 donde fungió como demandante el señor LUIS ROGELIO ZAPATA PENAGOS y demandada COLPENSIONES.

2. DE LA CONTROVERSIA EN CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.

Al no haberse presentado recurso en contra de la decisión emitida por la A-quo, al ser ésta totalmente adversa a los intereses del trabajador se conocerá bajo los parámetros del Grado Jurisdiccional de Consulta a favor del señor LUIS ROGELIO ZAPATA PENAGOS.

3. ALEGATOS

Concedido el término que establecía el artículo 13 la Ley 2213 de 2022 ninguna de las partes presentó alegatos de conclusión conforme a derecho.

4. CONSIDERACIONES DE INSTANCIA

De acuerdo con las pruebas aportadas al proceso, en el presente evento se encuentra por fuera de discusión que:

- 1) Que COLPENSIONES reconoció al señor LUIS ROGELIO ZAPATA PENAGOS a través de la resolución GNR 61782 del 03 de marzo de 2015 una pensión de vejez con base al decreto 758 de 1990 por cumplir los requisitos establecidos en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en cuantía de \$1.428.267 dejando supeditado su disfrute al retiro efectivo del servicio⁵.

⁴ 01PrimeraInstancia.Archivos 24-25 del expediente digital.

⁵ 01PrimeraInstancia. Folios 48 a 51 archivo 01 del expediente digital

- 2) Que COLPENSIONES por medio de la resolución GNR 313648 del 13 de octubre de 2015 dispuso la inclusión en nómina de pensionados al demandante reconociendo una mesada pensional de \$1.439.694 desde el 01 de octubre de 2015.
- 3) Que el señor LUIS ROGELIO ZAPATA PENAGOS demandó a COLPENSIONES solicitando el reajuste de su pensión de vejez con base a la sumatoria de tiempos públicos y privados, bajo un proceso ordinario laboral de única instancia tramitado por el Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín con radicado N° 05001410500120170059500, obteniendo una sentencia favorable a sus intereses el día 02 de mayo de 2019.

Para ese momento esa autoridad judicial declaró que en efecto el demandante tenía derecho al reajuste de su pensión de vejez, disponiendo que COLPENSIONES debía cancelarle al demandante por concepto de retroactivo pensional la suma de \$8.622.180, disponiendo que para el año 2019 debía continuar cancelando una mesada pensional de \$1.939.822.

Sea lo primero indicar, que este sería el momento procesal oportuno para plantearse un problema jurídico en torno a las pretensiones de la demanda, sin embargo, no puede pasar por alto esta Sala que en el presente proceso, no existen los presupuestos necesarios para tomar una decisión de acuerdo a lo planteado en la demanda y su contestación.

Tal como fue expuesto por la A-quo, en el presente asunto se configura el fenómeno procesal de la cosa juzgada, cuya consagración legal se encuentra en el artículo 303 del Código General del Proceso determinando que la sentencia proferida en un proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada, sin que pueda emitirse otra decisión en un nuevo proceso que verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes.

Quiere decir lo anterior, que cuando se hace referencia a una cosa juzgada implícitamente se debe remitir a los conceptos de certeza y seguridad jurídica que recaen sobre a las decisiones emitidas dentro de un proceso.

Al respecto la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia por medio de la sentencia SL-6097 del 20 de mayo de 2015, señaló sobre el concepto de cosa juzgada lo siguiente:

“... Razones de orden mayor imponen la necesidad de evitar ventilar nuevamente un mismo litigio cuando sobre éste ya se ha asentado de manera definitiva el pensamiento de su juzgador natural, por manera que, al tenerse por superada la controversia mediante la sentencia judicial en firme, ésta adquiere las características de ‘definitividad’ e ‘inmutabilidad’, que al lado de tener por solucionado el conflicto, otorgan a las partes comprometidas certeza del derecho discutido y seguridad jurídica sobre lo decidido.

Pero para que la cosa juzgada adquiera la fuerza que persigue la ley, no basta que solamente una o dos de las identidades antedichas se reflejen en el nuevo proceso; como tampoco, para negarla, que por la simple apariencia se desdibujen los elementos que la conforman, esto es, el objeto del proceso, la causa en que se funda y los sujetos entre quienes se traba la disputa. Por eso, para que se estructure la cosa juzgada, de una parte, deben concurrir, necesariamente y en esencia las tres igualdades anotadas, y, de otra, deben aparecer identificados claramente los elementos que las comportan.

La cosa juzgada es una institución que por perseguir los objetos de certeza y seguridad jurídica anunciados, así como puede ser alegada por la parte interesada desde el mismo umbral del proceso a través de las llamadas excepciones previas que por sabido se tiene tienden a impedir el adelantamiento irregular del proceso, también puede ser declarada oficiosamente, aún en la segunda instancia...”

De acuerdo a la jurisprudencia anteriormente citada, para que se encuentre configurado dicho concepto, deben concurrir **obligatoriamente tres elementos** que son la identidad de partes, identidad de objeto o pretensiones e identidad en la relación causal.

En el presente asunto, para esta corporación judicial se cumplen en estricto sentido estos tres elementos, tal como se pasará a enunciar a continuación.

1. De la identidad de partes.

Tanto el Proceso adelantado por el Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laboral de Medellín como por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín tienen como parte demandante al señor LUIS ROGELIO ZAPATA PENAGOS identificado con

CC 8.302.599 y como demandada a la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES- por lo que se tiene acreditado este supuesto.

2. Identidad de objeto o pretensiones.

Ambos procesos tienen determinado como pretensiones principales el reconocimiento y pago al reajuste de la pensión de vejez con base al 90% con base a la totalidad de los tiempos laborados por el demandante, esto es, a través de la sumatoria de tiempos públicos y privados con base al Decreto 758 de 1990.

3. Identidad de causa,

Para esta corporación judicial también se presenta una identidad en el fundamento fáctico de ambos procesos, pues la base principal de la reclamación recae sobre el argumento de que COLPENSIONES liquidó de manera deficitaria el valor de la mesada pensional del demandante, al no tenerle en cuenta la totalidad del tiempo laborado en su vida laboral, generando así un reajuste del 90%.

Aclara la sala que si bien en el proceso conocido por el Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laboral de Medellín se incluye la pretensión de reconocimiento y pago de los incrementos pensionales por persona a cargo, la sola adición de esta reclamación no genera la desnaturalización de una cosa juzgada, pues el presente análisis recae exclusivamente sobre el reajuste pensional alegado, encontrándose así una identidad de causas en ambos procesos.

En este orden de ideas, toda vez que los procesos comparados comparten los conceptos anotados, no es dable revivir el debate culminado, por lo que es obligación de esta corporación declarar la ocurrencia de la cosa juzgada tal como fue concluido por la A-quo, dando desatendiendo así las pretensiones del actor y de contera la absolución de la entidad accionada, siendo por tanto necesario confirmar la sentencia emitida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín.

COSTAS: Costas en primera instancia como estableció la A quo. Sin costas dentro del grado jurisdiccional de consulta.

6.DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, decide:

Primero: CONFIRMA la sentencia emitida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín el día 28 de noviembre de 2022 frente a la declaratoria de cosa juzgada y por ende la absolución a COLPENSIONES de todas las pretensiones elevadas en su contra por el señor LUIS ROGELIO ZAPATA PENAGOS.

Segundo: Costas en primera instancia como indicó la A quo. Sin costas dentro del grado jurisdiccional de consulta.

Se ordena la notificación mediante EDICTO y vencido el término se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen. Se termina la audiencia y en constancia se firma por quienes intervinieron.

Las Magistradas,


LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE


MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA


ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001-31-05-015-2020-00382 01

Demandante: LUIS ROGELIO ZAPATA PENAGOS

Demandados: COLPENSIONES.

Asunto: CONSULTA.

Decisión: CONFIRMA

Magistrada ponente LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 29 de agosto de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO