

## SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

### SENTENCIA

**Proceso** : Ordinario de Segunda Instancia  
**Demandante** : **FRANCIA MARÍA DEL PILAR JIMÉNEZ FRANCO**  
: **ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES Y**  
**Demandados** : **CESANTÍAS PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A.,**  
: **SKANDIA S.A, ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE**  
: **PENSIONES - COLPENSIONES**  
**Radicado** : **05001 31 05 016 2021 00148 01**  
**Providencia** : Sentencia  
**Temas y** : Seguridad Social – Ineficacia traslado de régimen,  
**Subtemas** : cálculo equivalencia, indexación -  
**Decisión** : **Modifica y aclara** decisión condenatoria  
**Sentencia No** : 175

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente**, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

## **ANTECEDENTES**

### **Pretensiones:**

Se solicita se declare la **ineficacia de la afiliación** al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), siendo válida la vinculación al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD); se ordene trasladar a COLPENSIONES, todos los aportes recibidos y sus rendimientos, sin descuento alguno; se ordene a COLPENSIONES recibir los dineros ordenados y aceptar el traslado, costas procesales.

### **Hechos relevantes de la demanda:**

Se afirma, en términos generales, que la demandante se afilió al Sistema de Pensiones a través del I.S.S. y efectuó cotizaciones desde el año 1992; en el año 1994 se trasladó al RAIS a través de la AFP DAVIVIR hoy PROTECCIÓN S.A.; el día 27 de enero de 2000 cambió su vinculación hacia PORVENIR S.A., el 5 de diciembre de 2008 lo hizo a SKANDIA S.A. y luego a HORIZONTE hoy PORVENIR S.A., sin que los asesores de las Administradoras de Fondos de Pensiones (AFP), le brindaran la debida información, de manera clara, suficiente, comprensible, respecto a las diferencias entre regímenes pensionales, ventajas y desventajas, características, condiciones y requisitos para acceder a la pensión de vejez en cada uno de ellos.

## **Respuesta a la demanda:**

**COLPENSIONES** a través de apoderada judicial, se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso las excepciones denominadas inexistencia de la obligación, inoponibilidad de la responsabilidad de la AFP, responsabilidad sui generis de las entidades de seguridad social, imposibilidad jurídica de cumplir la obligación pretendida, falta de legitimación en la causa por pasiva, buena fe, prescripción.

Por su parte, el apoderado de **PORVENIR S.A.** afirmó que lo manifestado en la demanda no es cierto o no le consta; se opuso a las pretensiones formuladas. En términos generales sostiene que la afiliación de la parte demandante fue producto de una decisión libre de presiones, como se aprecia en la solicitud de vinculación, documento que se presume auténtico; el demandante no era beneficiario del régimen de transición y lo que pretende es desconocer la restricción legal para retornar al RPMPD; la AFP ha obrado de buena fe, conforme a lo dispuesto en la normatividad vigente para el momento de la afiliación. Propuso en su defensa las excepciones que denominó prescripción, buena fe, inexistencia de la obligación, compensación, genérica.

Mediante Auto del 12 de agosto de 2022, el Juzgado declaró no contestada la demanda por parte de SKANDIA S.A. y PROTECCIÓN S.A. (archivo 19).

## **Sentencia de Primera Instancia:**

El **Juzgado Dieciséis Laboral** del Circuito de Medellín,

mediante Sentencia del 26 de abril de 2023, **declaró la ineficacia** de la **afiliación** de la demandante al RAIS, permaneciendo válidamente afiliada en el RPMPD; **ordenó a PROTECCIÓN S.A., SKANDIA S.A. y PORVENIR S.A. trasladar a COLPENSIONES**, los **saldos** de la cuenta de ahorro individual, gastos de **administración, comisiones** y primas de **seguros previsionales**, porcentaje destinado al fondo de **garantía de pensión mínima**, éstos debidamente **indexados** y con cargo a sus propios recursos; dispuso que al momento de cumplirse la orden, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen; para el cumplimiento de la obligación concedió el término de **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de la Sentencia. Ordenó a COLPENSIONES reactivar la afiliación en el RPMPD y recibir los dineros trasladados por las AFP. **Autorizó a COLPENSIONES para realizar un cálculo de equivalencia de dineros recibidos del RAIS**, de forma tal que no le genere perjuicio recibir a la demandante al momento de cumplir con las obligaciones pensionales a su cargo, consistente en actualizar las cotizaciones aplicando la corrección monetaria sobre la cotización completa, desde la afiliación al RAIS y hasta la fecha efectiva de pago, en cumplimiento de las sentencias C789-2002 y SU 62-2010 entre otras providencias. **Costas** a cargo de **PORVENIR S.A., SKANDIA S.A. y PROTECCIÓN S.A.**, agencias en derecho \$7.200.000, a razón de \$2.400.000 a cargo de cada AFP y en favor de la demandante.

**Recurso Apelación apoderada de PROTECCIÓN S.A.:**

**Respecto a la autorización para elaborar un cálculo de**

**equivalencia**, ya que durante su vinculación al RAIS, la buena administración de la cuenta individual **ha generado altos rendimientos**, que no se verían reflejados en el RPMPD, utilidades que impiden cualquier perjuicio a COLPENSIONES; cálculo que no se acoge al precedente de la H. Corte Suprema de Justicia ni es acorde a las facultades ultra y extra petita, ya que la AFP no tenía conocimiento que debía defenderse frente a un eventual perjuicio a la entidad pública.

### **Recurso de Apelación PORVENIR S.A.:**

**Solicita se revoque la condena impuesta en cuanto a la orden de trasladar los conceptos en forma indexada**, siendo incompatible con los rendimientos generados por la administración de la cuenta individual, la AFP garantiza una rentabilidad mínima, saldos que nunca se vieron afectados por inflación y transcurso del tiempo, utilidades que también son objeto de traslado a Colpensiones.

### **Alegatos de conclusión:**

Los apoderados de la demandante, COLPENSIONES y PORVENIR S.A., reiteraron argumentos expuestos en el trámite de primera instancia y al sustentar el recurso de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

## CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá en **Consulta** en favor de COLPENSIONES en lo que no fue objeto de Apelación; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

### **Conflicto Jurídico:**

**El asunto a dirimir, radica en verificar si procede modificar la Sentencia de Primera Instancia; analizándose si hay lugar a autorizar a COLPENSIONES para realizar un cálculo de equivalencia de los dineros recibidos del RAIS y si los conceptos a trasladar deben incluir la correspondiente indexación. Revisándose en Consulta en favor de COLPENSIONES las órdenes impuestas.**

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente modificar y aclarar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:**

### **Ineficacia de la afiliación al RAIS.**

Se conoce en Consulta en favor de COLPENSIONES al no haber sido objeto del recurso de apelación. Al respecto tenemos que:

La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha sido unánime en indicar que es deber de la Administradora de Fondo de Pensiones, en estos casos, el de informar en debida forma al afiliado; decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales; siendo atribuida al Fondo de Pensiones, no al afiliado, la carga de la prueba, para demostrar que cumplió con dicho deber de información.

Es así como desde la **Sentencia del 9 de septiembre de 2008 Radicado 31989**, reiterada en **Sentencia SL 3496 del 22 de agosto de 2018 Radicado 55013**, se indicó que **la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, ya que la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes**, la posición anterior ha sido reiterada en las Sentencias SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535 y SL 1688 del 8 de marzo de 2019 Radicado 68838.

En **Sentencia SL5680 de 2021**, reiteró que para la procedencia de la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional, no se exige que el usuario cuente con un derecho consolidado, un beneficio transicional o que esté próximo a pensionarse, pues la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado; lo genera como consecuencia, que los fondos privados de pensiones deban trasladar a la administradora del régimen de prima media, el capital ahorrado y los rendimientos financieros, así como los

gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, por lo que no se transgrede el principio de sostenibilidad financiera.

Por su parte, en Sentencia del 22 de noviembre de 2011 Radicado 33083, se reiteró por la Corte que es un deber de las AFP desde la perspectiva de los artículos 48 y 335 de la Constitución Política prestar de forma *eficiente, eficaz y oportuna* todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, además de que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994 les establecen obligaciones de carácter especial que las sitúan en el campo de la responsabilidad profesional, las que deben ser cumplidas “...con suma diligencia, con prudencia y pericia...”.

De igual forma, la Alta Corporación en **Sentencia SL373 de 2020, en la que se reitera lo indicado en la SL1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838**, señaló en lo relativo al formulario de afiliación que “...la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado...” (En el mismo sentido se pronunció en **SL5595 de 2021 Radicado 87406**).

**En Sentencia SL 12136 del 3 de septiembre de 2014 Radicado 46292**, se indicó que es eficaz cualquier determinación personal sobre traslado de régimen, **cuando existe un consentimiento informado** y que **dicha información**



**comprende no solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, sino además las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión;** en la **SL 17595 del 18 de octubre de 2017 Radicado 46292**, se amplía el concepto hacia la libertad informada, precisando que para que se entienda que la afiliación fue hecha de manera libre y voluntaria, se debe verificar si la respectiva administradora puso en conocimiento del afiliado los riesgos que implicaba el traslado de régimen y a su vez los beneficios que obtendría, es decir, que se demuestre que la correspondiente entidad garantizó una decisión informada, que permita una manifestación de voluntad autónoma y consciente; en concreto indicó *“...no es dable argüir que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito...”* (Criterio reiterado en **SL5585 de 2021 Radicado 86917**).

Y en **Sentencia SL782 del 14 de marzo de 2018 Radicado 58158**, indicó que no puede afirmarse la existencia de una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional, estando a cargo de la AFP, dar cuenta de que documentaron en forma clara y suficiente, las consecuencias del traslado.

Así las cosas, de la normatividad y jurisprudencia referidas, se tiene que las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, tienen la obligación de brindar toda la

información requerida a los potenciales afiliados, respecto de las ventajas y desventajas de su traslado, realizando proyecciones de su posible mesada pensional y los requisitos que debe cumplir para acceder a la pensión de vejez, para con ello tomar una decisión debidamente informada en cuanto a su cambio de régimen; siendo carga de la prueba de dichas Administradoras, demostrar la debida información; ver Sentencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia **SL1084-2023, SL4297 de 2022, SL3156 de 2022**, entre otras.

Una de las consecuencias al declararse la ineficacia del traslado de régimen pensional, es que la afiliación al RAIS no genera efectos jurídicos, conforme a la normatividad y jurisprudencia antes citadas; **quedando a cargo de la AFP del RAIS trasladar a COLPENSIONES, la totalidad de los aportes realizados, junto con los rendimientos financieros, sin descuento alguno, incluyendo los gastos de administración, cuotas destinadas a cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**; siendo ello necesario por cuanto COLPENSIONES es la entidad que en su momento, deberá asumir el reconocimiento de las prestaciones económicas inherentes al sistema de pensiones, para lo cual requiere los recursos correspondientes, conforme a la Ley, para su financiación (Ver **Sentencias SL610-2023, SL4297-2022, SL2209-2021** H. CSJ Sala de Casación Laboral).

Ahora bien, **sobre las consecuencias de la declaración de ineficacia**, la Alta Corporación tiene señalado que la declaración de ineficacia obliga a las entidades administradoras del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, a **devolver los gastos de**

**administración y comisiones, con cargo a sus propias utilidades o patrimonio;** por ejemplo en **Sentencia SL3464 del 14 de agosto de 2019 Radicado 76284**, indicó que “...los fondos privados de pensiones deben trasladar a Colpensiones **la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros**. Así mismo, ha dicho que **esta declaración obliga las entidades del régimen de Ahorro Individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades**, pues estos recursos, desde el nacimiento del acto ineficaz, han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones. **CSJ SL 31989, 9 SEPT 2008, CSJ 4964-2018, CSJ SL 1421-2019 Y CSJSL1688-2019...**” (Negrillas fuera de texto); postura reiterada en Sentencias SL1834 de 2022 Radicado 88421, SL2207 de 2021 Radicado 84578, SL2209 de 2021).

Por todo lo anterior, encuentra esta Sala de Decisión Laboral procedente, **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto declaró la ineficacia del traslado del RPMPD al RAIS, quedando a cargo de COLPENSIONES reactivar la afiliación de la demandante sin solución de continuidad y recibir los dineros cuya devolución se ordenó.

Siendo procedente **aclarar** la Sentencia de Primera Instancia, respecto a que la orden impuesta a PORVENIR S.A. (AFP donde actualmente está activa la vinculación) consistente en entregar a COLPENSIONES **el saldo de la cuenta de ahorro individual** de la demandante, **incluirá los rendimientos financieros** generados.

**En lo referente a que se revoque la autorización a Colpensiones para realizar un cálculo de equivalencia** de los dineros que recibirá del RAIS, así como, *la orden de devolver los conceptos descontados*

de los aportes, debidamente **indexados**; tenemos que:

Entre los argumentos expuestos por el *a quo*, se indicó que como consecuencia de la ineficacia se debe entender que la afiliada nunca se trasladó al RAIS y siempre permaneció en el RPMPD, razón por la cual COLPENSIONES debe recibir las cotizaciones de forma completa, incluyendo los rendimientos generados y sin que la AFP pueda retener los gastos administrativos, ni ningún otro concepto, al considerar que es la forma de guardar el equilibrio financiero y entregar los dineros recibidos de tiempo atrás pero en forma actualizada, **con la corrección monetaria o indexación**, ya que es a la administradora del RPMPD a la que corresponderá, previo cumplimiento de requisitos, el reconocimiento de las prestaciones económicas a que haya lugar; especificando que dicho cálculo, consiste en **actualizar las cotizaciones aplicando la corrección monetaria** sobre la cotización completa, desde la afiliación al RAIS y hasta la fecha efectiva de pago.

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral** razonable la autorización para que COLPENSIONES realice el cálculo de equivalencia de los dineros que trasladará la AFP, verificando si las sumas recibidas incluyen los aportes completos y demás conceptos actualizados, con la debida **indexación**, en la forma ordenada por el Juzgado, lo cual no conlleva una obligación adicional, sino que surge como consecuencia de la declaración de ineficacia del traslado al RAIS e implica para COLPENSIONES, verificar que la AFP devuelva los dineros correspondientes y que serán necesarios para financiar las prestaciones económicas que eventualmente se causen en favor de la afiliada, en los términos señalados por la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de

la Corte Suprema de Justicia; sin que se esté ante una orden dada por el Juez en forma ultra o extra petita, como afirma la apoderada de PROTECCIÓN S.A., sino que se trata de la aplicación de una de las consecuencias derivadas de la ineficacia del traslado de régimen pensional, siendo éste el tema objeto de debate al resolver el conflicto jurídico planteado.

**Lo que no es exigible en estos asuntos, es la denominada equivalencia del ahorro** conforme las decisiones adoptadas por la H. Corte Constitucional en **Sentencias C-789 de 2002 y SU-062 de 2010** (relacionadas con el derecho que tienen las personas beneficiarias del régimen de transición, cuando previamente se hubieran trasladado el régimen de ahorro individual, para regresar en cualquier tiempo al régimen de prima media siempre que cuenten con quince años de servicios cotizados al 1° de abril de 1994), asunto distinto al aquí analizado sobre ineficacia de traslado de régimen pensional y en todo caso, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia tiene señalado que “...**no es procedente exigir** que además del traslado de todo el saldo de la cuenta individual del RAIS a prima media, en el evento del retorno al ISS se deba pedir **la equivalencia de los aportes legales**, ello a la luz del Decreto 3800 de 2003, ya que el requisito indispensable para recuperar la transición se contrae a tener los 15 años de servicios o cotizaciones a la entrada en vigencia del sistema...” (Ver SL14590-2017, SL12447-2015, SL6438-2015, entre otras).

En tal sentido se **modificará** la Sentencia de Primera Instancia, **revocándose** la autorización de realizar una equivalencia de los dineros recibidos desde el RAIS en cumplimiento de las sentencias C789-2002 y SU 62-2010,

**confirmándose** en todo lo demás, con las aclaraciones anteriores, según se explicó.

**Sin que le asista razón al apoderado de PORVENIR S.A., al solicitar se revoque la condena por indexación** sobre los conceptos a trasladar, toda vez que lo resuelto en primera instancia se encuentra acorde al precedente vertical de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, conforme al cual, dichos conceptos han trasladarse debidamente **indexados**; al respecto pueden verse Sentencias SL1022-2022, SL1017-2022, SL1125-2022. Así las cosas, se **confirmará** la Sentencia de Primera Instancia en este aspecto.

#### **COSTAS:**

**Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de PORVENIR S.A.,** al no haber prosperado los recursos de Apelación formulados, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente **un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000)** en favor de la demandante; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

#### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **MODIFICA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de COLPENSIONES, **ACLARÁNDOSE** que la orden impuesta a PORVENIR S.A. consistente en entregar a COLPENSIONES **el saldo de la cuenta de ahorro individual** de la demandante, **incluirlá los rendimientos financieros** generados; **REVOCÁNDOSE** *la autorización de realizar una equivalencia de los dineros recibidos desde el RAIS en cumplimiento de las sentencias C789-2002 y SU 62-2010*; **CONFIRMÁNDOSE** en todo lo demás; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

**SEGUNDO:** Se **CONDENA en Costas** en esta Segunda Instancia a cargo de **PORVENIR S.A.**, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente a **un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000)** en favor de la demandante **FRANCIA MARÍA DEL PILAR JIMÉNEZ FRANCO**; según lo explicado en la parte motiva de esta Providencia.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica por **EDICTO**, en el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

**Las Magistradas,**



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL





**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SECRETARIA SALA LABORAL  
EDICTO VIRTUAL**

**HACE SABER:**

**Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:**

**Proceso** : Ordinario de Segunda Instancia  
**Demandante** : **FRANCIA MARÍA DEL PILAR JIMÉNEZ FRANCO**  
: **ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES Y**  
**Demandados** **CESANTÍAS PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A.,**  
**SKANDIA S.A, ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE**  
**PENSIONES - COLPENSIONES**  
**Radicado** : **05001 31 05 016 2021 00148 01**  
**Providencia** : Sentencia  
**Temas y** : Seguridad Social – Ineficacia traslado de régimen,  
**Subtemas** cálculo equivalencia, indexación -  
**Decisión** : **Modifica y aclara** decisión condenatoria  
**Sentencia No** : 175

**FECHA SENTENCIA:** 25 de agosto de 2023

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN** **CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy martes 29 de agosto de 2023 a las 8:00 a.m.  
Desfijado hoy martes 29 de agosto de 2023 a las 5:00 p.m.

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

**RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS**  
**Secretario**

