



## TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

### SALA LABORAL

Medellín, agosto 25 de 2023

**Radicado:** 05001-31-05-015-2021-00288 01  
**Demandante:** ÁLVARO LEÓN LOPERA GIRALDO  
**Demandados:** COLPENSIONES.  
**Asunto:** CONSULTA.  
**Tema:** RELIQUIDACIÓN PENSIÓN VEJEZ.

La Sala Sexta de decisión, presidida por la magistrada ponente **LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE**, e integrada por las magistradas **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

### 1. ANTECEDENTES.

#### **De la demanda presentada.<sup>1</sup>**

Lo pretendido por la parte actora con su demanda es que se le ordene a COLPENSIONES la reliquidación de la pensión de vejez teniendo en cuenta lo consagrado en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, esto es determinando el Ingreso Base de Liquidación con base en todo lo devengado en la vida laboral, o en su defecto los 10 últimos años.

---

<sup>1</sup> 01PrimeraInstancia. Archivo 01 del expediente digital.

Manifestó para ello que el día 27 de noviembre de 2020 presentó una reclamación administrativa a la entidad demandada y ésta mediante resolución SUB 271034 del 15 de diciembre de 2020 negó la solicitud de reliquidación.

### **De la respuesta a la demanda.**

#### **Por parte de COLPENSIONES<sup>2</sup>.**

Esta entidad se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, argumentado para el efecto que ya había reconocido y pagado la pensión de vejez al actor conforme a derecho, no siendo procedente el reajuste solicitado.

Manifestó que COLPENSIONES a través de la resolución GNR 449645 del 30 de diciembre de 2014 reconoció una reliquidación de la pensión de vejez a favor del demandante, determinando que el valor de la mesada pensional sería para el año 2013 \$1.440.825.

### **De la sentencia de primera instancia.<sup>3</sup>**

En sentencia de primera instancia el día 10 de agosto de 2021 el JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN declaró que al demandante no le asistía derecho a la reliquidación de la pensión de manera retroactiva.

Para el efecto la A-quo realizó la respectiva liquidación de Ingreso Base de Cotización conforme a lo presupuestado en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993 por lo que determinó que los valores reconocidos por COLPENSIONES en la resolución GNR 449645 del 30 de diciembre de 2014 resultaban superiores, dejando incólume la liquidación reconocida por la entidad demandada a través de ese acto administrativo.

Finalmente condenó a la parte actora en costas procesales, fijando las agencias en derecho en la suma de \$1.000.000.

---

<sup>2</sup> 01PrimeraInstancia. Archivo 09-10 del expediente digital.

<sup>3</sup> 01PrimeraInstancia.Archivos 16 del expediente digital.

## **2. DE LA CONTROVERSIA EN CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.**

Ninguna de las partes presentó recurso de apelación en contra de la sentencia por lo que al ser una decisión totalmente absoluta, se estudiará el Grado Jurisdiccional de Consulta a favor del señor ALVARO LEÓN LOPERA GIRALDO.

## **3. ALEGATOS**

Concedido el término que establecía el artículo 13 la Ley 2213 de 2022, la parte actora presentó alegatos de conclusión<sup>4</sup> indicando que la liquidación realizada por COLPENSIONES y la A-quo resultaba deficitaria al no incluir todos los periodos de cotización, pues ésta solo tomó como última cotización el mes de febrero de 2006 y no el mes de abril de 2013. Solicitó para el efecto se revocara la sentencia de instancia y en su lugar se accediera a las suplicas elevadas en la demanda.

COLPENSIONES también presentó alegatos de conclusión<sup>5</sup>, solicitando fuera confirmada la sentencia de primera instancia al encontrarse acreditado que la prestación pensional reconocida al demandante se encuentra liquidada conforme a derecho.

## **4. CONSIDERACIONES DE INSTANCIA**

De acuerdo con las pruebas aportadas al proceso, en el presente evento se encuentra por fuera de discusión que:

- 1) Que COLPENSIONES reconoció al señor ÁLVARO LEÓN LOPERA GIRALDO a través de la resolución GNR 086596 del 02 de mayo de 2013 una pensión de vejez con base al decreto 758 de 1990 por cumplir los requisitos establecidos en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en cuantía de \$1.436.351 desde el 29 de abril de 2013.

---

<sup>4</sup> 02SegundaInstancia.Archivo 09 del expediente digital.

<sup>5</sup> 02SegundaInstancia.Archivo 06 del expediente digital.

- 2) Que a raíz de una solicitud presentada por el accionante, COLPENSIONES emitió la resolución GNR 449645 del 30 de diciembre de 2014 por medio de la cual reliquidó la mesada pensional del señor ALVARO LEÓN LOPERA GIRALDO en la suma de \$1.440.825. para el año 2013.

Teniendo presente el Grado Jurisdiccional de Consulta reconocido a favor del demandante y teniendo presente que no existe discusión sobre el derecho pensional a que tiene derecho el demandante ni su fecha de causación, por lo que se analizará i) La liquidación de las pensiones de vejez bajo el inciso tercero del artículo 36 de la Ley 100 de 1993. ii) El caso en concreto.

i) **De la liquidación de las pensiones de vejez bajo el régimen de transición.**

Antes de la creación del sistema general de pensiones con la expedición de la Ley 100 de 1993 los trabajadores dependiendo las características de su vinculación, podían acceder a una pensión de jubilación o vejez, en un mayor o menor tiempo de servicios (o semanas de cotización) o incluso edad; adicionalmente la liquidación del derecho pensional podía variar dependiendo de convenciones colectivas, decretos, leyes o incluso acuerdos.

La finalidad de la Ley 100 de 1993, fue precisamente crear un sistema pensional uniforme, independientemente de la vinculación del afiliado, garantizando para todos los habitantes del territorio posibilidad de pensionarse bajo idénticos requisitos; eso sí, dependiendo de la afiliación al régimen pensional, *verbigracia* Régimen de Prima Media con Prestación Definida o Régimen de Ahorro individual con Solidaridad.

Ahora al centrarse específicamente en el riesgo de la vejez que es el asunto en discusión en este proceso, la Sala realizará una breve reseña sobre la manera en que se liquida este derecho pensional conforme al inciso tercero del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 que a la letra indica:

**“ARTÍCULO 36. RÉGIMEN DE TRANSICIÓN.** La edad para acceder a la pensión de vejez, continuará en cincuenta y cinco (55) años para las mujeres y sesenta (60) para los hombres, hasta el año 2014, fecha en la cual la edad se incrementará en dos años, es decir, será de 57 años para las mujeres y 62 para los hombres.

La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o mas años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente Ley.

El ingreso base para liquidar la pensión de vejez de las personas referidas en el inciso anterior que les faltare menos de diez (10) años para adquirir el derecho, será el promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciere falta para ello, o el cotizado durante todo el tiempo si este fuere superior, actualizado anualmente con base en la variación del Índice de Precios al consumidor, según certificación que expida el DANE...”

Al tener presente que el demandante acreditó a edad de pensión para el año 2013, es decir, 10 años posteriores a la entrada en vigencia del sistema general de pensiones, necesariamente debe acudirse a lo consagrado en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, que indica:

**“ARTÍCULO 21. INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN.** Se entiende por ingreso base para liquidar las pensiones previstas en esta ley, el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión, o en todo el tiempo si este fuere inferior para el caso de las pensiones de invalidez o sobrevivencia, actualizados anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor, según certificación que expida el DANE.

*Cuando el promedio del ingreso base, ajustado por inflación, calculado sobre los ingresos de toda la vida laboral del trabajador, resulte superior al previsto en el inciso anterior, el trabajador podrá optar por este sistema, siempre y cuando haya cotizado 1250 semanas como mínimo.”*

Sobre el Ingreso Base de Liquidación de los 10 últimos años, se tiene establecido por la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia que el mismo debe corresponder a semanas de cotizaciones efectivas, es decir realizando una trasposición de tiempos<sup>6</sup> o si resulta inferior, en razón del principio de favorabilidad, se realizará la respectiva liquidación con el promedio de lo devengado durante todo el tiempo de vida laboral.

Abordado en ese orden de ideas el plano normativo y jurisprudencial de liquidación de la pensión de vejez bajo el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, pasará esta corporación judicial a desarrollar el *sub examine*.

## ii) **Del Caso en Concreto**

Ahora teniendo presente que para la liquidación de la pensión de vejez para personas que son beneficiarias del régimen de transición y que les faltare más de 10 años para cumplir la edad para acceder a la pensión al momento de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, tienen dos posibilidades para determinar el Ingreso Base de Liquidación, es decir, o todo el tiempo devengado en su vida laboral o en su defecto, los 10 últimos años cotizados.

Analizado el expediente digital, se tiene acreditado que el señor ALVARO LEÓN LOPERA GIRALDO nació el 29 de abril de 1953<sup>7</sup> por lo que a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993<sup>8</sup> -01 de abril de 1994 – le hacían falta 19 años y 29 días para cumplir los 60 años.

---

<sup>6</sup> Ver entre otras sentencias SL 44023, 25 sep. de 2012; CSJ SL15091-2015; SL2878-2018 y CSJ SL2557-2020.

<sup>7</sup> 01PrimeraInstancia. Folio 15 del archivo 01 del expediente digital.

<sup>8</sup> Ley 100 de 1993 artículo 151.

En este orden de ideas, realizados los respectivos cálculos por parte de esta corporación judicial con la finalidad de hallar el Ingreso Base de liquidación más favorable para el demandante, teniendo presente lo presupuestado en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993 arrojó los siguientes resultados:

IBL 10 últimos años: \$2.403.005.

IBL de total la vida laboral: \$1.918.677.

Es claro entonces que para el demandante resulta mucho más favorable el Ingreso Base de Liquidación correspondiente a los últimos 10 años; ahora, en cuanto al monto para liquidar la pensión de vejez, debemos remitirnos al artículo 20 del decreto 758 de 1990 que resulta ser el 90%, al tener acreditado que el demandante cuenta con más de 1.250 semanas de cotización, lo que generaría una mesada pensional para el año 2013 de \$2.162.045, lo que en efecto resulta mucho mayor a los valores reconocidos por COLPENSIONES en la resolución GNR 449645 del 30 de diciembre de 2014, por lo que resulta necesario REVOCAR la sentencia de primera instancia.

Sobre este punto, la Sala aclara que existe unas inconsistencias en la historia laboral del actor que ameritan ser enunciadas en este momento procesal y que tienen una incidencia directa en la liquidación del derecho pensional del señor Lopera Giraldo.

Al realizar un análisis de la historia laboral que reposa en el plenario y que fue aportada por ambas partes, encuentra esta corporación judicial que COLPENSIONES certifica que el demandante posee un total de 1312,29 semanas de cotización. Sin embargo, al realizar un estudio detallado de cada ciclo de esos aportes se encuentra que la entidad demandada NO está contabilizando la totalidad de los periodos de cotización a nombre del demandante, especialmente entre el mes de abril de 2001 y el mes de abril de 2013 con el empleador COMFAMA arrojando las novedades de *“No vinculado está pensionado”* y *“No registra la relación laboral en la afiliación para este pago.”*

Ahora analizada la documental aportada en la demanda, encuentra la Sala que se allegó un historial de pagos a través de la planilla integral de liquidación de aportes PILA en la que se detalla el pago de los aportes a pensiones realizados precisamente por la sociedad COMFAMA a título de empleador a nombre del señor ALVARO LEÓN LOPERA GIRALDO incluso teniendo inicio de esos reportes el mes de abril de 2001.

En este mismo sentido, esta corporación judicial expone que si bien la parte demandante no relaciona el motivo de las inconsistencias en la historia laboral en su demanda, analizado igualmente el expediente administrativo allegado por COLPENSIONES se halla una sentencia emitida por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia con radicación N° 37948 del 07 de marzo de 2018 donde al parecer el demandante presentó un proceso ordinario laboral precisamente en contra de COMFAMA buscando obtener un reintegro laboral producto de una nulidad relativa de unas conciliaciones celebradas entre esas partes. Determinó en esa sentencia el máximo órgano de la jurisdicción ordinaria lo siguiente:

*“... En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, **CASA** la sentencia dictada el 23 de julio de 2008 por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral seguido por **ALIRIO DE JESÚS AVENDAÑO, FERNEY DAVID BEDOYA LENIS, MARÍA CECILIA CÁRDENAS LOTERO, GILDARDO JESÚS CORREA RAVE, LUIS ALBERTO HURTADO BEDOYA, INOCENTE DE JESÚS MACÍAS, LUZ AMELIA MEJÍA GONZÁLEZ, JESÚS ERNESTO OSORIO GARCÍA, LUZ MERY RODRÍGUEZ QUINCENO, JORGE ELIÉCER ROMÁN HERRERA, TIBERIO DE JESÚS RUIZ RESTREPO, JAIRO ÁLVAREZ CASTAÑO, MARÍA CONSUELO ARTEAGA TORO, MARTA CECILIA CADAVID VALENCIA, IRMA CORREA SÁNCHEZ, JOSÉ ANTONIO GARCÍA, RAFAEL ERNESTO GARCÍA GRACIANO, NANCY AIDÉE GONZÁLEZ GARZÓN, OTÁLVARO GUISAO USUGA, ÁLVARO OCTAVIO HERNÁNDEZ GARCÉS, JORGE ALBERTO HERRERA PALACIO, ÁLVARO LEÓN LOPERA GIRALDO, JAIRO ALBERTO LÓPEZ VALENCIA, OLGA LUCÍA MOLINA HURTADO, GUSTAVO DE JESÚS OCAMPO PÉREZ, LUIS ANÍBAL PALACIO CORREA, LUZ MARGOT QUINTANA AGUIRRE, JORGE IVÁN SOTO LEMA y NEYDA MARÍA ZAPATA ARANGO** contra la **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE ANTIOQUIA – COMFAMA-** y la sociedad **CARULLA VIVERO S.A.**, en cuanto revocó para absolver de las condenas y declaraciones efectuadas por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia del 14 de diciembre de 2007, excepto en lo que se refiere a la sustitución patronal entre las demandadas.*

*En sede de instancia, la Sala dispone modificar la sentencia de primer grado, la cual quedará en los siguientes términos:*

**Primero: Declarar la nulidad relativa** de las conciliaciones celebradas por Comfama y los demandantes por haber sido inducidos éstos a un error en la causa o en los motivos determinantes de dichos actos.

**Segundo: Declarar el restablecimiento de los contratos de trabajo de los actores al mismo estado en el que se hallaban antes de los actos viciados de nulidad.**



**Tercero: Condenar** a Comfama a efectuar el reintegro de los trabajadores al mismo cargo que desempeñaban al momento de la terminación del contrato o a uno de igual o superior jerarquía, sin solución de continuidad.

**Cuarto: Condenar** a Comfama a cancelar a los actores los salarios, los aumentos, los aportes a seguridad social y las prestaciones sociales, legales y extralegales dejados de percibir entre la fecha de terminación de sus contratos de trabajo y el momento del restablecimiento del contrato, salvo en el caso de los señores María Cecilia Cárdenas, Luz Mery Rodríguez y Tiberio Ruiz Restrepo, frente a quienes solo resulta procedente la condena por salarios y prestaciones sociales de naturaleza legal durante el mismo periodo.

**Quinto: Condenar** a Comfama a que indexe las sumas adeudadas de conformidad con la fórmula contenida en la parte motiva de la presente decisión.

**Sexto: Declarar** probada la excepción de compensación formulada por Comfama y autorizar a descontar de las condenas aquí impuestas los valores pagados a cada uno de los demandantes por concepto de “bonificación especial compensatoria”.

**Séptimo: Declarar** no probadas las excepciones de inexistencia de la obligación y falta de causa, pago, prescripción y buena fe propuestas por Comfama.

**Octavo: Absolver** a Carulla Vivero S.A. de todas las pretensiones formuladas en su contra.

**Noveno: Desestimar** la tacha de sospecha planteada por la parte demandada respecto de la declaración del señor Javier Franco.” (Subrayado intencional)

Dicho lo anterior, encuentra la Sala que en efecto estos aportes realizados por la sociedad COMFAMA tienen un sustento en una relación laboral que al parecer fue restablecida por las partes producto de un pronunciamiento judicial, por tanto, si tienen un fundamento legal para la incorporación de esos aportes en la historia laboral del actor y con mayor razón, su uso a la hora de liquidar el derecho pensional.

Por esta razón es que la cuantificación del derecho pensional realizada por este cuerpo colegiado, tiene una diferencia en contraste con la liquidación efectuada por la A-quo pues ésta le resto valor a esos aportes, pese al no realizar anterior un estudio pormenorizado de los documentos obrantes en el expediente e incluso desconociendo que sobre el contenido de la historia laboral no existe algún tipo controversia.

En este orden de ideas, al tener presente el motivo de la diferencia porcentual no solo en el IBL sino también en el valor de la mesada pensional a la que tiene derecho del demandante, es que conforme al artículo 14 de la Ley 100 de 1993 resulta necesario

realizar la actualización de la pensión de vejez con la finalidad de emitir una condena en concreto.

Sin embargo, COLPENSIONES presentó como excepción perentoria la de prescripción, situación que para esta corporación judicial tiene vocación de prosperidad de manera parcial tal como se explicará a continuación.

Nuestra legislación laboral establece que los derechos prescriben en un término de 3 años<sup>9</sup>, contados desde que se hace exigible tal derecho siendo interrumpido una sola vez por la reclamación que realice el afiliado<sup>10</sup>.

Dicho esto, si la parte actora causó y entró a disfrutar de la pensión de vejez el 29 de abril de 2013 tenía en principio hasta antes del 29 de abril de 2016 para reclamar judicialmente o presentar una reclamación en este sentido.

Sin embargo, se tiene acreditado el demandante presentó varias reclamaciones solicitando la reliquidación pensional que promovieron la expedición de las resoluciones GNR 30997 del 09 de octubre de 2015, SUB 226217 del 25 de agosto de 2018, SUB 330295 del 26 de diciembre de 2019, SUB 55699 del 04 de marzo de 2019, DPE 1930 del 29 de abril de 2019, SUB 330295 del 26 de diciembre de 2018 y SUB 271034 del 15 de diciembre de 2020 por parte de COLPENSIONES.

Al tener presente que la interrupción de la prescripción solo se da por una sola vez ante la reclamación de los derechos, esta corporación tendrá interrumpido ese fenómeno con la presentación de la demanda, que corresponde a lo acreditado en el plenario al 23 de junio de 2021 lo anterior, ante la gran cantidad de solicitudes presentada por el demandante en este sentido, por lo que se declara que el reconocimiento de la reliquidación pensional a favor del demandante y a cargo de COLPENSIONES deberá realizarse desde el 23 de junio de 2018 declarando que todos los valores por conceptos de retroactivo pensional anteriores a esa fecha están prescritos.

---

<sup>9</sup> Artículo 151 CPTYSS. Artículo 488 CST.

<sup>10</sup> Artículo 6 CPTYSS.

Es por ello que teniendo en cuenta que el demandante tiene derecho al reconocimiento de una mesada pensional para el año 2013 de \$2.002.640, COLPENSIONES, adeuda por concepto de retroactivo de pensión de vejez al actor los siguientes valores:

| REAJUSTE PENSIONAL |        |                  |             |                    |           |                   |
|--------------------|--------|------------------|-------------|--------------------|-----------|-------------------|
| Año                | IPC    | Valor reconocido | Valor real  | Diferencia mensual | # mesadas | Total retroactivo |
| 2013               | 1,94%  | \$ 1.440.825     | \$2.162.045 | \$721.220          |           | \$-               |
| 2014               | 3,66%  | \$ 1.468.777     | \$2.203.989 | \$735.212          |           | \$-               |
| 2015               | 6,77%  | \$ 1.522.534     | \$2.284.655 | \$762.120          |           | \$-               |
| 2016               | 5,75%  | \$ 1.625.610     | \$2.439.326 | \$813.716          |           | \$-               |
| 2017               | 4,09%  | \$ 1.719.082     | \$2.579.587 | \$860.505          |           | \$-               |
| 2018               | 3,18%  | \$ 1.789.393     | \$2.685.092 | \$895.699          | 7         | \$ 6.502.777      |
| 2019               | 3,80%  | \$ 1.846.296     | \$2.770.478 | \$924.183          | 13        | \$12.014.373      |
| 2020               | 1,61%  | \$ 1.916.455     | \$2.875.756 | \$959.301          | 13        | \$12.470.919      |
| 2021               | 5,62%  | \$ 1.947.310     | \$2.922.056 | \$974.746          | 13        | \$12.671.701      |
| 2022               | 13,12% | \$ 2.056.748     | \$3.086.275 | \$1.029.527        | 13        | \$13.383.850      |
| 2023               |        | \$ 2.326.594     | \$3.491.195 | \$1.164.601        | 8         | \$ 9.316.807      |
| TOTAL              |        |                  |             |                    |           | \$66.360.426      |

A partir del 1° de septiembre de 2023 la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES- deberá continuar cancelando al demandante una mesada pensional no inferior a \$3.233.793 con los respectivos incrementos que autorice el gobierno para el efecto. Aclara igualmente la Sala que sobre el valor del retroactivo pensional aquí ordenado proceden los descuentos en salud de conformidad con el artículo 204 de la Ley 100 de 1993.

Considera la Sala que no resultan aplicables en el presente asunto los intereses moratorios contemplados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, teniendo presente que el reajuste solicitado obedece al análisis e interpretación de una decisión judicial sobre la cual COLPENSIONES no tuvo ninguna incidencia y solo se logró su resultado, después de una investigación pormenorizada de los documentos obrantes en el expediente.

Sin embargo, en aras de garantizar el poder adquisitivo de las sumas de dinero aquí reconocidas a favor del demandante, se ordenará la indexación de las sumas reconocidas, para reducir el impacto que elementos como la inflación ocasionan depreciación del valor de la moneda. Para ello, COLPENSIONES empleará la siguiente fórmula:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} = \text{V. ACTUALIZADO}$$

Los valores con los que ha de reemplazarse la fórmula deben ser:

El ÍNDICE FINAL certificado por el DANE que corresponde al de la fecha en que se efectúe el pago del capital;

El ÍNDICE INICIAL corresponde a la fecha de exigibilidad de cada capital.

El VALOR A INDEXAR corresponde al valor de cada capital.

**COSTAS:** Atendiendo el sentido de esta decisión, las costas en primera instancia a cargo de COLPENSIONES y en favor de la parte demandante, por lo que las agencias en derecho deberán ser liquidadas por la A-quo atendiendo lo contemplado en el artículo 366 del Código General del Proceso.

En esta instancia no se asignan costas al haberse conocido producto del Grado Jurisdiccional de Consulta.

## 6.DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, decide:

**Primero: REVOCAR** totalmente la sentencia emitida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín de fecha 06 de mayo de 2022, en su lugar se DECLARA que al señor ALVARO LEÓN LOPERA GIRALDO tiene derecho a la reliquidación de su pensión de vejez.

**Segundo: CONDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** a reconocer y pagar al señor ÁLVARO LEÓN LOPERA GIRALDO, la **reliquidación de su pensión de vejez causada desde el 29 de abril de 2013, bajo el importe de 13 mesadas pensionales al año**, cuyo retroactivo liquidado desde el 23 de junio de 2021 hasta el 30 de agosto de 2023, corresponde a la suma de **\$66.360.426**.

**A partir del 1 de septiembre de la presente anualidad**, la entidad deberá reconocer al demandante una mesada pensional no inferior a \$3.491.195 sin perjuicio de los incrementos anuales que determine el Gobierno Nacional.

Sobre el retroactivo pensional reconocido, se autoriza a la entidad demandada a realizar el descuento de cotización al sistema de seguridad social en salud. Igualmente, los valores reconocidos a título de retroactivo en favor del demandante deberán ser indexados por parte de COLPENSIONES al momento de efectuarse su pago, tal como fue expuesto en la parte considerativa de esta sentencia.

**Tercero:** Se declara parcialmente prospera la excepción de prescripción propuesta por COLPENSIONES atendiendo el contenido de esta decisión, las demás fueron resueltas de manera implícita en la sentencia.

**Cuarto:** Se absuelve a COLPENSIONES de las restantes pretensiones elevadas en su contra por parte del señor ALVARO LEÓN LOPERA GIRALDO.

**Quinto:** Costas en primera instancia a cargo de COLPENSIONES, para las cuales deberán ser liquidada por la juez de primera instancia.

Sin costas en esta instancia.

Se ordena la notificación mediante EDICTO y vencido el término se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen. Se termina la audiencia y en constancia se firma por quienes intervinieron.

Las Magistradas,

  
LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE

  
MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

  
ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

**Demandante:**            **ÁLVARO LEÓN LOPERA GIRALDO**  
**Demandados:**       **COLPENSIONES.**  
**Asunto:**               **APELACIÓN DE SENTENCIA-CONSULTA.**  
**Decisión:**           **REVOCA**

Magistrada ponente LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 29 de agosto de 2023 las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS  
**SECRETARIO**