



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, Agosto 25 de 2023

Radicado: 05001 31 05-008-2021-00188-01
Demandante: MARTHA LUCÍA AGUDELO POSADA
Demandados: COLPENSIONES
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA
Tema: RETROACTIVO PENSIÓN DE VEJEZ, RELIQUIDACIÓN IBL E INTERESES DE MORA.

La Sala Sexta de decisión, presidida por la magistrada ponente LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencian causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

1. ANTECEDENTES

La demanda¹

LA accionante instauró proceso ordinario en contra de LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a fin de que se reajuste el Ingreso base de liquidación por exclusión de semanas de cotización entre mayo a noviembre de 2018, así mismo se conceda el retroactivo pensional desde el 30 de abril de 2016.

Adicional reclama la imposición de intereses de mora sobre el retroactivo pensional declarado en resolución DPE 16618 de diciembre 16 de 2020 e igual gravamen sobre

¹ Pág. 1 Archivo N° 1 – Primera instancia

los valores que se concedan como retroactivo pensional y reajuste a la mesada pensional.

Para sustentar sus súplicas señaló que nació el 6 de abril de 1959 y que su última vinculación laboral dependiente fue con la empresa Suramericana de Seguros, presentando renuncia el 20 de abril de 2016, al tener satisfechos los requisitos de causación de la pensión de vejez.

Que previo a este trámite adelantó una acción judicial donde se declaró la ineficacia de la migración de régimen pensional entre el RPM y el RAIS, por lo que el 18 de junio de 2020 solicitó a Colpensiones el reconocimiento de la pensión de vejez.

Indicó que desde la cesación de la relación laboral en abril de 2016 se retiró de los tres sub regímenes del sistema de seguridad social, siendo cubierta en salud como beneficiaria de su hijo, sin embargo, este conformó un hogar independiente y la desafilió como beneficiaria, viéndose compelida a afiliarse como independiente al sistema de salud, pero al no permitirse la fragmentación de la cobertura, también lo hizo al sistema de pensiones realizando cotizaciones entre mayo y noviembre de 2018, aportes que en nada benefician derecho pensional ya que desde años previos había consolidado los requisitos de este.

Narró que solicitó la pensión de vejez el 18 de junio de 2020 concedida en resolución SUB 145296 de julio 8 de 2020 con efectos a partir del 1° de agosto de 2020 indicando que no se evidenciaba novedad de retiro, por lo que presentó oposición, resuelta negativamente en resoluciones SUB 202834 de 2020 y SUB 217357 de 2020, pero en resolución DPE 16618 de 2020 Colpensiones aceptó que la pensión de vejez se causó desde el 1° de agosto de 2020 y se pagó un retroactivo por valor de \$121'912.742 sin embargo con escrito del 11 de febrero de 2021 se insistió en el pago del retroactivo desde el 6 de abril de 2016.

Contestación de la demanda

Colpensiones² aceptó lo referente a la causación de la pensión de vejez, explicando que los aportes al sistema pensional se realizaron hasta el mes de noviembre de 2018, data a partir de la cual se reconoció el retroactivo pensional en resolución DPE 16618 de 2020. De igual forma aceptó las diferentes reclamaciones tendientes al pago de retroactivo pensional, pero se opuso a su prosperidad y como excepciones enlistó: Inexistencia de la obligación de reconocer de reliquidar el IBL, inexistencia de la obligación de reconocer el retroactivo pensional ni intereses de mora, improcedencia de la indexación, prescripción e imposibilidad de condena en costas.

Sentencia de primera instancia

Emitida el 11 de noviembre de 2022 por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín donde se absolvió a Colpensiones de todas las súplicas y gravó en costas a la activa.

Para arribar a esta conclusión señaló que el IBC se compone ora de las cotizaciones de toda la vida ora de los últimos 10 años efectivamente cotizadas, ambas posibilidades aplicables a la demandante, sin que sea posible desconocer periodos de aportes, ya que todos se reputan como válidos para componer la prestación y que si bien la obligación de cotizar cesa con la desvinculación laboral en este caso no se demuestra que con la renuncia de la actora a su empleo se haya presentado la novedad de retiro.

Refirió que no existe duda de las cotizaciones en calidad de independiente por 7 meses en el año 2018 y que el 18 de junio de 2020 se presentó la solicitud de reconocimiento pensional, actuaciones que configuran un retiro tácito sin que Colpensiones hubiere inducido en error a la actora y por el contrario, ésta por su cuenta optó por realizar las mentadas cotizaciones y una vez concluidas se produjo el reconocimiento pensional.

² Archivo N° 11 primera instancia

Absolvió de la súplica de intereses de mora sobre el retroactivo ya pagado, en tanto en el interregno de junio a diciembre de 2020 a la actora se le requirió para que aportara algunos documentos, lo que justificó la corta espera.

2. APELACIÓN A LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Inconforme con la decisión fue recurrida por la activa insistiendo en la totalidad de las pretensiones así:

En cuanto al retroactivo pensional, precisó que conforme al artículo 13 del Decreto 758 de 1990 la desafiliación del sistema es condición para el disfrute de la pensión, sin embargo, no puede perderse de vista que la actora renunció a su empleo en abril de 2016 y cesó las cotizaciones con la única finalidad de empezar a disfrutar de la pensión de vejez y no era su intención acumular más semanas de cotización, las que superaba con creces, máxime que con su relación laboral tenía un salario muy superior al mínimo legal, por lo que los escasos aportes de 2018 no tenían como propósito mejorar la prestación ya causada, sino tener una protección en salud.

Bajo esta misma premisa considera que debe concederse el retroactivo pensional desde la fecha de novedad de retiro con el empleador SURA, con el pago de intereses de mora con su finalidad resarcitoria, los que también se deben reconocer respecto al retroactivo ya pagado.

3. ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 ninguna de las partes presentó un escrito.

4. CONSIDERACIONES

Sea lo primero indicar que en este caso se encuentra por fuera de discusión que:

1. Martha Lucía Agudelo Posada nació el 6 de abril de 1959 (Pág. 20 archivo N° 2)
2. Que en proceso de radicado 05001-31-05-006-2016-00255 se tramitó la declaratoria de ineficacia de traslado entre regímenes de la señora Agudelo Posada, concedida en providencia del 13 de noviembre de 2018 de la Sala Primera Laboral del Tribunal Superior de Medellín (Pág. 21/37 archivo N° 2).
3. Que cotizó a Colpensiones un total de 1674 semanas acopiadas entre el 4 de julio de 1983 y el 30 de noviembre de 2018 (Pág. 38/48 archivo N° 2)
4. Que presentó dimisión a su empleo con la compañía Seguros de Vida Suramericana a partir del 30 de abril de 2016, con expresa constancia que: *“el motivo de mi renuncia obedece a mi deseo de comenzar a disfrutar de mi jubilación”* (Pág. 49 archivo N° 2)
5. Que en resolución SUB 145296 de julio 8 de 2020 Colpensiones concedió la pensión de vejez a Martha Lucía Agudelo, con una mesada inicial de \$5'959.235 a partir del 1° de agosto de 2020 hallada con un IBL de \$8'365.012 y una tasa de reemplazo del 71.24% (Pág. 50/58 Archivo N° 2).
6. Que con resolución DPE 16618 de diciembre 16 de 2020 Colpensiones modificó la fecha de causación de la prestación al igual que su monto, indicando que esta se genera a partir del 1° de diciembre de 2018 por valor de \$5'564.135 obtenida con un IBL de \$7'810.408 con una tasa de reemplazo del 71.24% (Pág. 102/110 archivo N° 2)

Bajo las anteriores premisas, corresponde a esta corporación determinar si la señora MARTHA LUCÍA AGUDELO POSADA tiene derecho a que se le reconozca el reajuste de la pensión de vejez por modificación del IBL, al igual si se adeuda retroactivo pensional en fecha previa al 1° de diciembre de 2018, así mismo si hay lugar al pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993.

Detallado el presupuesto fáctico para abordar por esta Sala se hace necesario tener en cuenta los siguientes preceptos normativos y jurisprudenciales.

Liquidación de la mesada pensional – Composición del IBL

En este asunto conviene indicar que la Ley 100 de 1993 estableció la forma en que ha de calcularse el Ingreso base de liquidación de todas las prestaciones del sistema general de pensiones, sin embargo, el tema quedó regulado en los artículos 21 y el inciso 3° del artículo 36, cuya aplicación no es indistinta o de libre escogencia para el afiliado, ya que una u otra se utiliza de acuerdo a las siguientes reglas:

a. El inciso 3° del artículo 36 dispone la forma de liquidar el IBL de las pensiones de aquellas personas que siendo beneficiarias del régimen de transición pensional, a la entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones (abril 1° de 1994- entrada en vigencia para el sector privado), les faltare menos de 10 años para completar los requisitos para acceder a la prestación, IBL que ha de componerse con el promedio de las cotizaciones del tiempo transcurrido entre el momento de entrada en vigencia del sistema y el cumplimiento de los requisitos para causar la pensión o el promedio de las cotizaciones de toda la vida.

b. Para los demás eventos, aún siendo beneficiario del régimen de transición, las reglas aplicables son las contenidas en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, siendo compuesto el IBL con el promedio de las cotizaciones realizadas en los últimos 10 años o los de toda la vida laboral, esta última siempre que se tenga una densidad de cotización superior a las 1.250 semanas,

La anterior regla ha sido de pacífica interpretación y aplicación en esta sala de decisión, atendiendo a los pronunciamientos de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, entre ellos la reciente sentencia del 5 de abril de 2017 radicado N° 42241, que reitera las sentencias CSJ-SL 2151 de 2020.

Ahora en cuanto a los factores que se integran en el IBL indica el artículo 13 del Decreto 758 de 1990 que este ha de contener hasta la última semana cotizada, lo que no comporta una regla caprichosa, sino que propende porque la prestación a reconocer sea una representación del esfuerzo del afiliado, quien, incluso luego de satisfacer la densidad mínima puede permanecer activo en los aportes para efectos

de mejorar su prestación, bajo una regla de proporcionalidad que enseña que a mayor cotización, mayor beneficio pensional.

Sin embargo, el tribunal de cierre de la jurisdicción laboral no ha sido ajeno a los eventos en que la aplicación estricta de la regla de conjugación de la totalidad de semanas lleva a resultados desfavorables para el afiliado, casos en los cuales permite que la composición del IBL solo tenga en cuenta las semanas acopiadas hasta el momento en que fueron satisfechos los presupuestos mínimos de causación del derecho pensional, así lo indicó la providencia SL 12350 de 2014 que a su vez se remite a los argumentos de la sentencia CSJ de radicado 22630 del 7 de septiembre de 2004, e indica:

Del anterior modo, si al afiliado le resulta más beneficioso que el ingreso base de liquidación se obtenga tomando sólo el promedio de lo devengado entre la fecha en que entró en vigencia la Ley 100 de 1993 y el momento en que cumpla los requisitos para la pensión, haciendo abstracción de los aportes realizados con posterioridad a dicha calenda, como sucede en el sub judice, donde las cotizaciones efectuadas se llevaron a cabo con un salario significativamente inferior que le reduciría ostensiblemente su ingreso base, así debe procederse.

Se argumenta lo precedente, porque si el fin de las cotizaciones efectuadas al Sistema de Seguridad Social en Pensiones, después de superado el tope mínimo exigido para acceder al derecho pensional reclamado y del cumplimiento de la edad, es el de incrementar el monto de la mesada, (parágrafo 3, Artículo 33 Ley 100 / 93, vigente para la época de los hechos) mal puede obrarse contrariando tal propósito y castigar a un afiliado, menguándole su base salarial para la tasación de la aludida pensión, por haber contribuido al sistema con un número mayor de aportes que supera tal límite para la tasación del crédito social pretendido.

Lo anterior se evidencia porque en el presente caso, la actora alcanzó a cotizar 1735 semanas, conforme se desprende del documento emanado de la misma demandada (Folio 7 a 10), esto es, hizo aportes en un número mayor a las 1250 semanas que le daban el derecho a un porcentaje máximo del 90% del ingreso base de liquidación conforme a los parámetros del artículo 20 aparte II, parágrafo 2° del Acuerdo 049 de 1990, expedido por el I.S.S., en concordancia con el Artículo 23 Ibídem.

En las anteriores condiciones queda claro que de aceptarse la postura esgrimida por la censura, es obvio que el monto de la base salarial de la actora, resultaría deficitario frente al que tomó el Tribunal, a partir del 1° de abril de 1994 y el cumplimiento de la edad”. (negritas fuera de texto)

Criterio decisorio que ha sido reiterado en entre otras en sentencia SL 060 de 2023, SL 2061 de 222021, SL 3533 de 2020 entre otras.

Causación y disfrute de la pensión

El artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990, aplicable en la actualidad por autorización jurisprudencial a las pensiones de vejez reconocidas en las leyes vigentes, establece que, para empezar a disfrutar de la pensión de vejez, es necesaria la desafiliación al sistema de seguridad social en pensiones.

La interpretación que la Sala de Casación Laboral de la CSJ ha hecho de la anterior norma ha sido pacífica y constante, refiriendo que existen dos momentos disímiles que marcan el surgimiento y pago de la prestación, a saber: la causación y el disfrute. El primero momento, causación, se verifica al consolidarse la totalidad de requisitos para el acceso a la prestación, como son la edad del afiliado y la densidad de cotización. Sumados a este presupuesto, está el disfrute que marca el hito temporal para dar inicio al pago de la prestación, y para este se requiere de la desafiliación al sistema, condición que permite verificar la totalidad de semanas cotizadas y de acuerdo a ello cuantificar el valor de la pensión.

Desafiliación que si bien tiene una formalidad pues se presenta con la novedad de retiro que se consigna junto con la cotización del ciclo correspondiente, en criterio de la Sala de Casación Laboral de la CSJ tal condición puede verificarse a través de manifestaciones externas de la intención de cesar la condición de afiliado activo y empezar a gozar de la prestación, tales como la cesación definitiva de los aportes, sumada a la solicitud de reconocimiento pensional, así en sentencia CSJ SL5603-2016, reiterada, entre otras, en CSJ SL9036-2017, SL 900 de 2018, SL 2466 de 2022 esta última que indicó:

De conformidad con los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de ese año, en principio, el disfrute de la pensión está condicionado a la desafiliación formal del sistema.

Esos preceptos resultan aplicables al sub lite, por tratarse aquí de una prestación concedida bajo esos reglamentos, en virtud del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

No obstante lo anterior, esta Sala de la Corte en varias de sus jurisprudencias ha morigerado el alcance de esas disposiciones, entre ellas, cuando del comportamiento del asegurado se deriva la intención inequívoca de retirarse del sistema, así formalmente no exista novedad de desafiliación (CSJ SL, 20 oct. 2009, rad. 35605; CSJ SL4611-2015; y CSJ SL5603-2016).

En sentencia CSJ SL5603-2016, la Corporación precisó que los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, «admiten un entendimiento conforme al cual la voluntad del afiliado de no continuar afiliado al sistema, manifestada mediante actos externos, es un parámetro válido para establecer la fecha de inicio de disfrute de la pensión.

En efecto, si el objetivo de las mencionadas disposiciones es adquirir certeza del momento a partir del cual el afiliado no desea seguir en el sistema, dicha situación puede ser igualmente cognoscible mediante otros actos exteriores e inequívocos, como lo puede ser la suspensión definitiva de los aportes o la manifestación expuesta en tal sentido».

Intereses de mora

Ahora, frente a los intereses moratorios reclamados, se encuentran contemplados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, pero para efectos de su imposición se recurre a las reglas del Artículo 9 de la ley 797 de 2003, el cual indica que los fondos encargados reconocerán la pensión de vejez en un tiempo no superior a 4 meses después de radicada la solicitud por el peticionario, siempre y cuando este haya acreditado el cumplimiento de los requisitos para pensionarse.

Se destaca que los mentados intereses no proceden de forma automática y por el contrario es posible exonerar de ellos en los eventos en que la falta de pago de la prestación periódica tiene justificación, en razón a que: 1) la negativa al reconocimiento del derecho se profirió con apego minucioso a la ley vigente aplicable al caso concreto ó 2) la concesión judicial del derecho obedeció a un cambio de criterio jurisprudencial esto es, cuando la modificación jurisprudencial se da con posterioridad a la solicitud pensional. (al respecto la sentencia SL 2581 de 2022)

5. CASO CONCRETO

Al llevar las anteriores consideraciones legales y jurisprudenciales al caso analizado, llevan a identificar las siguientes particularidades:

Dada la fecha de nacimiento de la señora Agudelo Posada el 6 de abril de 1959 es claro que para igual día y mes del año 2016 arribó a la edad mínima de causación de la prestación, momento en que también contaba con un cúmulo de cotizaciones que le permitían el acceso a la prestación, ya que de las 1674.57 semanas que reporta Colpensiones en la historia laboral (Pág. 38/48 archivo N° 2), **1644,7** semanas estaban satisfechas al ciclo de abril de 2016, cumpliendo con las premisas del artículo 9 de la Ley 797 de 2003 que modificó el artículo 33 de la Ley 100 de 1993.

Ahora, referente a las cotizaciones posteriores a abril de 2016, existen una multiplicidad de razones que de forma conjunta permiten a esta corporación concluir que estas no deben computarse para construir el IBL, así:

Con misiva adiada del 20 de abril de 2016 Martha Lucía Agudelo hizo expreso su deseo de cesar la relación laboral a partir del día 30 del mismo mes y año, como el propósito de disfrutar de la pensión de jubilación.

Medellín, abril 20 de 2016



Señor:
Flavio Gallego Moreno
Gerente de Infraestructura
Ciudad

Apreciado Flavio:

Te informo que a partir del 30 de abril del presente año, presento mi renuncia al cargo de Directora de Continuidad y Procesamiento, que he venido desempeñando en la Compañía hasta la fecha. El motivo de mi renuncia obedece a mi deseo de comenzar a disfrutar de mi jubilación.

Pág. 49 archivo N° 2.

Cesación del vínculo laboral que surtió los efectos respecto al sistema de seguridad social, ya que el empleador Suramericana de Seguros al realizar el aporte del ciclo de abril de 2016 informó la novedad de retiro del sistema (Pág. 123 archivo N° 2)

En adición, se identifica que desde el año 2016 la señora Agudelo Posada adelantaba acciones judiciales para obtener su pensión de vejez, fue así que instauró el proceso de ineficacia de afiliación que fue conocido bajo el radicado 05001-31-05-006-2016-00255, donde se reclamaba de la AFP Protección el incumplimiento del deber de información en el cambio de régimen. Proceso que terminó con decisión favorable a los intereses de la actora en sentencia de este tribunal del 13 de noviembre de 2018 (Pág. 35/36 archivo N° 2).

Luego de la cesación de la relación laboral de la actora, su vinculación al sistema de salud a través de la EPS SURA estuvo garantizada como beneficiaria de su hijo Felipe León Agudelo, afiliación que tuvo ocurrencia entre el 31 de mayo de 2016 y el 1° de mayo de 2018 (Pág. 111/117 Archivo N° 2)

Y por último, se verifica que las cotizaciones realizadas en el año 2018 correspondientes a 29.85 semanas se realizaron con un salario que representa menos de una décima parte del ingreso base de cotización de los ciclos precedentes.

Conjugados estos factores, es factible predicar que las cotizaciones de mayo a noviembre de 2018 no deben tenerse en cuenta para efectos de componer el IBL ni para verificar la fecha de desafiliación del sistema, en tanto con las mismas no se buscaba mejorar el monto pensional ora por mayor cantidad de semanas ni por el SBC en tanto su cantidad y valor es ínfimo en comparación al acumulado.

En adición resulta entendible la necesidad de la actora de tener un aseguramiento en el sistema de salud, quien tras una espera superior a 2 años no contaba con una sentencia que estableciera el eventual derecho a regresar a Colpensiones, a la par que su vinculación en calidad de beneficiaria a la EPS SURA finalizó.

Bajo estas premisas procedió la corporación a componer el IBL sin las cotizaciones del año 2018 y actualizando los salarios base de cotización con la variación del IPC del año 2015 (año inmediatamente anterior al reconocimiento pensional como se explicará más adelante) hallando que el IBL de toda la vida corresponde a \$5'659.914 y el de los últimos 10 años que corresponde a los ciclos entre el 01/05/2006 y el 30/04/2016 es igual a \$7'561.991, siendo este último el más favorable a los intereses de la actora.

Con este IBL se halla la tasa de reemplazo del 69% para una mesada en el año 2016 de \$5'217.774, obtenida así:

$r = 65.50 - 0.50$ s, donde:
 r = porcentaje del ingreso de liquidación.
 s = número de salarios mínimos legales mensuales vigentes.

De donde

$$S: \frac{\$7'561.991 \text{ (IBL)}}{\$689.454 \text{ (SMLMV 2016)}} : 10.968 \times 0.5 = 5.48$$

65.5 – 5.477: 60.02%

Semanas adicionales a las 1300 mínimas necesarias: 300 de donde se obtienen 6 grupos de 50 semanas, que corresponden a 9% adicional

Total: 60 + 9: 69% para una mesada inicial en 2016 de \$5'217.774

Se precisa que no es posible tomar el IBL hallado en resoluciones SUB 145296 de 2020 ni DPE 16618 de 2020 en tanto estos computan las semanas cotizadas en el año 2018 además que ambos contienen un índice de actualización de salarios diferente, el primero de ellos para el año 2019 y el segundo para el año 2017 atendiendo a las fechas de causación de la prestación declarada en cada una.

Luego, referente al **retroactivo pensional**, se concluye que existe mérito para ordenar el retroactivo pensional, causado desde el 1° de mayo de 2016, así:

Se verifica que la actora para el mes de abril de 2016 reportaba una afiliación al sistema pensional como trabajadora dependiente del empleador “Seguros Generales Suramericana”, quien para este ciclo informó la novedad de retiro de sistema (Pág. 123 Archivo N° 2) actuación que si bien no está registrada en el historia laboral de Colpensiones, tal impase se justifica en tanto el pago de este ciclo se realizó a la AFP Protección SA ya que para tal data no se había declarado la ineficacia de afiliación de la señora Agudelo Posada al RAIS, por tanto, no se trató de una novedad que se presentara directamente a Colpensiones, sino que debió ser enterada junto con el traslado de aportes que hizo la AFP Protección, condición que no se realizó.

Ahora, previo a establecer el valor del retroactivo pensional causado desde el 1° de mayo de 2016 es necesario precisar que el mismo no se encuentra afectado por la prescripción extintiva en tanto el reclamo de la pensión de vejez a Colpensiones estaba mediado por la declaratoria de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales; decisión emitida por la Sala Primera Laboral del Tribunal Superior de Medellín el 13 de noviembre de 2018, siendo emitido el auto de cúmplase por el Juzgado 6 Laboral del Circuito de Medellín el 1° de febrero de 2019 (Pág. 30 y 35/36 Archivo N° 2)

Por tanto, la solicitud elevada el 18 de junio de 2020 respetó un término de 3 años de que trata el artículo 151 de CPTSS contabilizado este desde el momento en que se reactivó la afiliación al RPM y por tanto era exigible de Colpensiones el reconocimiento de la pensión de vejez.

Por otra parte, se detiene la corporación en los efectos de la resolución DPE 16618 de diciembre 16 de 2020 la que al conceder un retroactivo pensional desde el 1° de diciembre de 2018, estableció que la mesada para tal data correspondía a \$5'564.135, además se identifica que el pago de \$121'912.742 (previo a descuentos en salud), corresponde a 1 mesada del año 2018, 13 para el año 2019 y 7 para el año 2020, en tanto a partir del 1° de agosto de 2020 la mesada venía siendo pagada producto de la resolución SUB 145296 de 2020 así:

Valor mesada a 1 de diciembre de 2018 = \$5,564,135
Valor mesada año 2019: \$5.741.074
Valor mesada año 2020: \$5.959.235

LIQUIDACION RETROACTIVO	
CONCEPTO	VALOR
Mesadas	116,171,668.00
Mesadas Adicionales	5,741,074.00
Descuentos en Salud	13,942,100.00
Valor a Pagar	107,970,642.00

Pág. 109 archivo N° 2

Monto distribuido así:

Año	Valor Mesada	N° mesadas	Sub total
2018	\$ 5.564.135	1	\$ 5.564.135
2019	\$ 5.741.074	13	\$ 74.633.962
2020	\$ 5.959.235	7	\$ 41.714.645
TOTAL			\$ 121.912.742

Así pues, habrá de verificarse la porción que cubre las mesadas pensionales retroactivas y el mayor valor que se genera producto de la modificación del IBL, precisando que en las resoluciones SUB 145296 de 2020 y DPE 16618 de 2020 el monto del valor de la mesada para el año 2020 fue el mismo \$5'959.235.

Así las cosas, partiendo de la modificación al IBL que arrojó una mesada pensional para el año 2016 de \$5'217.774, calculado el retroactivo pensional causado entre el 1° de mayo de 2016 al 30 de noviembre de 2018 corresponde a \$\$ 187.613.000 y realizado el reajuste de la pensión a partir del 1° de diciembre de 2018 al 31 de julio de 2023 asciende a \$11.931.000, para un total de \$ 199.544.011, discriminado así:

AÑO	Variación IPC	Mesada reajustada	Mesada reconocida	Diferencia mensual	Nº mesadas	Sub total
2016	5,75%	\$ 5.217.774		\$ 5.217.774	9	\$ 46.959.966
2017	4,09%	\$ 5.517.796		\$ 5.517.796	13	\$ 71.731.348
2018	3,18%	\$ 5.743.474		\$ 5.743.474	12	\$ 68.921.686
2018	3,18%	\$ 5.743.474	\$ 5.564.135	\$ 179.339	1	\$ 179.339
2019	3,80%	\$ 5.926.116	\$ 5.741.074	\$ 185.042	13	\$ 2.405.552
2020	1,61%	\$ 6.151.309	\$ 5.959.235	\$ 192.074	13	\$ 2.496.961
2021	5,62%	\$ 6.250.345	\$ 6.055.179	\$ 195.166	13	\$ 2.537.158
2022	13,12%	\$ 6.601.614	\$ 6.395.480	\$ 206.134	13	\$ 2.679.747
2023		\$ 7.467.746	\$ 7.234.567	\$ 233.179	7	\$ 1.632.254
TOTAL						\$ 199.544.011
Valor retroactivo pensional 01/05/2016 a 30/11/2018						\$ 187.613.000
Mayor valor mesada 01/12/2018 a 31/07/2023						\$ 11.931.010

Valores de los que se autoriza a Colpensiones a realizar los descuentos con destino al sistema de salud.

A partir del 1° de agosto de 2023 la mesada pensional corresponde a \$7'467.746, a razón de 13 mesadas anuales y aplicando los ajustes que establezca el Gobierno Nacional.

Ahora, reclama el demandante el pago de intereses de mora sobre el retroactivo ya pagado en resolución DPE 16618 de 2020 y sobre los valores acá declarados, pretensiones que no tienen vocación de éxito en tanto el actuar de Colpensiones respetó las premisas legales, así:

En cuanto al retroactivo pensional reconocido en resolución DPE 16618 de 2020 se identifica que la petición inicial de reconocimiento pensional fue realizada el 18 de junio de 2020 dando paso al reconocimiento pensional en resolución SUB 145296 de julio 8 de 2020, remitida a través de correo electrónico de la actora en la misma fecha según informa la Resolución SUB 166459 de 2020 (Pág. 59 archivo N° 2) esto es un tiempo de espera de 20 días.

Luego, el 21 de agosto de 2020 la atora solicitó el retroactivo pensional a partir del mes de diciembre de 2018, petición que indica se adosa la prueba de la novedad de retiro por parte de su último empleador (Pág. 76/78 Archivo N° 2).

Novedad que se reitera no fue presentada a Colpensiones, sino a la AFP Protección, por tanto no era de conocimiento de la ahora accionada la formalización del retiro del sistema, lo que da lugar a una serie de verificaciones, y que concluyeron en la resolución DPE 16618 de diciembre 16 de 2020, esto es, previo a cumplirse el plazo de 4 meses contados desde la reclamación con la respectiva prueba (21/08/2020), con inclusión en nómina en enero de 2021, por tanto no hubo negligencia ni desidia en el reconocimiento pensional.

Sanción que tampoco ha de imponerse respecto a los valores que se declaran en esta decisión, toda vez que la modificación del IBL fue el resultado de una análisis normativo pero de cara a sus aristas particulares de la actora quien de forma válida realizó cotizaciones en el año 2018, pero las mismas se desconocen por aplicación de precedentes jurisprudenciales y criterios de equidad, lo que a su vez permitió el acceso al retroactivo pensional desde el año 2016, el que valga decir requería de la presentación de la novedad de retiro, la que no fue tramitada ante Colpensiones sino ante la AFP Protección y previo a la declaratoria de ineficacia de traslado entre regímenes.

Sin embargo, para restablecer los efectos de la pérdida del poder adquisitivo del dinero, se ordenará la indexación de las condenas, aplicando la variación del IPC vigente al momento en que se causó cada mesada y/o mayor valor, y la variación del IPC momento en que se satisfaga esta obligación.

COSTAS: Dado el sentido de la presente decisión las costas en ambas instancias son asumidas por Colpensiones. En primera instancia reducidas en un 50% al no prosperar la totalidad de las pretensiones. En esta se tasan las agencias en derecho en la suma de 2 SMLMV.

6. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **REVOCA DE FORMA TOTAL** la sentencia

proferida el 11 de noviembre de 2022 por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín y en su lugar resuelve:

PRIMERO: Declara que para efectos de componer el Ingreso Base de liquidación de la señora Martha Lucía Agudelo Posada ha de prescindirse de las cotizaciones realizadas en el año 2018. Calculado el IBL con los aportes de los últimos 10 años, que corresponden al 1° de abril de 2006 y el 30 de abril de 2016 corresponde a \$7'561.991, que con una tasa de reemplazo del 69% arroja una mesada de \$5'217.774 en el año 2016.

SEGUNDO: Declara que la señora Martha Lucía Agudelo Posada tiene derecho a disfrutar de la pensión de vejez a partir del 1° de mayo de 2016, así las cosas, se **ORDENA A COLPENSIONES** a reconocer el retroactivo que causado entre tal data y el 30 de noviembre de 2018 que asciende a \$187'613.000, suma que se pagará con la debida indexación y de la cual se autoriza al descuento de los aportes para el sistema de salud.

TERCERO: ORDENA a Colpensiones a pagar el reajuste en la mesada pensional por modificación del IBL. Diferencia que calculada entre el 1° de diciembre de 2018 y el 31 de julio de 2023 asciende a \$11'931.010, a pagar con la debida indexación y de la cual se autoriza el descuento de los aportes con destino al sistema de salud.

CUARTO: A partir del 1° de agosto de 2023 la mesada pensional corresponde a \$7'467.746, a razón de 13 mesadas anuales y aplicando los ajustes que establezca el Gobierno Nacional.

QUINTO: Se declara impróspera la excepción de prescripción

SEXTO: Se absuelve a Colpensiones de los intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

SÉPTIMO: Costas en ambas instancias son asumidas por Colpensiones. En primera instancia reducidas en un 50% al no prosperar la totalidad de las pretensiones. En esta se tasan las agencias en derecho en la suma de 2 SMLMV.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

Las Magistradas,


LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE


MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA


ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001 31 05-008-2021-00188-01
Demandante: MARTHA LUCÍA AGUDELO POSADA
Demandado: COLPENSIONES
Decisión: REVOCA

Magistrada ponente LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 29 de agosto de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBÉN DARIO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO