

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: OLGA LUCÍA MEJÍA OSSA
Demandados	: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-
Radicado	: 05001 31 05 016 2020 00117 02
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen, gastos administración, seguros previsionales y costas -
Decisión	: Confirma, adiciona y aclara Sentencia condenatoria
Sentencia No	: 167

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Declarar que la señora Olga Lucia Mejía Ossa se trasladó del régimen de prima media al de ahorro individual, amparada en las supuestas ventajas que le representaba pensionarse bajo ese régimen, de acuerdo a las indicaciones dadas por los representantes de Colfondos S.A., **haciéndola incurrir en error** al no recibir información clara y precisa sobre las consecuencias que le traería ese cambio de régimen, viciándose con ello su consentimiento y **en consecuencia fue ineficaz su afiliación. Condenar a la Porvenir S.A. a devolver a Colpensiones el capital aportado por demandante,** incluyendo los rendimientos y los gastos de administración. **Ordenar a Colpensiones la reactivación de la afiliación de la actora al régimen de prima media con prestación definida; recibir el capital, los rendimientos y los gastos de administración que reposan en su cuenta de ahorro individual. Pago costas del proceso.**

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma, en términos generales, que la demandante se afilió al Sistema de Pensiones a través del I.S.S. desde el 21 de abril de 1982; en diciembre de 1998 se trasladó al RAIS a través de Colfondos S.A. y en julio de 1999 cambió a Porvenir S.A., sin que sus asesores le brindaran la debida asesoría e información clara, completa y suficiente, respecto a las implicaciones del

traslado de régimen pensional, ventajas y desventajas, características y condiciones para acceder a la pensión de vejez en ambos regímenes.

RESPUESTA A LA DEMANDA:

COLPENSIONES admitió la afiliación y densidad de semanas cotizadas; se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso en su defensa las excepciones que denominó imposibilidad de retorno al RPMPD por aspectos legales y financieros; falta de legitimación en la causa por pasiva, buena fe, prescripción y/o caducidad de la acción; imposibilidad de condena en costas y genérica.

PORVENIR S.A., sostuvo que la afiliación de la demandante se realizó de forma informada, libre y voluntaria, puesto que recibió asesoría de manera verbal, brindándose información clara, suficiente y veraz acorde a la información suministrada y en cumplimiento de las obligaciones vigentes para la fecha de traslado. Se opuso a las pretensiones de la demanda y presentó en su defensa las excepciones de mérito que denominó: prescripción, prescripción de la nulidad, cobro de lo no debido por ausencia de causa e inexistencia de la obligación y buena fe

Y COLFONDOS S.A. expuso que la información y asesoría dada a la actora fue suficiente, completa, veraz, íntegra y transparente, sin omitir a la verdad; que sus asesores realizan a los eventuales afiliados una comparación de los regímenes pensionales, efectuando cálculos comparados que permitan

entender las condiciones pensionales que tienen, al igual que información sobre las características, ventajas y desventajas del Régimen de Ahorro Individual con solidaridad. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones, formuló las excepciones que denominó: prescripción de la acción para solicitar la ineficacia del traslado de régimen; inexistencia de la obligación de devolver gastos de administración; validez del traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad; ausencia de vicios del consentimiento; ratificación de la decisión de la actora de trasladarse al régimen de ahorro individual con solidaridad y aplicación del principio de la primacía de la realidad sobre las formas; falta de legitimación en la causa por pasiva compensación, pago, inexistencia de la obligación, buena fe, ausencia de vicios del consentimiento y genérica.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

El **Juzgado Dieciséis Laboral** del Circuito de Medellín, **declaró la ineficacia de la afiliación** de la señora Olga Lucía Mejía Ossa a Colfondos S.A. realizada el 25 de septiembre de 1998, por lo cual para todos los efectos no se trasladó al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad –RAIS- y siempre permaneció Régimen de Prima Media con Prestación Definida - RPMPD-. **Ordenó a Colfondos S.A. y a Porvenir S.A. trasladar a Colpensiones** por el tiempo de afiliación de la demandante, además de **los saldos de su cuenta de ahorro individual, el porcentaje de los gastos de administración, comisiones y primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia,**

así como el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos desde la fecha de traslado al RAIS; **al momento de traslado de los anteriores conceptos deberán aparecer discriminados** con sus respectivos valores junto con el detalle pormenorizado y demás información relevante. **Ordenó a Colpensiones recibir los conceptos trasladados por Colfondos S.A. y Porvenir S.A.; reactivar la afiliación de la demandante y realizar un cálculo de equivalencia de los dineros recibidos del RAIS**, consistente en aplicar la corrección monetaria de las cotizaciones completas desde la fecha de ineficacia hasta la fecha de pago; lo anterior con fundamento en la Sentencia C-789 de 2002 y SU 062 de 2010. Se abstiene de pronunciarse respecto a las excepciones formuladas por Colpensiones al no haber participado en el acto jurídico de traslado y no la condena en costas. Declaró no probadas las excepciones propuestas por Porvenir S.A. **Condenó en Costas a cargo de Porvenir S.A.**, fijando las agencias en derecho en la suma de \$2.400.000,00

Recurso de Apelación:

El apoderado de Porvenir S.A. formuló recurso de Apelación, indicando que no existen razones fácticas o jurídicas para la declaratoria de ineficacia, por cuanto el traslado obedeció a una decisión libre y voluntaria como lo aceptó la demandante en su interrogatorio de parte, afirmado además estar acompañada de los asesores comerciales de su mandante, de lo que puede entreverse el cumplimiento y entrega de toda la información en ese momento; que además la demandante realizó

múltiples traslados dentro del RAIS, mostrando con ello interés en estar vinculada al mismo y como se indicó por ella la razón de su inconformidad no es la manera como se dio el traslado ni la forma como los fondos privados administran sus recursos, sino respecto al incumplimiento de la expectativa económica frente al eventual monto de la mesada pensional que recibiría en el régimen de ahorro individual, sin que este motivo sea suficiente para la declaratoria de ineficacia y teniendo en cuenta que la actora es una persona profesional que tiene conocimientos intrínsecos a la seguridad social no puede beneficiarse de su propia culpa.

Manifiesta que en caso de mantenerse la decisión de declaratoria de ineficacia, se revoque en cuanto se condenó a trasladar los gastos de administración, seguros previsionales y aportes al fondo de solidaridad pensional; toda vez que respecto a los primeros obedece a un descuento autorizado por el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, los mismos se utilizaron para generar rendimientos sobre los aportes; en cuanto a los segundos, explicó que es un descuento legal para proteger contingencias de invalidez y muerte que se llegaren a presentar. Y en cuanto al tercer rubro, sostiene que no van a constituir la mesada pensional de la demandante, sino a un fondo común, siendo su finalidad la de subsidiar los aportes al régimen de pensiones de los trabajadores asalariados, por lo que no es procedente la orden a restituir.

Se opone a la indexación impuesta, aduciendo que si bien con la misma se busca resarcir el detrimento económico, también lo es que ello se da con los rendimientos que también se ordenó trasladar con los saldos de la cuenta de ahorro individual,

con lo que considera se impone una doble condena en contra de su mandante y un enriquecimiento sin justa causa de Colpensiones.

En cuanto a la condena en costas, solicita se revoque, por cuanto su representada obró en todo momento de buena fe, en cumplimiento de las disposiciones normativas existentes para la fecha del traslado horizontal de régimen y máxime que no tuvo injerencia en la afiliación inicial al RAIS.

Alegatos de conclusión:

COLPENSIONES reiteró los argumentos expuestos al contestar la demanda, indicando además que se requería se ejerciera por la parte demandante el despliegue probatorio atinente a demostrar insuficiencia en la información por parte de la AFP; que el traslado entre regímenes pensionales encontrándose el afiliado a diez años o menos de la edad mínima pensional, sólo se encuentra autorizado para los beneficiarios del régimen de transición, que accedieron a este por medio del tiempo de servicio o cotizaciones, por lo que la declaratoria de ineficacia de traslado de régimen pensional de un contingente de personas con características diferentes pone en peligro la sostenibilidad financiera del sistema y en riesgo el derecho fundamental a la seguridad social de los demás afiliados.

Conforme a lo expuesto, solicita revocar la decisión de Primera Instancia.

Y **PORVENIR S.A.**, reitera en términos generales los argumentos aducidos tanto al contestar la demanda como al formular el recurso de Apelación, solicitando se revoque la Sentencia de Primera Instancia.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá en **Consulta** en favor de Colpensiones en lo que no fue objeto de Apelación; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si hay lugar a revocar la Sentencia de Primera Instancia, analizándose si procede declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional de la demandante; en caso afirmativo, si hay lugar a devolver las cuotas de administración, seguros previsionales y aportes al fondo de solidaridad pensional indexados y a condenar en Costas a cargo de Porvenir S.A. Revisándose en

Consulta en favor de Colpensiones las órdenes impuestas.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar, adicionar y aclarar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

1° Ineficacia de traslado de régimen pensional:

Respecto a las inconformidades formuladas en el recurso de Apelación por el apoderado de Porvenir S.A. en cuanto a la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen, tenemos que:

La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha sido unánime en indicar que es deber de la Administradora de Fondo de Pensiones, en estos casos, el de informar en debida forma al afiliado; decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales; siendo atribuida al Fondo de Pensiones, no al afiliado, la carga de la prueba, para demostrar que cumplió con dicho deber de información.

Es así como desde la **Sentencia del 9 de septiembre de 2008 Radicado 31989**, reiterada en **Sentencia SL 3496 del 22 de agosto de 2018 Radicado 55013**, se indicó que **la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, ya que la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e**

inconvenientes, la posición anterior ha sido reiterada en las Sentencias SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535 y SL 1688 del 8 de marzo de 2019 Radicado 68838.

En **Sentencia SL5680 de 2021**, reiteró que para la procedencia de la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional, no se exige que el usuario cuente con un derecho consolidado, un beneficio transicional o que esté próximo a pensionarse, pues la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado; lo genera como consecuencia, que los fondos privados de pensiones deban trasladar a la administradora del régimen de prima media, el capital ahorrado y los rendimientos financieros, así como los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, por lo que no se transgrede el principio de sostenibilidad financiera.

Por su parte, en Sentencia del 22 de noviembre de 2011 Radicado 33083, se reiteró por la Corte que es un deber de las AFP desde la perspectiva de los artículos 48 y 335 de la Constitución Política prestar de forma *eficiente, eficaz y oportuna* todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, además de que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994 les establecen obligaciones de carácter especial que las sitúan en el campo de la responsabilidad profesional, las que deben ser cumplidas “...*con suma diligencia, con prudencia y pericia...*”.

De igual forma, la Alta Corporación en **Sentencia SL373 de 2020, en la que se reitera lo indicado en la SL1688 del 8 de**

mayo de 2019 Radicado 68838, señaló en lo relativo al formulario de afiliación que *“...la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado...”* (En el mismo sentido se pronunció en **SL5595 de 2021 Radicado 87406**).

En Sentencia SL 12136 del 3 de septiembre de 2014 Radicado 46292, se indicó que es eficaz cualquier determinación personal sobre traslado de régimen, **cuando existe un consentimiento informado** y que **dicha información comprende no solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, sino además las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión**; en la **SL 17595 del 18 de octubre de 2017 Radicado 46292**, se amplía el concepto hacia la libertad informada, precisando que para que se entienda que la afiliación fue hecha de manera libre y voluntaria, se debe verificar si la respectiva administradora puso en conocimiento del afiliado los riesgos que implicaba el traslado de régimen y a su vez los beneficios que obtendría, es decir, que se demuestre que la correspondiente entidad garantizó una decisión informada, que permita una manifestación de voluntad autónoma y consciente; en concreto indicó *“...no es dable argüir que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito...”* (Criterio reiterado en **SL5585 de 2021 Radicado 86917**).

Y en **Sentencia SL782 del 14 de marzo de 2018 Radicado 58158**, indicó que no puede afirmarse la existencia de una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional, estando a cargo de la AFP, dar cuenta de que documentaron en forma clara y suficiente, las consecuencias del traslado.

Así las cosas, de la normatividad y jurisprudencia referidas, se tiene que las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, tienen la obligación de brindar toda la información requerida a los potenciales afiliados, respecto de las ventajas y desventajas de su traslado, realizando proyecciones de su posible mesada pensional y los requisitos que debía cumplir para acceder a la pensión de vejez, para con ello tomar una decisión debidamente informada en cuanto a su cambio de régimen; siendo carga de la prueba de dichas Administradoras, demostrar la debida información; ver Sentencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535; SL 373 del 12 de febrero de 2020 Radicado 71211; SL 1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838 y la SL4964 del 14 de noviembre de 2018 Radicado 54814.

En el presente caso tenemos que:

Como se explicó y se precisa por la jurisprudencia antes referida, por carga de la prueba correspondía tanto a Colfondos S.A. como a Porvenir S.A. demostrar que cumplió con el deber de brindar la información completa, clara, precisa, transparente,

mostrando las ventajas y desventajas del traslado y las condiciones en que podría pensionarse la demandante en ambos regímenes, explicándole las consecuencias de trasladarse al RAIS con las perspectivas pensionales, especificando la edad exigida para adquirir el derecho, las modalidades, el monto de la prestación, semanas de cotización y capital requerido; sin embargo, no obra prueba documental o testimonial de la cual se constate se suministró asesoría alguna a la señora Olga Lucía Mejía Ossa sobre dichos aspectos al momento de su afiliación, debiendo ese acto haber correspondido a una decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre las consecuencias del traslado, en todas sus dimensiones legales, procediendo la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen.

Así las cosas, se **confirmará** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto declaró la ineficacia del traslado de la demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, al no haberse demostrado por las AFP del RAIS el cumplimiento del deber de información, en la forma señalada en la normatividad y jurisprudencia citadas, teniendo ésta la carga de la prueba.

No obstante, hay lugar a ADICIONAR la Sentencia, en cuanto al tiempo con el que cuenta tanto a Colfondos S.A. como a Porvenir S.A., para entregar los dineros a Colpensiones, lo cual será, dentro de los **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de la Sentencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 692 de 1994; termino que se omitió establecer en Primera Instancia. Lo anterior, teniendo en cuenta que el fondo público es la entidad encargada de asumir las prestaciones inherentes al sistema de pensiones, para lo cual

requiere los recursos correspondientes, conforme a la ley, para su financiación y al haberse declarado la ineficacia del traslado de régimen pensional.

2° En cuanto a lo aducido por el apoderado recurrente respecto a la orden de devolver las cuotas de administración, seguros previsionales y aportes al fondo de solidaridad pensional indexados, tenemos que:

Una de las consecuencias al declararse la ineficacia del traslado de régimen pensional, es que la afiliación al RAIS no genera efectos jurídicos, conforme a la normatividad y jurisprudencia antes citadas; **quedando a cargo de la AFP del RAIS trasladar a Colpensiones, la totalidad de los aportes realizados, junto con los rendimientos financieros, sin descuento alguno, incluyendo los gastos de administración, cuotas destinadas a cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima;** siendo ello necesario por cuanto Colpensiones es la entidad que en su momento, deberá asumir el reconocimiento de las prestaciones económicas inherentes al sistema de pensiones, para lo cual requiere los recursos correspondientes, conforme a la Ley, para su financiación (Ver Sentencias de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral SL2209-2021, SL2001-2021, SL2021-2021, SL1949-2021, SL1452 de 2019 Radicación No 68852, SL1688 2019 Radicación No 68838, SL4964 de 2018).

Ahora bien, **sobre las consecuencias de la declaración de**

ineficacia, la Alta Corporación tiene señalado que obliga a las entidades administradoras del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, a **devolver los gastos de administración y comisiones, con cargo a sus propias utilidades o patrimonio;** por ejemplo **en Sentencia SL3464 del 14 de agosto de 2019 Radicado 76284**, indicó que “...los fondos privados de pensiones deben trasladar a Colpensiones **la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros.** Así mismo, ha dicho que **esta declaración obliga las entidades del régimen de Ahorro Individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades,** pues estos recursos, desde el nacimiento del acto ineficaz, han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones. **CSJ SL 31989, 9 SEPT 2008, CSJ 4964-2018, CSJ SL 1421-2019 Y CSJSL1688-2019...**” (Negritas fuera de texto); postura reiterada en Sentencias SL1834 de 2022 Radicado 88421, SL2207 de 2021 Radicado 84578, SL2209 de 2021).

Sumas que deben trasladarse debidamente **indexadas**, tal como lo tiene señalado el Órgano de Cierre de la especialidad laboral en Sentencias como las SL 1022, SL 1017 y SL 1125, todas ellas del año 2022.

Lo anterior anotándose que **no tiene incidencia alguna lo manifestado por el recurrente en cuanto a que la inconformidad de la demandante radica en el incumplimiento de la expectativa económica frente al eventual monto de la mesada pensional que recibiría en el régimen de ahorro individual**, pues lo que se analiza en estos casos es la ineficacia del acto de traslado de régimen por la falta al deber de información por parte del fondo administrador de pensiones del RAIS, sin que por tanto tal motivación de la actora para trasladarse sea una razón para no declarar ineficaz su traslado.

Así mismo **carece de relevancia el hecho de haber existido traslado horizontal de la demandante en varios fondos del RAIS**, ya que como se ha precisado por la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral en la Sentencia SL 1561 de 2022: “...**la declaratoria de ineficacia del traslado tiene como sustento en el incumplimiento del deber de información en el traslado inicial, al estar afectado el acto jurídico inicial, los negocios jurídicos subyacentes adolecen de igual afectación**, entre ellos los traslados que se efectúen entre los diversos fondos privados, ello en tanto que, el efecto de la declaratoria de ineficacia consiste en que, trae consigo la vuelta al statu quo, lo que implica retrotraer la situación al estado en que se hallaría si el cambio de sistema pensional no hubiera existido jamás...”

Lo anterior ha sido indicado igualmente en las Sentencias SL 1561 y SL 3465 de 2022 y SL 4609 de 2021.

Así las cosas, se confirmará la decisión en cuanto ordenó a las AFP demandadas devolver las cuotas de administración, seguros previsionales y aportes al fondo de solidaridad pensional indexados.

3° Consulta en favor de Colpensiones frente a la declaratoria de ineficacia de traslado de régimen del demandante:

Se encuentra conforme a derecho la orden impuesta a Colpensiones, consistente en permitir el traslado de la demandante al RPMPD brindando todas las garantías de la afiliación, actualizando la historia laboral sin solución de

continuidad y recibir los dineros cuyo traslado se ordenó a cargo de las AFP demandadas; toda vez que no cumplieron con el deber de asesoría, brindando la información completa y necesaria, en los términos antes explicados.

Siendo procedente **aclarar** la Sentencia de Primera Instancia, respecto a que la orden impuesta a Porvenir S.A. consistente en entregar a Colpensiones **el saldo de la cuenta de ahorro individual** de la demandante, **incluira los rendimientos financieros** generados.

4° Solicita el apoderado de Porvenir S.A. se revoque la condena en Costas afirmando que su representada obró en todo momento de buena fe, en cumplimiento de las disposiciones normativas existentes para la fecha del traslado horizontal de régimen y máxime que no tuvo injerencia en la afiliación inicial al RAIS; siendo procedente confirmar la decisión recurrida, por cuanto el artículo 365 del Código General del Proceso, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, preceptúa que se condenará en costas a la parte vencida en el proceso o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja o súplica.

Sobre este tema, la Sala de Casación Laboral en **Sentencia SL4690-2019**, reiteró lo indicado en Auto **AL4123-2019**, señalando que las costas procesales no son consecuencia de un actuar determinado de las partes y por tanto, no tiene interés que se haya actuado de buena o mala fe, en forma diligente o negligente, pues es deber de las partes actuar en el proceso con lealtad; recordando que **la condena en costas**

obedece a un criterio objetivo dependiendo del resultado del proceso o del recurso formulado y se imponen a la parte vencida en juicio.

Si bien es cierto, la AFP Porvenir S.A. necesariamente debía integrar el contradictorio por pasiva en este proceso, por ser la AFP donde actualmente se encuentra activa la afiliación del demandante; también lo es, que como Administradora de dicho Régimen, no demostró haber cumplido con el deber de información en la forma señalada por la normatividad y jurisprudencia citadas, al momento de la vinculación de la demandante procedente de otra AFP dentro del mismo régimen, razón por la cual fue declarado ineficaz, resultando vencida en juicio y por tanto, hay lugar a imponer condena en costas en su contra; tal como lo decidió el Juez de Primera Instancia, procediendo confirmar la decisión.

COSTAS:

Se condenará en Costas a cargo de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVERNIR S.A.**, al no haber prosperado el recurso de Apelación presentado; fijándose como agencias en derecho la suma \$1.160.000,00 en favor de la demandante; ; de conformidad con lo establecido en el numeral 4° del artículo 365, artículo 366 del Código General del Proceso y Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de Colpensiones; **ADICIONÁNDOSE**, en cuanto al **término** con el que cuentan **PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A. para devolver los dineros** ordenados a favor del fondo público, lo cual deberán efectuar dentro del término de **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de la Sentencia; **ACLARÁNDOSE** respecto a que la orden impuesta a la primera AFP consistente en entregar a Colpensiones **el saldo de la cuenta de ahorro individual** de la demandante, **incluirá los rendimientos financieros** generados de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

SEGUNDO: CONDENAR en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVERNIR S.A.**; fijándose las agencias en derecho la suma de **UN MILLÓN**

CIENTO SESENTA MIL PESOS M/L (\$1.160.000,00) en favor de la demandante; según lo indicado en la parte motiva., según lo explicado en la parte motiva de esta Providencia.

TERCERO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: OLGA LUCÍA MEJÍA OSSA
Demandados	: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-
Radicado	: 05001 31 05 016 2020 00117 02
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen, gastos administración, seguros previsionales y costas -
Decisión	: Confirma, adiciona y aclara Sentencia condenatoria
Sentencia No	: 167

FECHA SENTENCIA: 25 de agosto de 2023

Fijado hoy martes 29 de agosto de 2023 a las 8:00 a.m.

Desfijado hoy martes 29 de agosto de 2023 a las 5:00 p.m.

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario