

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: GERMÁN RAMÍREZ MORA
Demandados	: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-
Radicado	: 05001 31 05 013 2021 00408 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Pensión especial de vejez por invalidez -
Decisión	: Confirma decisión absolutoria
Sentencia N°	: 168

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Declarar que al señor German Ramírez Mora le asiste derecho a la pensión especial de vejez y en consecuencia se

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el

condene a Colpensiones al pago de la misma; mesadas adicionales, **intereses moratorios** consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1.993 y/o **indexación**; costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma, en términos generales, que el señor Germán Ramírez Mora, se encuentra afiliado a la entidad accionada en el régimen general de pensiones, desde el año 1983, entidad a donde tiene computadas un número de 1.284,57 semanas cotizadas hasta el mes de marzo del año 2010; que sufrió un accidente laboral en el año 2001 a consecuencia del cual se le conceptuó una pérdida de capacidad del 57,60% de origen laboral, siéndole otorgada una pensión de invalidez por la ARP Colseguros, hoy Allianz Seguros de Vida S.A., a partir del 23 de febrero de 2010.

Manifiesta que el pasado 18 de mayo de 2021, solicitó ante Colpensiones el reconocimiento de la pensión especial de vejez por invalidez, por cumplir las exigencias normativas consagradas en el parágrafo 4° del artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el 9° de la Ley 797 de 2003, sin haber obtenido respuesta a su petición.

RESPUESTA A LA DEMANDA:

COLPENSIONES a través de apoderada judicial, aceptó el reconocimiento de la pensión de invalidez, la solicitud de reconocimiento de la especial de vejez y la no incompatibilidad de las mismas. Se opuso a las pretensiones de la demanda y para su defensa formuló las excepciones que denominó inexistencia de la obligación de reconocer pensión especial de invalidez de forma

retroactiva; improcedencia de intereses moratorios, de la indexación de las condenas y costas; prescripción, buena fe y compensación.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

El **Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín**, **absolvió a Colpensiones de todas las pretensiones** formuladas en la demanda. **Condenó en Costas** a cargo de la parte demandante; fijando las agencias en derecho en la suma de \$500.000,00.

Para sustentar lo anterior, **argumentó la a quo** que conforme a la normatividad y jurisprudencia **no es factible el reconocimiento simultáneo de prestaciones en el régimen común y laboral cuando éstas tengan origen en el mismo evento**; absolviendo a Colpensiones de la pretensión de pensión especial de vejez por invalidez.

RECURSO DE APELACIÓN:

El apoderado del señor Germán Ramírez Mora, indicó que la pensión que se solicita es diferente a la de origen laboral, pues ésta última cubre las contingencias derivadas del trabajo cuando una persona en razón a actividades relacionadas con éste sufre una enfermedad o un accidente laboral que afecte su desempeño y en cambio la prestación de vejez, dentro de la cual está la pretendida en este proceso, se reconoce a quien prestó su fuerza laboral durante muchos años, garantizando la seguridad económica del trabajador, sustituyendo sus ingresos laborales por unos a cargo del sistema de seguridad social.

Asevera que la norma que prohíbe percibir simultáneamente pensión de vejez y de invalidez, aplica en el marco del sistema general de pensiones de origen común, mientras que en el presente caso se trata de dos prestaciones de diferente procedencia, que cubren riesgos distintos protegidos por subsistemas con finalidad y recursos completamente disimiles y es por ello que un pensionado por invalidez pueda continuar cotizando por vejez.

Sostiene que la providencia SL 1894 de 2021 citada por la *a quo* tiene dos salvamentos de voto que se deben tener en cuenta por esta Sala, además que la H. Corte Constitucional en Sentencia SU 087 de 2022 indicó que la fuerza del precedente no puede ser absoluta y existe la posibilidad de apartarse del mismo de manera argumentada.

Conforme a lo expuesto, solicita se revoque en su integridad la Sentencia de Primera Instancia y se concedan todas las pretensiones formuladas en la demanda.

Los apoderados de las partes no presentaron Alegatos de Conclusión.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación**; lo anterior conforme a lo

establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir consiste en verificar si le asiste derecho al demandante al reconocimiento de la pensión especial de vejez por invalidez, analizándose si es compatible con la reconocida al actor por invalidez de origen laboral.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

En el presente caso, no es motivo de discusión en esta Segunda Instancia, que el demandante Germán Ramírez Mora fue calificado con una pérdida de capacidad del 57,60% de origen laboral; siéndole reconocida pensión de invalidez por la ARP Colseguros, hoy Allianz Seguros de Vida S.A., a partir del 23 de febrero de 2010.

Ahora bien, en lo relativo a los subsistemas de riesgos laborales y el sistema general de pensiones, la jurisprudencia ha precisado que están dirigidos a la cobertura de contingencias, ya sea las producidas en el trabajo o las de origen común, es decir, su causa no está en la labor desempeñada. Así mismo se ha indicado que el sistema de seguridad social es integral, esto es, uno solo que busca la cobertura de los servicios y prestaciones, de acuerdo con la contingencia que pueda recaer sobre sus afiliados, de manera que se complementan entre sí para concretar la protección de las personas que lo requieran; sin que, en principio, puedan disfrutarse simultáneamente dos prestaciones originadas en una misma contingencia. Al respecto, el parágrafo 2º del

artículo 10 de la Ley 776 de 2002, establece que ***“No hay lugar al cobro simultáneo de las prestaciones por incapacidad temporal y pensión de invalidez. Como tampoco lo habrá para pensiones otorgadas por los regímenes común y profesional originadas en el mismo evento. ...”*** (Negrillas y subrayas fuera del texto)

La **H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral**, en las **Sentencias SL 2062 de 2020 y SL 1954 de 2019**, al abordar el estudio de **casos de contexto similar** al presente, **indicó que es improcedente el reconocimiento de dos pensiones** otorgadas por los regímenes común y profesional, hoy laboral, **provenientes de la misma contingencia o evento**, explicando en la última de ellas que, si bien se ha aceptado la compatibilidad entre pensiones de los dos regímenes, ello ha sucedido bajo hipótesis diferentes².

Por su parte en la **SL 5092 de 2020**, la Alta Corporación señaló que dentro del sistema integral de seguridad social, quedó expresamente regulada la coordinación armónica entre el sistema de pensiones y el de riesgos laborales y ***“...ante igual acontecimiento, como es la muerte o la invalidez, no pueden percibirse de manera simultánea pensiones de ambos subsistemas...”***.

Y en la Sentencia SL 1894 de 2021, la cual sirvió de

² 1. Cuando una persona pensionada por vejez se reincorpora a la fuerza laboral y se afilia al sistema de riesgos laborales, pero luego sufre un accidente o enfermedad de origen profesional, tiene derecho a las prestaciones a cargo de la ARL. (CSJ SL, 23 feb. 2010, rad. 33265.)

(...)

2. Cuando se trata de una persona que está disfrutando de una pensión de invalidez de origen profesional y luego cumple con los requisitos para acceder a la pensión de vejez; (SL3153-2014, rad. 41547)

(...)

3. Acorde con lo anterior, la Corte también tiene establecido que cuando una persona que satisfizo los requisitos para acceder a una pensión de vejez o de jubilación, por cumplir con la densidad mínima de semanas o tiempo de servicios exigidos y tener igualmente la edad requerida en la ley, aunque la misma no le haya sido reconocida y fallece por un infortunio de origen profesional, los causahabientes tienen derecho al disfrute de dos pensiones a saber, la primera, la pensión de sobrevivientes cargo del sistema de riesgos laborales y, la segunda, la correspondiente a la del régimen común, es decir, la sustitución de la pensión de vejez por reconocer que ya era un derecho del afiliado fallecido; ello en razón a que, como queda visto, cada una de estas prestaciones tienen origen en situaciones totalmente diversas e independientes. (CSJ SL4399-2018)

4. Por otra parte, también se ha considerado por la Corte que los causahabientes de una persona que venía percibiendo tanto una pensión de invalidez de origen profesional y una de vejez, les asiste el derecho a que le sean sustituidas ambas prestaciones; (CSJ SL1764-2018, rad. 46096)

5. De igual forma en el evento en que el pensionado por vejez, que se encuentra cotizando al sistema de riesgos laborales que fallece por un suceso de origen profesional, los causahabientes tienen derecho tanto a la sustitución de la pensión de vejez como a disfrutar de la pensión de sobrevivientes de origen profesional. (CSJ SL, 23 feb. 2010, rad. 33265)

fundamento a la *a quo* y referida por el apoderado recurrente, **la H. Corte, en un caso similar al debatido**, en el cual se analizó la posibilidad de recibir simultáneamente la pensión de invalidez de origen laboral y la pensión anticipada prevista en el parágrafo 4° del artículo 9° de la Ley 797 de 2003, **unificó su jurisprudencia, precisando que no es dable el cobro simultáneo de prestaciones en el régimen ordinario y laboral cuando tengan origen en el mismo evento**, en virtud del principio de unidad del sistema consagrado en el literal e) del artículo 2° de la Ley 100 de 1993, toda vez que *“dentro de la valoración a efectos de establecer la posible situación de invalidez que abre las puertas a la cobertura pensional, definitivamente engloba el concepto de deficiencia”*, lo que lleva al plano de que dicha contingencia ya se encuentra cubierta por el sistema de riesgos laborales; veamos aparte de la providencia:

“...los dictámenes deben definir tres aspectos relevantes: a) el porcentaje de pérdida de capacidad laboral; b) la fecha en que se estructura, es decir, el momento en que se generó la pérdida del 50% o más en caso de invalidez, y c) el origen de la misma, esto es, si es común o profesional; elemento este último que permite determinar cuál es el subsistema encargado de la cobertura de la contingencia, puesto que, dependiendo de si se causó por razones de origen común o derivadas del trabajo, será asumida por el subsistema general de pensiones o por el de riesgos laborales.

Y es que ello es así, dado que la finalidad del Sistema es menguar las consecuencias, en este caso de un riesgo siniestral, de manera que se complementen entre los subsistemas, mas no que se superpongan.

Así las cosas, es claro que dentro de la valoración a efectos de establecer la posible situación de invalidez que abre las puertas a la cobertura pensional, definitivamente engloba el concepto de deficiencia, lo que automáticamente nos lleva al plano de que dicha contingencia ya se encuentra cubierta por el sistema de riesgos laborales.

En la misma línea de lo que se viene discutiendo, valga reiterar, si la aludida deficiencia ya se encuentra cubierta por el sistema de riesgos laborales no puede servir también para acceder a la anticipación de la pensión de vejez, que, además, es excepcional; luego, si la invalidez recoge los conceptos de deficiencia física, psíquica o sensorial y, por ésta, ya se concedió una prestación por el sistema general de seguridad social, no puede dar lugar a una doble cobertura por el mismo evento.

(...)

En ese orden, en virtud de la función de unificación de la jurisprudencia, encomendado a esta Corporación por la Constitución Política de Colombia y la ley, corresponde precisar

que no es dable el cobro simultáneo de prestaciones en el régimen ordinario y laboral cuando tengan origen en el mismo evento, en virtud del principio de unidad del sistema consagrado en el literal e) del artículo 2 de la Ley 100 de 1993, con lo cual se recoge cualquier decisión en sentido contrario al acá señalado.

En todo caso, revisemos las prestaciones objeto de reclamación.

ii. Posibilidad de recibir la pensión de invalidez de origen laboral y la pensión anticipada prevista en el parágrafo 4o del artículo 9o de la Ley 797 de 2003

Tal como ya se explicó, la pensión de vejez anticipada está prevista en el parágrafo 4o del artículo 9o de la Ley 797 de 2003, que modificó el 33 de la Ley 100 de 1993, norma que se encuentra dentro del Libro I, Título I del Sistema General de Pensiones, y su redacción es la siguiente:

ARTÍCULO 9o. El artículo 33 de la Ley 100 de 1993 quedará así:

Artículo 33. Requisitos para obtener la Pensión de Vejez. Para tener el derecho a la Pensión de Vejez, el afiliado deberá reunir las siguientes condiciones:

[...]

PARÁGRAFO 4o. Se exceptúan de los requisitos establecidos en los numerales 1 y 2 del presente artículo, las personas que padezcan una deficiencia física, síquica o sensorial del 50% o más, que cumplan 55 años de edad y que hayan cotizado en forma continua o discontinua 1000 o más semanas al régimen de seguridad social establecido en la Ley 100 de 1993.

De lo anterior **se observa que la mencionada excepción a los requisitos generales previstos en los numerales 1o y 2o del artículo 33 de la Ley 100 de 1993, valga recordar: 1) haber cumplido 55 y 60 años, si se es mujer u hombre, respectivamente, o 57 y 62 a partir del 1º de enero de 2014, y 2) haber cotizado 1000 semanas en cualquier tiempo, «a partir del 1º de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará en 50 y a partir del 1º de enero de 2005, se incrementará en 25 cada año hasta llegar a 1.300 semanas en el año 2015», solo son aplicables a las personas que padezcan una deficiencia física, síquica o sensorial del 50% o más, que cumplan 55 años de edad y que hayan cotizado 1000 o más semanas al régimen de seguridad social.**

Si bien esta pensión lo que busca es flexibilizar los requisitos de la pensión de vejez para las personas que se encuentran en una situación altamente discapacitante, no se puede desconocer que la prestación por invalidez que se causa precisamente cuando sobreviene ésta, ya engloba la protección a esa condición especial, por lo que no resulta válido pretender el amparo de la contingencia originada en el mismo evento ya cubierto por el sistema de riesgos laborales. ...” (Negrillas y subrayas fuera del texto).

La posición anterior, ha sido reiterada por la H. Corte en la Sentencia SL 3732 de 2021, así como por la Sala de Descongestión de la misma en las SL 3153 de 2021, SL 618 y

SL 452 de 2022 y del 2023 SL 156 y SL 941.

De acuerdo a lo explicado y precisado por la jurisprudencia referida, se concluye que existe incompatibilidad entre la pensión de invalidez de origen laboral y la pensión anticipada de vejez por invalidez prevista en el parágrafo 4° del artículo 9° de la Ley 797 de 2003, cuando éstas tienen origen en un mismo evento, como ocurre en el presente caso, en el cual el demandante pretende el reconocimiento de esta última prestación con fundamento en el accidente de trabajo que le originó una invalidez de origen laboral respecto de la cual ya le fue reconocida pensión; pues como se explicó por la H. Corte, en la valoración a efectos de establecer la invalidez, se abarca el concepto de deficiencia, no siendo dable el cobro simultáneo de prestaciones en el régimen ordinario y laboral cuando tengan origen en el mismo evento.

Así las cosas, no es procedente en el caso analizado el reconocimiento de la pensión anticipada de vejez por invalidez.

Anotándose que este ha sido el criterio de esta Magistratura, sobre el tema analizado, no encontrando elementos para cambiar su posición.

Corolario de lo expuesto, **esta Sala de Decisión laboral confirmará la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que en Apelación se revisa**, incluida la condena en Costas.

COSTAS:

Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia a

cargo del señor Germán Ramírez Mora, al no haber prosperado el recurso de Apelación, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000,00) en favor de Colpensiones; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** en todas sus partes la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que en Apelación se revisa; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

SEGUNDO: Se **CONDENA en Costas en Segunda Instancia** a cargo del demandante **GERMÁN RAMÍREZ MORA**, fijándose las agencias en derecho la suma de **UN MILLÓN CIENTO SESENTA MIL PESOS M/L (\$1.160.000,00)** en favor de **COLPENSIONES**; según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al

Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: GERMÁN RAMÍREZ MORA
Demandados	: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-
Radicado	: 05001 31 05 013 2021 00408 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Pensión especial de vejez por invalidez -
Decisión	: Confirma decisión absolutoria
Sentencia N°	: 168

FECHA SENTENCIA: 25 de agosto de 2023

Fijado hoy martes 29 de agosto de 2023 a las 8:00 a.m.

Desfijado hoy martes 29 de agosto de 2023 a las 5:00 p.m.

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO