



## TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

### SALA LABORAL

Medellín, agosto 25 de 2023

Radicado: 05088 31 05-001-2018-00069-01  
Demandante: ILDA MARÍA OCHOA OCHOA  
Demandado: COLPENSIONES  
Asunto: CONSULTA DE SENTENCIA  
Tema: PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES

La Sala Sexta de decisión, presidida por la magistrada ponente LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 1322 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

### 1. ANTECEDENTES

#### **La demanda<sup>1</sup>**

Pretende la actora el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, con el pago del retroactivo de las mesadas e intereses de mora, la que reclama con ocasión del fallecimiento de su compañero permanente Fabián de Jesús Giraldo Arango, ocurrido el 12 de julio de 1995.

En sustento de sus súplicas expuso que inició un vínculo marital con el señor Giraldo Arango el 13 de marzo de 1991, unión donde se procreó a Daniel Alejandro Giraldo

---

<sup>1</sup> Pág. 1/26 expediente escaneado- primera instancia

Ochoa, menor a quien en resolución N° 14679 de agosto de 19 de 2005 Colpensiones le reconoció la pensión de sobrevivientes.

Señaló que la unión marital tuvo ocurrencia por más de cuatro (4) años y solo interrumpió con la muerte del afiliado, razón por la que el 24 de abril de 2017 solicitó a Colpensiones el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes siendo negada en resolución SUB 88704 de 2017 explicando que lo atinente a la prestación ya se había resuelto en resolución N° 14679 de 2005.

### **Respuesta a la demanda**

Pese a que Colpensiones presentó un escrito en el que expuso sus argumentos de defensa contra la demanda, el mismo se devolvió en auto del 12 de abril de 2018 para que fueran aportadas las pruebas que se relacionaron en esta contestación (Pág. 47) y sin que se acatara tal requerimiento, en auto del 24 de mayo de 2018 se dio por no contestada la demanda (Pág. 53 expediente escaneado).

### **Sentencia de primera instancia.**

Emitida por el Juzgado 1° Laboral del Circuito de Bello el 18 de julio de 2022 en la que absolvió a la pasiva de las pretensiones incoadas, sin gravar en costas a la actora.

Sustentó su decisión señalando que, atendiendo a la fecha de fallecimiento del afiliado, 12 de julio de 1995, la norma aplicable al caso es la Ley 100 de 1993 en su versión original, conforme a la cual se considera beneficiario de la prestación al cónyuge o compañero permanente que hubiere hecho vida marital con el afiliado o pensionado por un mínimo de 2 años hasta el momento de la muerte.

Requisito que bajo la interpretación jurisprudencial comporta demostrar la convivencia como un acompañamiento espiritual permanente, lo que excluye las uniones temporales o sin vocación de permanencia.

Bajo estas condiciones señaló que con ocasión del fallecimiento de Fabian de Jesús Giraldo se concedió la prestación a quienes demostraron ser los legítimos beneficiarios, a saber: la esposa y el hijo menor de edad.

Mientras que la petición de la actora, no tiene un sustento probatorio sólido. Fue así que las testigo Luz Amparo Berrio Vásquez, María Leticia Galeano y Lina Patricia Gallego Gallego indicaron conocer a Fabian de Jesús Giraldo por haberlo visto en la vereda la Hondita de Guarne, pero poco lo visitaban, narraron que se enteraron del nacimiento del hijo Daniel, pero no saben cuánto duró el predicho vínculo, solo la testigo Lina Patricia Gallego lo ubica en el año 1991 en tanto veía que desde tal data Fabián trabajaba en la estación de Bombeo.

En contraste, Natalia Giraldo Yarce, hija del afiliado fallecido negó cualquier convivencia de su padre con alguna pareja sentimental, ya que nunca abandonó el matrimonio y si bien este se ausentaba del hogar lo era para atender su trabajo, que lo era por turnos de 12 horas en diferentes lugares, pero en sus horas de descanso siempre regresaba al hogar en Villa hermosa.

Con este panorama, concluyó el a quo que la actora no logró demostrar una real convivencia por el tiempo necesario, pues si bien las testigos aludieron a una convivencia de ella no ofrecen datos convincentes que permita concretar que se conformó un hogar entre la actora y el afiliado fallecido.

## **2. REVISIÓN EN EL GRADO DE CONSULTA**

Decisión que no fue recurrida por las partes, pero al ser totalmente adversa a las pretensiones de la demandante de la misma conoce esta corporación en el grado jurisdiccional de consulta (artículo 69 CPTSS).

## **3. ALEGATOS**

Concedido el término que establece el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 las partes presentaron escritos en los que reiteran sus argumentos de demanda y defensa. Fue

así como la activa refirió que se demostró la conformación de un hogar por espacio superior a 2 años, a la par que aludió a criterios interpretativos del requisito de convivencia bajo la Ley 797 de 2003. A su turno Colpensiones expuso que no se demostró en el trámite la existencia de esa unión ora por el tiempo mínimo, como tampoco regida convivencia real, efectiva y afectiva, por lo tanto, debe confirmarse la decisión absolutoria.

#### **4. CONSIDERACIONES**

Encuentra la Sala pertinente expresar que en el presente evento se encuentran por fuera de discusión:

1. Que Fabián de Jesús Giraldo Arango falleció el 12 de julio de 1995, (Pág. 12 y 16 expediente escaneado), momento en que ostentaba la calidad de afiliado al extinto ISS.
2. Que Daniel Alejandro Giraldo Ochoa nació el 8 de septiembre de 1994 hijo de Fabián de Jesús Giraldo e Ilda María Ochoa (Pág. 11 expediente escaneado).
3. Que el 25 de abril de 2017 la señora Ilda María Ochoa actora reclamó a Colpensiones el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes (Pág. 18/19 expediente escaneado), petición negada en resolución SUB 88704 de junio 5 de 2017 indicando que la prestación ya se concedido a quienes reclamaron oportunamente (Pág. 21/ 24 expediente escaneado). Allí se alude a una serie de reclamaciones y reconocimientos previos, así:
  - En resolución N° 8060 de julio 10 de 1999 se concedió la prestación a María Nohemy Yarce Giraldo en calidad cónyuge de Fabián de Jesús Giraldo, prestación a disfrutar a partir del 12 de julio de 1995 en cuantía inicial de \$446.199. Sin embargo, ocurrido el fallecimiento de esta el 27 de agosto de 2001 los dineros no cobrados por la beneficiaria se giraron en favor de Natalia Giraldo Yarce, hija de la pareja.
  - En resolución N° 14679 de agosto 19 de 2005 se dio paso al reconocimiento pensional en favor del menor Daniel Alejandro Giraldo Ochoa, beneficio en cuantía inicial de \$1'057.636 a partir del 28 de agosto de 2001. Esta prestación fue reclamada por la señora Ilda María Ochoa en representación del menor Daniel Alejandro, sin que ninguna petición se hiciera en favor de la señora Ochoa Ochoa.

4. Que el Joven Daniel Felipe García Ochoa disfrutó de la prestación hasta el ciclo de septiembre de 2019 (archivo N° 7.1 primera instancia)

En este orden de ideas, sin que se discuta que el afiliado Fabián de Jesús Giraldo Arango dejó causada la pensión de sobrevivientes en favor de sus beneficiarios, en tanto la prestación fue disfrutada temporalmente por la cónyuge María Nohemí Yarce hasta su fallecimiento y luego por el hijo Daniel Alejandro Giraldo hasta el retiro de nómina, corresponde a esta corporación determinar si existe mérito para ordenar el reconocimiento pensional en favor de Ilda María Ochoa, quien adujo haber sostenido una relación marital con el afiliado fallecido por espacio de 4 años.

Para abortar tal cuestionamiento esta Sala identificará los presupuestos legales de acceso de la pensión de sobrevivientes en la data del fallecimiento del causante y su interpretación jurisprudencial, en particular relativo a la necesidad de acreditación de la convivencia y su exoneración en los eventos de procreación de hijos.

## **PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES- BENEFICIARIOS**

Pues bien, dada la fecha de fallecimiento del afiliado Fabián de Jesús Giraldo Ochoa el **12 de julio de 1995**, debe acudirse a la norma vigente para tal data, esto es el artículo 47 de la Ley 100 de 1993 en su versión original, que establece como beneficiarios de la pensión de sobrevivientes a:

*ARTÍCULO 47. Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:*

*a. En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite.*

*<Aparte tachado INEXEQUIBLE> **En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado**, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante ~~por lo menos desde el momento en que este cumplió con los requisitos para tener derecho a una pensión de vejez o invalidez, y hasta su muerte, y haya~~*

*convivido con el fallecido no menos de dos (2) años continuos con anterioridad a su muerte, **salvo que haya procreado uno o más hijos con el pensionado fallecido.***

Revela esta norma una protección al grupo familiar que se ve afectado por la muerte de aquel con quien se había conformado un vínculo familiar, evitando que la muerte se traduzca en un cambio radical de las condiciones de subsistencia mínima, es así que el acceso a la prestación en favor de un cónyuge o compañero (a) permanente está mediada por la demostración de un tiempo de convivencia, como medida de legitimidad y justicia para que la prestación llegue a los miembros del grupo familiar tanto del afiliado como pensionado fallecido, decantando reclamaciones ilegítimas, así indicó la Corte Constitucional en sentencia C 081 de 1991:

*“...contrario de lo sostenido por la demandante y con arreglo a las consideraciones anteriores, de índole jurisprudencial, es apropiado entonces afirmar que la convivencia afectiva al momento de la muerte del titular de la pensión, constituye el hecho que legitima la sustitución pensional y que, por lo tanto, es conforme a la Carta Política, el hecho de que la disposición cuestionada exija, tanto para los cónyuges como para los compañeras o compañeros permanentes, acreditar los supuestos de hecho previstos por el legislador para que se proceda al pago de la prestación, con lo cual se busca, por parte del Congreso de la República, dentro de su amplia libertad de configuración legal, impedir, que sobrevinida la muerte del pensionado, el otro miembro de la pareja cuente con los recursos económicos indispensables para satisfacer sus necesidades, porque el literal a) del artículo cuestionado acoge un criterio real o material, como lo es la convivencia al momento de la muerte del pensionado, como el supuesto de hecho para determinar el beneficiario de la pensión, pero claro está, éste último requisito conforme a lo dispuesto en la sentencia C-389 de 1996, esto es, puede remplazarse tal supuesto de hecho con la condición alterna de haber procreado o adoptado uno o más hijos con el pensionado fallecido para que se proceda a su pago.*

A la par, la Sala de Casación Laboral de la CSJ de forma constante ha entendido que la pensión de sobrevivientes en favor de cónyuges y/o compañeros (a) permanentes verifica la existencia de una comunidad de vida, unida por lazos de amor, ayuda mutua, solidaridad, apoyo económico, asistencia solidaria, acompañamiento espiritual y físico con vocación de consolidación de vida en pareja, todos estos que reflejen el propósito de realizar un proyecto de vida de pareja responsable y estable, con un destino común (al respecto las providencias CSJ SL, 2 mar. 1999, rad. 11245; CSJ SL, 14 jun. 2011,

rad. 31605, CSJ SL1399-2018, CSJ SL1399-2018, estas citadas en CSJ SL1830-2022).

Evidencia esta interpretación la necesidad de demostrar la convivencia efectiva para el acceso a la pensión de sobrevivientes tanto para el causante afiliado o pensionado, tasada en un tiempo mínimo de mínimo de dos (2) años para ambos casos, **con una exigente que es la demostración de haberse procreado hijos para los casos de muerte de pensionado, en cuyo evento hay que analizar a la luz de la jurisprudencia cuando hay lugar a probarla y en cuáles casos si hay lugar a aplicar la prescripción legal que exime de su demostración.**

#### **LA PROCREACIÓN DE UNO O MÁS HIJOS COMO REQUISITO SUSTITUTO PARA CASOS DE MUERTE DE PENSIONADO BAJO LA LEY 100 DE 1993 EN SU VERSION ORIGINAL.**

Sobre tal excepción, la Corte Constitucional en sentencia C-389 de 1996 señaló que no se está generando un sistema inequitativo y por el contrario, la condición de procrearse descendencia entre la pareja denota la creación de lazos y eventualmente comporta una muestra de ánimo de permanencia, así refirió:

*“El interrogante que se plantea es entonces si viola la igualdad que la ley establezca que el haber procreado uno o más hijos con el pensionado puede permitir que acceda a la pensión de sobreviviente el cónyuge o compañero supérstite que, habiendo cumplido los otros dos requisitos, no haya convivido al menos dos años continuos con el pensionado. Y la corte encuentra que se trata de una regulación razonable y admisible, pues la exigencia de los dos años mínimos de convivencia se explica como una prueba de los lazos afectivos existentes entre el fallecido y el cónyuge o compañero beneficiario. Ahora bien, la procreación de uno o más hijos es también un elemento que permite inferir la existencia de lazos afectivos y de convivencia efectiva, que justifican la equiparación, por la ley, de estas dos condiciones. Visto desde esa perspectiva, y teniendo en cuenta la amplia libertad del Legislador para regular la materia, la Corte concluye que no viola la igualdad la consagración de ese requisito alterno. entonces la norma la necesidad”*

Ahora bien, sobre el mismo tópico la Sala de Casación Laboral de la CSJ ha indicado con claridad que el requisito para el acceso a la pensión de sobrevivientes tanto en el caso de la muerte del afiliado como del pensionado y tratándose de la reclamación del cónyuge o compañero, es la convivencia efectiva la fuente del derecho pensional.

Al respecto en sentencia CSJ radicado 43770 de julio 24 de 2012, que a su vez cita las conclusiones de decisiones previas e indica:

*La afirmación del Tribunal de que la procreación de hijos suple el requisito de la convivencia al momento de la muerte es equivocada, tal como se lo reprocha la censura, pues lo que ha sostenido la jurisprudencia reiterada de esta Corporación, en torno al verdadero sentido del artículo 47 de la Ley 100 de 1993, es todo lo contrario: que tal circunstancia no exime al cónyuge o compañera (o) permanente de la obligación de demostrar que hizo vida marital con el causante hasta el momento del fallecimiento de éste, tal como se afirmó en la sentencia del 10 de marzo de 2006, radicación 26710, que cita la censura, en donde se dijo:*

*“1.- El Tribunal en el fallo gravado entendió de manera equivocada, que el hecho de haber procreado hijos dispensa al cónyuge o compañero o compañera permanente del pensionado fallecido del requisito de convivencia al momento de la muerte, y por lo tanto, resulta atinado el enjuiciamiento jurídico de la censura a la sentencia.*

*“En su redacción primera que es la aplicable al caso controvertido, y aún después de la sentencia de la Corte Constitucional de 8 de noviembre de 2001 que declaró inexecutable la expresión “por lo menos desde el momento en que éste cumplió con los requisitos para tener derecho a una pensión de vejez o invalidez y” contenida en el literal a) de los artículos 47 y 74 de la Ley 100 de 1993 que en el aspecto que pasa a tratarse no varió la previsión legislativa de dichas disposiciones, es requisito sine qua non para acceder a la pensión de sobrevivientes por parte del cónyuge o compañero o compañera permanente, la convivencia al momento de la muerte.*

*“La tesis de la Corte Constitucional coincide con la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, al considerar que la convivencia efectiva al momento de la muerte se constituye en el elemento central para determinar el beneficiario de la pensión de sobrevivientes en el caso de los cónyuges o compañeros permanentes, y esa condición no se suple por la existencia de un hijo común, en cuanto se trata de un requisito autónomo y distinto del de la vida marital en los dos años anteriores a la muerte.*



*“Esta Corporación en sentencia de 8 de febrero de 2002, Rad. N° 16600, puntualizó:*

*“Sobre ese tema la Sala se pronunció en el fallo atrás transcrito (Sentencia de 2 de marzo de 1999, Rad. N° 11245), a propósito de fijar el alcance del artículo 47 de la Ley 100, y allí asentó que uno de los requisitos para acceder la esposa o la compañera permanente a la pensión de sobrevivientes es ‘haber convivido con el pensionado no menos de dos años continuos con anterioridad a su muerte, requisito éste que puede suplirse con el de haber procreado uno a más hijos con él’.*

*“En ese orden de ideas, es claro que ya frente al citado artículo 47 erró el sentenciador de segunda instancia, por cuanto el requisito de procrear hijos no suple la falta de convivencia al momento de la muerte sino el de la convivencia continua durante los dos años anteriores a la muerte”.*

Valga indicar que la procreación de descendencia debe darse en igual término, esto es dos años previos al fallecimiento del pensionado, no de otra forma obrará como eximente de demostración de este lapso de vida común (CSJ SL 38640 de mayo 3 de 2011, reiterada entre otras en sentencia SL 15011 de 2017, SL 1897 de 2022, entre otros). Precizando que la eximente obra respecto a la prueba del término de convivencia (2 años) sin que sea viable entender que el nacimiento de un descendiente, per se, demuestre la unión con apoyo económico, ayuda solidaria, espiritual, con vocación de permanencia, pues se repite lo que excusa es la prueba de la convivencia por el término mínimo de 2 años, no así la prueba de la convivencia efectiva en el momento de la muerte, condición esta indispensable para el acceso a la pensión.

Importante precisar que esta posibilidad es exclusiva, por expresa regulación legal, **de los casos de muerte de pensionado**. Difiere diametralmente si el asunto entraña la muerte de un afiliado, caso en el cual sea cónyuge o compañero del occiso, debe probar en todos los casos, con o sin hijos procreados con éste, la convivencia mínima de 2 años que introdujo la ley 100 de 1993 como requisito para acreditar la condición de beneficiario de la prestación.

También resulta relevante en el caso concreto aclarar que las posibilidades de compartir una pensión de sobrevivientes en punto a una convivencia simultánea entre varias personas con un afiliado o pensionado fallecido fue un asunto que mereció una modificación legislativa a partir de la ley 797 de 2003<sup>2</sup>, en la que se

---

<sup>2</sup> **Artículo 13.** Los artículos [47](#) y [74](#) quedarán así:

**Artículo 47.** Beneficiarios de la Pensión de Sobrevivientes. Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

a) En forma vitalicia, **el cónyuge o la compañera o compañero permanente** o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o **la compañera o compañero permanente** supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte; **Texto subrayado declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-1094 de 2003.**

b) En forma temporal, el cónyuge o **la compañera permanente** supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga menos de 30 años de edad, y no haya procreado hijos con este. La pensión temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 20 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión. Si tiene hijos con el causante aplicará el literal a).

**Declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante [Sentencia C-1094 de 2003](#).**

Si respecto de un pensionado hubiese un **compañero o compañera permanente**, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, **la compañera o compañero permanente** podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente; **Texto subrayado declarado**

dispuso la división de la prestación en punto al cónyuge y compañeros (s) permanentes(s) que acreditaran una cohabitación con vocación de familia y permanente con el causante.

Por ello la ley 100 de 1993 en su versión original no contemplaba estas situaciones que en el plano de la realidad se presentaban y que no estaban reguladas en la ley, las cuales fueron objeto de revisión por la Corte Constitucional en sentencia C-1035 de 2008 y partir de esta sentencia reconocidas jurídicamente. Ello es trascendental en el presente caso, cuando lo que aquí se discute es una prestación que se origina en el año 1995 con la muerte del afiliado Fabián de Jesús Giraldo, de quien existió una cónyuge que disfrutó del derecho pensional por haber demostrado administrativamente su relación marital y de convivencia con el occiso con una compañera que asegura en el presente proceso haber convivido de forma simultánea con éste por igual espacio temporal que la cónyuge, la que en su momento le fue otorgada la prestación por los mismos motivos.

## 5. CASO CONCRETO

Atendiendo a las premisas legales y jurisprudenciales expuestas, se establece que la prosperidad de la pensión de sobrevivientes en favor de Ilda María Ochoa Ochoa, quien se anuncia como compañera permanente **de un afiliado fallecido** está mediada por la demostración de una convivencia identificada como una comunidad de vida, permeada por lazos de amor, ayuda mutua, solidaridad, apoyo económico, asistencia, solidaria, acompañamiento espiritual y físico con vocación de consolidación de vida en pareja, elementos que deben identificarse al momento del fallecimiento del afiliado Fabián de Jesús Giraldo, el 12 de julio de 1995.

---

**EXEQUIBLE por la Corte Constitucional [C-1035](#) de 2008, en el entendido de que además de la esposa o esposo, serán también beneficiarios, la compañera o compañero permanente y que dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.**

Como premisa inicial se identifica que la pensión cuestionada fue inicialmente concedida a la señora María Nohemy Yarce ésta en calidad de cónyuge del afiliada, fue así que en resolución N 8060 de julio 10 de 1999 el extinto ISS halló satisfechos los presupuestos de causación en favor de esta, dando paso al pago de forma concomitante al fallecimiento del afiliado (expediente administrativo, consecutivos 75, 77 y 79), prestación que tuvo vigencia hasta el 27 de agosto de 2001 en razón del fallecimiento de esta beneficiaria (expediente administrativo – consecutivo 99).

De igual forma se identifica que el 11 de marzo de 2004 la misma prestación fue reclamada por Ilda María Ochoa Ochoa en favor de su hijo menor Daniel Alejandro Giraldo Ochoa, concedida en resolución N° 14679 de octubre 14 de 2005 (expediente administrativo, consecutivos 171 a 182) la que disfrutó hasta el ciclo de septiembre de 2019 (Archivo N° 7.1 primera instancia)

Concesión que estuvo precedida del proceso judicial de filiación, registrado el 11 de septiembre de 2003 en razón a la decisión del Juzgado Primero Promiscuo de familia de Rionegro Antioquia (expediente administrativo, consecutivo 161)

Y tras 22 años luego del fallecimiento de Fabián de Jesús Giraldo, la ahora accionante reclamó a Colpensiones la pensión de sobrevivientes en su favor.

De lo hasta acá narrado se extrae una primera conclusión y es que no existió de parte de Ilda María Ochoa un obrar acucioso para reclamar alguna prestación con ocasión del fallecimiento del señor Giraldo Arango, fue así que la accionante aceptó que nunca reclamó al ex empleador (Empresas Públicas de Medellín) un pago de prestaciones o eventuales derechos, admitió que ante este empleador no figuraba como compañera permanente y tampoco estaba afiliada al sistema de salud como beneficiaria de Fabián de Jesús (audiencia del 26 de abril de 2022 minuto 10).

En adición, pese a que la demandante afirma que Fabián de Jesús residía de forma permanente en la vereda la Hondita de Guarne, no es esta la información que se reportó

ante el ISS pocos días previos a su deceso, ya que al diligenciar el formulario de afiliación el 30 de junio de 1995 indicó como lugar de residencia la Diagonal 41B F 65 AA 67 Apto 201, dirección que coincide con la indicada como domicilio conyugal por la esposa María Nohemy Yarce al pedir para si la pensión de sobrevivientes.

Retiro, 2/386762 (386162) 12

**SEGURO SOCIAL** SOLICITUD DE VINCULACION  
PENSIONES - SALUD - RIESGOS PROFESIONALES

Ciudad: Medellin Fecha: 9/06/98 REGIONAL PROMOTOR RECOR

1- TRANSACCION ☒ AFILIACION ☐ ACTUALIZACION O MODIFICACION

VINCULACION REGIMEN PENSIONES ☒ 1 VEZ ☐ CAMBIO A.F.P. ☐ ADMINISTRADORA ANTERIOR: Folio No. 11 DV: 11

HA COTIZADO MAS DE 15 SEMANAS A LAS CAJAS O FONDOS DEL SECTOR PUBLICO? ☐ SI ☒ NO ☐ CUAL: RESPONDEDOR NO: 81041114 DV: 1

VINCULACION SALUD ☒ 1 VEZ ☐ CAMBIO EPS ☐ PROMOTORA ANTERIOR: Archivo 09/06/98 DV: 1

VINCULACION RIESGOS PROFESIONALES ☐ Funcionario que Archiva: Elin

II - INFORMACION DEL INTERESADO

DATOS GENERALES: PRIMERO APELLIDO: Giraldo SEGUNDO APELLIDO: Orango NOMBRES: Tobias de J. INGRESO MENSUAL: 442167

IDENTIFICACION: 83133411 DV: 1 FECHA NACIMIENTO: 9/05/51 NACIONALIDAD: 101

SEXO: M SUBSIDIADO: ☐ SITIO ATENCION DE SALUD: UN SI + SD-SI CODIGO: Med 1991 DEPARTAMENTO: Ant CODIGO: 12 TELEFONO: 513111

DIRECCION DONDE LABORA: UN SI + SD-SI CODIGO: Med 1991 DEPARTAMENTO: Ant CODIGO: 12 TELEFONO: 513111

DIRECCION RESIDENCIA: Diagonal 41B F65 AA 67 CODIGO: Med 1991 DEPARTAMENTO: Ant CODIGO: 12 TELEFONO: 2545358

MODALIDAD DE TRABAJO: ☒ INDEPENDIENTE ☐ ACTIVIDAD ECONOMICA: 1+1 ENTIDAD ADSCRIPCION: 195 NIT: 2545358 DV: 1

MARIA SEGUN R. CACION N° 94043479 - 13

Expediente administrativo consecutivo N° 23

16

INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES-SECCIONAL ANTIOQUIA

Folio No. 14

Fecha Archivo 09/06/98

Funcionario que Archiva: Elin

DECLARACION DEL(LA) SEÑOR(A): Maria Nohemy Yarce de Giraldo

CIUDAD Y FECHA: Medellin Junio 9 de 1998

DIRECCION: Dg 41B F65 AA 67 TELEFONO: 2545358

ESTADO CIVIL: Casada

IDENTIFICACION: (C.C.) 32514990 Medellin EDAD: 43

LUGAR Y FECHA DE NACIMIENTO: 3 de agosto de 1953

Ocupacion:

Expediente administrativo consecutivo N° 31

Ahora en cuanto a la prueba testimonial, fueron escuchadas las señoras Amparo Berrio Vásquez, María Leticia Galeano Serna y Lina Patricia Gallego Gallego, estas solicitadas por la parte demandante, además que el despacho de forma oficiosa decretó el testimonio de Natalia Giraldo Yarce, hija matrimonial del afiliado fallecido y María Nohemy Yarce.

Las testigos presentan un panorama totalmente opuesto, pues mientras Natalia Giraldo Yarce negó que su padre tuviera otra relación sentimental y un hogar alternativo, las ciudadanas que fueron traídas por la activa aseveraron que Fabian de Jesús e Ilda María conformaban una familia y convivían en la misma residencia, sin embargo, los dichos de esta no ofrecen total convencimiento, así:

**Amparo Berrio Vásquez** (audiencia del 26 de abril de 2022, minuto 13 en adelante) pese a señalar con contundencia que entre la demandante y Fabian de Jesús existió una convivencia a partir del año 1990, ningún dato de acreditación o de soporte proporcionó, por el contrario, al ser interrogada por la cercanía que tenía con el fallecido indicó que no tenía contacto alguno con este y su aseveración de una convivencia la basa en las veces que los veía juntos en la tienda, afirmó que habitaban en una pieza en la casa de la mamá de Ilda María, pero refirió que nunca los visitó.

El despacho indagó específicamente por la convivencia, antes del nacimiento del hijo Daniel respondió: *“le voy a decir la verdad, yo simplemente los veía juntos cuando ella estaba en embarazo, pero yo prácticamente no los vi, sino que iba donde la mamá y allí era que los veía”*. (minuto 19 de la audiencia).

Testigo que tampoco ofreció una explicación al tiempo de convivencia, del que dijo no tener conocimiento (minuto 22), tampoco sabe si se trataba de una convivencia permanente o con interrupciones, desconoce si se trataba de un vínculo de público conocimiento, pues insistía que solo los veía cuando iba a la tienda (minuto 24) y se imaginaba que Fabián era quien asumía las cargas económicas del hogar.

Se trata de un testimonio que denota total espontaneidad pues la declarante habla desde aquello que percibió, pero que para la tesis que pretende defender la activa es frágil y de bajo poder suasorio. La testigo alude a aquello que eventualmente percibió, no logra concretar un espacio temporal y nula es la explicación sobre las características de esta convivencia bajo las condiciones de acompañamiento y solidaridad, en tanto parte de suposiciones.

Como tampoco se logra acreditar la estrategia de demanda de la activa con el testimonio de **María Leticia Galeano Serna** (audiencia del 26 de abril de 2022, minuto 32 en adelante) quien identificó a Fabián como el amigo de Ilda, con quien salía a caminar y “como que vivía con él” aclarando que pese a que son vecinas de la misma vereda solo los visitaba de pasito (minuto 36).

Al ser interrogada por el señor Fabián de Jesús dijo no saber mucho, no recuerda donde trabajaba pero que en algunas veces lo vio en casa de Ilda, se imagina que era Fabián quien velaba por Ilda ya que ella no trabajaba (minuto 38).

Tampoco ofreció una ilustración del tiempo de convivencia, no sabe cuándo murió Fabián, cree que el niño estaba pequeñito y asume que la convivencia duró más de 4 años, sin traer algún dato de referencia que justificara tal cuantificación.

Testimonio que pocos elementos de juicio añade, no solo porque su construcción incluye aquello que eventualmente vio y en mayor parte las conjeturas que elaboró, pero además porque no establece qué tipo de vínculo existió entre la pareja y si este existía al momento del fallecimiento de Fabián de Jesús.

También se escuchó a Lina Patricia Gallego Gallego (audiencia del 26 de abril de 2022, minuto 46 en adelante) testigo que narró que Fabián de Jesús trabajaba en un bombeo de EPM y que este le había contado que era casado pero separado, con 2 hijas y que vivió en Medellín.

Narró que la relación entre Ilda y Fabián inició cuando eran muy “sardinas” que aquel las transportaba en la camioneta de la empresa y ellas se devolvían caminando (aludiendo a Ilda y esta testigo) y que esas visitas en el lugar de trabajo eran muy recuentes, que Fabián trabajaba en turnos de 12 horas y como le gustaba beber, luego de sus labores se quedaba en la cantina de la vereda, allí acompañado de Ilda María, por tanto se trataba de una relación de público conocimiento, además que Fabián se mudó a la casa de los papás de Ilda, en una pieza independiente que

construyeron, conviviendo desde el año 1991 y afirma que era Fabian quien aportaba al sostenimiento de Ilda pues los veía con las bolsas de mercado.

Narró que la pareja procreó un niño Daniel, pero aclaró que para tal momento, ella tenía menos contacto con esta pareja en tanto ella tenía sus propios hijos y los veía pocas veces.

Esta testigo pese a que señala que la pareja tuvo una convivencia ininterrumpida, poco conocimiento refleja del devenir de la relación luego del nacimiento de Daniel y nada indica al momento del fallecimiento del afiliado por tanto de cara al mismo no es posible edificar la posición que defiende la activa.

Máxime cuando este testimonio resulta totalmente contrario a lo referido por Natalia Giraldo Yarce (Audiencia 18 de julio de 2022) quien explicó que previo al deceso de su padre en su hogar no existía noticia de una relación alterna de su padre, quien trabajaba para EPM como operador de aguas en diferentes municipios, entre ellos en Guarne en turnos de 12 horas y una vez concluidos siempre regresaba a la casa familiar en el barrio Villa hermosa en Medellín.

Narró que de la demandante solo tuvo conocimiento con ocasión del proceso de filiación de Daniel Alejandro, que a Ilda nunca identificó como compañera permanente de su padre, y menos que contribuyera económicamente a esta familia.

Son estas las pruebas aportadas al trámite, con las que no logra establecerse la convivencia que permite el acceso a la pensión de sobrevivientes, esto es una relación sentimental, con vocación de permanencia, permeada por el acompañamiento y con la búsqueda de un rumbo común.

No desconoce la corporación que la pareja de Fabián de Jesús e Ilda María procrearon un hijo y que su nacimiento ocurrió dentro de los 2 años previos al deceso de aquel, esta situación no exime de la demostración de la convivencia con



los anteriores matices al 12 de julio de 1995, de la que no existe ninguna probanza, al tratarse de la muerte de un afiliado al SGP. Situación diferente sería, como se indicó anteriormente, de tratarse de un pensionado fallecido. Además, se reitera que la ley vigente para el momento de la muerte en 1995 –ley 100 en su versión original- no admitía la compatibilidad o división de la prestación en punto a varios beneficiarios que disputaran una convivencia simultánea anunciándose como cónyuge o compañeros permanentes.

En este caso para reforzar la decisión que confirma la sentencia del A-quo, se demostró que para el 30 de junio de 1995 el afiliado señaló como su lugar de domicilio la residencia matrimonial, que ante el empleador EPM no existía registro de existencia de una compañera permanente, quien ninguna reclamación realizó para sí, solo parados 22 años del fallecimiento.

Como tampoco hubo un reconocimiento del hijo de la pareja, el que se logró post mortem del padre y para efectos del acceso a la pensión de sobrevivientes, por tanto no existía plena publicidad de la vida en pareja que se predica, la que tampoco se estableció a través de los testimonios, ya que como se mostró las señoras Amparo Berrio Vásquez y María Leticia Galeano Serna solo aluden lo que en escasas ocasiones vieron sin tener un contacto cercano con la pareja y complementaron su versión con lo que se imaginaban.

Mientras que el testimonio de Lina Patricia Gallego no resulta convincente en tanto entra en total oposición con los dichos de Natalia Giraldo Yarce, sin que sea fácticamente posible que una persona tenga como única y exclusiva residencia dos lugares bastante distantes, por tanto, existe información ora que no fue expuesta, ora que no era de conocimiento de las testigos, pero que en suma no permiten edificar satisfactoriamente la tesis de la parte demandante.

Así las cosas, son varias las razones que permiten CONFIRMAR la decisión de instancia no sólo porque no se demostró la convivencia que da lugar al reconocimiento pensional con el afiliado fallecido, sino además porque ni

demostrándola existía la posibilidad jurídica en 1995 de efectuar un análisis de convivencias simultáneas entre varias personas disputando el mismo derecho como cónyuge o compañeros permanentes. Por tanto, imprósperas son las súplicas de la activa, conclusión a la que arribó el fallador de instancia y que confirma esta corporación.

**COSTAS:** En primera instancia como indicó el A quo. Sin costas dentro del grado de consulta.

## 6. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** resuelve:

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia emitida el 18 de julio de 2022 por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello

**SEGUNDO:** Sin costas dentro del grado de consulta.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

Las Magistradas,

  
LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE

  
MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

  
ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05088 31 05-001-2018-00069-01  
Demandante: ILDA MARÍA OCHOA OCHOA  
Demandado: COLPENSIONES  
Decisión: CONFIRMA

Magistrada ponente LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 29 de agosto de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS

**SECRETARIO**