



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, agosto 25 de 2023

Radicado: 05001-31-05-017-2021-00482-01

Demandante: MARÍA LUCÍA MONSALVE DE ORTIZ

Demandados: COLPENSIONES.

Asunto: CONSULTA.

Tema: RELIQUIDACIÓN INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA.

La Sala Sexta de decisión, presidida por la magistrada ponente **LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE**, e integrada por las magistradas **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

1. ANTECEDENTES.

De la demanda presentada.¹

Lo pretendido por la parte actora con su demanda es que se le ordene a COLPENSIONES la reliquidación de indemnización sustitutiva de pensión de vejez teniendo en cuenta todos los tiempos laborados a lo largo de su vida.

Para el efecto indicó que nació el 13 de diciembre de 1958 y a la fecha cuenta con más de 57 años, encontrándose afiliada a COLPENSIONES.

¹ 01PrimeraInstancia. Archivo 01 del expediente digital.

Más adelante indicó que prestó servicios a favor de la DIRECCIÓN EJECUTIVA Y SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL y a la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN SECCIONAL DE MEDELLÍN alcanzando a cotizar un total de 481.14 semanas con esas entidades, además expuso que laboró con empleadores privados acumulando en este sector un total de 25 semanas.

Manifestó que el 15 de octubre de 2020 presentó a COLPENSIONES una solicitud de reconocimiento y pago de indemnización sustitutiva de pensión de vejez, a lo cual esa entidad mediante resolución SUB 227140 del 26 de octubre de 2020 reconoció la prestación deprecada en la suma de \$184.249 sobre un total de 25 semanas.

Pese a lo anteriormente dicho, expuso que COLPENSIONES no tuvo en cuenta para el cálculo de esa prestación el tiempo laborado a favor del Estado, por lo que considera que la misma se concedió de manera deficitaria.

De la respuesta a la demanda.

Por parte de COLPENSIONES².

Esta entidad se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, argumentado para el efecto que ya había reconocido y pagado la indemnización solicitada conforme a derecho, no siendo procedente el reajuste solicitado.

Indicó que era cierto que había reconocido una indemnización sustitutiva a la demandante y que dicha prestación la reconoció conforme a las semanas efectivamente cotizadas al sistema pensional.

De la sentencia de primera instancia.³

En sentencia de primera instancia el día 19 de abril de 2022 el JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN declaró que la señora MARÍA LUCÍA

² 01PrimeraInstancia. Archivo 6 del expediente digital.

³ 01PrimeraInstancia.Archivos 11 del expediente digital.

MONSALVE DE ORTIZ tenía derecho a que COLPENSIONES le reliquidara la indemnización sustitutiva de pensión de vejez.

Consecuencialmente condenó a COLPENSIONES a pagar a la demandante la suma de \$27.830.408 a título de reajuste de indemnización sustitutiva de pensión de vejez la cual debía ser cancelada con la respectiva indexación.

Finalmente condenó a COLPENSIONES en costas, tasando como agencias en derecho la suma de \$1.000.000.

2. DE LA CONTROVERSIA EN CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.

Ninguna de las partes presentó recurso en contra de la decisión tomada en primera instancia, sin embargo, al ser una sentencia adversa a los intereses de COLPENSIONES, esta Sala conocerá en el Grado Jurisdiccional de Consulta en lo que respecta a esa entidad.

3. ALEGATOS

Concedido el término que establecía el artículo 13 la Ley 2213 de 2022, la parte actora⁴ presentó alegatos de conclusión solicitando fuera confirmada la sentencia de primera instancia, al tener presente que la indemnización sustitutiva fue reconocida de manera deficitaria al no incluir la totalidad de los tiempos laborados por la hoy demandante.

4. CONSIDERACIONES DE INSTANCIA

De acuerdo con las pruebas aportadas al proceso, en el presente evento se encuentra por fuera de discusión que:

- 1) Que COLPENSIONES reconoció a la señora MARÍA LUCÍA MONSALVE DE ORTIZ una indemnización sustitutiva de pensión de vejez con base a la resolución

⁴ 02SegundaInstancia. Archivo 04 del expediente digital.

SUB 227140 del 26 de octubre de 2020 en cuantía de \$184.249 sobre la base de 25 semanas cotizadas.⁵

2) Que la señora MARÍA LUCÍA MONSALVE DE ORTIZ prestó sus servicios para la DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE MEDELLÍN, así como para la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN SECCIONAL MEDELLÍN.⁶

3) Que mediante escrito la parte actora solicitó la reliquidación de la indemnización sustitutiva de pensión de vejez a COLPENSIONES⁷.

4) Que a través de la resolución DPE 8633 del 05 de octubre de 2021 COLPENSIONES negó lo pretendido en esta demanda.

Teniendo presente el Grado Jurisdiccional de Consulta reconocido a favor de a COLPENSIONES, se analizará i) Las condiciones para la causación de la indemnización sustitutiva de pensión de vejez. ii) El caso en concreto.

i) Las condiciones para la causación de la indemnización sustitutiva de pensión de vejez.

El objeto de la Ley 100 de 1993 consiste en *“garantizar a la población, el amparo contra las contingencias derivadas de la vejez, la invalidez y la muerte, mediante el reconocimiento de las pensiones y prestaciones que se determinan en la presente ley, así como propender por la ampliación progresiva de cobertura a los segmentos de población no cubiertos con un sistema de pensiones.”*⁸

El reconocimiento de esas pensiones implica que el afiliado debe reunir un mínimo de requisitos establecidos en la Ley, sin embargo, cuando no se alcanza ese presupuesto, el legislador implementó una prestación subsidiaria con la finalidad de solventar algunos ingresos de las personas, garantizando con ello la cobertura mínima de los riesgos de invalidez, vejez y muerte.

⁵ 01PrimeraInstancia. Folios 40 a 44 del archivo 01 del expediente digital.

⁶ 01PrimeraInstancia. Folios 14 a 25 del archivo 01 del expediente digital

⁷ 01PrimeraInstancia. Folios 46 a 48 del archivo 01 del expediente digital

⁸ Ley 100 de 1993. Artículo 10.

En el caso de un afiliado que no logró reunir el mínimo de semanas exigidas en la Ley para la causación de la pensión de vejez en el RPMPD el legislador contempló en el artículo 37 de la Ley 100 de 1993 la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, que a la letra indica:

“ARTÍCULO 37. INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA DE LA PENSIÓN DE VEJEZ. *Las personas que habiendo cumplido la edad para obtener la pensión de vejez no hayan cotizado el mínimo de semanas exigidas, y declaren su imposibilidad de continuar cotizando, tendrán derecho a recibir, en sustitución, una indemnización equivalente a un salario base de liquidación promedio semanal multiplicado por el número de semanas cotizadas; al resultado así obtenido se le aplica el promedio ponderado de los porcentajes sobre los cuales haya cotizado el afiliado.”*

Consagra este artículo que las personas que habiendo cumplido la edad para obtener la pensión de vejez y no hayan cotizado el mínimo de semanas exigidas y declaren su imposibilidad de continuar cotizando, tendrán derecho a recibir, *en sustitución*, una indemnización equivalente a un salario base de liquidación promedio semanal multiplicado por el número de semanas sufragadas, a cuyo resultado se le aplica el promedio ponderado de los porcentajes sobre los que haya cotizado el afiliado.

Para reglamentar de esta prestación, se profirió el decreto 1730 de 2001, que en su artículo 3 determinó la liquidación de esta indemnización de la siguiente manera:

“ARTICULO 3º-Cuantía de la indemnización. *Para determinar el valor de la indemnización se aplicará la siguiente formula:*

$$I = SBC \times SC \times PPC$$

Donde:

SBC: Es el salario base de la liquidación de la cotización semanal promediado de acuerdo con los factores señalados en el Decreto 1158 de 1994, sobre los cuales cotizó el afiliado a la administradora que va a efectuar el reconocimiento, actualizado anualmente con base en la variación del IPC según certificación del DANE.

SC: Es la suma de las semanas cotizadas a la administradora que va a efectuar el reconocimiento.

PPC: Es el promedio ponderado de los porcentajes sobre los cuales ha cotizado el afiliado para el riesgo de vejez, invalidez o muerte por riesgo común, a la administradora que va a efectuar el reconocimiento.”

Ahora para determinar la cuantía de la indemnización sustitutiva de pensión de vejez, de debe tenerse en cuenta la totalidad de semanas cotizadas, incluso con anterioridad a la Ley 100 de 1993 de conformidad con el artículo 2 del decreto 1730 de 2001 ello en atención a la respectiva afiliación, en concordancia con los literales C, F y G del artículo 13 de la Ley 100 de 1993. Lo anterior implica que una vez se genere la calidad de afiliado, el respectivo fondo de pensiones tiene la obligación de reconocer y pagar la prestación a que haya lugar con base a todos los tiempos reportados.

En adición el artículo 44 del Decreto 1748 de 1995 modificado por el artículo 18 del Decreto 1513 de 1998 consagra que, cuando un afiliado al ISS o sus sobrevivientes soliciten una pensión o una indemnización sustitutiva antes de solicitar la expedición de algún bono pensional tipo B, necesario para conformar su derecho, deberá presentar las certificaciones necesarias para que se les expida el mismo pero que, en todo caso, ese trámite no impedirá la concesión del derecho reclamado.

Finalmente, en un caso similar al aquí planteado la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 2214-2018 indicó frente a la integración de los valores a liquidar en la indemnización sustitutiva lo siguiente:

“...Cuando se cause una indemnización sustitutiva, de conformidad con el artículo 37 de la Ley 100 de 1993, el bono pensional se redimirá hasta por un monto que, sumado al monto de las cotizaciones realizadas y no tomadas en cuenta para el cálculo del bono, permita pagar el valor de la indemnización sustitutiva establecida por dicho artículo. A dichas cotizaciones se les aplicará el rendimiento anual efectivo de las reservas del ISS, de acuerdo con el parágrafo 3° del artículo 24. En este caso, si el valor a pagar por razón del bono pensional es inferior al valor del mismo, esta diferencia se le reducirá proporcionalmente a todas las cuotas partes. Si el bono no es expedido oportunamente, el ISS podrá pagar la indemnización que corresponda al afiliado, tomando en cuenta únicamente las cotizaciones efectuadas al ISS. Posteriormente, el ISS comunicará a todas las entidades el valor a su cargo por concepto del bono, para que estas sumas sean pagadas directamente al beneficiario.

[...] Al liquidar el valor de la pensión o indemnización, la administradora dará aplicación al artículo 21, inciso 3° del artículo 36, y artículo 37 de la Ley 100 de 1993 para lo cual utilizará la historia laboral y demás información que se tuvo en cuenta para la emisión del bono, sin exigir al afiliado nuevas certificaciones, salvo cuando se trate de reportar información que no reposa en la historia laboral.

Realiza la Corte la anterior memoria normativa, porque de ella se colige, que, contrario a lo expuesto por el Tribunal, una interpretación sistemática y teleológica de los artículos 13 literal f), 37, 49 y 115 de la Ley 100 de 1993 y los artículos 2°, 3° y 4° del Decreto 1730 de 2001, censurados por la parte recurrente, en concordancia con los artículos 11 y 48 de la CP, los artículos 10° y 11 de la Ley 100 de 1993 y inciso 10 del artículo 18 del Decreto 1513 de 1998 (que modificó el artículo 13 del Decreto 1474 de 1997), y el artículo 26, ibidem., así como el artículo 14 Decreto 1474 de 1997, permiten colegir que la indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivientes, debe ser integrada por los aportes pensionales que el causante efectuó al ISS, así como por el tiempo de servicios prestados al Estado, con antelación a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, según el bono pensional tipo B, que para el efecto expidan las entidades empleadoras.

Lo anterior, porque la indemnización sustitutiva, como prestación sucedánea a la pensión de sobrevivientes, se causó en vigencia de la Ley 100 de 1993, atendida la fecha del deceso del causante, esto es, 1° de agosto de 1997, al tenor de la incontrovertida conclusión fáctica del Tribunal, normativa que no solo se aplica a todos los habitantes del territorio nacional (salvo los regímenes especiales), sino que garantizó las prerrogativas, servicios y beneficios adquiridos conforme a disposiciones anteriores a su vigencia, señalando imperativamente que, para ese efecto, se tendrían en cuenta las semanas de cotización al ISS y/o cajas de previsión social, antes de su vigencia, así como «el tiempo de servicio como servidores públicos, cualquiera sea el número de semanas cotizadas o el tiempo de servicio», previendo para ello una alternativa en la conformación de los recursos destinados a su financiación, a cargo de los ex empleadores, a través de los bonos pensionales.

Además, porque la indemnización sustitutiva, tiene por titular sujetos de especial protección constitucional, cuyos derechos se verían afectados con una interpretación exegética de los artículos 37 de la Ley 100 de 1993 y 2° del Decreto 1730 de 2001, debido a que, respecto de ellos, se generaría una desigualdad injustificada frente aquellas personas que, por haber cotizado en el marco de los regímenes legales anteriores, recibirían una suma superior, por estar constituida con los aportes pensionales anteriores a la Ley 100 de 1993, desconociéndose que uno de los principales fines del nuevo sistema, fue integrar los diferentes regímenes para, entre otros, garantizar dicho derecho constitucional.”

Abordado en ese orden de ideas el plano normativo y jurisprudencial de la indemnización sustitutiva de pensión de sobreviviente, pasará esta corporación judicial a desarrollar el *sub examine*.

ii) Del Caso en Concreto

Ahora teniendo presente que para la liquidación de la indemnización sustitutiva se deben tener en cuenta las semanas cotizadas con anterioridad a la vigencia de la Ley 100 de 1993, al instituto de seguros sociales o cualquier caja, fondo o entidad del sector público o privado, o el tiempo de servicio como servidores públicos, cualquiera sea el número de semanas cotizadas o el tiempo de servicio, deberá indicarse inicialmente que se tiene acreditado en el presente proceso, que la demandante reporta un total de 25 semanas cotizadas a COLPENSIONES.

En adición fueron allegados dos certificados de información laboral válidos para bono pensional en los que se determina que la demandante prestó servicios al Estado a través de las siguientes entidades:

Dirección Ejecutiva Seccional de Administración judicial de Medellín.			
Desde	Hasta	Días	Semanas
08 de enero de 1990	30 de junio de 1992	895	127.857
<u>TOTAL</u>		895	127.857

Fiscalía General de la Nación Seccional Medellín.			
Desde	Hasta	Días	Semanas
01 de julio de 1992	05 de octubre de 1998	2255	322.1428
<u>TOTAL</u>		2255	322.1428

Analizado el acto administrativo SUB 227140 del 26 de octubre de 2020 proferido por COLPENSIONES por medio del cual reconoció a la señora MARÍA LUCÍA MONSALVE DE ORTIZ una indemnización sustitutiva de pensión de vejez sobre la base de 25 semanas cotizadas sin que dentro de este reporte se haya incluido los tiempos por servidos prestados a favor del Estado, por lo que acuerdo a la normativa y

jurisprudencia anteriormente citada resulta procedente que COLPENSIONES en efecto incluya estos tiempos para la liquidación y por ende, es viable la reliquidación solicitada en las pretensiones de la demanda, tal como fue determinado en primera instancia.

Dicho esto, teniendo el artículo 37 de la Ley de 100 de 1993 reglamentado por el Decreto 1730 de 2001 esta Sala procede a realizar la respectiva liquidación de la indemnización sustitutiva debe aplicarse la siguiente formula:

$$I = SBC \times SC \times PPC$$

- En la que “SBC” es el salario base de la liquidación de la cotización semanal promediado de acuerdo con los factores señalados en el Decreto 1158 de 1994, sobre el cual cotizó el afiliado a la administradora que va a efectuar el reconocimiento, actualizado anualmente con base en la variación del IPC según certificación del DANE;
- “SC” es la suma de las semanas cotizadas ante la administradora que va a efectuar el reconocimiento, y
- “PPC” es el promedio ponderado de los porcentajes sobre los cuales ha cotizado el afiliado para el riesgo de vejez, invalidez o muerte por riesgo común, a la administradora que va a efectuar el reconocimiento.

Para la liquidación se tomó en cuenta el IPC de diciembre 2019 por ser el del año anterior al cual se efectúa la liquidación de la indemnización sustitutiva, tal cuantificación arroja la suma de \$22.698.790 de manera total y teniendo presente el pago parcial efectuado por COLPENSIONES a través de la resolución SUB 227140 del 26 de octubre de 2020 arroja un valor neto de \$22.514.541 suma que resulta ser inferior a lo expuesto por la A-quo, por lo que al conocerse en este asunto a raíz del Grado Jurisdiccional de Consulta deberá modificarse esa condena a favor de COLPENSIONES.

Destaca la sala que la modificación sobre el reajuste a la indemnización sustitutiva liquidada por la A-quo obedece a que ésta incluyó conceptos en el IBC que no corresponden a factores salariales de acuerdo al decreto 1158 de 1994 y sobre los cuales incluso el mismo certificado de electrónica de tiempos laborados indica que no son sujeto de aportes o en su defecto IBC, como lo fueren prima de servicios, prima de vacaciones, entre otros.

Adicionalmente al ordenarse la reliquidación de una indemnización sustitutiva reconocida administrativamente, el momento de causación del derecho sería el año 2020 por lo que el IPC a tener en cuenta debe corresponder al mes de diciembre del año 2019, y no el año 2021 pues se reitera, se habla del reconocimiento de un derecho pensional que debió realizar COLPENSIONES para el año 2020.

Dicho todo lo anterior, llevan a esta Sala a **CONFIRMAR** la decisión emitida por el A-quo, en lo referente a declarar que en efecto la demandante tiene derecho al reconocimiento de la reliquidación de la indemnización sustitutiva de pensión de vejez, sin embargo, deberá modificarse el numeral segundo en cuando al valor que debe cancelar colpensiones por dicho reajuste a la demandante.

COSTAS: Sin costas en esta instancia al haberse conocido en el Grado Jurisdiccional de Consulta y conforme a las anotaciones hechas en la presente providencia.

6.DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, decide:

Primero: CONFIRMAR la sentencia emitida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín de fecha 19 de abril de 2022 conforme a lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia en cuanto a los numerales primero, tercero, cuarto y quinto.

Segundo: Se **MODIFICA** el numeral segundo de la providencia ya referenciada para que en su lugar se disponga lo siguiente:

“SEGUNDO: CONDENAR a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, a reconocer y pagar a la señora MARÍA LUCÍA MONSALVE De ORTIZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 21.609.649, la suma de \$22.698.790 por concepto de reajuste de indemnización

sustitutiva de la pensión de vejez, los cuales serán cancelados debidamente indexados. “

Tercero: Sin costas en esta instancia.

Se ordena la notificación mediante EDICTO y vencido el término se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen. Se termina la audiencia y en constancia se firma por quienes intervinieron.

Las Magistradas,


LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE


MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA


ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001-31-05-017-2021-00482-01
Demandante: MARÍA LUCÍA MONSALVE DE ORTIZ
Demandados: COLPENSIONES.
Asunto: CONSULTA.
Decisión: CONFIRMA Y MODIFICA

Magistrada ponente LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 29 de agosto de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO