



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, agosto 25 de 2023

Radicado: 05001-31-05-023-2020-00027 01

Demandante: LUIS FERNANDO ZAPATA OSSA

Demandados: COLPENSIONES.

Asunto: RECURSO APELACIÓN-CONSULTA.

Tema: RETROACTIVO PENSIÓN VEJEZ.

La Sala Sexta de decisión, presidida por la magistrada ponente **LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE**, e integrada por las magistradas **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

1. ANTECEDENTES.

De la demanda presentada.¹

Lo pretendido inicialmente por la parte actora con su demanda es que se le ordene a COLPENSIONES el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, así como el respectivo reconocimiento de los intereses moratorios o en subsidio la indexación y las costas y agencias en derecho.

Indicó el demandante que nació el 26 de febrero de 1955 cumpliendo los 62 años en 2017. Que el 31 de octubre de 2018 solicitó a COLPENSIONES el reconocimiento y

¹ 01PrimeraInstancia. Folio 1 a 4Archivo 00 del expediente digital.

pago de la pensión de vejez por considerar que cumplía con los requisitos para acceder a esa prestación, sin embargo esa entidad por medio de la resolución SUB 27927 del 30 de enero de 2019 negó esa petición.

Aclaró que el 15 de febrero de 2019 interpuso ante COLPENSIONES recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el acto administrativo anteriormente enunciado, sin embargo, aclaró que a través de las resoluciones SUB 187554 del 17 de julio de 2019 y SUB 27927 del 30 de enero de 2019 la entidad demandada negó nuevamente el reconocimiento de esa prestación alegando que solo contaba con 1.298 semanas cotizadas, generándose una inconsistencia en la historia laboral en el ciclo del abril de 2018 ya que se presentaba una deuda por el no pago del subsidio por parte del Estado; pese a lo anteriormente dicho, afirmó que la entidad demandada si había certificado para el 22 de abril de 2019 que poseía un total de 1301, 86 semanas cotizadas.

Indicó que mediante comunicado del 22 de agosto de 2019 Fiduagraria informó al demandante que realizaría los trámites administrativos necesarios ante el Ministerio de Trabajo y el Ministerio de Hacienda y Crédito Público que efectuar el pago del subsidio pendiente a favor del demandante.

Que ante la negativa del fondo de pensiones demanda optó por presentar una acción de tutela, cuyo trámite fue conocido por el Juzgado Dieciséis Administrativo Oral de Medellín quien mediante sentencia del 25 de noviembre de 2019 decidió tutelar los derechos fundamentales del hoy accionante, ordenándole a COLPENSIONES conceder de manera transitoria la pensión de vejez hasta tanto la especialidad laboral tomara una decisión de fondo.

Finalmente manifestó que COLPENSIONES profirió la resolución SUB 325664 del 28 de noviembre de 2019 por medio de la cual reconoció la pensión de vejez al demandante sin retroactivo pensional.

De la respuesta a la demanda.

Por parte de COLPENSIONES².

Esta entidad se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, argumentado que carecían de sustento fáctico y jurídico.

Para el efecto aceptó como ciertos el contenido de los actos administrativos, sin embargo aclaró que en lo referente al número de semanas cotizadas por el demandante debía ser objeto de debate en el proceso resaltando que éste solo contaba con un total de 1298,43 semanas cotizadas.

De la audiencia del artículo 77 del CPTYSS³.

El día 12 de noviembre de 2022 el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín celebró la audiencia consagrada en el artículo 77 del CPTYSS, allí el apoderado de la parte demandante dentro de las etapas de saneamiento y fijación del litigio expuso que COLPENSIONES había reconocido administrativamente la pensión de vejez de manera definitiva al demandante.

Por esta razón el A-quo dispuso modificar el objeto del debate probatorio, a establecer si efectivamente el demandante tiene derecho al reconocimiento y pago del retroactivo de la pensión de vejez, los intereses moratorios contemplados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 en subsidio la indexación y las costas procesales.

De la sentencia de primera instancia.⁴

En sentencia de primera instancia el día 28 de noviembre de 2022 el JUZGADO VEINTITRÉS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN declaró que al demandante le asistía el derecho al pago del retroactivo de su pensión de vejez desde el 01 de noviembre de 2018 momento para el cual cumplió con los requisitos para acceder a esa prestación, tasando esa condena en la suma de \$27.246.251.

² 01PrimeraInstancia. Folios 68 a 73 Archivo 00 del expediente digital.

³ 01PrimeraInstancia.Archivos 16 a 18 del expediente digital.

⁴ 01PrimeraInstancia.Archivos 20-21 del expediente digital.

Adicionalmente dispuso condenar a dicha entidad al pago de los intereses moratorios sobre el retroactivo pensional causado, calculados desde el 1 de marzo de 2019 hasta la fecha en que se efectúe su pago.

Finalmente condenó en costas a la entidad demandada, tasando las agencias en derecho en la suma de \$1.890.000.

2. DEL RECURSO DE APELACION EN CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.

Por la parte demandada⁵.

Inconforme con la decisión emitida por la A-quo la apoderada de COLPENSIONES presentó recurso de apelación contra la sentencia emitida, solicitando fuera revocada en su totalidad esa decisión.

Expuso que para el reconocimiento de las pensiones de vejez es necesario no solo que los afiliados reúnan la edad y semanas cotizadas, sino que además deben reportar el retiro del sistema, por lo que al demandante se le reconoció dicha prestación conforme a derecho.

Señaló que Colpensiones por ser una entidad de carácter público tiene la obligación de revisar cada uno de los periodos cotizados por los afiliados, más específicamente por el consorcio de Colombia-mayor.

Que la actividad tendiente para acreditar esas semanas se realizó en debida forma por COLPENSIONES, pero dicha gestión está en manos de un tercero, por lo que al no tener ese subsidio cancelado, aclaró que una vez el demandante cumplió con la totalidad de los requisitos y solicitó el reconocimiento de la prestación pensional la misma fue reconocida en el término de tres meses.

⁵ 01PrimeraInstancia.Archivos 21 del expediente digital 32:47 a 35:51.

Adicionalmente al ser una sentencia adversa a COLPENSIONES será necesario conocer en el Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de la demandada.

3. ALEGATOS

Concedido el término que establecía el artículo 13 la Ley 2213 de 2022, la apoderada de la parte demandada presentó alegatos de conclusión reafirmando los argumentos expuestos en el recurso de apelación afirmando que el demandante ya se encuentra percibiendo una mesada pensional, y que COLPENSIONES realizó todas las acciones tendientes aclarar los diferentes periodos sobre los cuales se presentaron inconsistencias.

4. CONSIDERACIONES DE INSTANCIA

De acuerdo con las pruebas aportadas al proceso, en el presente evento se encuentra por fuera de discusión que:

- 1) Que COLPENSIONES por medio de la resolución SUB 27927 del 30 de enero de 2019 negó el reconocimiento de la pensión de vejez del demandante al indicar que el mismo solo contaba con 1.289 semanas cotizadas⁶
- 2) Que el demandante presentó el día 15 de febrero de 2019 recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el acto administrativo anteriormente enunciado.⁷
- 3) Que a través de las resoluciones SUB 187554 del 17 de julio de 2019 y DPE 8576 del 27 de agosto de 2019 COLPENSIONES confirmó la negativa en el reconocimiento de la pensión de vejez⁸.
- 4) COLPENSIONES a través de la resolución SUB 325664 del 28 de noviembre de 2019 dio cumplimiento a una la sentencia de tutela emitida por el Juzgado Dieciséis Administrativo Oral del Circuito de Medellín dentro del proceso con radicado N° 2019-000450.

⁶ 01PrimeraInstancia. Archivo 00 folios 10 a 16 del expediente digital

⁷ 01PrimeraInstancia. Archivo 00 folios 17 a 19 del expediente digital

⁸ 01PrimeraInstancia. Archivo 00 folios 49 a 61 del expediente digital

A través de ese acto administrativo esa entidad procedió a reconocer al demandante una pensión de vejez desde el 01 de diciembre de 2019 por la suma de \$828.116⁹.

- 5) Que a través de la resolución SUB 151184 del 29 de junio de 2021 COLPENSIONES reconoció la pensión de vejez al demandante por acreditar el cumplimiento de los requisitos para acceder a esa prestación, desde el 01 de abril de 2021 en cuantía de \$908.526, decisión que fue confirmada en la resolución SUB 318528 del 30 de noviembre de 2021¹⁰.

Teniendo presente el recurso de apelación presentado por la parte demandada así como el Grado Jurisdiccional de Consulta reconocido a favor de esa entidad y teniendo presente que no existe discusión sobre el derecho pensional a que tiene derecho el demandante, se analizará i) El disfrute de la pensión de vejez. ii) El caso en concreto.

i) **Del disfrute de la pensión de vejez**

En lo relativo al **reconocimiento pensional** se indica que, para causar el derecho a la pensión de vejez dentro del régimen de prima media deben cumplirse por parte del afiliado dos presupuestos, como un primer elemento se impone el cumplimiento de la edad *-hecho que puede ser considerado como un plazo-*, y como segundo elemento la acreditación de un mínimo de semanas *-hecho que se puede catalogado como una condición-*; cumplidas ambas disposiciones se configura un derecho adquirido a favor de la persona, que le permite exigir ante el fondo de pensiones al que se encuentre afiliado, el reconocimiento de esa prestación pensional.

Ahora, cuando se hace referencia al **disfrute de la prestación** debe acreditarse el retiro del sistema pensional o en su defecto la cesación de las cotizaciones¹¹. Es decir que

⁹ 01PrimeraInstancia. Archivo 17 folios 2 a 22 del expediente digital

¹⁰ 01PrimeraInstancia. Archivo 17 folios 14 a 23 del expediente digital

¹¹ Decreto 758 de 1990. Artículo 13 **“CAUSACION Y DISFRUTE DE LA PENSION POR VEJEZ.** *La pensión de vejez se reconocerá a solicitud de parte interesada reunidos los requisitos mínimos establecidos en el artículo anterior, pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma. Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo.* Artículo 35. **“FORMA DE PAGO DE LAS PENSIONES POR INVALIDEZ Y VEJEZ.** *Las pensiones del Seguro Social se pagarán por mensualidades vencidas, previo el retiro del asegurado del servicio o del régimen, según el caso, para que pueda entrar a disfrutar de la pensión. El Instituto podrá exigir cuando lo estime conveniente, la comprobación de la supervivencia del pensionado, como condición para el pago de la pensión, cuando tal pago se efectúe por interpuesta persona.”*

estos presupuestos deben concurrir con la edad y semanas de cotización mínima para que una persona pueda entrar a gozar plenamente de la pensión de vejez a la cual tiene derecho.

La Sala de Casación Laboral de Corte Suprema de Justicia, ha creado y mantenido la tesis del retiro tácito del sistema para efectos del reconocimiento de la pensión de vejez, cuando existen conductas del afiliado de las que se puede entender la decisión de no seguir cotizando, así en sentencia SL5603-2016, reiterada, entre otras, en SL9036-2017, SJ SL15559-2017, SL11005-2017 y SL-900 de 2018, nuestro órgano de cierre puntualizó:

“...También, en contextos en los cuales la conducta del afiliado denota su intención de cesar definitivamente las cotizaciones al sistema, se ha considerado que la prestación debe ser pagada con antelación a la desafiliación formal del sistema (CSJ SL, 20 oct. 2009, rad. 35605; CSJ SL4611-2015, en esta última, si bien fueron consideraciones efectuadas en sede de instancia, la Corte ahora las reitera en sede de casación).

En este orden, podría decirse que si bien la regla general sigue siendo la desvinculación del sistema como requisito necesario para el inicio de la percepción de la pensión, existen situaciones especiales que ameritan reflexiones igualmente particulares, y que deben ser advertidas por los jueces en el ejercicio de su labor de dispensar justicia...”

ii) **Del Caso en Concreto**

En el presente caso se tiene suficientemente acreditado que al demandante le fue reconocido su pensión de vejez por parte de COLPENSIONES con base a la resolución SUB 151184 del 29 de junio de 2021 en cuantía de \$908.526 desde el 01 de abril de 2021, además que sus cotizaciones al sistema pensional fueron hasta el día 30 de marzo de 2021 reportando para ese ciclo una cotización como independiente

Ahora destaca esta corporación judicial que el demandante nació el día 26 de febrero de 1955, por lo que los 62 años los cumplió en el año 2017 sin embargo para la fecha de radicación de esta demanda, el hoy pensionado exponía una serie de inconsistencias

en su historia laboral lo que generaba que COLPENSIONES le impidiera el disfrute de su mesada pensional.

Reposa en el expediente una historia laboral proferida por COLPENSIONES de fecha 22 de abril de 2019 donde certifica que el señor Zapata Ossa reporta un total de 1.301,86 semanas cotizadas teniendo como última fecha de cotización octubre de 2018¹².

Igualmente fue aportado por la parte demandante otro documento correspondiente a la historia laboral de fecha 06 de agosto de 2019 en la cual se reporta un total de 1.298,43 semanas cotizadas¹³, mismo número de semanas certificado en los anexos de la contestación de la demanda y que datan de fecha 05 de febrero de 2020.

Analizados estos documentos resulta palmario, que en efecto existe unas inconsistencias en la historia laboral del demandante que deben ser analizadas con detenimiento:

Distinto a lo planteado en la demanda la diferencia de densidad de semanas entre una y otra historia laboral, no obedece la sumatoria o no del ciclo correspondiente al mes de abril de 2018 pues el mismo, en ninguna de estas historias laborales ese periodo fue incorporado en la densidad de semanas, pues siempre reportó la novedad de “Deuda por no pago del subsidio por el Estado”

Realmente la diferencia en la densidad de semanas obedece a que COLPENSIONES modificó las semanas equivalentes al tiempo de servicios prestados a favor del Estados sin cotizaciones, específicamente la vinculación que tuvo el demandante con Empresas Públicas de Medellín, pues inicialmente en la historia laboral de fecha 22 de abril de 2019 el fondo de pensiones tomó los meses de ese periodo de tiempo en días de 31, 30, 28 y 29 días es decir, años de 365 días, mientras que en las historias laborales de fecha 06 de agosto de 2019 y 05 de febrero de 2020 se toma por la demandada todos

¹² 01PrimeraInstancia. Folios 14 a 22 archivo 04 del expediente digital.

¹³ 01PrimeraInstancia. Folios 26 a 31 archivo 04 del expediente digital.

los meses de 30 días, es decir, años de 360 días, de ahí se extrae el faltante de 3.43 semanas que entiende el Despacho cuestiona la parte actora.

Para esta corporación es innegable se tiene asentado que para el computo de término se posee el guarismo de entender semanas de 7 días, meses de 30 y años de 360, lo que predica una uniformidad de medida de los tiempos en que se cumplen los plazos y los términos de Ley.

Sin embargo, también debe aclararse que los tiempos en los que COLPENSIONES hace dos tipos de cómputos, tienen dos perspectivas diametralmente opuestas, pues mientras una permite la consolidación de un derecho pensional la otra lo impide, haciendo referencia a tiempos que se generaron con anterioridad al sistema general de pensiones.

Para zanjar tal dilema, esta Corporación trae a colación lo expuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL- 3585 de 2020 donde reitera lo expresado en la SL-7995 de 2015 donde determinó frente al cómputo de tiempos anteriores a la vigencia de la Ley 100 de 1993 lo siguiente:

“Del anterior criterio jurisprudencial, fluye con claridad que, de acuerdo con la posición mayoritaria de esta Sala, luego de la expedición de la Ley 100 de 1993, la contabilización de las semanas debe atender en una anualidad a 360 días, lo que se traduce en 51,42 al año y 4,29 (por aproximación) al mes. Pero, una aclaración imperiosa debe realizarse, los periodos que transcurren de forma anterior a la vigencia del precitado aparte legal, según el parágrafo primero del Título II del artículo 20 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año-norma no cuestionada en el cargo-, su fracción por mes se equipara a 4,33, lo que si con extrema laxitud se analizara dentro del embate, en nada modificaría la presente decisión, como quiera y la diferencia en el cálculo, no permite acreditar las 750 semanas que pregon la censura.

Como colofón se tiene que, de acuerdo con la jurisprudencia de esta Corporación, cambiando lo que haya que cambiar, es innegable el acierto de la sala sentenciadora y la improperidad del cargo planteado“

Así las cosas, para la conversión de tiempos públicos laborados y no cotizados antes

de la expedición de la Ley 100 de 1993 a semanas de cotización deberán tomarse su contabilización observando los reglamentos del ISS, asimilando esto a los 365 días en el año, siendo incluso esta interpretación en el presente caso mucho más favorable para el demandante, pues de ella deviene la consolidación de su derecho a la pensión de vejez. Por lo que necesariamente deberá adoptarse esa interpretación, lo que genera que el demandante en efecto posea un total de 1.301,86 tal como fue certificado por COLPENSIONES en la historia laboral de fecha 22 de abril de 2019.

En adición, encuentra este Despacho respaldo en que el ciclo correspondiente al mes de abril de 2018 también debe ser contabilizado en la historia laboral del demandante, pues dicho periodo de cotización en caso de no acogerse la anterior interpretación, resulta preponderante para la consolidación del derecho a la pensión de vejez.

Para este caso, sobre COLPENSIONES recae el deber de consolidación y actualización de las historias laborales de sus afiliados, igualmente la recaudo e incluso acciones de cobro para la consolidación de los aportes, pues de la idoneidad de ese documento depende el reconocimiento de las eventuales a que dan derechos esos tiempos de cotización.

No encuentra esta sala una razón justificable para que el periodo de abril de 2018 se excluya del cómputo de semanas cotizadas, pues resulta ser el único periodo que no se reporta, pese a que el demandante acreditó su pago de manera oportuna, siendo un trámite administrativo entre el fondo de pensiones y el fondo de solidaridad pensional sobre el beneficio del programa del subsidio del aporte en pensión.

Por esta razón, deberá incluir este periodo igualmente en la historia laboral del demandante reafirmando aún más que el demandante para el mes de octubre de 2018 contaba con un total de 1.306, 15 por lo que cumplía con el requisito mínimo establecido en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, siendo merecedor de dicha prestación desde tal momento, teniendo acreditado igualmente que la última cotización efectuada por éste corresponde al mes de octubre de 2018, desde ese momento se declarará el disfrute de la prestación tal como fue efectuado por el juez de primera instancia.

Lo anterior obedece, a que no existe una razón plausible para que al demandante se le haya negado sistemáticamente el reconocimiento de su pensión de vejez, máxime cuando ni siquiera COLPENSIONES acreditó gestiones administrativas en torno a la correcta reparación de la historia laboral del demandante lo que impidió la consolidación de su derecho pensional de manera oportuna.

Es por ello que teniendo en cuenta que el demandante tiene derecho al reconocimiento de una mesada pensional para el año 2018 de \$781.242, COLPENSIONES pues las cotizaciones del demandante fueron por valor del SMLMV no siendo discutido dicho valor por la activa, por esa razón la entidad demandada adeuda por concepto de retroactivo de pensión de vejez al actor los siguientes valores:

Año	Valor reconocido	# mesadas	Total retroactivo
2018	\$ 781.242	3	\$ 2.343.726
2019	\$ 828.116	13	\$ 10.765.508
2020	\$ 877.803	13	\$ 11.411.439
2021	\$ 908.526	3	\$ 2.725.578
TOTAL			\$ 27.246.251

Considera la Sala tal como fue expuesto en primera instancia, que resulta procedente la imposición de los intereses moratorios contemplado en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 calculados desde el 01 de marzo de 2019 hasta el momento en que se efectuó el pago, teniendo presente que la primera reclamación efectuada por el demandante correspondió para el día 31 de octubre de 2018.

En adición resulta importante señalar, que fue aceptado por las partes que al accionante le fue reconocida una pensión de vejez de manera transitoria a través de la resolución SUB 325664 del 28 de noviembre de 2019, sin embargo, al realizar una inspección minuciosa a las piezas procesales obrantes en el expediente, se visualiza en el archivo 17 que fueron allegadas las resoluciones SUB 151184 del 24 de junio de 2021 y SUB 318528 del 30 de noviembre de 2021de cuyo contenido se extrae lo siguiente:

Que el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE ANTIOQUIA SALA CUARTA DE ORALIDAD, mediante fallo de tutela de segunda instancia del 03 de Febrero de 2020 radicado 2019-00450, ordenó:

"(...) PRIMERO: REVÓQUESE por las razones expuestas, la sentencia del veinticinco (25) de noviembre de dos mil diecinueve (2019), proferida por el Juzgado Dieciséis (16) Administrativo Oral del Circuito de Medellín y en su lugar, se declara la improcedencia del amparo constitucional solicitado.

SEGUNDO. Notifíquese esta providencia en la forma indicada en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

TERCERO: Envíese copia de esta providencia al Juzgado Dieciséis (16) Administrativo Oral del Circuito de Medellín, por medio del correo electrónico institucional.

CUARTO: Dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, remítase el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión. (...)"

Que mediante resolución SUB 33905 del 06 de Febrero del 2020, se revocó la resolución SUB 325664 del 28 de noviembre de 2019, mediante la cual se reconoció una PENSION DE VEJEZ de manera TRANSITORIA, al señor ZAPATA OSSA LUIS FERNANDO, ya identificado, de conformidad a lo ordenado por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE ANTIOQUIA SALA CUARTA DE ORALIDAD, dentro del fallo de tutela radicado 2019-00450 proferido el día 03 de Febrero de 2020 y se ordenó a la Dirección de Nomina de Pensionados RETIRAR de la nómina

una PENSION DE VEJEZ provisional reconocida mediante resolución SUB 325664 del 28 de Noviembre de 2019, a favor del señor ZAPATA OSSA LUIS FERNANDO, ya identificado.

Que mediante resolución SUB 69476 del 12 de marzo del 2020, se ordenó al señor ZAPATA OSSA LUIS FERNANDO, identificado con CC No. 70,108,927, el reintegro de la suma de SETECIENTOS SESENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS DIECISÉIS PESOS MCTE (\$761,816.00), por valor de la mesada pensional de diciembre de 2019, a favor de la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones

Ahora si bien no se allegó por ninguna de las partes las decisiones judiciales emitidas producto de la acción de tutela presentada por el accionante, ni mucho menos fueron adjuntados los actos administrativos SUB 33905 del 06 de febrero de 2020, SUBS 69476 del 12 de marzo de 2020 si se logra concluir que a favor del demandante fueron cancelados unos valores por concepto de mesada pensional.

Por lo que se autoriza a COLPENSIONES a descontar del valor del retroactivo pensional, todas aquellas sumas de dinero canceladas al demandante por concepto de pensión de vejez con anterioridad a la expedición de la resolución SUB 151184 del 24 de junio de 2021. Se aclara que dichas sumas de dinero al momento descontadas deberán estar debidamente indexadas. Siendo adicionado este tópico a la sentencia de primera instancia.

COSTAS: Costas en primera instancia tal como fueron determinadas por el A-quo. En esta instancia no se causaron al haberse modificado la sentencia de primera instancia producto del Grado Jurisdiccional de Consulta.

6.DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, decide:

Primero: CONFIRMAR la sentencia emitida por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín de fecha 28 de noviembre de 2022, en lo que respecta a la declaratoria de reconocimiento de retroactivo de pensión de vejez a favor del señor LUIS FERNANDO ZAPATA OSSA desde el 01 de noviembre de 2018 al 31 de marzo de 2021.

Segundo: Se adiciona al numeral segundo de la sentencia la autorización a COLPENSIONES de compensar sumas de dinero, quedando este punto de la siguiente manera:

SEGUNDO: ORDENAR a COLPENSIONES, a reconocer y pagar al señor LUIS FERNANDO ZAPATA OSSA quien se identifica con la CC. 70.108.927 la suma de \$ 27.246.251 por concepto de retroactivo pensional causado entre el 1º de noviembre de 2018 al 31 de marzo de 2021, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia. COLPENSIONES queda facultada para realizar los descuentos con destino al sistema de salud sobre dicho retroactivo.

Se autoriza a COLPENSIONES a descontar del valor del retroactivo pensional aquí ordenado, todas aquellas sumas de dinero canceladas al demandante por concepto de pensión de vejez con anterioridad a la expedición de la resolución SUB 151184 del 24 de junio de 2021. Se aclara que dichas sumas de dinero al momento descontadas deberán estar debidamente indexadas. Siendo adicionado este tópico a la sentencia de primera instancia.

Tercero: Sin costas en esta instancia.

Se ordena la notificación mediante EDICTO y vencido el término se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen. Se termina la audiencia y en constancia se firma por quienes intervinieron.

Las Magistradas,


LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE


MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA


ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001-31-05-023-2020-00027 01

Demandante: LUIS FERNANDO ZAPATA OSSA

Demandados: COLPENSIONES.

Decisión: CONFIRMA-REVOCA.

Magistrada ponente LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 29 de agosto de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO