

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

| | |
|------------------|---|
| PROCESO | ORDINARIO |
| DEMANDANTE | Pedro Moreno Robledo |
| DEMANDADO | Galaxia Seguridad Ltda |
| PROCEDENCIA | Juzgado 20 Laboral del Cto. de Medellín |
| RADICADO | 05001 3105 020 2021 00391 01 |
| INSTANCIA | SEGUNDA |
| PROVIDENCIA | SENTENCIA Nro. 156 de 2023 |
| TEMAS Y SUBTEMAS | Indemnización despido injusto contrato por obra o labor |
| DECISIÓN | Modifica la decisión |

En la fecha, **dieciocho (18) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las magistradas: María Eugenia Gómez Velásquez, Claudia Angélica Martínez Castillo y Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a emitir pronunciamiento frente al recurso de apelación interpuesto por el apoderado del señor **Pedro Moreno Robledo**, contra la sentencia proferida por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito dentro del proceso ordinario promovido en contra de **Galaxia Seguridad Ltda.** Radicado único nacional 05001 3105 **020 2021 00391** 01.

Auto: en los términos y para los efectos del poder conferido se le reconoce personería jurídica a la abogada Alejandra del Pilar Forero Giraldo, para que continúe con la representación de la demandada.

La Magistrada ponente, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración el proyecto discutido y aprobado mediante acta N°. **020**, que se plasma a continuación:

Antecedentes

Para lo que interesa a esta instancia, atendiendo el principio de congruencia entre lo decidido y lo impugnado, se tiene que el demandante convocó a juicio a Galaxia Seguridad Ltda., solicitando se declare que el contrato de obra o labor celebrado entre el Municipio de Bello y dicha entidad tuvo una duración desde el 4 de enero de 2016 hasta el 31 de marzo de 2020. En consecuencia, busca que se establezca la existencia de una relación laboral durante ese período y con ello, que se le adeuda la indemnización por despido injusto desde el 18 de junio de 2016 hasta el 31 de marzo de 2020. Además, pide la indexación de los montos adeudados y el pago de las costas del proceso.

En apoyo a sus reclamaciones, aseveró que fue contratado por Galaxia Seguridad como vigilante, bajo un contrato por obra o labor, a partir del 4 de junio de 2016, con un salario de \$689.455,00, estableciéndose en la cláusula séptima que: *"la duración del contrato será por la obra o labor contratada por el Municipio de Bello, mientras subsistan las causas que le dieron origen y la materia del trabajo"*. Sostuvo que el 17 de junio de 2016 fue despedido sin justa causa, basándose en un informe de su supervisor que incluía una fotografía en la que aparecía dormido. Destacó que, aunque el acuerdo de obra con el Municipio de Bello debía concluir el 31 de diciembre de 2016, fue prolongado hasta el 31 de marzo de 2020 debido a una solicitud del alcalde, lo cual se puede verificar con la aprobación de la conciliación realizada por el Tribunal Administrativo de Antioquia el 6 de junio de 2018.

En el auto del **13 de octubre de 2021, se admitió y se ordenó dar trámite a la acción**. Galaxia Seguridad Ltda. fue debidamente notificada y procedió a dar respuesta, reconociendo el tipo de relación laboral que

tuvo el señor Pedro. Sin embargo, aclara que la misma inició el 4 de enero de 2016 y no el 4 de junio de ese año como se plantea. Además, admite la finalización del contrato de trabajo, argumentando que se produjo por justa causa debido al informe presentado por el supervisor y a la evidencia fotográfica que mostró al señor Pedro dormido en su puesto. Acota que los contratos de prestación de servicios entre la Alcaldía y la empresa se establecieron en base a licitaciones llevadas a cabo desde 2016 hasta 2020, lo que implica acuerdos diferentes. **Presentó oposición a las pretensiones y formuló las excepciones de mérito que denominó:** temeridad y mala fe, inexistencia de la obligación y, cobro de lo no debido.

La primera instancia concluyó con la **sentencia emitida por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito** el 19 de mayo del presente año, en la que declaró que la terminación del vínculo entre el demandante, señor Pedro Moreno, y Galaxia Seguridad Ltda. fue injustificada y unilateral. Como resultado, condenó a Galaxia Seguridad Ltda. a reconocer y pagar la suma de \$3.452.193,00 como indemnización. Dispuso la indexación del valor adeudado al momento de su cancelación e impuso costas a la parte vencida.

El a quo fundamentó su decisión en el hecho de que la finalización del acuerdo entre el señor Pedro Moreno Robledo y Galaxia Seguridad Ltda. fue injustificada, al estar vigente el vínculo por obra o labor y no haberse presentado pruebas sólidas que respaldaran la causal de despido. Además, señaló que el procedimiento administrativo no se llevó a cabo adecuadamente, lo cual violó el derecho de defensa y contradicción del empleado.

Mencionó que el informe del supervisor, que afirmaba haber encontrado al señor Pedro Moreno dormido durante su turno y respaldaba esta afirmación con una fotografía, carecía de los requisitos formales necesarios para ser considerado como medio de convicción contundente. No se podían evidenciar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se tomó la misma, y además, no se confirmó la identidad de la persona en la imagen. El señor Víctor, quien presentó el informe, no fue convocado como testigo en el juicio para corroborar su versión, por lo que su declaración se consideró como un documento meramente declarativo de un tercero, supuesto que también cobijó la deponencia de la señora Consuelo del Socorro Vásquez Pérez, quien afirmó haber observado al señor Moreno laborando minutos antes de la llegada del supervisor.

Finalmente, razonó que para la data en que se finiquitó el contrato, aún estaba vigente el acuerdo 292 entre el Municipio de Bello y Galaxia, el cual continuó hasta el 31 de octubre de 2016. Posteriormente, se firmó el contrato 1014 en agosto de 2016, el cual hacía referencia a un objeto diferente, por lo que en virtud del principio de autonomía e independencia contractual, se consideró que se trataban de dos actos distintos, por lo que la indemnización solo iría hasta el 31 de octubre de 2016, calculándose la misma con base en el salario mínimo legal mensual vigente y en un período de 135 días, lo cual resultó en la suma de \$3.452.193,00, que deberá ser indexada al momento efectivo del pago.

El **apoderado** del demandante, **en desacuerdo con el monto en que fue calculada la indemnización, presentó recurso de apelación**, para ello esgrime que la prueba aportada demuestra que el contrato entre el Municipio de Bello y la demandada para brindar servicios de vigilancia sin armas en diferentes instituciones educativas oficiales se

llevó a cabo entre el 2016 y el 31 de marzo de 2020, lo cual es respaldado con las certificaciones emitidas por el ente municipal el 8 de junio de 2021 y el 13 de agosto del mismo año, por consiguiente, se debe tener que las labores para las cuales fue vinculado, esto es, prestar servicios de guarda de seguridad se desarrollaron hasta dicha calenda.

En la providencia emitida por el Tribunal Administrativo, aprobatoria de la conciliación entre el Municipio de Bello y Galaxia, se menciona que hubo una prórroga de los contratos sin la firma de ningún documento, debido a que se trataba de un acuerdo. Esta circunstancia también confirma la vigencia del convenio más allá del año 2016 y hasta el 31 de marzo de 2020. Por lo tanto, la liquidación de la indemnización debe abarcar ese periodo, así como el pago de la indexación.

De la oportunidad para presentar **alegaciones** en esta instancia hizo uso la **demandada**, solicitando la revocatoria de la sentencia y con ello la absolución al pago de indemnización por despido injusto, indexación y costas, para ello argumenta que se debe valorar en debida forma el contrato de trabajo y las obligaciones contenidas en el mismo, adicional a que la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia aduce que la finalización del vínculo no es una sanción y por tal no está sujeto a trámite previo. Sostiene que la terminación del contrato se dio por justa causa, al haberse encontrado el actor dormido en el puesto de trabajo, conducta constitutiva de una violación grave de las obligaciones del trabajador, según lo dispuesto en el artículo 62, literal A, numeral 6, del Código Sustantivo de Trabajo. Pide se valore la prueba fotográfica, los testimonios y el contrato, en tanto, con ello se advierte la presencia de la justeza del despido.

En orden a decidir, basten las siguientes,

Consideraciones

Teniendo en cuenta los planteamientos presentados en el recurso de apelación y toda vez que no se impugnó la calificación de injusta de la terminación del contrato, **el problema jurídico** en esta instancia se centra en determinar, si es válido tomar como extremo final para el cálculo de la sanción por despido, el 31 de marzo de 2020, al afirmar el actor que esta fecha marcó la finalización del contrato entre el Municipio de Bello y Galaxia Seguridad para la prestación del servicio de vigilancia sin armas en diferentes instituciones educativas oficiales, al cual estaba vinculado.

Es relevante destacar que el artículo 45 del CST contempla una de las modalidades del contrato conocida como *"realización de una obra o labor determinada"*, en la cual la duración está condicionada a la consecución de un resultado específico. Aunque esta característica implica cierta incertidumbre debido a la ejecución de actividades particulares, el límite temporal puede abarcar hasta la finalización total de la obra. No obstante, si el contrato se refiere a la ejecución de etapas concretas, estas deben ser precisas y claras, de modo que puedan ser identificadas y comprobadas, evitando con ello que se perpetúen en el tiempo, caso en el cual sería de carácter indefinido.

En este tipo de estipulaciones, las partes se mantienen ligadas hasta que se haya consumado la labor específica o hasta su completa finalización, tal como ha sido establecido en sentencias como la SL2176-2017, reiterada en la SL2827-2020 y la SL4076-2022, en tanto, lo distintivo y relevante en estos contratos es que su vigencia está condicionada por la naturaleza del servicio concertado, es decir, perdura hasta que la obra o servicio convenido haya concluido o acabado. Por consiguiente, su

duración no está sujeta a la voluntad del empleador, sino que depende del cumplimiento de la actividad.

Sobre el particular en sentencia del SL 6 mar. 2013, rad. 39050, se expuso:

Ha de tomarse en cuenta, como de antaño lo ha sostenido esta Corporación, que la duración de estos contratos no depende de la voluntad o el capricho del empleador, sino que corresponde a la esencia misma del servicio prestado, habida cuenta que razonablemente la duración de una obra o labor especial depende de su naturaleza. Por ello cuando se echa mano de esta clase de contrato la ley entiende que el convenio va a durar tanto tiempo cuanto se requiera para dar fin a las labores determinadas. (subraya fuera de texto)

Y en sentencia SL3282-2019 se determinó que "la fecha de finalización es determinable y depende de la culminación de la obra o la tarea contratada", criterio que ha permanecido incólume en la jurisprudencia especializada, así en sentencia SL1052-2022 se dejó sentado:

De ahí que su duración queda sujeta a la consecución de un resultado determinado, «impidiéndose de esa manera perpetuarse en el tiempo, caso en el cual sería de carácter indefinido» (CSJ SL2176-2017); sin embargo, en ningún caso, el término de este tipo de acuerdos puede depender llanamente de la voluntad o capricho del empleador, sino que deberá tenerse en cuenta la esencia misma del servicio prestado, porque de lo contrario, su finalización se tornaría sin justa causa. (Resaltos intencionales y fuera del texto).

En ese orden, es la duración de la obra convenida la que define la vigencia de este tipo de contratos de trabajo, teniéndose para el caso que el señor Pedro Moreno suscribió acuerdo por obra o labor con Galaxia Seguridad Ltda. el 04 de enero de 2016, para desempeñar el cargo de "guarda de seguridad", especificándose que la estabilidad del mismo sería "por la obra o labor contratada por el municipio de Bello, mientras subsistan las causales que le dieron origen y la materia del trabajo"

Así, al estar ligado el vínculo del señor Pedro Moreno a los tratos celebrados entre Galaxia Seguridad Ltda. y el Municipio de Bello, se tiene, conforme al material probatorio, que estos suscribieron los siguientes convenios:

| # CONTRATO | DESDE | HASTA | OBJETO SOCIAL |
|---|------------|------------|--|
| 267 del 04/01/2016 | 4/01/2016 | 30/04/2016 | prestación del servicio de vigilancia sin armas en las diferentes sedes administrativas e instituciones oficiales de básica primaria, secundaria y media educativa del Municipio de Bello |
| 292 del 01/05/2016 | 1/05/2016 | 31/08/2016 | prestación del servicio de vigilancia sin armas en las diferentes sedes administrativas e instituciones oficiales de la Alcaldía de Bello y así garantizar la protección y salvaguarda de los bienes e instalaciones de la misma |
| Prórroga 2 meses | 1/09/2016 | 31/10/2016 | |
| 1014 del 28/10/2016 | 1/11/2016 | 30/12/2016 | prestación del servicio de vigilancia sin armas en las diferentes sedes administrativas e instituciones oficiales de la Alcaldía de Bello y así garantizar la protección y salvaguarda de los bienes e instalaciones de la misma |
| Aprobación acuerdo conciliatorio Tribunal Administrativo 6 de junio de 2018 | 1/01/2017 | 16/05/2017 | Se dejo sentando: De acuerdo con la constancia de la Secretaria de Servicios Administrativos del Municipio de Bello sobre los servicios de vigilancia y seguridad privada prestados por GALAXIA SEGURIDAD LTDA. Municipio había contratado la prestación de los servicios de seguridad y vigilancia, pero al vencimiento del plazo del contrato, en oposición a las reglas de la contratación estatal, le indicó a la empresa GALAXIA SEGURIDAD que debía seguir prestando los servicios a fin de proteger el patrimonio público. se encuentra probado que, a partir de dicho requerimiento, GALAXIA SEGURIDAD LIMITADA, siguió prestando los servicios de seguridad, lo cual fue efectivamente certificado por la Secretaria de Servicios Administrativos, que además consignó que por ello se habían generado las facturas que el mismo convocante aporta. |
| 118 del 14/02/2017 | 22/02/2017 | 31/12/2017 | prestación del servicio de vigilancia sin armas en las diferentes instituciones educativas oficiales de la Alcaldía de Bello y así garantizar la protección y salvaguarda de los bienes e instalaciones de la misma |
| 550 del 17/05/2017 | 17/05/2017 | 31/12/2017 | prestación del servicio de vigilancia sin armas en las diferentes sedes administrativas de la Alcaldía de Bello y así garantizar la protección y salvaguarda de los bienes e instalaciones de la misma |
| 038 del 10/01/2018 | 10/01/2018 | 25/02/2018 | prestación del servicio de vigilancia sin armas en las diferentes instituciones educativas oficiales de la Alcaldía de Bello y así garantizar la protección y salvaguarda de los bienes e instalaciones de la misma |
| 019 del 16/01/2018 | 16/01/2018 | 24/03/2018 | prestación del servicio de vigilancia sin armas en las diferentes sedes de la Alcaldía de Bello y así garantizar la protección y salvaguarda de los bienes e instalaciones de la misma siguiendo los parámetros establecidos en el plan de desarrollo municipal 2016-2019, conforme al proyecto fortalecimiento del sistema de desarrollo administrativo (sisteda) vigilancia, aseo y transporte |
| 735 del 25/02/2018 | 25/02/2018 | 16/10/2018 | prestación del servicio de vigilancia sin armas en las diferentes instituciones educativas oficiales de la Alcaldía de Bello y así garantizar la protección y salvaguarda de los bienes e instalaciones de la misma |
| 766 del 02/05/2018 | 2/05/2018 | 31/12/2018 | prestación del servicio de vigilancia sin armas en las diferentes sedes de la Alcaldía de Bello y así garantizar la protección y salvaguarda de los bienes e instalaciones de la misma |
| 1126 del 19/10/2018 | 19/10/2018 | 31/12/2018 | prestación del servicio de vigilancia sin armas en las diferentes instituciones educativas oficiales de la Alcaldía de Bello y así garantizar la protección y salvaguarda de los bienes e instalaciones de la misma |

| | | | |
|---------------------|------------|------------|---|
| 0001 del 01/01/2019 | 1/01/2019 | 15/02/2019 | prestación del servicio de vigilancia sin armas en las diferentes instituciones educativas oficiales de la Alcaldía de Bello y así garantizar la protección y salvaguarda de los bienes e instalaciones de la misma |
| 0003 del 01/01/2019 | 1/01/2019 | 31/03/2019 | prestación del servicio de vigilancia sin armas en las diferentes sedes administrativas de la Alcaldía de Bello y así garantizar la protección y salvaguarda de los bienes e instalaciones de la misma |
| 0281 del 15/02/2019 | 16/02/2019 | 14/08/2019 | Prestación del servicio de vigilancia sin armas en las diferentes instituciones educativas oficiales de la Alcaldía de Bello y así garantizar la protección y salvaguarda de los bienes e instalaciones de la misma. Vigencias futuras excepcionales. |
| 0654 del 24/04/2019 | 24/04/2019 | 6/06/2019 | prestación del servicio de vigilancia y seguridad privada, sin armas, requeridos para atender la urgencia manifiesta presentada en la plaza de mercado del Municipio de Bello , decretada según resolución número 201800005932 del 9 de noviembre de 2018. |
| 0849 del 16/08/2019 | 16/08/2019 | 2/10/2019 | Prestación del servicio de vigilancia sin armas en las diferentes instituciones educativas oficiales de la Alcaldía de Bello y así garantizar la protección y salvaguarda de los bienes e instalaciones de la misma. |
| 0929 del 04/10/2019 | 4/10/2019 | 24/12/2019 | Prestación del servicio de vigilancia sin armas en las diferentes instituciones educativas oficiales de la Alcaldía de Bello y así garantizar la protección y salvaguarda de los bienes e instalaciones de la misma. |
| 1021 del 27/12/2019 | 27/12/2019 | 31/12/2019 | Prestación del servicio de vigilancia sin armas en las diferentes instituciones educativas oficiales de la Alcaldía de Bello y así garantizar la protección y salvaguarda de los bienes e instalaciones de la misma. |
| 0001 del 01/01/2020 | 1/01/2020 | 31/01/2020 | Prestación del servicio de vigilancia sin armas en las diferentes instituciones educativas oficiales de la Alcaldía de Bello y así garantizar la protección y salvaguarda de los bienes e instalaciones de la misma. |
| 0003 del 01/01/2020 | 1/01/2020 | 31/01/2020 | prestación del servicio de vigilancia sin armas en las diferentes sedes de la administración municipal de Bello y así garantizar la protección y salvaguarda de los bienes e instalaciones de la misma |
| 0043 del 01/02/2020 | 1/02/2020 | 31/03/2020 | Prestación del servicio de vigilancia sin armas en las diferentes instituciones educativas oficiales de la Alcaldía de Bello y así garantizar la protección y salvaguarda de los bienes e instalaciones de la misma. |
| 0048 del 01/02/2020 | 1/02/2020 | 31/03/2020 | prestación del servicio de vigilancia sin armas en las diferentes sedes administrativas de la Alcaldía de Bello y así garantizar la protección y salvaguarda de los bienes e instalaciones de la misma |

A partir de ello, resulta evidente que la duración de la relación contractual entre las partes involucradas en este litigio estaba condicionada a la vigencia de los acuerdos suscritos por Galaxia con el Municipio de Bello para brindar el servicio de seguridad privada, al haber sido empleado el señor Pedro Moreno a partir del 04 de enero de 2016, como consecuencia del acuerdo 267 de la misma fecha, cuyo objeto consistía en la *"prestación del servicio de vigilancia sin armas en las diferentes sedes administrativas e instituciones oficiales de básica primaria, secundaria y media educativa del Municipio de Bello"*. Advirtiéndose del material probatorio arrimado que a pesar de que la fecha de terminación de su contrato de trabajo fue el 17 de junio

de 2016, las labores de vigilancia sin armas en diversas sedes e instituciones educativas de la alcaldía de Bello, destinadas a proteger y resguardar los bienes, no habían finalizado en esa fecha, así como tampoco para el 31 de octubre de 2016, como lo indicó el juez de instancia, en tanto, dicha ejecución, tal y como lo afirma el recurrente se extendió hasta el 31 de marzo de 2020.

Y ello es así, pues nótese que, en efecto, Galaxia Seguridad Ltda., firmó sendos contratos con posterioridad al 292 del 01 de mayo de 2016, el cual tuvo prórroga hasta el 31 de octubre de la misma anualidad, para seguir prestando el mismo servicio de vigilancia sin armas que había pactado desde el contrato 267 de enero, así se haya plasmado en unos el objeto de *"prestación del **servicio de vigilancia sin armas en las diferentes instituciones educativas oficiales de la Alcaldía de Bello**",* y en otros de *"prestación del servicio de **vigilancia sin armas en las diferentes sedes administrativas de la Alcaldía de Bello**".* Desconocer tal supuesto e indicar que en virtud de la autonomía contractual se trató de pactos diferentes, sería casi como concluir que el señor Pedro Moreno fue vinculado para desarrollar el convenio 267 cuyo objeto lo fue *"prestación del **servicio de vigilancia sin armas en las diferentes sedes administrativas e instituciones oficiales de básica primaria, secundaria y media educativa del Municipio de Bello**",* y que este finalizó con la suscripción del 292 cuyo objeto *"prestación del servicio de **vigilancia sin armas en las diferentes sedes administrativas e instituciones oficiales de la Alcaldía de Bello** y así garantizar la protección y salvaguarda de los bienes e instalaciones de la misma"*, cuando se evidencia que siguió prestando el servicio de manera continúa hasta junio de 2016, bajo el mismo acuerdo inicialmente celebrado, esto es, no se rubricó otro convenio, al pasar del pacto 267 al 292, sumado a que el siguiente compromiso, esto es, el 1014 del 28 de octubre de 2016, que se llevo a cabo del 01 de noviembre al 30 de diciembre de dicho año, tenía idéntico contenido al que se venía consumando: *"prestación del servicio de*

vigilancia sin armas en las diferentes sedes administrativas e instituciones oficiales de la Alcaldía de Bello y así garantizar la protección y salvaguarda de los bienes e instalaciones de la misma"

Incluso, se observa en la providencia aprobatoria de la conciliación entre esta empresa y el Municipio de Bello, que existió un período entre el 1 de enero y el 16 de mayo de 2016 en el cual no se formalizó un acuerdo escrito, pero el ente municipal indicó a la empresa que debía continuar ejecutando el servicio para proteger el patrimonio público. Después de ese período, también se siguieron suscribiendo acuerdos, con la misma esencia, siendo el último de ellos hasta el 31 de marzo de 2020.

De esa manera, encontrándose plenamente acreditado que la obra para la cual fue contratado el señor Pedro no había concluido, y que incluso tuvo que efectuarse una conciliación para el pago de acreencias, no puede aducirse de ninguna manera que la relación que lo ligó con Galaxia se dio por culminado el 31 de octubre de 2016, pues, se insiste, de ahí en adelante son varios los compromisos realizados para la ejecución del mismo objeto y para el cual había sido incorporado el actor como guarda de seguridad, y si bien no se desconoce que existe interregno de uno o dos días entre la firma de algunos, también lo es que esto no da al traste con la continuidad del contrato del actor, en tanto, **primero**, del arreglo conciliatorio se desprende que el Municipio de Bello requería a Galaxia para que siguiera ejecutando el servicio sin mediar compromiso, y, **segundo**, es clara la jurisprudencia del órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria laboral, en determinar que este tipo de interrupciones no rompen la prolongación del vínculo, configurándose una sola relación (véase las sentencias SL981-2019, SL5595-2019, SL1478-2022, SL2170-2022, SL560-2023 y SL807-2023 entre otras).

Luego, procedente resulta modificar la sentencia para ordenar el pago de la indemnización por despido injusto, teniéndose que, entre el 18 de junio de 2016, data en la que fue despedido el señor Pedro y el 31 de marzo de 2020, cuando se clausuró el acuerdo entre Galaxia y el Municipio de Bello, y dado el salario mínimo devengado, se le adeuda la suma de **\$35.231.498,22** tal y como se detalla a continuación.

| año | salario mínimo | # meses | valor a cancelar |
|----------------|----------------|---------|------------------|
| 2016 | \$ 689.454 | 6,43 | \$ 4.433.189 |
| 2017 | \$ 737.717 | 12 | \$ 8.852.604 |
| 2018 | \$ 781.242 | 12 | \$ 9.374.904 |
| 2019 | \$ 828.116 | 12 | \$ 9.937.392 |
| 2020 | \$ 877.803 | 3 | \$ 2.633.409 |
| total adeudado | | | \$ 35.231.498,22 |

Monto que deberá ser indexado al momento de su cancelación efectiva.

Sin costas en esta instancia ante las resulta favorable del recurso interpuesto. En la etapa procesal pertinente, se tendrá en cuenta la modificación de la condena para efectos de tasación de las de primer grado.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **modifica los numerales segundo y tercero** de la sentencia proferida por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito dentro del proceso ordinario promovido por **Pedro Moreno Robledo**, en contra de **Galaxia Seguridad Ltda.**, para indicar que la suma a cancelar por concepto de indemnización por despido injusto asciende a \$35.231.498,22, valor sobre el cual se debe efectuar el cálculo de la indexación.

Sin costas en esta instancia ante las resultas del recurso. En la etapa procesal pertinente, se tendrá en cuenta la modificación de la condena para efectos de tasación de las de primer grado.

Lo resuelto se notifica a las partes por **EDICTO, que se fijara por secretaria por el término de un día**, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.


Las magistradas (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO