

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

Medellín, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los Magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES (ponente), VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, cumplido el traslado de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a dictar la sentencia que corresponde en este proceso ordinario instaurado por NELSON DE JESÚS CANO SOTO en contra de la sociedad CONSTRUCTORA GONZÁLEZ & GUZMÁN S.A.S. (Radicado 05266-31-05-001-2020-00519-01).

ANTECEDENTES

El demandante pretende la declaratoria por vía judicial de la existencia de un contrato de trabajo en la modalidad de término fijo inferior a un año celebrado a partir del 16 de enero de 2017 y el cual después de 3 renovaciones, se convirtió a partir del 17 de enero de 2018 en un contrato a término fijo de un año; que el empleador dio por terminado el contrato de trabajo el 19 de septiembre de 2019 sin justa causa, aduciendo que él había renunciado y que el contrato era a término indefinido, por lo que debe ser condenado al pago de la indemnización por terminación del contrato sin justa causa, teniendo en cuenta un salario de \$1.651.328, y el tiempo que falta para cumplirse el término del contrato, correspondiente a tres meses y 26 días, que equivalen a \$6.385.134; costas del proceso.

Como sustento de sus pretensiones, entre otros argumentos, expuso que el 16 de enero de 2017, suscribió un contrato con la demandada en la denominación de término fijo inferior a un año, para desempeñar el cargo de celaduría y oficios varios, devengando como contraprestación el salario mínimo más el subsidio de transporte; el término pactado inicialmente fue de 3 meses con vencimiento el 16 de abril de 2017, el cual fue prorrogado por 3 veces, siendo su último vencimiento el 16 de enero de 2018, por lo que a partir de allí el vencimiento se convierte en anualizado y así sucesivamente; el empleador dio por terminado el contrato el 19 de septiembre de 2019, sin justa causa, aduciendo que él había renunciado y que se trataba de un contrato a término indefinido, cuando realmente el contrato consta por escrito con las siguientes etapas: del 17 de enero de 2018 al 16 de enero de 2019, del 17 de enero de 2019 al 16 de enero de 2020; tiene derecho a la indemnización pretendida.

CONSTRUCTORA GONZÁLEZ & GUZMÁN S.A.S. dio respuesta oportuna al libelo oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones. De los hechos aceptó los de la fecha de vinculación del actor mediante un contrato de trabajo inferior a un año, el cual inició sus renovaciones anuales a partir del 17 de enero de 2018. Negó los demás. Como excepciones formuló las de inexistencia de la obligación de indemnizar/renuncia y prescripción.

El Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado, mediante sentencia del 26 de septiembre de 2022, ABSOLVIÓ a la sociedad CONSTRUCTORA GONZÁLEZ Y GUZMÁN S.A.S. de todas las pretensiones formuladas en su contra por el señor NELSON DE JESÚS CANO SOTO. No impuso costas en la instancia.

La Sala conoce del asunto por el grado de consulta.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

CONSIDERACIONES

Previo a resolver lo que corresponde importa resaltar que, en el presente evento, se encuentra por fuera de discusión que el accionante suscribió con la demandada CONSTRUCTORA GONZALEZ & GUZMÁN S.A.S, un contrato de trabajo a término fijo inferior a un año, ejecutado entre el 16 de enero de 2017 y el 19 de septiembre de 2019, por lo que en esta instancia el problema jurídico que compete a la Sala esclarecer es si la terminación de la relación laboral ocurrió por renuncia voluntaria del demandante o, por el contrario, se presentaron los presupuestos para señalar que la misma se dio sin justa causa y, de ser el caso, analizar la viabilidad de las indemnizaciones pretendidas.

Para dar respuesta al asunto puesto a consideración de esta Corporación, comienza por decir la Sala que la renuncia es un acto unilateral del trabajador por medio del cual dispone finalizar el contrato de trabajo. Puede ser o no justificado, pero si es importante que sea libre y voluntario. Si es aceptada ésta por el empleador se ha entendido que es una finalización por mutuo acuerdo. En sentencia del 9 de abril de 1986, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia (Exp. 69) dijo:

“Renuncia es la dejación espontánea y libre de algún bien o derecho por parte de su titular. No puede pues ser un acto sugerido, inducido ni, mucho menos, provocado o compelido por persona distinta de su autor.

“Entonces, quien dimite de un empleo tiene pleno derecho para redactar a su albedrío la comunicación correspondiente, sin que su patrono pueda interferir la manifestación prístina del renunciante porque, si así lo hace, ya no habrá espontaneidad esencial en cualquier dimisión sino una especie de orden que el empleador le imparte al subalterno suyo para que se retire del servicio” (M. P. Juan Hernández Saenz).

Y el Consejo de Estado, en providencia más reciente, respecto de esta materia precisó:

“La renuncia siempre va precedida de un motivo, expreso o no; no es esta circunstancia la que vicia la aceptación, sino el hecho de que ese motivo haya sido gestado por la entidad con el fin de quebrar el libre albedrío y provocar el retiro del empleado. No es suficiente, ni siquiera, la simple insinuación que haga el nominador de presentar la dimisión; es necesario que se evidencie un componente coercitivo que permita concluir que el fuero interno del empleado fue invadido de tal manera que su capacidad de decisión se ve truncada, al punto que indefectiblemente se ve compelido a renunciar” (enero 23 de 2003, Exp. 5182-01).

Sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar de la renuncia, la prueba directa no es abundante en el expediente, solo se cuenta con la versión dada en el interrogatorio de parte por el representante legal de la sociedad demandada. En esa etapa procedimental, el accionado a la pregunta: *¿usted recuerda cual fue la causa de finalización de la relación laboral con el señor Cano Soto?*, respondió *“Como en toda obra hay un maestro de obra encargado y una ingeniera residente, la ingeniera residente me comunicó que el señor Nelson había pasado la renuncia”*, preguntado *¿recuérdeme el nombre de la ingeniera residente que le comunicó ese hecho?*, respondió *“Susana Madrigal”*, preguntado *¿la ingeniera Susana Madrigal en algún momento exhibió ante usted una carta de renuncia?*, respondió *“no”*, preguntado *¿sabe usted si la ingeniera Madrigal u otro funcionario de la organización le aceptó por escrito la renuncia al señor Nelson de Jesús Cano Soto?*, respondió *“no, la renuncia fue verbal y ella me comunicó a mí y yo le dije que no había ningún problema que consiguiera otra persona”*, preguntado *¿sabe usted si algún funcionario a su cargo levantó un acta donde conste con testigos de que el señor Jesús renunció?*, respondió *“la ingeniera le pasó el dato al contador, el contador le hizo la liquidación y el señor Nelson la firmó, aceptó ésta donde se decía que él había renunciado y él estaba de acuerdo, es lo que tengo entendido yo”*, preguntado *¿el señor Cano Soto firma la renuncia o la carta de liquidación final de prestaciones sociales?*, respondió *“él firma la carta de la liquidación donde dice que la terminación es por renuncia, él la firma y yo después de firmarla la acepto”*, preguntado *¿conoció usted la carta de*

renuncia?, respondió “no, la renuncia fue verbal y tengo entendido que fue a la ingeniera, y ya con la liquidación él la corrobora”, preguntado ¿sabe usted doctor Gustavo González si se adelantó alguna acción jurídica, judicial o extrajudicial, para demostrar la terminación del contrato con el señor Cano Soto?, respondió “No, hasta aquí no sabía nada”.

Ahora bien, la liquidación definitiva de prestaciones sociales a la que hace referencia el representante legal de la accionada aparece en el archivo 09, allí se indica claramente que la “CAUSA DE LA LIQUIDACION Terminación por Renuncia”, teniendo como fecha final el 19 de septiembre de 2019, la que se encuentra debidamente suscrita por el señor Nelson de Jesús Cano Soto, dando a entender claramente el contenido de la misma que el accionante renunció a su puesto de trabajo, sin que existan otros elementos de convicción de los que se puedan inferir que en el de marras se presentó un despido injusto, por cuanto la única prueba que da cuenta de la terminación de la relación laboral es la probanza ya relacionada, quedando completamente desamparados los argumentos del accionante frente a la demostración de los hechos que pretende hacer valer.

En este contexto, y bajo el material probatorio arrimado al proceso, para la Sala resulta ineludible acompañar el juez de primer grado en su decisión, por cuanto no otra conclusión se puede deducir del plenario que el señor Nelson de Jesús Cano Soto presentó renuncia al cargo que como vigilante ostentaba en la sociedad Constructora González & Guzmán S.A.S, motivo por el cual se habrá de confirmar la sentencia consultada.

Conforme a lo preceptuado en el artículo 365 del CGP y por la forma en que se conoce del asunto, en esta instancia no se causan costas.


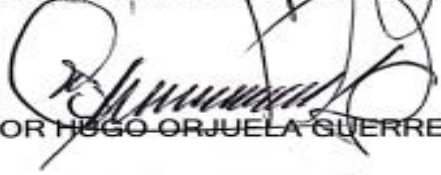

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **CONFIRMA** la sentencia consultada.

Sin costas en esta instancia.

Notifíquese por EDICTO.

Los Magistrados,


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación: 05266310500120200051901
Proceso: ORDINARIO LABORAL
Demandante: NELSON DE JESUS CANO SOTO
Demandado: CONSTRUCTORA GONZALEZ Y GUZMAN S.A.S.
M. P. CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES
Fecha de fallo: 18/08/2023
Decisión: CONFIRMA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibídem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 22/08/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario