

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA DE DECISIÓN LABORAL

El diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023), la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN** procede a resolver los recursos de apelación contra la sentencia de primera instancia, en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **JOSÉ ELMIS JIMÉNEZ CELIS** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** (en adelante COLPENSIONES), tramitado bajo el radicado No. **05001-31-05-011-2018-00372-01**.

El Magistrado del conocimiento, Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierto el acto y previa deliberación sobre el asunto, la Sala adoptó el proyecto presentado por el ponente, el cual quedó concebido en los siguientes términos.

AUTO

De conformidad con el memorial que antecede, mediante el cual, el abogado RICHARD GIOVANNY SUAREZ TORRES, invocando su calidad de representante legal de la firma de abogados RST ASOCIADOS PROJECT S.A.S., sustituye el poder a la abogada TATIANA LÓPEZ ALVAREZ portadora de la TP. 322.146 del Consejo Superior de la Judicatura, se le confiere personería para representar los intereses de la entidad a la abogada TATIANA LÓPEZ ÁLVAREZ, como apoderada sustituta de COLPENSIONES.

1. ANTECEDENTES:

A través de la presente acción judicial, el demandante pretende se declare que tiene derecho al reajuste de la pensión de vejez teniendo en cuenta los aportes extemporáneos pagados por el empleador CHEC S.A., así como el promedio de ingresos de los últimos diez años y una tasa de reemplazo del 90%, a fin de que se condene a COLPENSIONES a reconocerle y pagarle una mesada pensional de \$1.376.731 de manera retroactiva a partir del 1° de enero de 2012, incluyendo las mesadas adicionales de junio y diciembre, así como la indexación de las condenas, y las costas del proceso.

Como fundamentos de hecho de sus pretensiones, relata el actor que el ISS, le reconoció la pensión de vejez a partir del 1° de enero de 2012, aplicando del Acuerdo 049 de 1990 al ser beneficiario del régimen de transición, con un IBL de \$1.256.727, al que al aplicarle una tasa de reemplazo del 90% por contar con 1.728 semanas, arrojó una mesada de \$1.131.054.

Narra que COLPENSIONES mediante la Resolución GNR 2674 del 5 de enero de 2017, le reliquidó la pensión de vejez, teniendo en cuenta un IBL equivalente a \$1.241.956 que al aplicarle una tasa de reemplazo del 90%, arrojó una mesada pensional de \$1.117.760 a partir del 1° de enero de 2012.

Relata que la empresa Central Hidroeléctrica de Caldas S.A. E.S.P. -CHEC (en adelante CHEC) le pagó a COLPENSIONES aportes dejados de pagar a su nombre, y que, estando dentro del término, interpuso recurso de apelación y en subsidio apelación contra la anterior resolución, teniendo en cuenta lo pagado por la CHEC.

Indica que COLPENSIONES, mediante la Resolución SUB 221383 del 10 de octubre de 2017, reliquidó su pensión de vejez, teniendo en cuenta un IBL de \$1.379.202, que al aplicarle una tasa de reemplazo del 90% arrojó una mesada pensional de \$1.241.282 a partir del 1° de enero de 2012.

Aduce, el IBL con el promedio de lo devengado en los últimos diez años, asciende a la suma de \$1.529.701.

2. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA:

Mediante sentencia del 30 de septiembre de 2021, el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, condenó a COLPENSIONES a pagarle al demandante la suma de \$9.258.507 por concepto de retroactivo de la reliquidación de la mesada pensional causado desde el 1° de enero de 2012 hasta el 30 de septiembre de 2021, así como a la indexación, más las costas, fijando agencias en derecho en la suma de \$3.634.104 y declaró no próspera la excepción de prescripción.

Para arribar a la anterior decisión, el *a quo* expuso que efectuó la liquidación del IBL de conformidad con el Art. 21 de la Ley 100 de 1993, teniendo en cuenta el promedio de lo cotizado durante los últimos 10 años, el reporte de semanas cotizadas en pensiones, y aplicando los parámetros establecidos por la línea jurisprudencial de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, obteniendo un IBL, de

\$1.448.403,59, con base en un IPC inicial el del año 2010 corresponde a 73.45 y un IPC final del año 2001 correspondiente a 46.58. Al IBL obtenido le aplicó una tasa de reemplazo del 90%, dando como resultado una mesada pensional para el año 2012 de \$1.303.563, la cual, reajustada año a año, con el IPC anual certificado por el DANE, para el año 2021, equivale a \$1.804.785, encontrando procede la reliquidación toda vez que la mesada pensional reconocida por COLPENSIONES en la resolución SUB 221383 del 10 de octubre de 2017, equivale a \$1.241.283, para el año 2012. Indica que los IPC son los del año anterior al reconocimiento de la prestación económica, y el año anterior al cual inicie el pago de la primera mesada pensional, y no otro diferente, como el que se coloca una liquidación que hizo la parte demandante en el escrito de presentación de la demanda.

Se pronunció frente a las excepciones propuestas por COLPENSIONES, explicando que las denominadas inexistencia de la obligación de reliquidar la pensión de vejez, inexistencia de la obligación de pagar retroactivo pensional, procedencia de la indexación e imposibilidad de condena en costas no son verdaderos medios exceptivos. En lo que refiere a la excepción de prescripción, indicó que desde el pago de los aportes por el empleador CHEC S.A., el día 8 de julio de 2016, no transcurrieron más de tres años hasta la solicitud de reliquidación de la pensión de vejez, 27 de diciembre de 2016, sin que desde esta última fecha a la presentación de la demanda, 21 de junio de 2018, transcurrieran 3 o más años, por lo que de conformidad con los art 488 del CST y 151 del CPTySS, no prospera la excepción de prescripción, añadiendo que si bien el empleador CHEC S.A. debía pagar los aportes, COLPENSIONES también tenía la obligación de cobrarlos, existiendo así una omisión de la entidad sin que se pueda tener otra fecha de inicio de la prescripción diferente a la del pago que hizo el empleador.

3. DEL RECURSO DE APELACIÓN:

La sentencia fue apelada por los apoderados judiciales de ambas partes, quienes expusieron los siguiente:

APELACIÓN DEL DEMANDANTE.

El apoderado judicial del demandante solicita se modifique la sentencia de primera instancia, liquidando en debida forma el IBL de los últimos 10 años, por cuanto la liquidación efectuada por el juzgado, incurre en error, toda vez que el IPC FINAL que se debe tomar, según lo señalado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, es el de la última anualidad de la fecha de pensión.

Expone que, en este caso, la pensión de vejez fue reconocida a partir del 1° de enero del año 2012, por lo tanto el IPC final debe ser el de diciembre de 2011; en su defecto, si se pretende tomar el IPC final de diciembre del año 2010 por haberse efectuado la última cotización a 31 de diciembre del año 2011, debió actualizarse el valor que arrojaba la mesada pensional para el 31 de diciembre de 2011, al ser reconocida a partir del 1° de enero de 2012, con el IPC final a diciembre del año 2011.

Por lo anterior, alega que el IBL que se le debe reconocer al demandante es superior al liquidado por el Despacho, por lo que solicita se reliquide en debida forma el IBL de los últimos 10 años, reconociendo el solicitado en las pretensiones de la demanda, y así mismo, se reliquide el retroactivo que por concepto de reliquidación de la mesada pensional.

APELACIÓN COLPENSIONES.

La apoderada judicial de COLPENSIONES, alega que la entidad, en aplicación de la norma más favorable para el demandante, reliquidó la prestación conforme a derecho, luego de proyectar sus posibilidades normativas, aplicando la más favorable basada, en los principios de buena fe y favorabilidad, a través de las resoluciones SUB 2021383 del 10 de octubre de 2017.

Señala que se reconoció el retroactivo a que hubo lugar, sin ser procedente el reajuste reconocido y que la prestación ha venido siendo reconocida e indexada de acuerdo a las normas establecidas.

Finalmente, solicita se absuelva a COLPENSIONES con base en el principio de la buena fe que ha empleado la entidad y en el de favorabilidad.

4. DE LAS ALEGACIONES EN SEGUNDA INSTANCIA:

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, los apoderados de ambas partes allegaron escrito de alegaciones, en los que señalaron resumidamente lo siguiente:

ALEGATOS DEL DEMANDANTE.

“Se solicita al despacho que proceda a confirmar la sentencia de primera instancia, mediante la cual se concedió la reliquidación de la pensión de vejez al demandante,

atendiendo las modificaciones parciales que fueron solicitadas en el recurso de apelación presentado por la parte demandante.

Se hace necesario tener presente las siguientes consideraciones, ellas son, que el demandante nació el día 28 de octubre de 1951, que contaba con más de 40 años de edad al 01 de abril de 1994, que cumplió 60 años el día 28 de octubre de 2011 y que efectuó cotizaciones hasta el 31 de diciembre de 2011.

Así mismo, está debidamente acreditado al interior de plenario, que al demandante le fue reconocida una pensión de vejez a partir del 01 de enero de 2012, en aplicación del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, como beneficiario del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y con una tasa de remplazo del 90% por haber cotizado más de 1250 semanas.

La inconformidad presentada en el recurso de apelación, está dirigida a la liquidación del IBL de los últimos 10 años, pues considera que incurre el despacho en error al efectuar el mismo, ya que como se dijo en la apelación, al haber sido reconocida la pensión de vejez a partir del 01 de enero de 2012, el IPC final que debió tomarse para realizar el cálculo del IBL era el del diciembre de 2011, es decir, 76,19%, pero el despacho utilizó fue el de diciembre de 2010.

Ahora en el evento de considerarse que el IPC final que se debía utilizar para el cálculo del IBL de los últimos 10 años era el de diciembre de 2010, por haberse efectuado la última cotización en 2011, debió tenerse presente que la prestación se reconoció a partir del 01 de enero de 2012, entonces, a esa mesada pensional que se aplicó el 90% del IBL calculado con las cotizaciones efectuadas hasta diciembre de 2011, se debió actualizar su valor para el 01 de enero de 2012, con el IPC final de 2011, pues de no hacerse así, se le estaría reconociendo al demandante una mesada pensional para el 01 de enero de 2012, en el valor que se liquidó para el año 2011.

Por lo dicho, se solicita a la Sala Laboral, que proceda a confirmar la sentencia de primera instancia que concedió la reliquidación de la pensión de vejez del demandante con modificándola en lo que fue objeto del recurso de apelación presentado por la parte demandante y desestimando la alzada presentada por COLPENSIONES.”

ALEGATOS COLPENSIONES.

Al señor José Emil Jiménez Celis le fue reconocida en debida forma la pensión de vejez, puesto que, el IBL empleado para su liquidación, le resultaba más favorable, mismas

que se explicaron de forma detallada en la resolución SUB 221383 del 10 de octubre de 2017.

De conformidad con lo establecido en el parágrafo 4 transitorio del Acto Legislativo 01 del 22 de julio de 2005, el régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 finaliza el 31 de julio de 2010 y podrá extenderse hasta el año 2014.

La Vicepresidencia Jurídica y Doctrinal y la Vicepresidencia de Prestaciones y Beneficios, mediante Circular 01 de 2012, establecieron que para el cálculo del ingreso base de liquidación de las personas beneficiarias del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, se aplicarán las siguientes reglas:

El ingreso base para liquidar la pensión de vejez de las personas que les faltare menos de diez (10) años para adquirir el derecho a la pensión, será el promedio de lo devengado o cotizado entre el tiempo que le hiciere falta desde la entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones y la fecha de adquisición del derecho a la pensión, o el de todo el tiempo si este fuere superior.

Para los que les faltare más de 10 años, el ingreso base de liquidación será calculado de conformidad con lo establecido en el artículo 21 de la ley 100 de 1993; es decir, el promedio de lo devengado o cotizado durante los últimos 10 años o el de toda la vida laboral si tuviera 1250 o más semanas, actualizado anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor (IPC), según certificación que expida el DANE.

Que para efectos de establecer el monto de liquidación de la presente prestación, se tendrá en cuenta el artículo 20 del Decreto 758 de 1990, el cual establece: “las pensiones por vejez se integrarán así: a) Con una cuantía básica igual al cuarenta y cinco por ciento (45%) del salario mensual de base y, b) Con aumentos equivalentes al tres por ciento (3%) del mismo salario mensual de base por cada cincuenta (50) semanas de cotización que el asegurado tuviere acreditadas con posterioridad a las primeras quinientas (500) semanas de cotización. El valor total de la pensión no podrá superar el 90% del salario mensual de base ni ser inferior al salario mínimo legal mensual ni superior a quince veces este mismo salario”.

Que los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, establecen que la pensión se reconocerá reunidos los requisitos mínimos

y será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda disfrutar de la misma; para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada.

Que a partir de lo anteriormente enunciado se procedió a realizar la liquidación de la prestación reconocida.

Ahora, respecto a la indexación, debemos insistir en que la jurisprudencia ha establecido que solo es procedente cuando la condena no tiene elementos de actualización legal, circunstancia que no se da en el caso de autos, por cuanto al establecerse el IBL aplicable, se indexa el valor cotizado en años anteriores que generan una mesada pensional debidamente actualizada; y teniendo en cuenta que al demandante se le venía reconociendo la prestación pensional, la cual incluye un elemento que actualiza el valor de la misma con el IPC, no es dable el pago de dicha indexación.

Conforme a lo expuesto, solicito de manera respetuosa al H. Tribunal se revoque la sentencia proferida en primera instancia.

5. PROBLEMA JURÍDICO PARA RESOLVER.

El problema jurídico por resolver se circunscribe a establecer si al demandante le asiste derecho a que la pensión de vejez que les fue concedida administrativamente por el ISS -hoy COLPENSIONES-, le sea reliquidada en un mayor valor al otorgado por esta entidad.

Tramitado el proceso en legal forma y por ser competente esta Corporación Judicial para conocer de la APELACIÓN y de la CONSULTA de la sentencia, conforme a lo dispuesto en los artículos 10 y 14 de la Ley 1149 de 2007, se pasa a resolver, previas las siguientes,

6. CONSIDERACIONES:

No es motivo de discusión que el extinto Instituto de Seguros Sociales – hoy COLPENSIONES, a través de la Resolución No. 100545 del 13 de abril de 2012, le concedió al demandante la pensión de vejez a partir del 1° de enero de 2012, en cuantía de \$1.131.054, teniendo en cuenta 1728 semanas y un IBL de \$1.256.727 al cual le aplicó una tasa de reemplazo del 90%.

La Resolución GNR 2674 del 5 de enero 2017 expedida por COLPENSIONES, da cuenta que, mediante acto administrativo anterior del año 2013, se reliquidó la mesada para el 1° de enero de 2012, en cuantía de \$1.134.741. En esta resolución del año 2017, se vuelve a reliquidar la pensión, con base en 1.740 semanas, obteniendo un IBL de 1.241.956, que al aplicarle una tasa de reemplazo del 90%, da como resultado una mesada de 1.117.760, pagadera a partir del 1° de enero de 2012, en cuantía de \$1.159.452 para dicha anualidad.

Finalmente, en la Resolución SUB 221383 del 10 de octubre de 2017, con base en 1.740 semanas, obteniendo un IBL de \$1.379.202, que al aplicarle una tasa de reemplazo del 90%, dio como resultado una mesada de \$1.241.282, indicándose que el disfrute sería a partir del 1° de enero de 2012, con una mesada para esta anualidad de \$1.287.582.

De las anteriores resoluciones se deduce que la pensión de vejez, le fue reconocida al demandante bajo los requisitos contemplados en el Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 de 1990 al ser beneficiario del régimen de transición contemplado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, hechos respecto de los cuales no hay ningún debate.

Aclarado lo anterior, cumple recordar que el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, estableció que el IBL para liquidar la pensión de vejez para las personas beneficiarias del régimen de transición que para el 1° de abril de 1994, les hiciere falta más de 10 años para adquirir su derecho, como es el caso del actor, quien nació el 28 de octubre de 1951 (Carpeta C01 archivo 0500131050112018037200_C01 folio 29), era el IBL del *“promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión”*. Esta norma también permite que ese ingreso base sea el promedio de lo cotizado en *“toda la vida laboral del trabajador”* siempre y cuando *“haya cotizado 1250 semanas”*, en ambos casos actualizado anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor, según certificación que expida el DANE.

Por lo anterior, teniendo el afiliado la posibilidad de optar por esta última opción siempre que tenga cotizadas las 1250 semanas, en el caso de autos, la parte actora solicita concretamente en la demanda, la reliquidación con el promedio de lo devengado en los últimos 10 años de servicios, teniendo en cuenta aportes que fueron pagados extemporáneamente por el empleador CHEC S.A.

Si bien COLPENSIONES en las resoluciones GNR 2674 y SUB 221383 de 2017 efectúa dos liquidaciones de IBL, sin especificar si el más favorable que le tuvo en cuenta al demandante, corresponde al promedio de lo cotizado en los últimos diez años, o al de toda la vida laboral, es posible inferir que el más beneficioso que se muestra en dichas resoluciones es el de los últimos diez años, pues es el que más se acerca al valor de la mesada que alega la parte actora.

Aunado a lo anterior, el Juzgado efectuó la liquidación del IBL únicamente con lo devengado en los diez años de cotizaciones, sin que ello mereciera algún reproche por las partes en sus recursos de alzada; además, la sentencia es revisada en consulta a favor de COLPENSIONES, resultando improcedente que en esta segunda instancia se efectúen cálculos del IBL con el promedio de lo cotizado en toda la vida laboral, pues si bien la norma le da al demandante la posibilidad de optar por este sistema, tal aspecto no fue motivo de apelación.

Cabe indicar que los argumentos de la apoderada judicial de COLPENSIONES en el recurso de apelación, no son de recibo, pues si bien se observa que tanto el el ISS como COLPENSIONES han tenido en cuenta en sus actos administrativos las normas aplicables a este caso, esto es, el Acuerdo 049 de 1990 para el reconocimiento de la pensión de vejez, y el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, para la liquidación del IBL, y que además ha venido reconociendo la pensión con los respectivos incrementos anuales de ley, ello no impide que la prestación pueda y deba ser reliquidada de encontrarse, como en este caso, que la liquidación efectuada por la entidad fue deficitaria.

Además, la apoderada de COLPENSIONES no expone motivos que tengan una relación específica con la liquidación de la prestación y sobre por qué, según ella, no es procedente la reliquidación, y a pesar de que invoca como defensa, los principios de buena fe y favorabilidad, estos de manera alguna pueden erigirse en una barrera que implique el derecho del pensionado a que su prestación sea susceptible de ser reliquidada cuando haya lugar a ello.

Pasando al análisis del motivo de inconformidad de la apelación de la parte actora, luego de revisar la liquidación efectuada por el Juzgado de primer grado, contrastándola con la historial laboral actualizada al 29 de septiembre 2021, se encuentra que la información respectiva a los IBC y días de cotización está correcta, así como el valor insertado en la columna del IPC inicial, que corresponde a los certificados por el DANE.

En cuanto al IPC final, que debe ser el correspondiente al del año anterior a aquél en el que se reconoce la pensión, debe recordarse que como la pensión del demandante se reconoció a partir del 1° de enero de 2012, el IPC final debe ser el del año 2011 y no el del 2010 como erradamente lo hizo el *a quo*, pues nótese que incluso así lo hace COLPENSIONES en la resolución GNR 2674 del 5 de enero de 2017 en la que liquidó la pensión en \$1.117.760, pero en la parte resolutive, señaló una mesada para el año 2012 de \$1.159.452, es decir reajustada con el respectivo IPC de diciembre de 2011, e igualmente en la Resolución SUB 221383 del 10 de octubre de 2017 en la que liquidó una mesada de \$1.241.282, pero en la parte resolutive señaló una mesada para el año 2012 de \$1.287.582, es decir con el reajuste de ley.

Así las cosas, efectuadas las operaciones matemáticas de rigor por parte de la Sala, se obtuvo un IBL de \$1.502.391 que al aplicarle una tasa de reemplazo del 90%, da como resultado una mesada pensional de \$1.352.152, valor superior liquidado por el Juzgado que fue de \$1.303.563.

La liquidación efectuada en esta instancia, teniendo en cuenta el promedio de lo cotizado en los últimos diez años, y con el IPC final del año anterior al reconocimiento de la pensión, esto es, 2011, es la siguiente:

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-ene-02	31-ene-02	\$ 974.000	30	\$ 1.593.325	\$ 13.278	2011	76,19	2001	46,58
1-feb-02	28-feb-02	\$ 789.000	30	\$ 1.290.692	\$ 10.756	2011	76,19	2001	46,58
1-mar-02	31-mar-02	\$ 547.000	30	\$ 894.814	\$ 7.457	2011	76,19	2001	46,58
1-abr-02	30-abr-02	\$ 1.013.000	30	\$ 1.657.124	\$ 13.809	2011	76,19	2001	46,58
1-may-02	31-may-02	\$ 1.252.000	30	\$ 2.048.094	\$ 17.067	2011	76,19	2001	46,58
1-jun-02	30-jun-02	\$ 610.000	30	\$ 997.873	\$ 8.316	2011	76,19	2001	46,58
1-jul-02	31-jul-02	\$ 661.000	30	\$ 1.081.302	\$ 9.011	2011	76,19	2001	46,58
1-ago-02	31-ago-02	\$ 676.000	30	\$ 1.105.840	\$ 9.215	2011	76,19	2001	46,58
1-sep-02	30-sep-02	\$ 701.000	30	\$ 1.146.736	\$ 9.556	2011	76,19	2001	46,58
1-oct-02	31-oct-02	\$ 1.013.000	30	\$ 1.657.124	\$ 13.809	2011	76,19	2001	46,58
1-nov-02	30-nov-02	\$ 816.000	30	\$ 1.334.860	\$ 11.124	2011	76,19	2001	46,58
1-dic-02	31-dic-02	\$ 1.071.000	30	\$ 1.752.003	\$ 14.600	2011	76,19	2001	46,58
1-ene-03	31-ene-03	\$ 933.000	30	\$ 1.426.504	\$ 11.888	2011	76,19	2002	49,83
1-feb-03	28-feb-03	\$ 604.000	30	\$ 923.482	\$ 7.696	2011	76,19	2002	49,83
1-mar-03	31-mar-03	\$ 744.000	30	\$ 1.137.534	\$ 9.479	2011	76,19	2002	49,83
1-abr-03	30-abr-03	\$ 805.000	30	\$ 1.230.799	\$ 10.257	2011	76,19	2002	49,83
1-may-03	31-may-03	\$ 1.120.000	30	\$ 1.712.416	\$ 14.270	2011	76,19	2002	49,83
1-jun-03	30-jun-03	\$ 682.000	30	\$ 1.042.739	\$ 8.689	2011	76,19	2002	49,83
1-jul-03	31-jul-03	\$ 769.000	30	\$ 1.175.757	\$ 9.798	2011	76,19	2002	49,83
1-ago-03	31-ago-03	\$ 664.000	30	\$ 1.015.218	\$ 8.460	2011	76,19	2002	49,83
1-sep-03	30-sep-03	\$ 986.000	30	\$ 1.507.538	\$ 12.563	2011	76,19	2002	49,83
1-oct-03	31-oct-03	\$ 1.110.000	30	\$ 1.697.127	\$ 14.143	2011	76,19	2002	49,83
1-nov-03	30-nov-03	\$ 717.000	30	\$ 1.096.252	\$ 9.135	2011	76,19	2002	49,83
1-dic-03	31-dic-03	\$ 817.000	30	\$ 1.249.147	\$ 10.410	2011	76,19	2002	49,83
1-ene-04	31-ene-04	\$ 968.000	30	\$ 1.389.811	\$ 11.582	2011	76,19	2003	53,07

1-feb-04	29-feb-04	\$ 1.006.000	30	\$ 1.444.370	\$ 12.036	2011	76,19	2003	53,07
1-mar-04	31-mar-04	\$ 951.000	30	\$ 1.365.403	\$ 11.378	2011	76,19	2003	53,07
1-abr-04	30-abr-04	\$ 951.000	30	\$ 1.365.403	\$ 11.378	2011	76,19	2003	53,07
1-may-04	31-may-04	\$ 1.046.000	30	\$ 1.501.800	\$ 12.515	2011	76,19	2003	53,07
1-jun-04	30-jun-04	\$ 684.000	30	\$ 982.057	\$ 8.184	2011	76,19	2003	53,07
1-jul-04	31-jul-04	\$ 922.000	30	\$ 1.323.767	\$ 11.031	2011	76,19	2003	53,07
1-ago-04	31-ago-04	\$ 1.316.000	30	\$ 1.889.454	\$ 15.745	2011	76,19	2003	53,07
1-sep-04	30-sep-04	\$ 1.074.000	30	\$ 1.542.001	\$ 12.850	2011	76,19	2003	53,07
1-oct-04	31-oct-04	\$ 633.000	30	\$ 908.833	\$ 7.574	2011	76,19	2003	53,07
1-nov-04	30-nov-04	\$ 994.000	30	\$ 1.427.141	\$ 11.893	2011	76,19	2003	53,07
1-dic-04	31-dic-04	\$ 896.000	30	\$ 1.286.437	\$ 10.720	2011	76,19	2003	53,07
1-ene-05	31-ene-05	\$ 909.000	30	\$ 1.237.093	\$ 10.309	2011	76,19	2004	55,98
1-feb-05	28-feb-05	\$ 682.000	30	\$ 928.160	\$ 7.735	2011	76,19	2004	55,98
1-mar-05	31-mar-05	\$ 1.015.000	30	\$ 1.381.352	\$ 11.511	2011	76,19	2004	55,98
1-abr-05	30-abr-05	\$ 641.000	30	\$ 872.361	\$ 7.270	2011	76,19	2004	55,98
1-may-05	31-may-05	\$ 975.000	30	\$ 1.326.915	\$ 11.058	2011	76,19	2004	55,98
1-jun-05	30-jun-05	\$ 980.000	30	\$ 1.333.719	\$ 11.114	2011	76,19	2004	55,98
1-jul-05	31-jul-05	\$ 840.000	30	\$ 1.143.188	\$ 9.527	2011	76,19	2004	55,98
1-ago-05	31-ago-05	\$ 783.000	30	\$ 1.065.615	\$ 8.880	2011	76,19	2004	55,98
1-sep-05	30-sep-05	\$ 905.000	30	\$ 1.231.649	\$ 10.264	2011	76,19	2004	55,98
1-oct-05	31-oct-05	\$ 766.000	30	\$ 1.042.479	\$ 8.687	2011	76,19	2004	55,98
1-nov-05	30-nov-05	\$ 850.000	30	\$ 1.156.797	\$ 9.640	2011	76,19	2004	55,98
1-dic-05	31-dic-05	\$ 1.403.000	30	\$ 1.909.396	\$ 15.912	2011	76,19	2004	55,98
1-ene-06	31-ene-06	\$ 729.000	30	\$ 946.186	\$ 7.885	2011	76,19	2005	58,70
1-feb-06	28-feb-06	\$ 895.000	30	\$ 1.161.641	\$ 9.680	2011	76,19	2005	58,70
1-mar-06	31-mar-06	\$ 1.050.000	30	\$ 1.362.819	\$ 11.357	2011	76,19	2005	58,70
1-abr-06	30-abr-06	\$ 771.000	30	\$ 1.000.699	\$ 8.339	2011	76,19	2005	58,70
1-may-06	31-may-06	\$ 2.296.000	30	\$ 2.980.031	\$ 24.834	2011	76,19	2005	58,70
1-jun-06	30-jun-06	\$ 1.263.000	30	\$ 1.639.277	\$ 13.661	2011	76,19	2005	58,70
1-jul-06	31-jul-06	\$ 910.000	30	\$ 1.181.110	\$ 9.843	2011	76,19	2005	58,70
1-ago-06	31-ago-06	\$ 948.000	30	\$ 1.230.431	\$ 10.254	2011	76,19	2005	58,70
1-sep-06	30-sep-06	\$ 830.000	30	\$ 1.077.276	\$ 8.977	2011	76,19	2005	58,70
1-oct-06	31-oct-06	\$ 1.131.000	30	\$ 1.467.951	\$ 12.233	2011	76,19	2005	58,70
1-nov-06	30-nov-06	\$ 1.437.000	30	\$ 1.865.115	\$ 15.543	2011	76,19	2005	58,70
1-dic-06	31-dic-06	\$ 1.081.000	30	\$ 1.403.055	\$ 11.692	2011	76,19	2005	58,70
1-ene-07	31-ene-07	\$ 1.380.000	30	\$ 1.714.365	\$ 14.286	2011	76,19	2006	61,33
1-feb-07	28-feb-07	\$ 1.021.000	30	\$ 1.268.382	\$ 10.570	2011	76,19	2006	61,33
1-mar-07	31-mar-07	\$ 1.160.000	30	\$ 1.441.061	\$ 12.009	2011	76,19	2006	61,33
1-abr-07	30-abr-07	\$ 994.000	30	\$ 1.234.840	\$ 10.290	2011	76,19	2006	61,33
1-may-07	31-may-07	\$ 1.861.000	30	\$ 2.311.909	\$ 19.266	2011	76,19	2006	61,33
1-jun-07	30-jun-07	\$ 1.573.000	30	\$ 1.954.128	\$ 16.284	2011	76,19	2006	61,33
1-jul-07	31-jul-07	\$ 1.357.000	30	\$ 1.685.793	\$ 14.048	2011	76,19	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 2.083.000	30	\$ 2.587.698	\$ 21.564	2011	76,19	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 1.697.000	30	\$ 2.108.173	\$ 17.568	2011	76,19	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07	\$ 1.438.000	30	\$ 1.786.419	\$ 14.887	2011	76,19	2006	61,33
1-nov-07	30-nov-07	\$ 1.557.000	30	\$ 1.934.251	\$ 16.119	2011	76,19	2006	61,33
1-dic-07	31-dic-07	\$ 1.036.000	30	\$ 1.287.016	\$ 10.725	2011	76,19	2006	61,33
1-ene-08	31-ene-08	\$ 1.421.000	30	\$ 1.670.198	\$ 13.918	2011	76,19	2007	64,82
1-feb-08	29-feb-08	\$ 1.007.000	30	\$ 1.183.596	\$ 9.863	2011	76,19	2007	64,82
1-mar-08	31-mar-08	\$ 1.400.000	30	\$ 1.645.515	\$ 13.713	2011	76,19	2007	64,82
1-abr-08	30-abr-08	\$ 1.367.000	30	\$ 1.606.728	\$ 13.389	2011	76,19	2007	64,82
1-may-08	31-may-08	\$ 2.056.000	30	\$ 2.416.557	\$ 20.138	2011	76,19	2007	64,82
1-jun-08	30-jun-08	\$ 1.360.000	30	\$ 1.598.500	\$ 13.321	2011	76,19	2007	64,82
1-jul-08	31-jul-08	\$ 1.575.000	30	\$ 1.851.205	\$ 15.427	2011	76,19	2007	64,82
1-ago-08	31-ago-08	\$ 926.000	30	\$ 1.088.391	\$ 9.070	2011	76,19	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08	\$ 1.176.000	30	\$ 1.382.233	\$ 11.519	2011	76,19	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08	\$ 1.617.000	30	\$ 1.900.570	\$ 15.838	2011	76,19	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08	\$ 2.008.000	30	\$ 2.360.139	\$ 19.668	2011	76,19	2007	64,82

1-dic-08	31-dic-08	\$ 933.000	30	\$ 1.096.618	\$ 9.138	2011	76,19	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 1.135.000	30	\$ 1.238.956	\$ 10.325	2011	76,19	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09	\$ 1.016.000	30	\$ 1.109.056	\$ 9.242	2011	76,19	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09	\$ 1.741.000	30	\$ 1.900.460	\$ 15.837	2011	76,19	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 1.070.000	30	\$ 1.168.002	\$ 9.733	2011	76,19	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 2.227.000	30	\$ 2.430.973	\$ 20.258	2011	76,19	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 1.634.000	30	\$ 1.783.659	\$ 14.864	2011	76,19	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 1.525.000	30	\$ 1.664.676	\$ 13.872	2011	76,19	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09	\$ 1.299.000	30	\$ 1.417.977	\$ 11.816	2011	76,19	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 1.491.000	30	\$ 1.627.562	\$ 13.563	2011	76,19	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09	\$ 1.334.000	30	\$ 1.456.182	\$ 12.135	2011	76,19	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09	\$ 1.768.000	30	\$ 1.929.933	\$ 16.083	2011	76,19	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09	\$ 2.198.000	30	\$ 2.399.317	\$ 19.994	2011	76,19	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10	\$ 1.034.000	30	\$ 1.106.554	\$ 9.221	2011	76,19	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10	\$ 1.559.000	30	\$ 1.668.392	\$ 13.903	2011	76,19	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 1.591.000	30	\$ 1.702.637	\$ 14.189	2011	76,19	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10	\$ 1.459.000	30	\$ 1.561.375	\$ 13.011	2011	76,19	2009	71,20
1-may-10	31-may-10	\$ 1.893.000	30	\$ 2.025.828	\$ 16.882	2011	76,19	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 1.479.000	30	\$ 1.582.779	\$ 13.190	2011	76,19	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10	\$ 1.224.000	30	\$ 1.309.886	\$ 10.916	2011	76,19	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 1.327.000	30	\$ 1.420.113	\$ 11.834	2011	76,19	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 1.424.000	30	\$ 1.523.919	\$ 12.699	2011	76,19	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10	\$ 1.040.000	30	\$ 1.112.975	\$ 9.275	2011	76,19	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 2.471.000	30	\$ 2.644.385	\$ 22.037	2011	76,19	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 1.408.000	30	\$ 1.506.797	\$ 12.557	2011	76,19	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 1.090.000	30	\$ 1.130.628	\$ 9.422	2011	76,19	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11	\$ 1.398.000	30	\$ 1.450.109	\$ 12.084	2011	76,19	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11	\$ 1.642.000	30	\$ 1.703.204	\$ 14.193	2011	76,19	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11	\$ 1.437.000	30	\$ 1.490.563	\$ 12.421	2011	76,19	2010	73,45
1-may-11	31-may-11	\$ 2.297.000	30	\$ 2.382.618	\$ 19.855	2011	76,19	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 1.861.000	30	\$ 1.930.367	\$ 16.086	2011	76,19	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 1.130.000	30	\$ 1.172.119	\$ 9.768	2011	76,19	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11	\$ 1.707.000	30	\$ 1.770.626	\$ 14.755	2011	76,19	2010	73,45
1-sep-11	30-sep-11	\$ 1.833.000	30	\$ 1.901.323	\$ 15.844	2011	76,19	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11	\$ 1.687.000	30	\$ 1.749.881	\$ 14.582	2011	76,19	2010	73,45
1-nov-11	30-nov-11	\$ 1.364.000	30	\$ 1.414.842	\$ 11.790	2011	76,19	2010	73,45
1-dic-11	31-dic-11	\$ 1.580.000	30	\$ 1.638.893	\$ 13.657	2011	76,19	2010	73,45

TOTAL DIAS	3600
TOTAL SEMANAS	514,29

Ingreso Base de Liquidacion -IBL-	\$ 1.502.391,17
Semanas Cotizadas	514,29
Tasa de reemplazo	90,00%
Valor pensión	\$ 1.352.152

Es importante anotar que cuando COLPENSIONES reliquidó la pensión en la Resolución SUB 221383 del 10 de octubre de 2017, en la que liquidó una mesada pensional de \$1.241.282, indicando para cada año, esto es, del 2012 al 2017 el siguiente valor de las mesadas:

- 2012: \$1.287.582
- 2013: \$1.318.999

- 2014: \$1.344.588
- 2015: \$1.393.800
- 2016: \$1.488.160
- 2017: \$1.573.729

El valor de la mesada obtenido por esta Magistratura, siendo superior a la liquidada por el Juzgado de primera instancia, así lo es también respecto del que en su momento fue calculado por la entidad demandada, generando las diferencias que se muestran a continuación:

Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual
2011	3,73%	\$ 1.241.282	\$ -	-\$
2012	2,44%	\$ 1.287.582	\$ 1.352.152	\$ 64.570
2013	1,94%	\$ 1.318.999	\$ 1.385.145	\$ 66.146
2014	3,66%	\$ 1.344.587	\$ 1.412.016	\$ 67.429
2015	6,77%	\$ 1.393.799	\$ 1.463.696	\$ 69.897
2016	5,75%	\$ 1.488.160	\$ 1.562.788	\$ 74.629
2017	4,09%	\$ 1.573.729	\$ 1.652.649	\$ 78.920
2018	3,18%	\$ 1.638.094	\$ 1.720.242	\$ 82.148
2019	3,80%	\$ 1.690.186	\$ 1.774.946	\$ 84.760
2020	1,61%	\$ 1.754.413	\$ 1.842.394	\$ 87.981
2021	5,62%	\$ 1.782.659	\$ 1.872.056	\$ 89.397
2022	13,12%	\$ 1.882.844	\$ 1.977.266	\$ 94.422
2023		\$ 2.129.873	\$ 2.236.683	\$ 106.810

Siendo procedente la reliquidación deprecada, y como quiera que en esta instancia también se conoce en el grado de consulta a favor de COLPENSIONES, ha de analizarse la excepción de prescripción respecto de la cual, el *a quo* señaló que como el empleador CHEC S.A. pagó los aportes el 8 de julio de 2016, y que el demandante solicitó la pensión de vejez el 27 de diciembre de 2016 y que como la demanda fue presentada el 27 de diciembre de 2018, no prosperó la excepción de prescripción ya que entre uno y otro de estos eventos, no transcurrió el periodo trienal de que trata los artículos 488 del CST y 151 del CPTySS, añadiendo el juez, que si bien la carga de pagar los aportes reside en el empleador, COLPENSIONES también pudo haber efectuado el respectivo cobro, pero ante esta omisión de la entidad o se puede tener otra fecha de inicio de la prescripción que la del pago que hizo CHEC S.A.

Al respecto, es importante señalar que el demandante le ha solicitado la reliquidación a COLPENSIONES en varias oportunidades, sin que se cuente dentro del acervo probatorio con la copia de dichas peticiones, de las cuales se tiene noticia porque así lo indican las resoluciones que la entidad ha proferido; la única petición de la que se aporta prueba fehaciente, es la que tiene sello de radicación de COLPENSIONES del

23 de agosto de 2017 (folio 49 del expediente digitalizado) en la que el demandante solicita que el reajuste de la mesada *pensional* “...como consecuencia de promediar para el **INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN**, todo lo devengado durante **LOS ULTIMOS 10 AÑOS**, teniendo en cuenta para ello los aportes extemporáneos realizados por el empleador en los cuales se corrigió y se pagó por el valor que le reconoció...”, solicitando igualmente que “...me sea reconocido y pagado el retroactivo de dicho reajuste *pensional* desde la fecha en que me fue reconocida la pensión debidamente indexado.”

Dado que dicha petición es la que agota la reclamación administrativa previo a la interposición de la presente demanda, esta Magistratura considera que el momento que se debe tomar como referencia para la prescripción, no es cuando el empleador efectuó el pago de aportes que fue el tenido en cuenta por el *a quo*, sino el 23 de agosto de 2017, es decir cuando se agotó la reclamación administrativa, de manera que todos los valores que se generaron por concepto de la reliquidación anteriores al 23 de agosto de 2014, se encuentran prescritos, debiéndose modificar la sentencia en tanto declaró no próspera la excepción de prescripción, pues si prospera de manera parcial.

En ilación con lo anterior, efectuados los respectivos cálculos, la sentencia de primera instancia se modificará en el sentido de condenar a COLPENSIONES a pagar al demandante la suma de \$9.710.793 por concepto de retroactivo de la reliquidación de la mesada *pensional* de la pensión de vejez, causado entre el 23 de agosto 2014 al 31 de julio de 2023, conforme la siguiente liquidación:

Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2011	3,73%	\$ 1.241.282	\$ -	-\$ 1.241.282		\$ -
2012	2,44%	\$ 1.287.582	\$ 1.352.152	\$ 64.570		\$ -
2013	1,94%	\$ 1.318.999	\$ 1.385.145	\$ 66.146		\$ -
2014	3,66%	\$ 1.344.587	\$ 1.412.016	\$ 67.429	5 y 8 días	\$ 355.126
2015	6,77%	\$ 1.393.799	\$ 1.463.696	\$ 69.897	13	\$ 908.659
2016	5,75%	\$ 1.488.160	\$ 1.562.788	\$ 74.629	13	\$ 970.175
2017	4,09%	\$ 1.573.729	\$ 1.652.649	\$ 78.920	13	\$ 1.025.960
2018	3,18%	\$ 1.638.094	\$ 1.720.242	\$ 82.148	13	\$ 1.067.922
2019	3,80%	\$ 1.690.186	\$ 1.774.946	\$ 84.760	13	\$ 1.101.882
2020	1,61%	\$ 1.754.413	\$ 1.842.394	\$ 87.981	13	\$ 1.143.753
2021	5,62%	\$ 1.782.659	\$ 1.872.056	\$ 89.397	13	\$ 1.162.167
2022	13,12%	\$ 1.882.844	\$ 1.977.266	\$ 94.422	13	\$ 1.227.481
2023		\$ 2.129.873	\$ 2.236.683	\$ 106.810	7	\$ 747.668
TOTAL						\$ 9.710.793

También se adicionará la sentencia, señalando que, a partir del 01 de agosto de 2023, la mesada pensional que COLPENSIONES le deberá seguir pagando al actor, será en cuantía de \$2.236.683, sin perjuicio de los aumentos legales anuales que establece el Art. 14 de la Ley 100 de 1993 para los años siguientes.

De la reliquidación pensional que se condena a pagar a COLPENSIONES, se descontará el aporte del porcentaje legal al sistema de seguridad social en salud, conforme la reiterada jurisprudencia de la SCL de la CSJ.

Respecto de la condena a la INDEXACIÓN, resulta procedente confirmarla, pues con esta, lo que se pretende es actualizar la depreciación monetaria causada por el retardado o inoportuno pago del reajuste pensional, lo que es justo en una economía inflacionaria como la nuestra, por lo que el reajuste de las mesadas pensionales retroactivas, pero ha de modificarse en el sentido de que los valores a indexar, son los resultantes de la reliquidación efectuada entre el 23 de agosto 2014 al 31 de julio de 2023, a la fecha en que se efectúe el pago, conforme la siguiente fórmula:

$$VA = Vh \times \frac{\text{Índice final}}{\text{Índice inicial}}$$

En la que VA (valor actualizado) es igual al reajuste de la mesada pensional dejado de percibir por la demandante (Vh), multiplicada por el guarismo que resulta al dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente en el mes anterior al pago, por el índice inicial, vigente en el mes de causación de cada mesada.

Costas en esta instancia a favor del demandante y a cargo de COLPENSIONES, por no haber prosperado el recurso de apelación. Las agencias en derecho, conforme al Nral 3 del Artículo 366 del CGP, las estima el ponente en la suma de \$1.160.000.

7. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: MODIFICAR la sentencia del 30 de septiembre de 2021, proferida por el JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por el señor **JOSÉ ELMIS JIMÉNEZ CELIS**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**, en el sentido que el valor de la mesada pensional del actor para el año 2012 es de \$1.352.152 y el retroactivo por el reajuste pensional liquidado desde el 23 de agosto 2014 al 31 de julio de 2023 asciende a la suma de \$9.710.793, conforme la tabla de la parte considerativa, el cual deberá ser indexado, en los términos de la parte motiva de esta sentencia; declarándose parcialmente prospera la excepción de prescripción respecto de los reajustes pensionales de las mesadas causadas con antelación al 23 de agosto de 2014. A partir del mes de agosto del año 2023, COLPENSIONES, deberá continuar pagando de manera mensual al demandante, una mesada pensional en el monto de \$2'236.683, sin perjuicio de los incrementos anuales de ley.

Igualmente se ADICIONA, en el sentido de ORDENAR a COLPENSIONES que de la reliquidación pensional que se condena a pagar, descuenta el aporte del porcentaje legal al sistema de seguridad social en salud.

SEGUNDO: En lo demás, se CONFIRMA la sentencia de primera instancia.

TERCERO: Costas en esta instancia cargo de COLPENSIONES y a favor de la demandante. Las agencias en derecho, las estima el ponente en la suma de \$1'160.000.

La presente sentencia se notifica a las partes por EDICTO.

Vuelva el expediente al juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada, y se firma por quienes intervinieron en la decisión, los Magistrados,

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2781f3693746cbdf1c38111f8cdf08ca3598b07ab87cd7157fc267918364de2d**

Documento generado en 17/08/2023 02:36:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>