



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Demandante: LUCINDA MARÍA VERGARA VILLAFAÑA
Demandado: PORVENIR S.A.
Ad Excludendum: MILAN CÓRDOBA PINOS
Radicado: 05001 31 05 009 2021 00041
Sentencia: S-230

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en este acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a decidir el **recurso de apelación interpuesto por la apoderada de Porvenir S.A.** en contra de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín el día 26 de septiembre de 2022.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante providencia escrita, discutida y aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

PRETENSIONES

LUCINDA MARÍA VERGARA VILLAFAÑA demandó a PORVENIR S.A. pretendiendo:

“a) Se declare que a la señora LUCINDA MARÍA VERGARA VILLAFANÍA, le asiste derecho a la PENSION DE SOBREVIVIENTES a cargo de PORVENIR S.A, en razón de la muerte de su compañero permanente JOSÉ SANTOS MOSQUERA MOSQUERA.

b) Consecuencialmente se condene a LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES, a pagar:

- 1. PENSION DE SOBREVIVIENTES*
- 2. MESADAS ADICIONALES*
- 3. INTERESES MORATORIOS Y/O INDEXACION*
- 4. COSTAS DEL PROCESO”.*

LOS HECHOS

Expone como fundamento de sus peticiones, que inició una relación sentimental con JOSÉ SANTOS MOSQUERA MOSQUERA en el año 2001, y en convivencia, como compañeros permanentes, desde el 26 de noviembre de 2002, compartiendo techo, lecho y mesa. Que fijaron su domicilio en la ciudad de Medellín, Barrio Enciso, relación que finalizó con la muerte de MOSQUERA MOSQUERA el 20 de mayo de 2016.

Relata que, en el 2015, por dificultades económicas decidieron mudarse al Municipio de Tierralta-Córdoba, su tierra natal, con la intención de iniciar un negocio, sin embargo, como no les dio resultado, en el mes de agosto de 2015 resolvieron que ella se quedaría en Tierralta trabajando como empleada de oficios varios y en razón de las dificultades para encontrar trabajo en ese municipio JOSÉ SANTOS regresaría a Medellín donde tendría más posibilidades laborales. Afirma que al regresar a Medellín, su compañero se quedó en la casa de la Sra. Martina Murillo Agualimpia, tía política de él, donde colaboró con los gastos hasta su muerte. Que ella, Lucinda, llegaba a visitarlo a Medellín cada que su empleador se lo permitía, manteniendo su relación afectiva y sentimental, de apoyo y acompañamiento. En otras ocasiones era JOSÉ SANTOS quien viajaba a Tierralta, sin pasar más de mes y medio sin visitarse.

Que su compañero falleció el 20 de mayo de 2016 a causa de un accidente de tránsito, razón por la cual se desplazó a Medellín a encargarse de los trámites fúnebres, entre ellos, la solicitud de entrega del cuerpo de su compañero sentimental ante el Instituto de Medicina Legal. El 28 de noviembre de 2016 presentó ante Porvenir S.A. solicitud de reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, la cual le fue negada indicándole que en el término de 30 días debía aportar sentencia judicial declarando la existencia de la unión marital de hecho. Posterior a las exequias de JOSÉ SANTOS presentó demanda contra la aseguradora SBS Seguros por el accidente de tránsito, obligación que fue transigida en su favor; sostiene que, asimismo, está reportada como compañera permanente del Sr. JOSÉ SANTOS MOSQUERA en la EPS Salud Total.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Al contestar, PORVENIR S.A., acepta la fecha del deceso de JOSÉ SANTOS MOSQUERA MOSQUERA, la residencia de la actora en lugar diferente durante los últimos meses de vida del causante, la residencia del afiliado en casa de la señora Martina Murillo Agualimpia, la reclamación de la pensión de sobrevivientes y la negativa de la AFP al reconocimiento de la prestación. Señala que no le constan hechos tales como la fecha en que se inició la convivencia de la pareja, el lugar y tiempo de convivencia, las visitas que se efectuaban, ni quién reclamó el cadáver, pues, por tratarse de circunstancias de la vida íntima y personal de la demandante y el causante, deben ser acreditados. No acepta la convivencia hasta el fallecimiento, atendiendo a la información suministrada por la actora a la AFP al momento de diligenciar la reclamación administrativa donde refirió que ella no estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte.

Mediante auto del 26 de agosto de 2021, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín integró al proceso como interviniente ad excludendum a la Sra. MIRLAN CÓRDOBA PINOS quien manifestó no tener interés alguno en comparecer al proceso, toda vez que, dijo de

manera textual que "sé que no tengo derecho alguno, por cuanto conviví con él por un tiempo menor a un año".

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del 26 de septiembre de 2022, el Juzgado Noveno del Circuito de Medellín, decidió:

"PRIMERO: DECLARAR que la señora LUCINDA MARÍA VERGARA VILLAFANÍA (...) es beneficiaria de la pensión de sobrevivientes que reclama por el fallecimiento de su compañero permanente JOSÉ SANTOS MOSQUERA desde el 20 de mayo de 2016 en cuantía equivalente al SMLMV por 13 mesadas al año.

SEGUNDO: CONDENAR a la AFP PORVENIR S.A, a pagar a la señora LUCINDA MARÍA VERGARA VILLAFANÍA (...) por concepto de retroactivo pensional causado entre el 01 de febrero de 2018 y 31 de agosto de 2022 la suma de \$51.362.689, y a continuarle pagando a partir del 01 de septiembre de 2022 una mesada equivalente al SMLMV que para este año es de \$1.000.000, sin perjuicio de los ajustes anuales establecidos en el artículo 14 de la Ley 100 de 1993 y de la mesada adicional de noviembre pagadera en diciembre de cada anualidad.

TERCERO: AUTORIZAR a la AFP PORVENIR S.A. descontar de lo ordenado pagar por retroactivo pensional los aportes para el sistema general de seguridad social en salud.

CUARTO: CONDENAR a la AFP PORVENIR S.A a pagar a la señora LUCINDA MARÍA VERGARA VILLAFANÍA (...) los intereses moratorios contemplados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre las mesadas causadas desde el 01 de febrero de 2018 y hasta que se verifique el pago efectivo de las mismas a la tasa máxima de interés moratorio (...).

QUINTO DECLARAR parcialmente la excepción de prescripción, no así las demás invocadas.

SEXTO: COSTAS a cargo de la AFP PORVENIR S.A para cuya liquidación se fijan agencias en derecho en el equivalente al 5% de lo ordenado pagar."

DEL RECURSO DE APELACIÓN

Interpuesto por la apoderada de PORVENIR S.A., solicita se revoque la sentencia de primera instancia aclarando que Porvenir S.A. siempre ha estado dispuesto a pagar y reconocer la pensión de sobrevivientes generada por el deceso de su afiliado el Sr JOSÉ SANTOS MOSQUERA a quien acredita en legal forma el cumplimiento de los requisitos legales para ello; sin embargo, la señora Lucinda Vergara no reúne la exigencia de la convivencia con el causante para ser beneficiaria de la pensión de sobrevivientes acorde con lo establecido en el art. 13 de la ley 797 de 2003. Circunstancia que le fue informada a la actora, en comunicación donde también se le informó que para tomar una decisión al respecto requería de alguna prueba documental que pudiera dar cuenta de la relación que sostuvo con el causante, por cuanto en la investigación administrativa realizada por parte de la AFP se llegó a la conclusión de que existía un conflicto entre posibles beneficiarias, dado que durante los últimos 7 meses de vida del causante, éste convivió en la ciudad de Medellín con la señora Mirlan Córdoba Pinos, como ella misma lo manifestó y se lo hizo saber a la AFP, aunque reconociendo que no contaba con el derecho a ser beneficiaria de la pensión de sobrevivientes. Por lo tanto, si se dio por probado que existió una convivencia con persona diferente a la demandante, luego de su separación, es posible afirmar que no existió un núcleo familiar que pueda ser asegurable.

Insiste en que según el informe de la investigación administrativa que obra como prueba documental, se constató que el Sr. MOSQUERA vivió separado de la actora por lo menos durante los 9 meses anteriores al fallecimiento, conviviendo con una persona distinta a ella. Sumado a lo anterior, los testigos son contradictorios, no dan certeza de la convivencia, sus dichos parecen ensayados puesto que contienen incoherencias al momento de ser interrogados sobre circunstancias específicas y puntuales, además de la relación de cercanía y de filiación entre estas personas.

El testigo Jesús (sic) quien manifestó que desde 2004 se acercó a vivir con su hermano, de su interrogatorio se puede desprender que la actora no convivió todo el tiempo con el causante; agrega que lo que sí se pudo constatar de los testigos es que sí hubo una separación en los últimos 9 meses; adicionalmente, con la historia laboral aportada por la AFP se puede ver que no existen ciclos sin aportes en los últimos años, lo que significa que no tiene consistencia real la afirmación que hace la Sra. Vergara frente a que el causante se trasladó cerca de un periodo de 8 meses a Tierra Alta a convivir con ella, contrario a ello, su dicho denota que el Sr. MOSQUERA nunca se trasladó o tuvo la intención de trasladarse de Medellín, circunstancia que se acredita con la prueba documental mencionada.

Frente a lo dicho por el Juez sobre la afiliación a la EPS donde se constata que el causante y la actora eran un grupo familiar, considera que, cada uno de ellos cotizaba de forma independiente, pues eran cotizantes activos a salud, había independencia.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Dentro del término concedido a las partes para alegar de conclusión, la apoderada judicial de **Porvenir S.A.** insistió en que la actora no logró demostrar que sostuvo una convivencia con el causante hasta el momento de su muerte y haber convivido con él no menos de 5 años continuos con anterioridad a la muerte. Quedó acreditado que durante los últimos 7 a 9 meses de vida del causante, la pareja no convivió en comunidad de vida con verdadero ánimo de vocación, tal y como lo confesó la demandante. El Sr. MOSQUERA durante el último año anterior a su muerte estuvo conviviendo con la Sra. MIRLÁN CÓRDOBA PINOS en la ciudad de Medellín, sumado a ello las inconsistencias en los interrogatorios rendidos dan cuenta de la intención amañada de ocultar la verdad dada la cercanía filial de las personas declarantes. Reitera que en la historia laboral del afiliado se observa que este no cuenta con ciclos sin cotizaciones o aportes en los últimos años, desestimando el dicho de la demandante en el que alude que el Sr.

JOSÉ SANTOS se desplazó al Municipio de Tierra Alta. Agrega que la afiliación en salud en ningún momento puede tomarse como un indicio que indique un núcleo familiar.

C O N S I D E R A C I O N E S:

Corresponde determinar en esta instancia, atendiendo al sentido del recurso de apelación interpuesto por PORVENIR S.A., si la demandante LUCINDA MARÍA VERGARA VILLAFAÑA reúne los requisitos del artículo 13 de la Ley 797 de 2003 para acceder al beneficio de la pensión de sobrevivientes originada en la muerte de quien dice era su compañero permanente, el Sr. JOSÉ SANTOS MOSQUERA MOSQUERA, fallecido el 20 de mayo de 2016. Concretamente, el estudio se orienta a establecer la convivencia al momento de la muerte y durante los últimos 9 meses de vida del causante, dado que la entidad plantea un conflicto entre dos presuntas beneficiarias.

Como temas accesorios, ligados directamente al reconocimiento pensional que la jueza sentenció en favor de la Sra. LUCINDA MARÍA, y según lo que se defina en cuanto al problema jurídico principal, se analizará, lo referente al retroactivo pensional y a la condena por concepto de intereses moratorios.

Conviene precisar que hechos tales como los siguientes están por fuera de toda discusión:

- i)* el señor JOSÉ SANTOS MOSQUERA MOSQUERA murió el 20 de mayo de 2016;
- ii)* el fallecido se encontraba afiliado a la AFP PORVENIR S.A. al momento del deceso;
- iii)* el 28 de noviembre de 2016, la Sra. LUCINDA MARÍA VERGARA V. solicitó a PORVENIR S.A. la pensión de sobrevivientes por causa del anterior hecho;

- iv) en respuesta del 07 de marzo de 2017, Porvenir S.A. le informó que adelantado el estudio de la petición, encontró que era necesario aportar sentencia judicial debidamente ejecutoriada declarando la existencia de la Unión Marital de Hecho con el afiliado, y en caso de no allegarse el documento necesario se archivaría la petición;
- v) que la Sra. MIRLÁN CÓRDOBA PINOS, quien fue integrada al proceso como interviniente ad-excludendum, manifestó su voluntad de NO hacer parte del mismo.

Atendiendo a la fecha del fallecimiento del causante, aplica al caso la Ley 797 de 2003, cuyo artículo 13 enuncia quiénes son los beneficiarios de tal prestación, exigiéndose en el literal a) que, en caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por la muerte del afiliado¹ o pensionado, el cónyuge o compañero (a) permanente supérstite “... *deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de 5 años continuos con anterioridad a su muerte*”.

Como sea que el señor JOSÉ SANTOS MOSQUERA MOSQUERA falleció el 20 de mayo de 2016, quien pretenda el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes aduciendo la calidad de compañera permanente, requiere, necesariamente, acreditar que convivió con él de manera ininterrumpida, como mínimo, **desde el 20 de mayo de 2011**.

Será esta la cuestión principal que debe dilucidar la Sala, en tanto que el señor JOSÉ SANTOS dejó causada la pensión de sobrevivientes en favor de aquella persona que acredite la calidad de beneficiaria de la prestación, pues el requisito de las semanas de cotización no se hace necesario evaluarlo atendiendo a que las partes no discuten que aquel acreditaba más de 50 semanas cotizadas dentro de los últimos 3 años

¹ Sentencia SL 1402 de 2015, la pensión de sobrevivientes se trasmite al grupo familiar del **afiliado o pensionado**, siempre que se cumpla con la densidad de convivencia.

anteriores a su muerte, lo cual se corrobora con la historia laboral obrante en el expediente.

En este orden, del análisis del material probatorio en su conjunto, se pueden destacar los siguientes resultados:

1. Con la documental anexada por la demandante (Anexo 02 demanda) se tiene que ésta fue afiliada por el Sr. JOSÉ SANTOS MOSQUERA MOSQUERA a SaludTotal EPS, como su compañera permanente y en calidad de beneficiaria en salud del afiliado, plasmando como fecha de la afiliación el 20 de abril de 2010, lo que arroja un indicio en el sentido de que los unió un vínculo como pareja por espacio de 6 años, 1 meses.
2. El testigo JESÚS DAMASO AGUILAR, hermano del causante, conoce a la Sra. LUCINDA MARÍA conviviendo con el Sr. JOSÉ SANTOS desde el año 2004, cuando se fue a vivir con ellos “3 años más o menos”, en el barrio Llanadas de la Ciudad de Medellín. Dijo el declarante que: *“ella era la compañera sentimental de mi hermano, JOSÉ SANTOS, yo vivía en el Chocó y él en Medellín, él me llamó para que me fuera a vivir con él y él vivía con Lucinda, estamos hablando de 2004 más o menos”*; refiere asimismo que aquella fue la compañera de JOSÉ SANTOS hasta su muerte. Por lo tanto, se puede extraer de esta declaración que la pareja convivió bajo el mismo techo, dando inicio a la convivencia desde hacía unos 12 años antes de la muerte.
3. La declarante MARTINA MURILLO AGUALIMPIAS, tía política del causante y vecina de la pareja en el ya mencionado barrio Llanadas, afirmó que conoce a LUCINDA hace aproximadamente 14 años y a JOSÉ SANTOS *“hace muchos muchos años”* porque es sobrino de su esposo. También fue clara en manifestar que la relación como pareja entre estos se dio por espacio de unos 14 años y hasta la muerte, dando razones de su conocimiento debido

a que JOSÉ SANTOS era muy allegado a su casa, y “*si se demoraba 2 días para venir a mi casa era mucho*”. Además, dice que éste vivió con ella - la testigo - en los últimos meses antes de morir, circunstancia esta última sobre la cual volverá la Sala posteriormente.

4. Si bien, PORVENIR S.A. en la comunicación del 07 de marzo de 2017 da respuesta a la solicitud pensional de la demandante, exigiéndole, luego del resultado de la investigación administrativa, que aportara sentencia judicial debidamente ejecutoriada declarando la existencia de la Unión Marital de Hecho con el afiliado, pues la aseguradora LEÓN & Asociados consignó en la averiguación que “*La reclamante informa que **siete meses antes del fallecimiento** de su compañero se distanciaron por temas laborales, permaneciendo la reclamante en el departamento de Córdoba y el afiliado en Antioquia, afirma que durante ese tiempo el afiliado convivía en casa de unas primas*”. Concluyendo, según las razones aducidas por la AFP a lo largo del proceso, que no acreditaba la actora el requisito de los último 5 años de convivencia con el causante.
5. En tal sentido, lo primero que se debe advertir es que la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencias como la 32.166 del 10 de junio de 2008, ha indicado que la investigación pre judicial que realizan las entidades administradoras tiene cabida dentro del proceso no como un documento de carácter vinculante o determinante, sino como un medio probatorio más del conjunto aportado al plenario, que ha de examinarse de consuno con los restantes medios de convicción, sin que tampoco resulten vinculantes las declaraciones que sirven de base al informe de investigación, más aún cuando en aquellos casos no se ha tenido la oportunidad de interrogar y contra interrogar, de pedir explicaciones y razones, ni se contó con la presencia de ambas partes y mucho menos del Juez que conoce la causa.

6. De otro lado, la versión consignada en la investigación, con la que concluye la AFP que era imperiosa la demostración de la unión marital de hecho con sentencia judicial porque la Sra. LUCINDA había indicado que los últimos 7 meses se separó del causante, fue explicada por los testigos traídos al proceso, toda vez que,

a) La tía política del causante, Sra. MARTINA MURILLO AGUALIMPIA, ante la pregunta realizada por el despacho acerca de dónde vivían JOSÉ SANTOS y LUCINDA manifestó que en Llanadas, que por cuestiones laborales se fueron a Tierralta, que JOSÉ SANTOS regresó a Medellín, *“y se fue a vivir a mi casa”*. Cuestiona nuevamente el despacho a la deponente pidiéndole más explicación de lo anterior, expresando que, por situación de trabajo se fueron a Tierralta a montar un negocio, el cual no les dio resultado, luego Lucinda se quedó allá y él se vino para Medellín porque siempre había trabajado aquí; manifestó que él iba o ella venía, que la relación de pareja se mantuvo.

b) Respecto a si sabía que el Sr. JOSÉ SANTOS pudo tener otra relación sentimental diferente a la de la Sra. LUCINDA, indica la testigo que, *“nunca la conocí, ese señor me tenía mucho respeto a mí, jamás, ni escuché nombre, ni la vi nunca, jamás”*. Sí durante el tiempo que se separaron por motivos laborales, él vivió con una persona diferente a Lucinda, contesta: *“nunca, porque incluso que llegaba muy temprano del trabajo, él llegaba a la casa a descansar”*.

c) Versión que coincide con la del hermano del causante JESÚS DAMASO AGUILAR, quien, frente a la pregunta de si en algún momento LUCINDA y JOSÉ SANTOS se llegaron a separar, señaló que ellos viajaron a la Costa a la tierra de Lucinda - Tierralta- porque iban a montar un negocio allá, luego, él, JOSÉ SANTOS, volvió a Medellín, ella se quedó allá *“pero*

separación como tal no hubo". Agregó que ellos estuvieron un tiempo allá por el tema del negocio, después él viajó a Medellín y ella se quedó allá un tiempo. Expresando que "ellos siempre mantuvieron su relación sentimental, él tema era que él debía continuar trabajando y ella allá".

d) Frente al punto en cuanto que JOSÉ SANTOS durante el tiempo que estuvo en Medellín tuvo otra relación de pareja, indicó el testigo, *"no, que yo sepa no, que él me allá comentado algo no".* Añadió que cuando JOSÉ SANTOS estuvo en Medellín y Lucinda en Tierralta, ellos se visitaban, él iba o ella viajaba a Medellín, mantenían la relación. También indicó que el cuerpo de su hermano le fue entregado a la Sra. LUCINDA (Circunstancia verificada con la documental aportada, según la cual, por orden de la Fiscalía General de la Nación, a la actora le fue entregado el cadáver el 21 de mayo de 2016, por parte del Instituto Nacional de Medicina Legal); que ella se encargó de todos los trámites del sepelio, que tanto LUCINDA *"como su esposa y mujer"* como su familia - la del causante - recibieron indemnización por el accidente de tránsito sufrido por su hermano. (Circunstancias igualmente verificadas con el contrato de transacción entre SBS SEGUROS COLOMBIA SA y los Sres. LUCINDA MARÍA VERGARA VILLAFANA y otros respecto a la indemnización de perjuicios que les fue entregada por la muerte accidental del Sr. JOSÉ SANTOS MOSQUERA MOSQUERA).

e) Ahora bien, la entidad opositora allegó con su contestación, un documento atribuido a la señora MIRLA CÓRDOBA PINO, (pdf 08.04-03-2021 RTA ORVENIR Pag 55) en manuscrito y que reza lo siguiente:

"Medellín, 17 de enero del 2017"

Señores (as) Colpensiones (sic)

Me llamo Mírlan Córdoba Píno identificada con cédula de ciudadanía 43.205.292 de Medellín, Mantuve una relación con el señor Jose Santos Mosquera Mosquera por un período de 7 meses, del 19 de noviembre hasta su fallecimiento el 20 de mayo de 2016.

Firma: Mírlan Córdoba Píno

c.c. 43.205.292" (sic)

(Adjunta foto de su Cédula de Ciudadanía)

La anterior declaración, nada prueba en contrario, pues claramente se observa que ella da cuenta de **una relación** durante el periodo mencionado, lo que no traduce necesariamente convivencia como lo entiende la demandada, pues bien puede tratarse de *una relación* de amistad, o sentimental o incluso de noviazgo, de aquellas que no comportan convivencia.

- f) Por lo dicho, la Sala infiere la situación de convivencia como compañeros permanentes entre de la Sra. LUCINDA MARÍA con el causante Sr. JOSÉ SANTOS durante aproximadamente 12 años, hasta el momento de la muerte. En tanto la separación temporal en la forma vista, se debió a cuestiones laborales.
- g) Aun cuando la declaración de parte demandante, por si sola, no es apta para su valoración probatoria en el proceso, para la Sala no sobra señalar que tal interrogatorio se exhibe concordante con la versión de los testigos, en tanto aquella manifestó, sobre la separación con el causante que vivían en Medellín, que tenían dificultades económicas (él trabajaba en construcción) por lo que decidieron irse para la Costa – Tierralta - a poner un negocio, "el negocio no se dio como pensábamos" y él decidió volver a Medellín "*mientras nos organizábamos para venirnos otra vez, pero separados jamás*". Agregó que "*como el negocio no se nos dio vendimos todas las*

cositas de la tienda, él se vino para donde Martina Murillo la tía política de él, yo me quedé trabajando, por un lapso de 9 meses, él iba y yo venía, no estuvimos separados, no”.

- h) Ahora, cabe asimismo recordar que la Corte Constitucional en sentencia SU 108/2020 analizando el requisito de la convivencia en la pensión de sobrevivientes y la obligación de cohabitación, hizo un recuento de la posición de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, frente a este tema dijo esa Corporación:

“Por otra parte, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha señalado que los requisitos de vida marital y cohabitación deben ser evaluados “en cada caso, y dependiendo de las circunstancias fácticas que se prueben”², dado que serán estas a las que “tendrá que acudir, para determinarse si la separación material era o no justificada y si, a pesar de ello, el vínculo entre la pareja se mantuvo”³. Por consiguiente, “la situación de que los esposos o compañeros no puedan estar permanentemente juntos bajo el mismo techo, por circunstancias especiales como podrían ser motivos de salud, de trabajo, de fuerza mayor, etc., no conlleva a (sic) que desaparezca la comunidad de vida o la vocación de convivencia de la pareja”⁴.

- i) Con relación a lo manifestado por la recurrente respecto a que de la historia laboral del causante se desprende que éste no tuvo ciclos sin cotizaciones, circunstancia que desvirtuaría la afirmación de la demandante de que se trasladó con el Sr. JOSÉ SANTOS al municipio de Tierralta-Córdoba, dicha circunstancia por sí sola no tiene vocación de desacreditar las demás pruebas recaudada en el proceso. Además, se observan ciclos como por ejemplo el de agosto de 2015, en los que el causante cotizó sólo por 1 día, y el ciclo de septiembre por 23

² Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, radicación no. 24235, 25 de octubre de 2005.

³ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, radicación no. 24235, 25 de octubre de 2005.

⁴ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, radicación no. 30141, 10 de mayo de 2007.

días, dinámica que no se sabe a ciencia cierta, si es por el cambio de empleado -que también lo hubo- o porque el afiliado dejó de cotizar al dejar de laborar. Por lo tanto, sopesando las pruebas en su conjunto, considera la Sala que aquella inconsistencia discutida por la recurrente, no adquiere la fuerza, ni el peso suficiente para desvirtuar los otros medios probatorios.

- j) Así las cosas, en la suma cuantitativa, se orienta el convencimiento judicial por la aceptación de la convivencia superior a los 5 años y hasta el momento de la muerte, que es a lo que apunta el estudio de la prueba recaudada en este caso concreto.

Consecuente con lo anterior, es dable concluir que la señora LUCINDA MARÍA VERGARA VILLAFANÍA reúne los requisitos legales para ser considerada beneficiaria de la pensión de sobrevivientes en calidad de compañera permanente del señor JOSÉ SANTOS MOSQUERA MOSQUERA, motivo por el cual la sentencia de primera instancia deberá ser CONFIRMADA.

No son más los temas por decidir. Costas en esta instancia a cargo de Porvenir S.A., por no salir favorable el recurso de apelación. Se fija como agencias en derecho la suma de \$1.160.000.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

R E S U E L V E:

CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, el día 26 de septiembre de 2022, conforme se dijo en la parte motiva de esta providencia.

Costas en esta instancia a cargo de Porvenir S.A., por no salir avante el recurso de apelación. Se fijan como agencias en derecho la suma de \$1.160.000.

Notifíquese por EDICTO.

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e18a79bfa6fb891391d2caf6d1521895da26a9eb372c333ad7ee1af0a7891a12**

Documento generado en 17/08/2023 03:13:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>