

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

CONSULTA - SENTENCIA	
DEMANDANTE	JORGE ANDRÉS BUSTAMANTE VELÁSQUEZ
DEMANDADO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y la AFP COLFONDOS S.A.
RADICADO	05001-31-05-010-2015-01540-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Corrección de historia laboral
DECISIÓN	Confirma.

Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **JORGE ANDRÉS BUSTAMANTE VELÁSQUEZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **AFP COLFONDOS S.A.**

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 034**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, resolver el grado jurisdiccional de consulta a favor de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**,

contra la sentencia proferida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día 14 de febrero de 2023, dentro del proceso referenciado.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que el señor JORGE ANDRÉS BUSTAMANTE VELÁSQUEZ se afilió al ISS hoy COLPENSIONES el día 10 de agosto de 1988, e inició labores al servicio de la empresa C.I. SUNISA S.A., el día 29 de abril de 2002, relación laboral que perduró hasta el 8 de marzo de 2008, debido a la liquidación judicial de la compañía.

Que mediante auto 156-002864 del 10 de marzo de 2008 la Superintendencia de Sociedades decretó la apertura del trámite de la liquidación judicial de los bienes que conformaban el patrimonio de la sociedad C.I. SUNISA S.A., en los términos de la Ley 1116 de 2006, y luego, mediante oficio 2008-02-015764 del 25 de abril de 2008, el ISS realizó la presentación del crédito dentro del proceso de liquidación de esta sociedad, indicando que la deuda pensional de este empleador ascendía a la suma de \$137.413.523.

Que mediante providencia N° 405-021088 del 12 de noviembre de 2010, la Superintendencia de Sociedades aprobó la diligencia de reconocimiento de créditos, asignación de derechos de voto y aprobación del inventario valorado, donde se acepta el valor del crédito presentado por el ISS hoy COLPENSIONES, y más adelante mediante oficio N° 2011-01-077477 del 9 de marzo de 2011, el liquidador de la sociedad concursada presentó el proyecto de adjudicación de bienes, donde registró al ISS con la suma de \$137.413.523.

Luego mediante auto N° 405-007955 del 20 de mayo de 2011, la Superintendencia de Sociedades aprueba el proyecto de adjudicación de bienes, siéndole cancelado al ISS hoy COLPENSIONES el total de la obligación con la adjudicación de los bienes de la sociedad, adicional a esto se adjudicaron al ISS unas acciones de la empresa en otra sociedad (Mapana S.A.) por valor de \$43.518.872.

Aduce el escrito introductorio que, a pesar de haberse pagado al ISS la referida suma dineraria, en la historia laboral del actor, aun no se ve reflejado la totalidad del tiempo laborado al servicio del empleador C.I. SUNISA S.A., motivo por el cual, el actor decidió radicar un derecho de petición ante COLPENSIONES el día 6 de febrero de 2015, buscando la corrección de su historia laboral, sin obtener una respuesta de fondo frente a este asunto.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que SE DECLARE que el señor JORGE ANDRÉS BUSTAMANTE VELÁSQUEZ, se encuentra válidamente afiliado al ISS hoy COLPENSIONES, y que esta última administradora recibió el pago de los aportes pensionales realizados a su favor por el periodo comprendido entre el 6 de febrero de 1995 y el 8 de marzo de 2008, por parte del empleador C.I. SUNISA S.A., en consecuencia, se CONDENE a COLPENSIONES a la incorporación y actualización de estos aportes en la historia laboral del demandante, según el crédito presentado en el proceso de liquidación judicial, y las costas del proceso.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

COLPENSIONES dio respuesta oportuna a la demanda a través de su apoderada judicial, según se aprecia a folios 222 al 228 del expediente digital archivo PDF N° 001, manifestando que no le constan los supuestos fácticos relatados por la activa, pero que se tendrán por ciertos los que resulten acreditados en el plenario, se opuso a la prosperidad de las pretensiones formuladas, y propuso en su defensa las excepciones de mérito que denominó: *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER AFILIACIÓN A COLPENSIONES DEL ACTOR; BUENA FE; IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS; PRESCRIPCIÓN; COMPENSACIÓN; y la GENÉRICA.*

Luego mediante proveído del 11 de noviembre de 2022, el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín (fls. 1 y 2 del archivo PDF 006), decidió realizar un control de legalidad y vincular en calidad de litisconsorte necesario por pasiva a la AFP COLFONDOS S.A., toda vez que el actor llegó a estar

afiliado a dicho fondo privado de pensiones, para la fecha en que inició el trámite de liquidación de la sociedad SUNISA S.A., debiendo verificarse si esta AFP realizó la reclamación de los aportes de cotización insolutos a favor del actor.

La AFP COLFONDOS S.A., en atención a la vinculación oficiosa realizada por el despacho, procedió a dar respuesta a la demanda a través de su apoderado judicial, según consta a folios 3 al 16 del expediente digital archivo PDF N° 011, manifestando que no le constan los supuestos fácticos relatados por la activa, advirtiendo en su réplica, que una vez realizadas las revisiones en las bases de datos, se pudo constatar que el empleador COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL SOCIEDADES UNIDAS con NIT 800180617, no afilió ni tampoco realizó aportes a pensión a nombre actor, quien se encuentra en estado trasladado desde el 30 de junio de 2008, a COLPENSIONES; se opuso a la prosperidad de las pretensiones formuladas, y propuso en su defensa las excepciones de mérito que denominó: *“INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIONES RECLAMADAS; PRESCRIPCIÓN; COMPENSACIÓN Y PAGO; BUENA FE DE LA ENTIDAD DEMANDADA; FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA Y OBLIGACIÓN A CARGO DE UN TERCERO POR AUSENCIA DE AFILIACIÓN DE LA DEMANDANTE EN COLFONDOS; ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA Y COBRO DE LO NO DEBIDO; INNOMINADA O GENÉRICA; INEXISTENCIA DE ALLANAMIENTO A LA MORA; y OMISIÓN DE LA AFILIACIÓN POR PATE DEL EMPLEADOR”*.

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En audiencia pública celebrada el 14 de febrero de 2023, el Juez de conocimiento CONDENÓ a COLPENSIONES a corregir la historia laboral del señor JORGE ANDRÉS BUSTAMANTE VELÁSQUEZ, reconociéndole e incluyéndole los siguientes períodos: Del 29 al 30 de abril de 2002; del 1 de agosto de 2005 al 31 de enero de 2006; y del 1 de abril de 2007 al 8 de marzo de 2008; como semanas válidamente cotizadas para todos los efectos con el empleador CI SUNISA S.A con identificación de aportante Nro. 800180617, con un Ingreso Base de Cotización de \$2.811.900 para el año 2002; \$3.471.649 para 2005; \$3.713.000 para 2006; y \$3.947.000 para 2007 y 2008.

De otro lado, DECLARÓ no probada la excepción de prescripción, y probada la excepción de INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIONES RECLAMADAS, absolviendo a la AFP COLFONDOS S.A. de todas las pretensiones y cargos formulados.

Finalmente impuso las costas del proceso en primera instancia a cargo de COLPENSIONES y en favor del demandante, fijando como agencias en derecho la suma de \$1.160.000.

Como fundamento de su decisión, en relación a COLFONDOS S.A. estimó el juez de primer grado que dicha administradora no tenía conocimiento de la relación laboral que sostenía el actor con la empresa C.I. SUNISA S.A., pues esta jamás lo afilió al sistema general de pensiones, y al ser ello así, el fondo privado no podía ejercer las acciones de cobro correspondientes, para lograr el pago de los aportes en mora.

Por el contrario, la existencia de estos periodos en mora si fue puesta en conocimiento de COLPENSIONES, quien llego a recibir de manera directa algunos de los pagos efectuados por el empleador C.I. SUNISA S.A., mismos que no fueron trasladados a la AFP COLFONDOS S.A., tampoco consolidó la historia laboral del actor, y mucho menos emprendió las acciones de cobro pertinentes, motivos por los cuales decidió acceder a la corrección solicitada con la inclusión de los periodos comprendidos entre el 29 al 30 de abril de 2002; del 1 de agosto de 2005 al 31 de enero de 2006 y del 1° de abril de 2007 al 8 de marzo de 2008.

VI. – Grado Jurisdiccional de Consulta

La anterior decisión no fue recurrida en alzada por los apoderados judiciales de ambas partes, no obstante, al ser la providencia de primer grado desfavorable para los intereses de la entidad accionada, de la cual el Estado es garante de sus obligaciones, se dispuso la remisión del expediente a este Tribunal de Distrito Judicial, para que se surta el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, tal como lo prevé el artículo 69 del CPTSS.

Alegatos de Conclusión:

En la debida oportunidad procesal, el apoderado judicial de la AFP COLFONDOS S.A., presentó sus alegatos de conclusión en segunda instancia, exponiendo las razones por las cuales considera se debe confirmar lo resuelto por el A Quo, precisando para ello, que una vez realizadas las revisiones en las bases de datos de la AFP COLFONDOS S.A., se pudo confirmar que el empleador C.I. SUNISA S.A., no ha afiliado ni tampoco ha realizado aportes a pensión a nombre del afiliado BUSTAMANTE VELÁSQUEZ JORGE ANDRÉS, quien se encuentra en estado trasladado desde el 30 de junio de 2008, a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, no existiendo así fundamento jurídico y fáctico para condenar a la AFP por lo pretendido por la parte demandante, máxime que sus pretensiones no van dirigidas contra la AFP, quien tampoco estaría llamada a reconocer cualquier eventual derecho que le pudiera corresponder a la parte demandante, circunstancias que fueron acogidas en su integralidad por el a quo.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, se pasa a resolver de fondo, previas las siguientes

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica procesal, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión.- Corrección de historia laboral, inclusión de semanas en mora.

El objeto central de esta Litis, teniendo en cuenta el amplio margen que implica el grado jurisdiccional de consulta que se surte a favor de COLPENSIONES, consiste en determinar si al señor JORGE ANDRÉS

BUSTAMANTE VELÁSQUEZ le asiste derecho a la inclusión en su historia laboral, de aquellos períodos laborados y no cotizados a través del empleador SOCIEDAD COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL SOCIEDADES UNIDAS S.A. - C.I. SUNISA S.A., ordenados en la primera instancia, esto es, aquellos comprendidos entre el 29 y el 30 de abril de 2002; del 1° de agosto de 2005 al 31 de enero de 2006 y del 1° de abril de 2007 al 8 de marzo de 2008.

A efectos de dar solución a la controversia jurídica planteada, se tendrán como supuestos fácticos, probados e indiscutidos en el proceso los siguientes:

-Que según certificación laboral expedida por la sociedad C.I. SUNISA S.A. (fls. 9 del archivo PDF 001) el señor JORGE ANDRÉS BUSTAMANTE VELÁSQUEZ laboró para dicha empresa entre el 29 de abril de 2002 y el 8 de marzo de 2008.

-Que según la HISTORIA LABORAL más actualizada aportada por COLPENSIONES (archivo PDF 003), el demandante registra un total de 1.307 semanas cotizadas en toda su vida laboral, de las cuales 227,15 semanas se hicieron a través del empleador C.I. SUNISA S.A., entre el 1 de mayo de 2002 y el 31 de marzo de 2007.

-Está probado en el plenario que la sociedad C.I. SUNISA S.A. entró en proceso de liquidación judicial obligatoria, según lo certifica la Superintendencia de Sociedades en la documental visible a folios 14 al 210 del archivo PDF 001, dentro del cual se reconoció al entonces ISS, como acreedor de la empresa, por concepto de aporte pensionales en mora, entidad que presentó una liquidación de deuda pensional por valor de \$137.154.078, por lo que mediante auto N° 405-007955 del 20 de mayo de 2011 (fls. 135 al 148 del archivo PDF 001), la Superintendencia aludida aprobó el proyecto de adjudicación de bienes, reconociendo a favor del ISS una suma dineraria por concepto de crédito de primera clase, causado antes y después del de la admisión del acuerdo de reestructuración.

-Que el demandante mediante derecho de petición de fecha 06 de febrero de 2015 (fls.12 del archivo PDF 001) le solicitó a COLPENSIONES la inclusión en su historia laboral de varios periodos laborados al servicio del empleador C.I. SUNISA S.A. que no se ven reflejados en el reporte de cotizaciones.

Con tales supuestos fácticos se adentrará la Sala en el análisis del caso, señalando desde ya que las semanas en mora que el actor pretende le sean

incluidas en su historia laboral, corresponden a una relación laboral subordinada, y al ser ello así el empleador se encontraba obligado a afiliar a sus trabajadores, y efectuar los aportes mensuales en materia pensional, durante toda la vigencia de la relación laboral, tal como lo señalan los arts. 17 y 22 de la Ley 100 de 1993, veamos:

“ARTÍCULO 17. OBLIGATORIEDAD DE LAS COTIZACIONES. *<Artículo modificado por el artículo 4 de la Ley 797 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> Durante la vigencia de la relación laboral y del contrato de prestación de servicios, deberán efectuarse cotizaciones obligatorias a los regímenes del sistema general de pensiones por parte de los afiliados, los empleadores y contratistas con base en el salario o ingresos por prestación de servicios que aquellos devenguen.*

<Ver Notas del Editor> La obligación de cotizar cesa al momento en que el afiliado reúna los requisitos para acceder a la pensión mínima de vejez, o cuando el afiliado se pensione por invalidez o anticipadamente.

Lo anterior sin perjuicio de los aportes voluntarios que decida continuar efectuando el afiliado o el empleador en los dos regímenes.

(...)”

“ARTÍCULO 22. OBLIGACIONES DEL EMPLEADOR. *El empleador será responsable del pago de su aporte y del aporte de los trabajadores a su servicio. Para tal efecto, descontará del salario de cada afiliado, al momento de su pago, el monto de las cotizaciones obligatorias y el de las voluntarias que expresamente haya autorizado por escrito el afiliado, y trasladará estas sumas a la entidad elegida por el trabajador, junto con las correspondientes a su aporte, dentro de los plazos que para el efecto determine el Gobierno.*

El empleador responderá por la totalidad del aporte aun en el evento de que no hubiere efectuado el descuento al trabajador.”

Y en aquellos eventos en los que hubiese mediado una AFILIACIÓN por parte de un empleador a una administradora o fondo de pensiones, le incumbía a esta última velar por el pago oportuno de los aportes pensionales a favor del trabajador afiliado, y de ser el caso efectuar el cobro coactivo de los mismos, tal y como lo dispone el art. 24 de la Ley 100 de 1993, así:

“ARTÍCULO 24. ACCIONES DE COBRO. *<Ver Notas del Editor> Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes*

regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo.”

Al respecto, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de justicia desde la sentencia con radicación 34.270 del 22 de julio de 2008, tiene adoctrinado que el afiliado que tenga la condición de trabajador subordinado causa la cotización con la prestación efectiva del servicio, y si el empleador no cumple la obligación de pago oportuno y la administradora de pensiones no adelanta las acciones pertinentes para obtener el recaudo de los aportes en mora, es a ella a quien corresponde asumir el reconocimiento de la pensión en caso de que esta se llegue a causar.

La aludida postura jurisprudencial ha sido reiterada, entre otras, en las decisiones CSJ SL3023-2019, CSJ SL3112-2019, CSJ SL3807-2020, CSJ SL5058-2020 y CSJ SL5081-2020. En la última de las señaladas se indicó:

“...De entrada, advierte la Sala que el razonamiento del Colegiado de instancia no es equivocado y, por el contrario, está acorde con lo que esta Corporación, de manera reiterada y pacífica, ha establecido en su jurisprudencia en cuanto a que, para contabilizar las semanas reportadas en mora de un empleador, cuando la entidad de seguridad social no hizo acciones de cobro, es necesario acreditar que en ese lapso existió un contrato de trabajo, o en otros términos, que aquel estaba obligado a efectuar dichas cotizaciones porque el trabajador prestó servicios en ese período (CSJ SL 34270, 22 jul. 2008, CSJ SL763-2014, CSJ SL14092-2016, CSJ SL3707-2017, CSJ SL5166-2017, CSJ SL9034-2017, CSJ SL21800-2017, CSJ SL115-2018 y CSJ SL1624-2018). Precisamente en la providencia CSJ SL3707-2017, la Sala señaló:


Ahora bien, en cuanto a las alegaciones del censor referentes a la responsabilidad en caso de mora en el pago de aportes a la seguridad social, cumple recordar que la Corte en sentencia CSJ SL, 22 jul. 2008, rad. 34270, varió su jurisprudencia y estableció que cuando se presente dicha situación, y esto impida el acceso a las prestaciones, si además medió incumplimiento de la administradora en el deber legal que tiene de cobro, es a esta última a quien le incumbe el pago de las mismas a los afiliados o sus beneficiarios.

Precisó la Corte para el caso de los afiliados en condición de trabajadores dependientes, que si han cumplido con el deber que les asiste frente a la seguridad social de prestar el servicio y así causar la cotización, no pueden salir perjudicados ellos o sus beneficiarios, por la mora del empleador en el pago de los aportes y que antes de trasladar a

éste las consecuencias de esa falta, resulta menester verificar si la administradora de pensiones cumplió con el deber de cobro...”

CASO CONCRETO

Teniendo en cuenta lo anterior, encuentra la Sala que la condena impuesta en primera instancia a COLPENSIONES consistente en actualizar la HISTORIA LABORAL del afiliado JORGE ANDRÉS BUSTAMANTE VELÁSQUEZ, se encuentra ajustada a derecho y a la jurisprudencia nacional antes referida, y si bien es cierto el citado trabajador llegó a estar afiliado al régimen de ahorro individual con solidaridad a través de la AFP COLFONDOS S.A., durante su estadía en dicho régimen de capitalización, no llegó a ser afiliado por parte de su empleador C.I. SUNISA S.A., y dado que en la actualidad se encuentra nuevamente afiliado al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES, a partir del 30 de junio de 2008, como lo puso en evidencia esta AFP en su escrito de réplica, es a este última entidad, a la que le corresponde incluir los periodos en mora, máxime que algunos de ellos ya lograron cobrarse mediante un proceso de liquidación obligatoria ante la Superintendencia de Sociedades, veamos:



INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES
SECCIONAL ANTIOQUÍA
NIT. 860.013.816-1

LIQUIDACIÓN CERTIFICADA DE LA DEUDA N° DF - 03171
PARA INICIAR COBRO COACTIVO

EL SUSCRITO JEFE DEL DEPARTAMENTO FINANCIERO SECCIONAL ANTIOQUÍA

CERTIFICA:

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL: C.I. SUNISA S.A. NIT. 800.180.617

FECHA DE CORTE PARA CAPITAL: MARZO DE 2008

VALOR DE LA DEUDA(\$)

APORTES DE	VALOR	INTERESES
Riesgos Profesionales	\$2.906	Ver Nota No. 2
Pensión	\$103.099.215	
Salud	\$31.009.308	
Fondo Solidaridad Pensional	\$ 3.302.094	
Valor Total Aportes	\$137.413.523	

SÓN: CIENTO TREINTA Y SIETE MILLONES CUATROCIENTOS TRECE MIL QUINIENTOS VEINTITRES PESOS M/L.

4. Créditos reconocidos en PRIMERA CLASE, causados antes de la admisión al acuer de reestructuración:

N° CR	#1	NOMBRE ACREEDOR	SOLICITADO	RECONOCIDO	%	PAGO CON INVERSIONES	PARTICIPACIÓN ACCIONARIA
21	80013618-1	ISS	43,518,872	43,518,872	3.50%	43,518,872.00	0.002669
44	80022784-2	COLFONDOS	21,590,825	21,590,825	1.74%	21,590,825.00	0.001324
17	80032973-9	PROTECCION	18,467,300	18,467,300	1.49%	18,467,300.00	0.001133

Así las cosas, es claro para la Sala en el caso concreto del trabajador BUSTAMANTE VELÁSQUEZ el ISS hoy COLPENSIONES participó activamente en el proceso de liquidación judicial obligatoria del empleador SOCIEDAD COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL SOCIEDADES UNIDAS S.A. - C.I. SUNISA S.A., logrando allí la aprobación de un crédito por parte de la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES.

Para la Sala esos periodos en mora o faltantes en la HISTORIA LABORAL del actor resultan notorios, así se despende de la certificación laboral expedida por el empleador C.I. SUNISA S.A., según cual el actor prestó sus servicios a dicha empresa entre el 29 de abril de 2002 y el 8 de marzo de 2008, es decir, un total de 2110 días, equivalentes a **301,42 semanas**.



C.I. SUNISA S.A.
COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL SOCIEDADES UNIDAS S.A.
Sociedad Liquidada

CERTIFICA

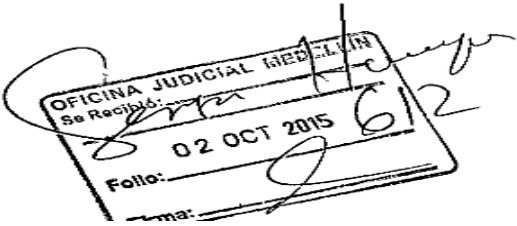
Que de acuerdo con el archivo documental que reposa en la sociedad liquidada, el señor **JORGE ANDRES BUSTAMANTE V**, identificado con cédula de ciudadanía número **71.689.708** de Medellín – Antioquia, prestó sus servicios en esta Compañía desde el 29 de Abril de 2002 hasta Marzo 08 de 2008.

El último salario reportado según planilla de liquidación de aportes correspondientes al periodo 200802 fue de \$ 3.947.000,00.

Se expide la presente a solicitud del interesado en Medellín a los 24 días del mes de Marzo de 2015.

Cordialmente,


FELIPE NEGRET MOSQUERA
Ex - Liquidador
C.C. 10547944 de Popayán



Sin embargo, en la HISTORIA LABORAL más actualizada, visible a folios 1 al 12 del archivo PDF 003, esas **301,42 semanas** no se ven reflejadas en su totalidad, en ese interregno de tiempo en que estuvo vigente la relación laboral, el citado empleador tan solo cotizó unas 227,15 semanas, presentándose una diferencia negativa de 74.28 semanas, veamos:

800180617	CI SUNISA S A	01/05/2002	31/07/2002	\$2.812.000	12,86	0	0	12,86
800180617	CI SUNISA S A	01/08/2002	31/08/2002	\$2.811.900	4,29	0	0	4,29
800180617	SUNISA S A	01/09/2002	28/02/2003	\$2.812.000	25,71	0	0	25,71
800180617	C I SUNISA S A	01/03/2003	31/12/2003	\$3.021.000	42,86	0	0	42,86
800180617	COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL SOCI	01/01/2004	31/03/2005	\$3.258.000	64,29	0	0	64,29
800180617	C I SUNISA SA	01/04/2005	31/07/2005	\$3.472.000	17,14	0	0	17,14
800180617	CI SUNISA SA	01/02/2006	30/06/2006	\$3.713.000	21,43	0	0	21,43
800180617	CI SUNISA SA	01/07/2006	31/08/2006	\$3.712.000	8,57	0	0	8,57
800180617	CI SUNISA SA	01/09/2006	31/12/2006	\$3.713.000	17,14	0	0	17,14
800180617	CI SUNISA SA	01/01/2007	31/03/2007	\$3.947.000	12,86	0	0	12,86

Semanas que efectivamente corresponden a los periodos e Ingresos Base de Cotización (IBC) indicados por el *A Quo* en la sentencia objeto de consulta, así:

MORA	DESDE	HASTA	DÍAS	SEMANAS
Primer periodo	29/04/2002	30/04/2002	2	0,2857
Segundo periodo	1/08/2005	31/01/2006	180	25,7142
Tercer Periodo	1/04/2007	8/03/2008	338	48,2857

74,2856

Corolario de lo anterior, habrá de confirmarse la sentencia objeto de consulta, pues esa ostensible diferencia negativa de 74,28 semanas que se están dejando de computar en la historia laboral del señor JORGE ANDRÉS BUSTAMANTE VELÁSQUEZ pueden incidir a futuro en un mayor valor de la mesada pensional.

Sin costas en esta instancia, al haberse conocido el proceso bajo el grado jurisdiccional que es un trámite oficioso.

VIII. - DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia objeto de consulta de fecha 14 de febrero de 2023, proferida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, según lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: Sin COSTAS en esta instancia.

TERCERO: En su debida oportunidad, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

CUARTO: SE ORDENA la notificación por EDICTO de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA