

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310501920170084201
Proceso:	Ordinario
Demandante:	EDGAR JOSÉ HENAO CUARTAS
Demandado:	COOPERATIVA COLANTA
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	11/08/2023
Decisión:	CONFIRMA
	Con salvamento de voto

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 14/08/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, once (11) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	EDGAR JOSÉ HENAO CUARTAS
DEMANDADA	COOPERATIVA COLANTA
ORIGEN	19 Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	050013105019 201700842 01
TEMAS	Indemnización despido sin justa causa
CONOCIMIENTO	Apelación de parte demandante
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022 se constituye en audiencia para proferir sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por EDGAR JOSÉ HENAO CUARTAS contra la COOPERATIVA COLANTA.

El representante legal de la COOPERATIVA COLANTA radica revocatoria del poder conferido al Dr. LUIS GERMÁN CADAVID PALACIO, portador de la T.P. 118.653 del C.S. de la J., la cual se acepta de conformidad con el artículo 76 del C.G.P. En los términos del poder conferido, se le RECONOCE PERSONERÍA al Dr. JAIRO ANDRÉS SUÁREZ DUQUE, portador de la T.P. 115.367 del C.S. de la J., para que represente los intereses de la cooperativa demandada.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda¹

El señor EDGAR JOSÉ HENAO CUARTAS demanda pretendiendo que se declare **i)** que la COOPERATIVA COLANTA procedió con el pago de la indemnización por despido sin justa causa al demandante por la suma de \$20.057.911, contrato que era a término fijo por cuatro meses; **ii)** condenar a la COOPERATIVA COLANTA al reajuste de la indemnización por despido sin justa causa, **iii)** la indexación de todas las condenas y **iv)** costas del proceso.

¹ 01PrimeraInstancia 02ExpedienteDigitalizado Fls 2/5

Fundamentó sus pretensiones en que laboró para la cooperativa demandada mediante contrato a término fijo de cuatro meses a partir del 8 de noviembre de 1993, desempeñando el cargo de jefe de costos y presupuestos, devengando la suma de \$8.357.463 mensuales, es decir, 45.365,36 diarios.

El 25 de agosto de 2017 COLANTA terminó sin justa causa el contrato del hoy demandante y procedieron al pago de la indemnización por despido en la suma de \$20.057.911.

Indica que el contrato suscrito a 4 meses se llevó a cabo entre el 8 de noviembre de 1993 hasta el 7 de marzo de 1994; la primera prórroga entre el 8 de marzo y el 7 de julio de 1994; la segunda prórroga entre el 8 de julio y el 7 de noviembre de 1994 y la tercera prórroga se cumplió entre el 8 de noviembre de 1994 y el 7 de marzo de 1995. En virtud de esto, el contrato se continuó prorrogando por el término de 1 año entre el 8 de marzo de 1995 y el 7 de marzo de 1996, y así sucesivamente hasta la última prórroga que se desarrolló entre el 8 de marzo de 2017 hasta el 7 de marzo de 2018.

Finalmente, en atención a que el contrato de trabajo se prorrogó hasta el 7 de marzo de 2018, la indemnización por despido que debió ser pagada por el empleador era la suma de \$55.159.255,80.

Contestación²

Se opuso a las pretensiones de la demanda porque el contrato de trabajo suscrito entre las partes fue a término fijo a 4 meses entre el 8 de noviembre de 1993 y el 7 de marzo de 1994, teniendo como primera prórroga la comprendida entre el 8 de marzo y el 7 de julio de 1994 y segunda prórroga entre el 8 de julio y el 7 de noviembre de 1994, y a partir de esta fecha, en atención a la cláusula tercera del contrato de trabajo, se entiende que el contrato se pactó a término fijo a un año, es decir, no hubo tercera prórroga. En atención a que a partir del 8 de noviembre de 1994 el contrato de trabajo se prorrogó a un año hasta el 7 de noviembre de 2017 y en esa medida se procedió con el pago de la indemnización por la terminación del contrato en la suma indicada. Excepcionó inexistencia de la obligación, falta de causa para pedir, enriquecimiento sin causa, cobro de lo no debido, carga de la prueba – ausencia de prueba, buena fe de la demandada, compensación y la denominada “genérica”.

Sentencia de primera instancia³

El 22 de agosto de 2019, el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, profirió sentencia, absolvió de la pretensión de reajuste de la indemnización por despido sin justa causa. Condenó en costas al demandante. Tasó agencias en derecho en 2 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

² 01PrimeraInstancia 02ExpedienteDigitalizado Fls 70/81

³01PrimeraInstancia 02ExpedienteDigitalizado Fls 91/95

Concluyó de la prueba recaudada que de conformidad con la autonomía de la voluntad de las partes, en la cláusula tercera del contrato de trabajo se pactó que el contrato inicial a cuatro meses se entendería prorrogado por el mismo periodo hasta completar un año, por lo que a partir de ahí se entendería pactado a un año, y le asistía razón a la pasiva al considerar que el contrato inicial pactado entre el 8 de noviembre de 1993 hasta el 7 de marzo de 1994, fue prorrogado por dos veces, esto es entre el 8 de marzo al 7 de julio de 1994 y entre el 8 de julio y el 7 de noviembre de 1994, momento a partir del cual, se prorrogó por el término de un año a partir del 8 de noviembre de 1994, considerando que la última de las prórrogas finalizó el 7 de noviembre de 2017. Indicó que no se le violaron derechos al actor en atención a que el artículo 46 del Código Sustantivo del Trabajo no restringe la posibilidad de prorrogar el contrato a término dijo inferior a un año menos tres periodos y por el contrario, la cooperativa demandada le aseguró al trabajador una estabilidad laboral al pactar el contrato de trabajo por el término de un año posterior a la segunda prórroga.

Recurso de apelación

Demandante:

Considera la parte demandante que la sentencia debe ser revocada porque:

- i) No hay voluntad expresa del trabajador al firmar el contrato de trabajo de prorrogarlo por solo dos ocasiones;
- ii) las prórrogas del contrato de trabajo deben de constar por escrito, lo que no acontece en el caso que nos ocupa;

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Una vez corrido el traslado para alegar en esta instancia, la demandada COOPERATIVA COLANTA allegó alegatos de conclusión indicando que se inició 8 de noviembre de 1993 hasta el 7 de marzo de 1994, presentándose una primera prórroga por el término inicial de cuatro meses entre el 8 de marzo y el 7 de julio de 1994 y una segunda prórroga entre el 8 de julio y el 7 de noviembre de 1994 y una vez completado el año, el contrato laboral se continuó prorrogando por periodos sucesivos de un año siendo el último contrato entre el 8 de noviembre de 2016 hasta el 7 de noviembre de 2017, pero como éste finiquitó antes del tiempo pactado, se procedió a pagar al actor la indemnización correspondiente a los 72 días que faltaban para su terminación. Finaliza indicando que no adeuda suma alguna al actor.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, es decir, en consonancia con los puntos que fueron objeto de apelación.

Examinados los argumentos de la sentencia del Aquo, así como los de los recursos de apelación, interpreta la Sala, como **problemas jurídicos** a resolver en esta sede los siguientes:

a) Si el contrato de trabajo a término fijo por 4 meses suscrito entre las partes el 8 de noviembre de 1993 se prorrogó automáticamente 2 veces como lo concluyó la Aquo o si por el contrario, se prorrogó 3 veces tal como lo afirma la parte demandante. De ser afirmativa la Respuesta se procederá a realizar la respectiva liquidación.

Hechos relevantes probados documentalmente

- La Cooperativa Colanta y el hoy demandante, suscribieron contrato de trabajo a término fijo de 4 meses el día 8 de noviembre de 1993 para desempeñar el cargo de Analista A Procesos.⁴

- La cláusula tercera del contrato de trabajo consagra “(...) *si antes de las fechas del vencimiento del término estipulado ninguna de las partes avisare por escrito a la otra su determinación de no prorrogar el contrato, con antelación no inferior a treinta (30) días, se entenderá renovado, por el mismo periodo y así sucesivamente hasta completar un año; a partir del cual se entiende que ese contrato se ha pactado a término fijo de un año y podrá renovarse indefinidamente*”.⁵

- Cooperativa Colanta terminó unilateralmente el contrato de trabajo suscrito con el actor el día 25 de agosto de 2017 indicando en la carta de terminación que se reconocería como indemnización el valor del tiempo que faltaba para el vencimiento del contrato.⁶

- Cooperativa Colanta registró despido sin justa causa del demandante en la liquidación definitiva de prestaciones sociales incluyendo la indemnización correspondiente al tiempo faltante por 12/13.

i) Del contrato a término fijo

Los contratos de trabajo a término fijo, se rigen por lo previsto en el artículo 46 del Código del Trabajo, reza⁷:

La disposición, en los contratos a término fijo inferiores a un año, como el suscrito entre las partes, prevé que éste puede prorrogarse hasta por 3 veces, por períodos

⁴ (01PrimerInstancia 02ExpedienteDigitalizado1920170842 fl. 9/10).

⁵ (01PrimerInstancia 02ExpedienteDigitalizado1920170842 fl. 9/10).

⁶ (01PrimerInstancia 02ExpedienteDigitalizado1920170842 fl. 11).

7. Si antes de la fecha de vencimiento del término estipulado, ninguna de las partes avisare por escrito a la otra su determinación de no prorrogar el contrato, con una antelación no inferior a treinta (30) días, éste se entenderá renovado por un periodo igual al inicialmente pactado, y así sucesivamente. No obstante, si el término fijo es inferior a un (1) año, únicamente podrá prorrogarse sucesivamente el contrato hasta por tres (3) períodos iguales o inferiores, al cabo de los cuales el término de renovación no podrá ser inferior a un (1) año, y así sucesivamente. (...)”

iguales e inferiores; la ley manda que, si no se preavisa con la antelación de 30 días, se prorrogará por un término igual al inicialmente pactado, por consiguiente, para que la renovación sea por un lapso inferior, necesariamente debe existir acuerdo entre las partes.

En este sentido, la Corte Constitucional ha indicado que los contratos de trabajo a término fijo son constitucionales siempre que, de conformidad con el principio de autonomía de la voluntad, provenga de un acuerdo entre empleador y trabajador.⁸

Por su parte la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en reciente pronunciamiento ha indicado que “no se contradice la ley (art. 46) ni la Constitución (art. 53) si las partes acuerdan una prórroga del contrato, de una vez, cuando se firma el contrato a término fijo y, por tanto, en casos como el presente, la autonomía contractual de las partes debe prevalecer y lo acordado al respecto debe tener plenos efectos.”.⁹

Caso concreto

En el asunto que nos convoca, entre las partes se suscribió contrato de trabajo a término fijo inferior por el término de 4 meses el día 8 de noviembre de 1993 hasta el 7 de marzo de 1994, contrato en cuya cláusula tercera se pactó que si alguna de las partes no avisara la intención de no continuarlo con una antelación no inferior a 30 días, se entendería renovado por el mismo periodo, es decir, cuatro meses, y así sucesivamente hasta completar un año, momento a partir del cual se entiende pactado el contrato a término fijo por un año.

Adicional a la prueba documental, se recibió el interrogatorio de parte al actor, quien al preguntársele por los periodos en que se le reconocían las vacaciones por la cooperativa empleadora, indicó que estos se comprendían de noviembre a noviembre, reconociendo en esta oportunidad que se trata de su firma la inscrita en el documento de fl. 9-10 del expediente digitalizado

Revisada la prueba en conjunto, en relación con el contrato de trabajo que ató a las partes y, en virtud del principio de autonomía contractual, tiene plena validez jurídica para ellas al no evidenciarse que afecten derechos fundamentales del trabajador, y por el contrario, del estudio de éste se desprende que la empleadora Cooperativa Colanta al momento de suscribirlo por el término de 4 meses, sólo contempló dos prórrogas iguales, a partir de las cuales el contrato pasaría a ser a término fijo a un año, garantizando en su momento la estabilidad en el empleo del trabajador; en ese sentido a juicio de esta Sala, asiste la razón a la Aquo al indicar que el artículo 46 del Código Sustantivo del Trabajo no restringe la posibilidad de prorrogar el contrato de trabajo a término fijo inferior de un año durante menos de tres periodos, ni mucho menos tienen las partes prohibido pactar sus prórrogas al momento de suscribirlo, y fijar el término inicial del contrato, pues este precepto reconoce a las partes la

⁸ C-588 de 1995 M.P. Antonio Barrera Carbonell

⁹ SL2796 de 2022 M.P. Ómar Ángel Mejía Amador

potestad de renovar el contrato indefinidamente y opera su renovación automática, debiéndose entender que convenir algo diferente para mejorar la estabilidad laboral del trabajador no está prohibido legalmente.

Y no es de recibo la afirmación del apoderado de la activa acerca del desconocimiento de las prórrogas por parte del señor Edgar José, pues en el interrogatorio de parte éste confesó que, durante los años de relación laboral, tenía conocimiento que los periodos por concepto de vacaciones se causaban en el mes de noviembre de cada año.

En ese orden de ideas, se concluye que asiste razón a la pasiva al considerar que a la finalización de la segunda prórroga del contrato el día 7 de noviembre de 1994, se completó el año de servicios prestado por el actor a la Cooperativa Colanta y correspondía su renovación por el término de un año a partir del 8 de noviembre de 1994, y posterior a ello se prorrogó de año en año hasta la última de las prórrogas el 7 de noviembre de 2017.

De lo anterior, deviene en procedente confirmar en este aspecto la sentencia de primera instancia, conocida en apelación.

III. EXCEPCIONES

Se entienden implícitamente resueltas las excepciones formuladas por la pasiva, dada la inexistencia del derecho, según explicó líneas atrás.

IV. COSTAS

por no haber prosperado el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, se impone condena en costas en esta instancia, en la suma de Doscientos Cincuenta Mil Pesos (\$ 250.000) y en favor de la parte demandada.

V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Confirmar la sentencia proferida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, el 22 de agosto de 2019, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por EDGAR JOSÉ HENAO CUARTAS contra COOPERATIVA COLANTA.

SEGUNDO: Costas en la suma de Quinientos Ochenta Mil Pesos (\$580.000) a cargo de la parte demandante y en favor de la parte demandada.

Se ordena notificar por edicto.

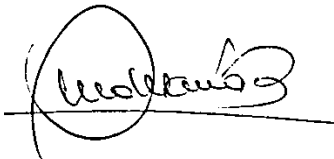
Se ordena notificar por estados y enviar copia de esta decisión al correo electrónico suministrado por los apoderados de las partes.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE
(con salvamento de voto)