

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	ARMANDO MENDOZA MONTAÑA
DEMANDADOS	COLPENSIONES -COLFONDOS
RADICADO	05001-31-05-018-2021-00137-02
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Ineficacia del acto de traslado de régimen pensional- Pensión de vejez
DECISIÓN	MODIFICA-CONFIRMA

Medellín, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **ARMANDO MENDOZA MONTAÑA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, y la **AFP COLFONDOS**.

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 033**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, decidir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra la sentencia que profirió el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día 15 de marzo de 2023; y a su vez conocer dicha sentencia en Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, de conformidad al artículo 69 del CPT y SS.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que el demandante, nació el 29 de marzo de 1948, y se afilió al entonces Instituto de los Seguros Sociales administrado hoy por Colpensiones el año 1975, y posteriormente, se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad a través de la AFP COLFONDOS, en el año 1997, y luego retornó al RMP, entidad en donde permanece actualmente.

Se duele que el asesor ejecutivo del RAIS no le brindó la información suficiente para haber tomado la decisión pertinente con la información determinante y ajustada a su situación concreta; y que, al contrario, le ocultaron información relevante al momento de ser atendido para afiliarse al RAIS, por lo que considera que su decisión se encuentra viciada y afectada en su validez, por ausencia del conocimiento sobre las consecuencias jurídicas de su afiliación a dicha administradora.

Se adujo especialmente que debido a la permanencia que tuvo el demandante en Colfondos, perdió su derecho a pensionarse bajo la normativa del régimen de transición consagrada en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, que remite expresamente al acuerdo 049 de 1990 reglamentado por el decreto 758 del mismo año, con 60 años de edad y 500 semanas cotizadas en los últimos 20 años al cumplimiento de la edad, es decir, entre el 29 de marzo de 1988 al 29 de marzo de 2008.

Se expuso que, mediante resolución 03187 del 25 de noviembre de 2008 Colpensiones le reconoció al demandante indemnización sustitutiva de pensión de vejez, siendo la misma reliquidada en noviembre 11 de 2009, mediante resolución 10747 de 2010 y que, pese a que el demandante solicitó a Colpensiones pensión de vejez, por acreditar los requisitos de ley, esto es, cuenta con 72 años de edad y un total de 510,07 semanas cotizada, causadas desde 29 de marzo de 1998 y el 29 de marzo de 2008, esta última fecha en que cumplió los 60 años, sin embargo, la entidad no se ha pronunciado.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que se declare la ineficacia de la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad adelantado por la administradora del régimen privado, y que en consecuencia, se ordene a la AFP demandada, trasladar a COLPENSIONES las sumas cotizadas por el actor, debiendo ordenar a ésta última entidad, recibir dichas sumas, aceptar al demandante en el régimen

de prima media con prestación definida sin solución de continuidad, actualizando su historia laboral, y condenando a las demandadas a reconocerle las costas procesales del juicio.

Que, como consecuencia de lo anterior, se condene a **COLPENSIONES**, a reconocer al demandante la **pensión de vejez**, conforme a lo establecido en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, que remite expresamente al acuerdo 049 de 1990, reglamentado en el decreto 758 del mismo año, por acreditar 510,07 semanas de cotización entre el 29 de marzo de 1998 y el 29 de marzo de 2008, fecha en la que cumplió 60 años de edad.

Que, se reconozca intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la ley 100 de 1993, los cuales deberán ser calculados por la entidad al momento del pago efectivo de la obligación o en subsidio indexación.

Que se condene a **COLFONDOS**, al reconocimiento y pago de perjuicios materiales ocasionados por el hecho de no haber brindado asesoría y buen consejo al momento de la afiliación al RAIS.

Que se condene a **COLFONDOS**, a título de indemnización de perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante y se ordene pagar las mesadas pensionales que hubiere correspondido desde el 29 de marzo de 2008, fecha en la cual el actor contaba con los requisitos exigidos por la ley para acreditar el derecho a la pensión, en el cual se tomó la liquidación del IBL y hasta que Colpensiones efectúe el reconocimiento de la prestación, así:

Lucro cesante consolidado: mesadas pensionales desde el 29 de marzo de 2008 al 31 de marzo de 2021, teniendo en cuenta la mesada pensional inicial para el año 2008.

Lucro cesante futuro: por las mesadas pensionales causadas el 1 de abril de 2021 hasta que Colpensiones inicie el pago efectivo de la pensión de vejez.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

Una vez admitida la demanda, fue debidamente notificada, procediendo las demandadas a descorrer el traslado de esta acción.

COLPENSIONES, a través de la contestación allegada (PDF 14 del expediente digital), se opuso a la prosperidad de las pretensiones de esta acción, y; propuso las excepciones previas de: *“FALTA DE AGOTAMIENTO DE LA RECLAMACIÓN*

ADMINISTRATIVA FRENTE A LA INEFICACIA DEL TRASLADO, FALTA DE AGOTAMIENTO DE LA RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA FRENTE A LA PENSIÓN DE VEJEZ. Como excepciones de fondo invocó las que se describen a continuación: “CARGA DINÁMICA DE LA PRUEBA – PARTICULARIDADES DEL CASO, INOPONIBILIDAD POR SER TERCERO DE BUENA FE, IMPROCEDENCIA PARA DECRETAR LA INEFICACIA DEL TRASLADO DE REGIMEN O INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, **PRESCRIPCIÓN, COMPENSACIÓN INDEXADA**, DEVOLUCIÓN DE CUOTAS Y GASTOS DE ADMINISTRACIÓN, SEGUROS PREVISIONALES, RENDIMIENTOS Y AHORROS VOLUNTARIOS DEBIDAMENTE INDEXADOS, BUENA FE DE COLPENSIONES, IMPROCEDENCIA DE CONDENA EN COSTAS, COMPENSACIÓN”

AFP COLFONDOS S.A. también describió el traslado de la acción, según se observa en el PDF 12 del expediente digital. A través de dicha respuesta negó los hechos de la demanda, y señaló que COLFONDOS S.A. **trasladó los saldos de la cuenta de ahorro individual del demandante al ISS hoy Colpensiones, desde el 16 de octubre del año 2.007** por valor de \$12.509.764.

Precisó también que, el traslado del demandante a COLFONDOS tuvo lugar en el **año 1.997**, no obstante, el demandante siguió cotizando al extinto ISS hoy Colpensiones, lo que se constituyó el **Comité de Multiafiliación entre el I.S.S. y COLFONDOS en el año de 2.008**, quien determinó con arreglo a lo dispuesto en el Decreto 3800 de 2003, que la Administradora a quien **correspondía decidir y tramitar sobre la pensión de vejez reclamada era el I.S.S.**, tal como se desprende de la Resolución 031861 del 25 de noviembre de 2008 que, sin embargo, para dicha data ya la AFP había trasladado los saldo de la cuenta de ahorro individual del demandante al ISS hoy Colpensiones.

Y respecto de los perjuicios solicitados en la demanda, señaló que, se opone al reconocimiento a título de indemnización de perjuicios, por una parte por cuanto dicha sanción no tiene consagración legal, es decir, que ninguna norma previene el pago de este tipo de indemnización, y de la otra, que el accionante recibió la información suficiente, clara y oportuna, a efectos de verificar su traslado de régimen el cual obedeció al libre ejercicio de su derecho de selección de régimen y de Administradora pensional y si alguna situación adversa se deriva de dicho acto, sólo a él es imputable.

Finalmente, la entidad, planteó a título de excepciones de mérito las siguientes: “INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, BUENA FE, AUSENCIA DE VICIOS DEL CONSENTIMIENTO, VALIDEZ DE LA AFILIACIÓN AL RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD, RATIFICACIÓN DE LA AFILIACIÓN DEL ACTOR AL FONDO DE PENSIONES OBLIGATORIAS ADMINISTRADO POR COLFONDOS S.A, PRESCRIPCIÓN DE LA ACCION PARA SOLICITAR LA NULIDAD DEL TRASLADO, COMPENSACIÓN Y PAGO”

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En audiencia pública celebrada el 15 de marzo de 2023, la Juez de conocimiento accedió a las pretensiones de la demanda, declarando la ineficacia de la afiliación del señor ARMANDO MENDOZA MONTAÑA, al régimen de ahorro individual a través de la AFP COLFONDOS.

Ordenó a COLFONDOS a efectuar el traslado inmediato el porcentaje correspondiente a los gastos de administración y primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos, durante el tiempo en que el demandante estuvo afiliado a cada administradora. Al momento de cumplirse esta orden, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, aportes y demás información relevante que los justifiquen, debidamente indexados.

Le impuso a COLPENSIONES a reactivar la afiliación del demandante sin solución de continuidad, recibir las sumas indicadas y continuar como su administradora de pensiones, toda vez que, con antelación, el comité de múltiple vinculación decidió que el actor permanecería en el extinto Instituto de Seguro Social hoy Colpensiones y por ende se efectuó el traslado de la cuenta de ahorro individual del mismo el día 16 de octubre de 2007, por valor de \$12.509.764.

Declaró que el señor ARMANDO MENDOZA MONTAÑA, tiene derecho a que COLPENSIONES le reconozca y pague la pensión de vejez, como beneficiario del régimen de transición del art. 36 de la Ley 100 de 1993 en concordancia con el Decreto 758 de 1990, según se explicó en las consideraciones, y en consecuencia, condenó a la entidad a reconocer y pagar al señor ARMANDO MENDOZA MONTAÑA, la suma de \$ 61.594.016 a título de retroactivo de la pensión de vejez liquidado entre 29 de marzo de 2018 y el 28 de febrero de 2023. Suma que deberá ser debidamente indexada. A partir del 1 de marzo de 2023, Colpensiones deberá continuar pagando al demandante una mesada pensional equivalente 1 SMLMV a razón de 14 mesadas anuales, sin perjuicio de los aumentos anuales que el Gobierno Nacional determine para el efecto. Del retroactivo reconocido se autoriza los descuentos en salud a que haya lugar, con el fin de que se transfiera a la entidad de seguridad social en salud.

Absolvió a COLPENSIONES a reconocer y pagar al demandante **los intereses de mora sobre el retroactivo pensional** reconocido.

Y absolvió a COLPENSIONES y a la AFP COLFONDOS S.A. a reconocer y pagar al señor ARMANDO MENDOZA MONTAÑA los perjuicios materiales.

Declaró parcialmente probadas las excepciones de PRESCRIPCIÓN y COMPENSACIÓN, y autorizó a COLPENSIONES a descontar del retroactivo reconocido la suma de \$6.970.283 por dicho concepto de conformidad con el documento visible a folio 29 del documento 2 expediente digital y la reliquidación de la mismo ordenando el pago de \$9.296.889 pagada al actor a título de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez.

Finalmente, se condenó en COSTAS procesales a COLFONDOS S.A. y a favor de la parte demandante.

La A quo para declarar la ineficacia, desarrolló toda la tesis jurisprudencial que en la actualidad sostiene la sala de casación de la Corte Suprema de Justicia, sobre la inversión de la carga de la prueba, la insuficiencia del formulario para acreditar asesoría, la relevancia de la oportunidad en que se reciba la asesoría, resaltando la sentenciadora que el demandante es beneficiario del regimen de transición y que para el momento en que se trasladó a la AFP COLFONDOS, la entidad no le suministró información clara, completa y oportuna sobre las ventajas y desventajas de cada regimen pensional, lo cual impidió que el actor accediera a la pensión de vejez, sino que éste solo pudo acceder a la indemnización sustitutiva.

Respecto a la pretensión relativa al reconocimiento y pago de la **pensión de vejez**, la juez de instancia señaló que el demandante es beneficiario de regimen de transición pues nació el 1948, por lo que a la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993, contaba con 46 años de edad, habiendo cumplido la edad de 60 años el 29 de marzo de 2008. Que de acuerdo a la certificación laboral anexa por Colpensiones obrante en el PDF 14 folio 43 ss, el accionante cotizó en toda su vida laboral un total de 578 semanas, y en particular, acreditó haber cotizado durante los últimos veinte (20) años anteriores al cumplimiento de la edad mínima **510,03 semanas** entre el 29 de marzo de 1988 al 28 de marzo de 2008.

En lo atinente a la liquidación señaló que, luego de aplicar los cálculos a que se refiere el artículo 21 de la ley 100 de 1993, arrojó una mesada pensional inferior al mínimo para el año 2015, esto es, \$439.289¹, sin embargo, ajustó la pensión a un (1) SMLMV, sobre 14 mesadas anuales.

¹ SMLMV año 2015 \$644.350

Respecto del retroactivo pensional, señaló que, si bien el demandante causó el derecho en el 29 de marzo de 2008, lo cierto es que dejó de efectuar cotizaciones al sistema general de pensiones el 30 de septiembre del año 2015.

En lo atinente a la prescripción de las mesadas pensionales precisó la sentenciadora que el demandante presentó la reclamación administrativa el 1 de noviembre de 2010, y la demanda fue planteada el 29 de marzo de 2021, por lo que opera el termino trienal desde el 29 de marzo de 2018.

En cuanto a la excepción de compensación planteada por Colpensiones, adujo que la misma opera, pues se logró demostrar que el demandante le fue reconocida indemnización sustitutiva la cual posteriormente fue reliquidada por valor de \$9.296.889, concepto que se ordenó retornar debidamente indexado y a su vez, se ordenó su descuento del pago del retroactivo pensional.

De otro lado, se negó la solicitud de intereses moratorios, argumentándose que solo a partir de esta sentencia se declara el derecho pensional.

Y finalmente, no se accedió a la invocación de los perjuicios invocados por la parte demandante a título de daño material y lucro cesante consolidado y futuro, pues los mismos tuvieron huérfanos de prueba.

VI. – RECURSOS DE APELACIÓN EN CONTRA DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

La sentencia de primera instancia fue apelada por el apoderado de la parte demandante quien argumentó que está en desacuerdo en relación con el reconocimiento de la pensión del demandante a partir del 28 de marzo del 2018, pues si bien es cierto dentro del proceso operó el fenómeno de la prescripción, también es cierto que el demandante se presentó el 31 de octubre de 2020 ante Colpensiones para solicitar la pensión de vejez, situación que suspende el término de prescripción por lo que la fecha correcta seria a partir del 31 de octubre de 2017, y no el 28 de marzo de 2018, como lo manifiesta la A quo, y por tanto se solicita la modificación del retroactivo pensional.

En segundo lugar, el apoderado recurrió la negativa de los intereses moratorios aduciendo que a partir de la sentencia de primera instancia nace un derecho a favor del demandante el cual es el reconocimiento a una pensión de vejez y a partir de dicho momento no debe existir ninguna justificación válida para que Colpensiones niegue el pago de la prestación económica, por lo que a partir

de la expedición de la sentencia de primer grado, la entidad en el evento de no reconocer la prestación, estaría incurriendo en mora.

Alegatos de Conclusión:

Ninguna de las partes presentó alegatos de conclusión.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, se pasa a resolver de fondo, previas las siguientes

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica procesal, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión. - La Ineficacia en el traslado de régimen pensional. – Pensión de vejez.

El objeto central de esta Litis, se extiende a los puntos objeto de inconformismo planteados por el apoderado judicial de la parte demandante en su recurso de apelación; sin embargo, esta Sala se encuentra facultada para revisar todos los aspectos de la condena a Colpensiones relacionada con la declarada ineficacia de la afiliación del actor al régimen de ahorro individual con solidaridad y la aceptación del demandante en el régimen de prima media con prestación definida que administra, en virtud de la competencia de que se dispone conforme al artículo 69 del CPT y SS., en Grado Jurisdiccional de Consulta.

Partirá la Sala en establecer si la afiliación que hizo el demandante al régimen de ahorro individual con solidaridad, a través de la AFP demandada, alcanzó o no a producir los efectos jurídicos respectivos.

Sea lo primero referir que la libre escogencia de régimen pensional y la afiliación o traslado entre regímenes que en tal virtud se efectúe, tiene como presupuesto esencial, el absoluto conocimiento del asegurado sobre las consecuencias jurídicas que se puedan derivar del cambio de régimen pensional, el cual ha de venir suministrado y garantizado por el agente adscrito al respectivo fondo, esto es, es de la propia esencia del acto de afiliación o traslado, el

suministro cabal y absoluto de toda la información, incluyendo el asesoramiento sobre todas las implicaciones pensionales y consecuencias que para el caso concreto pueden darse, ya que se trata de una decisión relevante de la cual depende el futuro pensional del asegurado.

Esto lleva a la Sala a advertir que las obligaciones de asesoría no fueron creadas por el Legislador a través de recientes normas, sino que desde la propia concepción dualista de dos regímenes pensionales a través de la Ley 100 de 1993, se establecieron como de su propia esencia.

Así, la asesoría a cargo de la administradora, se erige en una obligación insoslayable, teniendo en cuenta la trascendencia e importancia de los efectos económicos que puede representar una decisión de tal naturaleza.

En términos generales, es preciso referir que la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha venido desarrollando la tesis sobre la ineficacia del traslado entre regímenes pensionales, y a través de las sentencias SL 1452 del 3 de abril de 2019 y SL 1688 del 8 de mayo de 2019, ha consolidado su línea jurisprudencial, la cual venía desarrollándose –en su orden- a través de las Sentencias SL 31.989 del 8 de septiembre de 2008, SL 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL 46.922 del 3 de septiembre de 2014, SL 19.447 del 27 de septiembre de 2017, y SL 17.595 del 18 de octubre de 2017, decantando que el deber de información es ineludible; que este tema a nivel procesal se rige por condiciones probatorias que le imponen a la respectiva administradora de pensiones acreditar en el juicio que en cada caso concreto sí adelantó la respectiva asesoría; que el primer acto de voluntad es el que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en la afiliación o traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se hubieren brindado a los asegurados, después de haber tomado la decisión inicial; que la simple suscripción de un formulario de traslado no denota un proceso serio y cabal de asesoría; no es necesario ni que el asegurado se encuentra ad portas de consolidar el derecho pensional, ni que necesariamente tenga que tener el beneficio del régimen de transición, y; que la prescripción no opera en asuntos en los que se encuentra involucrada la formación del derecho a la pensión.

Es importante destacar que, el primer acto de voluntad que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en la afiliación o traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se le brinden al asegurado, después de haber

tomado la decisión inicial, o por el hecho de que el asegurado se haya trasladado incluso entre varias administradoras pertenecientes al régimen de ahorro individual con solidaridad, ya que *“la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad, por lo que un dato será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad”* (Sentencia CSJ SL 1688 de mayo de 2019).

A partir de lo anterior, pasa a desatarse la alzada conforme al...

CASO CONCRETO

Sea lo primero reseñar que, conforme a la prueba documental obrante en el expediente digital, se constata que el señor ARMANDO MENDOZA MONTAÑA, se afilió al entonces Instituto de los Seguros Sociales administrado hoy por Colpensiones desde el año 1975, **entidad en la cual se encuentra afiliado actualmente.** (PDF 2 folio 15).

También se tiene acreditado que el demandante en el año 1997, se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad a través de la AFP COLFONDOS, de acuerdo al formulario de afiliación obrante en el PDF 2 folio 28.

[illegible]

De lo anterior se concluye que el demandante estuvo vinculado en ambos regímenes pensionales, presentándose una multivinculación, fenómeno que se encuentra regulado en los Decretos 3995 de 2008, Decreto 3800 de 2003 y Decreto 692 de 1994, los cuales establecen las circunstancias en las que se considera que existe multivinculación y las reglas a tener en cuenta para definir a que régimen se encuentra afiliado el trabajador y definir los mecanismos para dirimir los conflictos suscitados con ocasión de ello.

Ahora, en la resolución 031861, que milita en el PDF 02 folio 30 del expediente digital, se describe que mediante oficio ODA 08-11483 del año 2008, la oficina de devolución de aportes estableció que, una vez efectuado el **Comité de Múltiple Vinculación**, concluyó que la administradora competente para decidir la solicitud de prestación económica presentada por el demandante era el Seguro

Social y que, por tanto, el demandante continuaba inmerso en dicho regimen pensional.

Que el asegurado, **ARMANDO MENDOZA MONTAÑA**, se traslado al fondo de pensiones privado, COLFONDOS AFP por lo que se hizo necesario para estudiar su solicitud que se celebrará el comité de múltiple afiliación para determinar que administradora de pensiones era competente para atender tal solicitud.

Que mediante oficio ODA No 08-11483 la Oficina de Devolución de Aportes, establece que una vez efectuado el comité de múltiple vinculación, se concluyó que la administradora de pensiones competente para decidir la solicitud de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez al asegurado, **ARMANDO MENDOZA MONTAÑA**, es el SEGURO SOCIAL.

Que no obstante lo anterior, para una adecuada devolución por parte del SEGURO SOCIAL, es necesario que las AFP COLFONDOS, haga la devolución de los aportes efectuados por el señor, **ARMANDO MENDOZA MONTAÑA**, y que la Oficina Devolución de Aportes del SEGURO SOCIAL, certifique que dichos aportes han sido devueltos, indicando detalladamente PERIODOS DEVUELTOS, MES, AÑO E INGRESO BASE DE COTIZACIÓN, de acuerdo a lo establecido en el Artículo 15 del Decreto 692 de 1994 literal b.

Así pues, la Sala deja claro que en este caso no se discute si la afiliación efectiva es la realizada en uno u otro régimen, sino, que el enjuiciamiento gira entorno a establecer si el traslado de régimen pensional que hizo el demandante a COLFONDOS SA, es ineficaz en aplicación de las consecuencias establecidas en el art. 271 de la Ley 100 de 1993.

Establecido lo anterior, pasa la sala a revisar en detalle las consideraciones de la A quo para arribar a la decisión de declarar la ineficacia de la afiliación pensional del actor al régimen de ahorro individual con solidaridad, esta Sala encuentra que las mismas se encuentran ajustadas al sentido de la jurisprudencia nacional, y consultan las particularidades del caso, teniendo en cuenta que la AFP convocada a juicio (COLFONDOS) no alcanzó a probar haberle brindado asesoría al actor con suficiencia en su proceso de afiliación, en el momento en que lo atendieron.

Como lo ha decantado pacíficamente la jurisprudencia del órgano de cierre (Sentencias SL 31.989 del 8 de septiembre de 2008, SL 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL 46.922 del 3 de septiembre de 2014, SL 19.447 del 27 de septiembre de 2017, y SL 17.595 del 18 de octubre de 2017), es claro que la firma del formulario de afiliación no es una prueba certera de que hubiere existido un verdadero cumplimiento por parte de los fondos privados. La simple firma del formulario por parte del asegurado no puede tenerse como una prueba de que se le haya informado a cabalidad de todos los pormenores que le implicaban ingresar a un nuevo régimen pensional distinto al de prima media con prestación definida al que ya había pertenecido, y por ello el acto jurídico terminó afectado en su eficacia.

Es importante destacar que el derecho a la libre elección de régimen pensional contenido en la Ley 100 de 1993 en el marco del derecho a la seguridad social no riñe con las disposiciones legales que contemplan la exigencia del formulario, debiéndose entender que, más allá de la documentación formal, existe un sustrato material directamente relacionado con los derechos fundamentales que exige que el asegurado tenga una completa asesoría en su proceso de afiliación o traslado de régimen pensional, la cual coloca a la respectiva administradora en el pleno del cumplimiento de sus obligaciones profesionales en ese sentido, bajo la dinámica del *“buen consejo”*.

Pues bien, para la Sala la Ley 100 de 1993 como norma especial que regula esta situación, es la que comprende las exigencias y condiciones de validez de las afiliaciones a las administradoras del régimen privado y la que impone el acompañamiento al asegurado, resaltándose además que las obligaciones de asesoría y acompañamiento siempre han existido desde que se crearon los dos regímenes pensionales en la Ley 100 de 1993, sin que pueda decirse que se estén haciendo retroactivas obligaciones que solo se hayan impuesto en recientes normas jurídicas.

En consecuencia, **se confirmará** la sentencia de primera instancia, al haber declarado la ineficacia del traslado del señor **ARMANDO MENDOZA MONTAÑA**, dentro del régimen de ahorro individual con solidaridad.

Bajo el anterior escenario, la situación pensional del demandante, retorna al mismo estado en que se encontraba antes de suscribir el acto ineficaz de afiliación a la AFP demandada, esto es, se encuentra válidamente afiliado al RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA, administrado en la actualidad por COLPENSIONES.

El tema de las devoluciones económicas es pertinente revisarlo en virtud de la competencia en Grado Jurisdiccional de Consulta de que dispone este colegiado, que impone la necesidad de garantizar la sostenibilidad financiera de la entidad pública codemandada que será quien asuma las futuras prestaciones económicas de la seguridad social que deban pagársele al demandante.

Los efectos de la ineficacia se traducen en el hecho de que las cosas deban retornar al estado anterior, resultando intrascendente que el actor haya percibido unos rendimientos financieros a partir de la gestión administrativa de COLFONDOS, en tanto COLPENSIONES no tiene por qué ver diezmada la cotización, ya que los referidos descuentos también existen en el régimen de

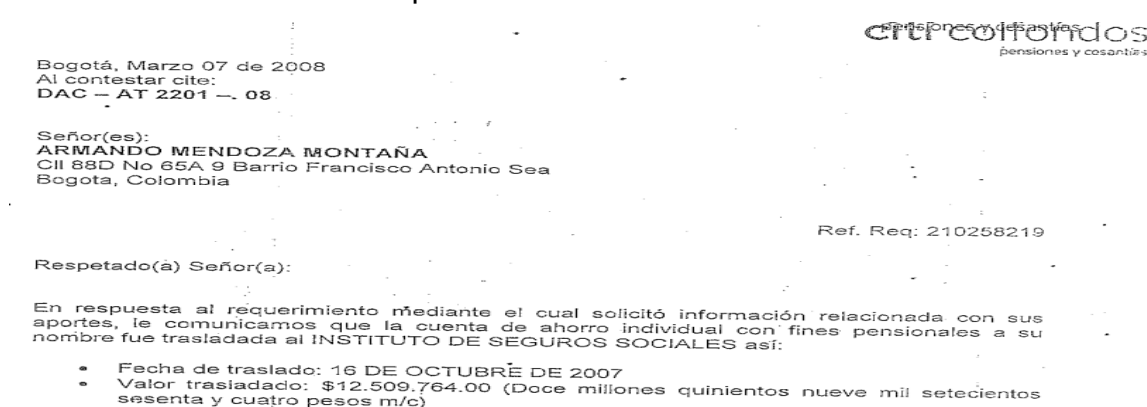
prima media con prestación definida, y no deben ser realizados por COLFONDOS sino por COLPENSIONES, que es donde siempre ha permanecido afiliado el actor.

Al respecto, resulta oportuno citar el reciente criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, quien, en sentencia del 29 de julio de 2020, SL 2877, Radicación 78.667, MP. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, ha recordado que *“la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida...”*

En torno a las implicaciones prácticas de la ineficacia, se precisa que ha sido pacífica la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, al determinar de manera diáfana, los conceptos que se deben retornar a Colpensiones:

*“La citada AFP deberá devolver a Colpensiones el **porcentaje correspondiente a los gastos de administración y primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados** y con cargo a sus propios recursos, pues estos conceptos, desde el nacimiento del acto ineficaz, debieron ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones (CSJ SL, 9 sep. 2008, rad. 31989, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019 y CSJ SL1688-2019). (CSJ SL4062-2021). (subraya y negrilla a propósito)*

En este aspecto, la AFP COLFONDOS demostró que trasladó a Colpensiones los aportes del demandante, el 16 de octubre de 2007, los cuales permitieron que éste obtuviera la indemnización sustitutiva, conforme se corrobora en el documento que se exhibe:



En consideración a lo expuesto y teniendo en cuenta que la AFP, trasladó a Colpensiones la cuenta de ahorro individual del demandante, bastaría imponer a la administradora, retornar a Colpensiones, el porcentaje correspondiente a los gastos de administración, las primas de seguros previsionales de invalidez y

sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados, con cargo a sus propios recursos.

Es de tal relevancia el principio de sostenibilidad financiera y la importancia de que el mismo no se vea limitado por omitir ordenar retornar todos los descuentos que le hicieron a la cotización, que esta sala advierte que la orden dada por la A quo **resulta suficiente**, como quiera que en el **numeral 2º**, de la parte resolutive de la sentencia, se ordenó el traslado de los conceptos antes señalados.

PENSIÓN VEJEZ

De entrada, la Sala resalta que el demandante es **beneficiario del régimen de transición** y que, para el 25 de noviembre del año 2008, le fue reconocida por el ISS hoy Colpensiones, indemnización sustitutiva, sin que ello imposibilite a que el actor pueda acceder a la pensión de vejez de acreditar el cumplimiento de los requisitos de ley, pues se trata de derechos mínimos e irrenunciables a la seguridad social.

Especialmente en la Sala laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia 67359 del 18 de abril de 2018 con ponencia del magistrado Gerardo Botero Zuluaga, dijo al respecto: *“el pago de la indemnización sustitutiva, no impide el eventual reconocimiento de la pensión de vejez, cuando posteriormente se constata que procedía la referida prestacional pensional, en tanto vele y se reitera esta es irrenunciable.”*

En virtud de la declaratoria de la ineficacia del traslado de régimen pensional, el demandante se encuentra válidamente afiliado al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES sin solución de continuidad, por lo que debe establecerse por esta Colegiatura si, como lo coligió la A quo, el actor es beneficiario del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, con aplicación del Acuerdo 49 de 1990, aprobado el Decreto 758 del mismo año.

El artículo 36 de la citada Ley quien dirigió el beneficio normativo de la transición a los trabajadores, que a la fecha de entrada en vigencia del SGP, que para el sector privado fue el 1º de abril de 1994, cumplieren una de las siguientes condiciones: Mujeres con treinta y cinco (35) o más años de edad; hombres con cuarenta (40) o más años de edad, hombres y mujeres que, independientemente

de la edad, acrediten quince (15) años o más de servicios cotizados a esa fecha concreta, conforme lo señala el artículo 151 de la Ley 100 de 1993.

Se debe tener en cuenta además, la reforma que al artículo 48 de la Constitución Política de 1991, le introdujere el Acto Legislativo 01 de 2005, en su artículo 1° párrafo transitorio número 4, el cual estableció que dicho régimen, no podría extenderse más allá del 31 de Julio de 2010; excepto para aquellos trabajadores que estando en dicho régimen, tuvieran cotizadas al menos 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios a la entrada en vigencia citado Acto Legislativo, esto es, el 29 de Julio de 2005, a los cuales se les mantendrían dichas ventajas pensionales hasta el año 2014 (31 de Diciembre).

Aplicando lo anterior al caso bajo estudio, se constata que el señor ARMANDO MENDOZA MONTAÑA, nació el **29 de marzo de 1948**, de acuerdo al registro civil de nacimiento que obra en el PDF 2 Fol.13, por lo que, para el 1 de abril de 1994, contaba con más de **46 años de edad**, siendo, por tanto, en principio, en razón de la edad, beneficiario del régimen de transición. El requisito de 60 años de edad, establecido para el reconocimiento de la pensión de vejez, en el caso del señor MENDOZA MONTAÑA, se cumplen el **29 de marzo de 2008**, de lo que se colige que el accionante cumplió con anterioridad al 31 de Julio de 2010, con el requisito de la edad, y en tanto, no es necesario verificar si el actor contaba con más de 750 semanas al 29 de Julio de 2005, para que en su caso se pudiera extender el régimen de transición.

También el demandante demuestra las semanas de cotización a que se refiere el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, por haber efectuado cotizaciones al ISS a través de varios empleadores privados, normativa según la cual, tendría derecho a causar una pensión de vejez cuando cumpla para el caso de los hombre 60 años de edad y un mínimo de (500) semanas de cotización pagadas durante los últimos veinte (20) años anteriores al cumplimiento de la edad mínima o haber acreditado un número de mil (1.000) semanas de cotización, sufragadas en cualquier tiempo.

Así pues, el demandante cumplió los 60 años de edad el **29 de marzo de 2008**, y acredita más de 500 semanas de cotización entre el periodo comprendido entre el 29 de marzo de 1988 y el 29 de marzo de 2008, conforme se corrobora de la historia laboral anexa al expediente obrante en el PDF 14 folio 48ss. En consecuencia, el demandante causó el derecho pensional 29 de marzo de 2008, sin embargo. y en punto del disfrute, debe indicarse que éste efectuó cotizaciones al sistema general de pensiones hasta el **30 de septiembre de año 2015**.

IBL, Retroactivo y prescripción



La juez de primer grado liquidó la pensión del demandante con fundamento en el artículo 21 de la ley 100 de 1993, y tras realizar la liquidación, concluyó que la misma arrojó una mesada pensional de \$439.289, suma que es inferior al SMLMV del año 2015 (época en la que la demandante dejó de efectuar cotizaciones al sistema general de pensiones), por lo que ordenó el reconocimiento pensional sobre un (1) SMLMV, situación que se acompasa con lo previsto en el artículo 34 de la ley 100 de 1993.

Respecto al retroactivo pensional que es objeto de apelación conviene precisar que la A quo para sustentar su decisión señaló que, el actor para el 29 de marzo 2008, cumplió con los requisitos de edad y semanas de cotización y que realizó su última cotización el **30 de septiembre de año 2015**. Que el actor presentó la reclamación administrativa el **1 de noviembre de 2020**, y dicha solicitud fue devuelta por Colpensiones por falta de requisitos (véase folio 15), habiéndose presentado la demanda el **29 de marzo de 2021. (sic)**


Con base en lo anterior, la sentenciadora ordenó la liquidación del retroactivo pensional desde el **29 de marzo de 2018** al 28 de febrero de 2023, en la suma de \$ 61.594.016 y partir del 1 de marzo de 2023, Colpensiones deberá continuar pagando al demandante una mesada pensional equivalente 1 SMLMV a razón de 14 mesadas anuales, declarándose la prescripción de las mesadas causadas desde la fecha de presentación de la demanda.

Ahora bien, el apoderado de la parte demandante disiente de la decisión de la A quo y argumentando que el demandante presentó la reclamación administrativa el **31 de octubre de 2020**, situación que suspende el término de prescripción por lo que la fecha correcta a partir de la cual se debe liquidar el retroactivo pensional es el **31 de octubre de 2017**, y no el 28 de marzo de 2018.

En cuanto a tal cuestionamiento, debe precisarse que: **i)** de acuerdo con la certificación emitida por la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial, Colpensiones acredita que el accionante presentó la reclamación administrativa el **01 de noviembre de 2020**, situación que guarda plena correspondencia con la constancia de envío de los documentos de la reclamación que obra en el PDF 02 folio 38 anexo por la parte demandante (pdf 15)

		Sonseroga S.A. Nit. 802.512.350-3 Privetad Street 80251 D.C. Colombia Av. Calle 56 No 44 - 11. Sonso Curules Contribuyentes. Sucursal 040101335 del 14 de Septiembre de 2018. Autovalores (Razas) DIAN 00556 de No- 2470029. Reservas y Reservas de IVA.		Fecha: 30 / 10 / 2020 14:43			
Cee COSASER 1-40-35		FIRMAR DEL REMITENTE (NOMBRE LEGIBLE Y D.O.)		Fecha Prog. Entrega: 31 / 10 / 2020		GUÍA No. : 9123294402	
CALLE 49 # 50 21 ED DEL CAFE		ARMANDO MENDOZA		Tel/cel: 5117519		Cod. Postal: 050015	
Ciudad: MEDELLIN		Pais: COLOMBIA D.J.NIT: 5919897		Dpto: ANTIOQUIA		Dpto: ANTIOQUIA	
CAUSAL DEVOLUCIÓN DEL ENVÍO		INTENTO DE ENTREGA		No. NOTIFICACION		DOCUMENTO UNITARIO PZ: 1	
1 2 3		1 2 3		1 2 3		Ciudad: MEDELLIN	
Desconocido		Refusado		No recibe		ANTIOQUIA	
No recibe		Desconocido		No reclama		F.P.: CONTADO	
No reclama		Retorno a Estado		Otro (especificar)		N.T.: TERRESTRE	
RECIBI A CONFORMIDAD (NOMBRE LEGIBLE, SELLO Y D.O.)		FECHA Y HORA DE ENTREGA		GUÍA No. 9123294402		CRA 43 A # 1 SUR 25 POBLADO	
Observaciones en Entrega:		FECHA Y HORA DE ENTREGA		COLPENSIONES		Tel/cel: 2836090 D.J.NIT: 2836090	
2836090		01 NOV 2020		Pais: COLOMBIA Cod. Postal: 050022		e-mail:	
ARLEY		01 NOV 2020		Dico Contenedor: DOCUMENTOS		Para, para entrega:	
2836090		01 NOV 2020		Vr. Declarado: \$ 5.000		Vol (Pz) / 1 Peso Pz (Kg):	
2836090		01 NOV 2020		Vr. Paga: \$ 0		Peso (Vol): Peso (Kg): 1.00	
2836090		01 NOV 2020		Vr. Sobrevalor: \$ 950		No. Remisión: SE000000352855	
2836090		01 NOV 2020		Vr. M. exportar: \$ 4.500		No. Boleta seguridad:	
2836090		01 NOV 2020		Vr. Total: \$ 4.950		No. Subreporte:	
2836090		01 NOV 2020		Vr. a Cobrar: \$ 0		No. Guía Retorno Sobreporote:	
2836090		01 NOV 2020		Dico Contenedor: DOCUMENTOS		Para, para entrega:	
2836090		01 NOV 2020		Vr. Declarado: \$ 5.000		Vol (Pz) / 1 Peso Pz (Kg):	
2836090		01 NOV 2020		Vr. Paga: \$ 0		Peso (Vol): Peso (Kg): 1.00	
2836090		01 NOV 2020		Vr. Sobrevalor: \$ 950		No. Remisión: SE000000352855	
2836090		01 NOV 2020		Vr. M. exportar: \$ 4.500		No. Boleta seguridad:	
2836090		01 NOV 2020		Vr. Total: \$ 4.950		No. Subreporte:	
2836090		01 NOV 2020		Vr. a Cobrar: \$ 0		No. Guía Retorno Sobreporote:	

ii) Que el actor presentó la demanda **06 de abril de 2021**. (pdf 1) y no el 29 de marzo de 2021, como lo indicó la A quo.

DIRECCION SECCIONAL ADMINISTRATIVA JUDICIAL OFICINA JUDICIAL DE MEDELLIN		
ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO		Página 1
Fecha de Impresion 06/abr./2021	GRUPO ORDINARIOS DE PRIMERA INSTANCIA	er-2 0 0 0 0 0
REPARTIDO AL DESPACHO	CD. DESP 018	SECUENCIA: 2523
		FECHA DE REPARTO 06/abril/2021 09:47:52a.m.
JUZGADO DIECIOCHO LABORAL		
IDENTIFICACION 5919897.	NOMBRES ARMANDO	APELLIDOS MENDOZA MONTAÑA
CORREO judith@abogadosgb.co JB	PARTE DEMANDANTE	
jbetanep C02001-OJ01X03		
FUNCIONARIO DE REPARTO		

De este modo, es indiscutible que el accionante dejó de realizar cotizaciones al sistema general de pensiones 30 de septiembre de 2015 y que, si bien radicó una reclamación administrativa el **01 de noviembre de 2020**, dicha petición resulta inocua para suspender los términos de prescripción, teniendo en cuenta que el actor el 14 de mayo de 2008, solicitó ante Colpensiones reclamación administrativa, la cual dio lugar a que la entidad le otorgara la indemnización sustitutiva en dicha oportunidad.

Sobre el particular, en la sentencia SL17165-2015, se dijo:

*"Empero, el planteamiento de la censura es equivocado, pues tanto el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo como el 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que señalan el plazo general de tres años para la extinción de las obligaciones y acciones laborales, señalan que el simple reclamo escrito sobre un derecho determinado, interrumpe la prescripción, pero por **una sola vez**, plazo que empezará a contarse de nuevo, sin que sea posible **interrumpir ese plazo por varias veces**, en tanto, como ya quedó dicho, los citados preceptos permiten la interrupción de la prescripción por una sola vez, tenor literal que no admite interpretación distinta".*

De este modo, no debe desconocerse que, de conformidad con el artículo 488 del CST, la prescripción se interrumpe por una sola vez, por lo que, en este caso, habrá de entenderse que se interrumpió la prescripción, desde el momento en que el demandante presentó la demanda ante la Oficina de Apoyo judicial, esto es, el 06 de abril de 2021, por lo que, con anterioridad a dicha data, **06 de abril de 2018**, las mesadas causadas se encuentran afectadas por el fenómeno extintivo de prescripción.

Así pues, la Sala procedió a la liquidación del retroactivo pensional, tendiendo al grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones, desde el **06 de abril de 2018 al 31 de julio de 2023**, el cual arroja el siguiente valor:

Tabla 1. Retroactivo pensional

AÑOS	MESADA PENSIONAL	MESES	TOTAL
2018	781.242	10	\$7.812.420
2019	828.116	14	\$11.593.624
2020	\$ 877.803	14	\$12.289.242
2021	\$908.526	14	\$12.719.364
2022	\$ 1.000.000	14	\$14.000.000
2023	\$1.160.000	8	\$9.280.000
			\$67.694.650

En consideración a lo anterior, se MODIFICARÁ el **numeral quinto** de la sentencia de primera instancia, a efecto de **ORDENAR** a COLPENSIONES reconocer y pagar al señor **ARMANDO MENDOZA MONTAÑA**, por concepto de retroactivo pensional cuantificado entre el **06 de abril de 2018 al 31 de julio de 2023**, en la suma de **\$67.694.650**, y a partir del 01 de agosto de 2023, Colpensiones deberá continuar pagando al demandante una mesada pensional equivalente 1 SMLMV a razón de 14 mesadas anuales.

Por otra parte, se confirmará la decisión de primera instancia que autorizó a Colpensiones del retroactivo pensional, los descuentos en salud a que haya lugar, conforme lo determina el artículo 143 de la ley 100 de 1993.

Finalmente, y con relación al otro inconformismo planteado por el apoderado judicial del demandante, con la absolución por los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, esta Sala mantendrá dicha decisión, ya que los razonamientos de la juez de primera instancia con los cuales sustentó la improcedencia de dichos intereses, se ajusta a derecho, pues, solo a partir de la sentencia proferida en primer grado, se está declarando el derecho que le asiste al actor, previa la declaratoria de la ineficacia del traslado de régimen, y por tanto

COLPENSIONES no ha incurrido en mora, que es el supuesto de hecho de la norma cuya consecuencia jurídica se invoca.

Ahora, tampoco es acertado imputar mora a Colpensiones a partir de la sentencia de primera instancia, como quiera que dicha decisión es justamente objeto de apelación y consulta en esta instancia judicial, de lo que se sigue que la misma no se encontraba ejecutoriada.

Con todo, la juez de primera instancia, en aras de mantener la actualización monetaria de las sumas objeto de condena, ordenó la indexación, decisión que será confirmada.

En otro orden de cosas, para la Sala resulta procedente la compensación impartida por la A quo, la cual dio lugar a que se autorizara a COLPENSIONES a descontar del retroactivo pensional concedido al demandante, la suma pagada por dicha entidad al actor por concepto de indemnización sustitutiva en la suma de \$6.970.283, cifra que luego fue reliquidada en \$9.296.889, y que, en todo caso, para el momento de la compensación, se actualizará su monto aplicando la indexación, como se indicó en la sentencia.


RESUELVE


ARTICULO PRIMERO:

Conceder indemnización sustitutiva de la pensión de vejez al señor, **ARMANDO MENDOZA MONTAÑA**, identificado con la cédula de ciudadanía No 5.919.897, números de afiliación 011376766 905919897 de la Seccional Antioquia en cuantía provisional de \$6.970.283.00. la cual se liquidó sobre 317 semanas, con un Ingreso Base de Liquidación de \$991.256 y que se incluirá en la nómina del mes de DICIEMBRE de 2008, que se cancela en el mes de ENERO DE 2009, a través del GNB SUDAMERIS, sucursal Poblado del municipio de Medellín.

ARTICULO SEGUNDO:

Las cotizaciones consideradas para el cálculo de la indemnización no serán tenidas en cuenta para ningún otro efecto, y tampoco podrá volver a cotizar al sistema de pensiones pues en el evento de llegar a realizar aportes, estos le serán devueltos. (Artículo 6 del Decreto 1730 de 2001).





GERENCIA DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS
DIRECCIÓN DE NÓMINA DE PENSIONADOS

CERTIFICACIÓN INDEMNIZACIÓN Y/O PAGO ÚNICO

Que revisada la Nómina de Pensionados de la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, al señor(a) **ARMANDO MENDOZA MONTAÑA** identificado(a) con Cédula de Ciudadanía No. 5919897, con Número de Afiliación: 905919897300, esta Administradora mediante resolución No. 10747 de 2010 le concedió INDEMNIZACION VEJEZ LEY 797 ADQ DERECHO 2008, como pago único por valor de \$9,296,889.00.

Que para la NOMINA de Julio de 2010 en la Entidad 33-CP BANCO GNB SUDAMERIS S.A. - 65- MEDELLIN EL POBLADO No. de Cuenta 5919897 se giraron los siguientes valores:

DEVENGADOS		DEDUCIDOS	
VALOR PENSION	\$ 9,296,889.00		
TOTAL DEVENGADOS	\$ 9,296,889.00	TOTAL DEDUCIDOS	\$ 0.00
		NETO GIRADO	\$ 9,296,889.00

Se expide a solicitud del interesado en Bogotá, MEDELLIN NORTE, el día 24 de febrero de 2020.

Tras prosperar parcialmente las suplicas del recurso de apelación del apoderado de la parte demandante, sin costas procesales en esta instancia.

VIII. - DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

PRIMERO: MODIFICAR el numeral quinto de la sentencia, a efectos de **ORDENAR** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES reconocer y pagar a **ARMANDO MENDOZA MONTAÑA**, por concepto de retroactivo pensional cuantificado entre el **06 de abril de 2018** al **31 de julio de 2023**, en la suma de **\$67.694.650**, y a partir del 01 de agosto de 2023, Colpensiones deberá continuar pagando al demandante una mesada pensional equivalente 1 SMLMV, por lo señalado en precedencia.

SEGUNDO: CONFIRMAR dicha sentencia en todo lo demás, de conformidad a lo expuesto.

TERCERO: Sin costas en esta instancia, por lo expuesto en la parte motiva.

CUARTO: En su oportunidad procesal, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

Los magistrados


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

(Sin firma por ausencia justificada)

MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA