

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

CONSULTA - SENTENCIA	
DEMANDANTE	JUAN FERNANDO MEJIA ESCOBAR
DEMANDADO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
RADICADO	05001-31-05-007-2022-0068-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Reliquidación pensional, monto pensional.
DECISIÓN	ADICIONA - REVOCA -CONFIRMA

Medellín, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **JUAN FERNANDO MEJIA ESCOBAR** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 033**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, resolver el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, contra la sentencia que profirió el Juzgado Séptimo Laboral

del Circuito de Medellín - Antioquia, en la audiencia pública celebrada el día 14 de junio de 2023, dentro del proceso referenciado.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que el señor JUAN FERNANDO MEJIA ESCOBAR, solicitó ante COLPENSIONES el 8 de junio de 2020 el reconocimiento y pago de la pensión de VEJEZ, bajo el No. de radicado 2020_5542681, la cual le fue reconocida por la entidad mediante la resolución SUB 160498 del 27 de Julio de 2020, de conformidad con la Ley 797 de 2003, por un valor de \$ 14.211.671, prestación económica que fue otorgada y pagada a partir del 1 de junio de 2020.

Dijo la actora que, en la parte motiva de la resolución, se le otorga al afiliado un Ingreso Base de Liquidación de \$20.158399 y una tabla de reemplazo del 70.50 %, y se relacionó un total de 2.102 semanas.

Finalmente se expresó que el señor JUAN FERNANDO MEJIA ESCOBAR, solicitó el 14 de mayo de 2021, la reliquidación de la pensión de vejez, radicada bajo el No 2021_5573391 y que, para la fecha de radicación de la demanda, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES no ha resuelto de fondo la solicitud de petición.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que se DECLARE que al señor JUAN FERNANDO MEJIA ESCOBAR le asiste el derecho a la reliquidación de la prestación económica de pensión de vejez conforme al Ingreso Base de Liquidación promedio de sus últimos diez (10) años de cotización y una tasa de reemplazo del 80% con 2.102 semanas cotizadas.

Y que, en consecuencia, se CONDENE a COLPENSIONES a reliquidar la prestación económica de pensión de vejez, a partir del 1 de junio de 2020, al pago de los intereses de mora consagrados en el artículo 141 de la ley 100 de 1993 sobre las sumas de dinero reconocidas por concepto de reliquidación de la

pensión de vejez, y subsidiariamente al pago de la Indexación de las condenas y finalmente que se condene a la demandada al pago de las costas del proceso.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

COLPENSIONES, a través de su apoderada judicial dio respuesta oportuna a la demanda según en el archivo PDF 10 del expediente digital, manifestando que al señor JUAN FERNANDO MEJIA ESCOBAR, mediante Resolución SUB 160498 del 27 de Julio de 2020, se le reconoció una pensión de Vejez en cuantía de **\$14.211.671 a partir del 01 de junio de 2020, con 2.102 semanas cotizadas, un IBL de \$20.158.399 al cual se le aplicó un 70,50% de tasa de remplazo, en aplicación de la Ley 797 de 2003;** y al realizar la reliquidación por parte de la entidad mediante resolución SUB 64878 del 07 de marzo 2022, la mesada es igual a la reconocida mediante resolución SUB 160498 del 27 de Julio de 2020, **ya que, las semanas adicionales a las primeras 1.800 no tienen injerencia alguna en el porcentaje de liquidación,** en tanto que de conformidad con el artículo 10 de la ley 797 de 2003 establece que el tope mínimo a aplicar es del 65% y el máximo es del 80%, pero también se deja claro que el porcentaje máximo posible de sumar es el 15%.

Agregó que, la entidad liquidó la prestación del señor JUAN FERNANDO MEJIA ESCOBAR en el acto administrativo SUB 160498 del 27 de Julio de 2020. Que, para el análisis de la pensión reconocida, se tuvo en cuenta la liquidación más favorable para los intereses del demandante, pues se halló **dos IBL uno** equivalente los **últimos 10 años** que corresponde a **\$20.158.399** y otro equivalente a **toda la vida laboral** por cumplir con lo perpetuado en el artículo 21 de la ley 100 de 1993, que equivale a **\$12.947.363**.

Que, en el caso específico del demandante, la fórmula que se aplicó es la siguiente: El IBL en 2020 era: \$20.158.399 El salario mínimo legal vigente en 2022 es: \$1.000.000 $S = \$20.158.399 / \$1.000.000 = 20,15$ salarios mínimos $R = 65,5 - (0,5 * 20,15) = 65,5 - 10 = 55,5$. Que el demandante cuenta con 2.102 semanas, las cuales comprenden más del 16% **pero como el porcentaje máximo a sumar es el 15%,** entonces el porcentaje total queda así: $= 55,5 + 15\% = 70.5\%$ **de tasa de reemplazo.**

La entidad planteó las siguientes excepciones de mérito: “*INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION DEMANDADA DE RECONOCER Y PAGAR RELIQUIDACION DE LA PENSIÓN DE VEJEZ AL DEMANDANTE, MPROCEDENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR INTERESES MORATORIOS, MPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN, BUENA FE, PRESCRIPCION, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS*”

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En el fallo objeto de apelación y consulta, la juez *A Quo* en audiencia pública de juzgamiento, celebrada el 14 de junio de 2023, DECLARÓ que al señor JUAN FERNANDO MEJIA ESCOBAR le asiste el derecho a la reliquidación de la mesada pensional de vejez teniendo en cuenta una tasa de reemplazo del 80% del IBL por valor de \$16.126.400 para el año 2020.

Declaró que al señor JUAN FERNANDO MEJIA ESCOBAR le asiste el derecho al reconocimiento y pago del retroactivo pensional con el valor de su mesada ajustada al 80% del IBL desde la fecha de reconocimiento o disfrute del derecho esto es, 01 de junio de 2020 y hasta la fecha de pago efectivo por la ejecutoria de la providencia.

Condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 desde el 27 de julio de 2020 y hasta la fecha de pago efectivo, sobre el valor a reliquidar.

Y por haber resultado vencida en juicio, se condenó en costas a COLPENSIONES, ordenando el pago de 1.160.000 pesos equivalente a un salario mínimo mensual legal vigente en favor de la demandante.

Como fundamento de su decisión, la juez de primera instancia manifestó que la tesis del despacho es que le asiste derecho al demandante al reconocimiento de la reliquidación pensional en los términos invocados por el demandante.

Argumentó la sentenciadora que atendiendo a lo previsto en el artículo 34 de la ley 100 de 1993 y lo dispuesto en las sentencias SL 1073 de 2023 y SL 1735 de 2022, es claro que se debe reliquidar la pensión del actor atendiendo a

la totalidad de semanas cotizadas que en este caso corresponden a 2.102, pues los límites que impuso Colpensiones no son acordes con la ley y la constitución.

Que el demandante tiene 802 semanas adicionales a las 1.300 representadas en 16.04 del grupo de semanas, que multiplicadas por 1.5 arroja un total de 24,06, que sumado a las 55.5 arroja una tasa de reemplazo del 80%, lo que aplicado al mejor IBL hallado al demandante, permite encontrar una mesada pensional de \$16.126.400 para el año 2020.

Respecto de los intereses dispuso la juez que los mismos procedían como quiera que Colpensiones negó la reliquidación pensional atendiendo a una interpretación normativa que no procede legalmente.

VI. GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA.

En vista que la decisión de primera instancia fue desfavorable para la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, entidad pública de la cual el Estado es garante de sus obligaciones, esta Sala conocerá a su favor bajo el grado jurisdiccional de consulta, conforme lo señalado en el art. 69 del CPTSS, y lo dispuesto por la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia.

Alegatos de conclusión.

Encontrándose dentro de la oportunidad procesal correspondiente, el apoderado judicial de Colpensiones manifestó que mediante Resolución SUB 160498 del 27 de Julio de 2020, COLPENSIONES reconoció una Pensión de Vejez a favor del señor JUAN FERNANDO MEJIA ESCOBAR, en cuantía de **\$14.211.671** a partir del 01 de junio de 2020, con 2.102 semanas cotizadas, un **IBL de \$20.158.399** al cual se le aplicó un **70,50%** de tasa de remplazo, en aplicación de la Ley 797 de 2003, por lo que solicitó tener en cuenta tales razones al momento de proferir el fallo.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, pasa la Sala a resolver previas las siguientes,

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL


Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión. –Reliquidación pensional, Intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993. Teniendo en cuenta el grado jurisdiccional de consulta que se surte a favor de COLPENSIONES, la controversia jurídica que debe resolverse, consiste en determinar, si al demandante, le asiste o no derecho a que la pensión de vejez que le fuere reconocida por la accionada, bajo el régimen general de pensiones – Ley 797 de 2003, sea reliquidada.

También analizará la Sala si a favor del demandante se causó un mayor valor de la mesada pensional, y si este eventual retroactivo, puede ser objeto o no de los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, o en subsidio de la indexación de las condenas.

A efectos de dar solución a la controversia jurídica planteada, se tendrán como supuestos fácticos, probados e indiscutidos en el proceso los siguientes:

- ❖ Que la historia laboral del demandante, da cuenta que éste cotizó un total de 2.102 semanas -PDF10 folio 112.



COLPENSIONES Nit 900.336.004-7

REPORTE DE SEMANAS COTIZADAS EN PENSIONES

PERIODO DE INFORME: Enero 1967 febrero/2022

ACTUALIZADO A: 24 febrero 2022

C70098532

JUAN FERNANDO MEJIA ESCOBAR

[10] TOTAL SEMANAS COTIZADAS:	2.102,00
[11] SEMANAS COTIZADAS CON TARIFA DE ALTO RIESGO(INCLUIDAS EN EL CAMPO 10 "TOTAL SEMANAS COTIZADAS"):	0,00

- ❖ Que mediante la resolución SUB 160498 del 27 de Julio de 2020, COLPENSIONES le reconoció al señor JUAN FERNANDO MEJIA ESCOBAR pensión de vejez, con fundamento en el artículo 33 de la ley

100 de 1993, modificado por el artículo 9 de la ley 797 de 2003. En la citada resolución se describe que: **i)** el demandante nació el 7 de abril de 1958, y que actualmente cuenta con 62 años de edad. **ii)** acredita un total de 2.102 semanas de cotización. **iii)** que la prestación fue calculada sobre un IBL de \$20.158.399, que corresponde a los últimos 10 años de cotización, y que le resulta más favorable al demandante. al cual se le aplicó una tasa de remplazo del 70.50%, para una pensión de \$14.211.671 al 1 de junio de 2020.-PDF 3 folio 10.

Nombre	Fecha Status	Fecha Efectividad	VALOR IBL 1	VALOR IBL 2	Mejor IBL	% IBL	Valor Pensión Mensual	Aceptada
1050 semanas progresivas, 55 o 60 años de edad Ley 797 del 2003- Legal	7 de abril de 2020	1 de junio de 2020	20,158,399.00	12,947,363.100	1	70.50	14,211,671.00	SI

Que respecto del IBL 1 este se obtiene con los últimos 10 años de IBC -Ingreso Base De Cotización- reportados.

Que el IBL 2 se obtiene con el promedio de toda la vida de los IBC -Ingreso Base De Cotización - reportados, esto en razón de que el afiliado ha cotizado más de 1250 semanas como lo establece el artículo 21 de la Ley 100 de 1993.

❖ Que el demandante presentó ante Colpensiones solicitud de **reliquidación pensional**, en los siguientes términos:

I. HECHOS

- Mediante la resolución SUB 160498 del 27 de Julio de 2020, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES le reconoció al señor JUAN FERNANDO MEJIA ESCOBAR la prestación económica de pensión de vejez por un valor de \$ 14.211.671, para el año 2020.
- En la parte resolutive de la resolución, se le otorga al afiliado un IBL de \$ 20.158399, una tabla de remplazo del 70.50 %, por otro lado, la entidad establece que mi poderdante cuenta con 2.102 semanas.
- La pensión fue reconocida bajo los presupuestos de la Ley 797 de 2003, por tal motivo la fórmula que consagra el artículo 10 de la ley 797 de 2003, que reformó el artículo 34 de la Ley 100 de 1993 expresa lo siguiente:

"El monto mensual de la pensión de vejez, correspondiente a las primeras 1.000 semanas de cotización, será equivalente al 65% del ingreso base de liquidación. Por cada 50 semanas adicionales a las 1.000 hasta las 1.200 semanas, este porcentaje se incrementará en un 2%,

- Multiplicamos $22.964 \times 0.5 = 11.482$.
 - A 65.5 le restamos $11.482 = 54.018\%$.
 - Al porcentaje del 54.018 % le sumamos 24 % (que corresponde al incremento del 1.5% por cada 50 semanas adicionales a las mínimas requeridas ya que tiene 800 adicionales), lo que nos arroja una tasa de reemplazo del 78.018 %.
 - Al IBL 20.158.399 para el año 2020 generando una pensión por el valor para el año 2020 \$15.122.427 para el año 2020 y no de \$ 14.211.571.
4. La entidad demandada, se encuentra en la obligación de reconocerle y pagarle al asegurado, los intereses moratorios de que trata el mencionado Art. 141 de la ley 100 de 1993, desde el momento en que incurrió en mora para el pago de la correcta liquidación de la prestación.

❖ Que mediante la resolución SUB 64878 del 07 de marzo de 2022, Colpensiones negó la solicitud de reliquidación pensional PDF 10 folio 151, argumentando lo siguiente: “*Que resulta indispensable advertirle al peticionario que la tasa de remplazo otorgada en virtud de la Ley 797 de 2003 artículo 10, se obtuvo en aplicación de la siguiente fórmula: Formula: $r = 65.50 - 0.50 (s)$, r = porcentaje del ingreso de liquidación. s = número de salarios mínimos legales mensuales vigentes.*

1. *Antes de despejar el valor de R, primero se procede a conocer el valor de S, el cual corresponde al número de salarios mínimo legales mensuales vigentes: $S = 20,158,399$ (IBL 1) / 1,000,000 (Salario mínimo 2022) = 20.15 Se observa entonces que: $S = 20.15$*

2. *Una vez hecho lo anterior, es necesario despejar el valor de R, de la siguiente manera: $R = 65.50 - (0.50 \times 20.15) = 10$ $65.50 - 10 = 55.5$*

3. *Hasta el momento, sólo se ha conocido de manera parcial el valor de R, toda vez que necesario conocer el monto de las semanas adicionales a las 1300, según lo ordenado en la norma bajo estudio. Entonces: 2.102 (número de cotizaciones en HL) 1,800 (número de cotizaciones en HL válidas para la liquidación) 1,300 (número de cotizaciones requeridas a 2018) $1,800 - 1300 = 500$ semanas adicionales Que teniendo en cuenta que se debe aplicar un 1,5% por cada 50 semanas adicionales de cotización, el correspondiente al presente caso equivale al 15%, las cuales deberán ser sumadas al 55.5 %, que es el reconocido por las primeras 1300 semanas de cotización.*

4. *Finalmente, se tiene que: $R = 55.5 + 15 = 70.50\%$ Que una vez efectuada las operaciones aritméticas se observa que el valor arrojado es inferior o igual al inicialmente reconocido por lo que en aplicación al principio de favorabilidad niega la reliquidación pensional solicitada.*

Le corresponde a la Sala discernir si es posible la reliquidación solicitada, bajo el entendido de que el artículo 34 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003.

Pues bien, para abordar el problema jurídico planteado, es necesario traer a colación el artículo 34 de la ley 100 de 1993 modificado por el artículo 10 de la ley 797 de 2003, el cual dispone:

“Artículo 34. Monto de la Pensión de Vejez. El monto mensual de la pensión de vejez, correspondiente a las primeras 1.000 semanas de cotización, será equivalente al 65% del ingreso base de liquidación. Por cada 50 semanas adicionales a las 1.000 hasta las 1.200 semanas, este porcentaje se incrementará en un 2%, llegando a este tiempo de cotización al 73% del ingreso base de liquidación. Por cada 50 semanas adicionales a las 1.200 hasta las 1.400, este porcentaje se incrementará en 3% en lugar del 2%, hasta completar un monto máximo del 85% del ingreso base de liquidación.

El valor total de la pensión no podrá ser superior al 85% del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima de que trata el artículo siguiente.

A partir del 1° de enero del año 2004 se aplicarán las siguientes reglas:

El monto mensual de la pensión correspondiente al número de semanas mínimas de cotización requeridas, será del equivalente al 65%, del ingreso base de liquidación de los afiliados. Dicho porcentaje se calculará de acuerdo con la fórmula siguiente:

$r = 65.50 - 0.50 s$, donde:

r = porcentaje del ingreso de liquidación.

s = número de salarios mínimos legales mensuales vigentes.

A partir del 2004, el monto mensual de la pensión de vejez será un porcentaje que oscilará entre el 65 y el 55% del ingreso base de liquidación de los afiliados, en forma decreciente en función de su nivel de ingresos calculado con base en la fórmula señalada. El 1° de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará en 50 semanas. Adicionalmente, el 1° de enero de 2006 se incrementarán en 25 semanas cada año hasta llegar a 1.300 semanas en el año 2015.

A partir del 2005, por cada cincuenta (50) semanas adicionales a las mínimas requeridas, el porcentaje se incrementará en un 1.5% del ingreso base de liquidación, llegando a un monto máximo de pensión entre el 80 y el 70.5% de dicho ingreso, en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización, calculado con base en la fórmula establecida en el presente artículo. El valor total de la pensión no podrá ser superior al ochenta (80%) del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima.”

En relación con el monto pensional, la CSJ en la sentencia SL 810-2023, puntualizó que:

“Las cotizaciones efectuadas a partir del porcentaje máximo del 80% no se computan, ni procede su devolución, en virtud del principio de

*solidaridad expresado en ese tope porcentual, sobre el límite de salarios mínimos a los que puede llegar el monto de la prestación pensional (25 smlmv) otorgado por el sistema general de pensiones. Así mismo, se precisó que el ingreso base de liquidación es una de las variables que utiliza la fórmula decreciente para determinar el monto inicial de la pensión, con el fin de desincentivar el aumento injustificado del ingreso base de cotización, pero que en modo alguno se puede volver a utilizar para limitar el número de semanas adicionales que se necesitan para alcanzar el monto máximo del 80%, porque con ello se estaría disminuyendo o castigando por doble vez el monto de la prestación con fundamento en la misma causa --nivel de ingresos del afiliado--, lo que en efecto constituiría una vulneración del derecho fundamental al trabajo, por invalidarse semanas de cotización que el afiliado legalmente está obligado a efectuar. **Por eso se dijo que entenderlo diferente conduciría a concluir que ningún afiliado lograría, con 500 semanas de cotización adicionales a las mínimas, alcanzar el 80% del Ingreso Base de Liquidación**, con excepción de aquellos de salario mínimo cuya tasa de reemplazo inicial es del 65% quienes por disposición legal obtienen el 100% del IBL--, lo cual riñe con la estructura lógica de la proposición prescriptiva al disponer que “el valor total de la pensión no podrá ser superior al ochenta (80%) del ingreso base de liquidación”, dado que el precepto no indica rango alguno de oscilación, es decir, no hace distinción respecto de los destinatarios o clase de afiliados que pueden acceder al porcentaje máximo fijado, pues la norma se dirige de manera general a todos aquellos a quienes se les reconozca el derecho pensional conforme a la Ley 797 de 2003.*

Es pertinente señalar que este criterio fue planteado por la Corte Suprema de Justicia desde la sentencia SL 3501-2022, proferida el 17 de agosto de 2022.

Resuelta diáfano indicar entonces que, el porcentaje inicial es del 65%, el ingreso base de liquidación es igual a 1 SMLMV, sin embargo, en ese caso, el monto máximo de la pensión corresponde al 100% del IBL y no al 80%, pues el valor de la pensión no podrá ser inferior a la pensión mínima, por tanto, la mera diferencia del 15% que existe entre el 65% inicial y el máximo 80% no supone que se haya dispuesto un tope de 500 semanas adicionales a las mínimas o, lo que es lo mismo, que el monto de la pensión sólo se pueda incrementar hasta un 15%, porque ello ni expresa ni tácitamente se encuentra contemplado en el artículo 34 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003.

En otras palabras, el precepto no consagra una limitación en el número de semanas adicionales a las mínimas para alcanzar el porcentaje máximo -- como sí fue previsto por la Ley 100 de 1993 en su versión original para alcanzar hasta el 85% del IBL (1400 semanas)-- ni establece un monto máximo para cada caso

en particular, pues éste corresponde, de manera general al 80% para todos los afiliados, con independencia del número de semanas que de manera individual se requieran para alcanzarlo, dado que, como se mencionó en precedencia, el porcentaje inicial o de partida es variable conforme a la fórmula decreciente.

Por tal razón, limitar el número de cotizaciones adicionales a las mínimas como barrera de acceso a la tasa de reemplazo máxima del 80% del IBL contraviene la obligación legal de cotizar y los principios básicos del aseguramiento social en que se asientan los sistemas de prestación definida. Luego, entonces, de acuerdo con el artículo 34 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003, resulta palmario que el demandante, por tener acreditadas un total de **2.102 semanas de cotización** (+ de 40 años de cotización), tiene derecho al incremento del monto pensional pretendido, dado que, como quedó visto, son válidas todas las semanas adicionales a las mínimas requeridas --1300-- hasta alcanzar el monto máximo de la pensión del 80% del IBL.

Resta entonces revisar la decisión de primera instancia para zanjada el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones, en ese sentido, se recuerda, que la falladora de primer grado consideró que, el demandante tiene 802 semanas adicionales a las 1.300 representadas en 16.04 del grupo de semanas cotizadas, que multiplicadas por 1.5 arroja un total de 24,06, que sumado a las 55.5, da lugar a aplicar una tasa de reemplazo del **80%**, lo que aplicado al mejor IBL hallado al demandante, esto es, \$20.158.399. arroja una mesada pensional de **\$16.126.400** para el 1 de junio del año 2020.

Para la Sala no existe duda en relación con el número de semanas cotizadas por el demandante, las cuales arrojan un total de **2.102**. Tampoco se tiene controversia en relación con el IBL, pues puntualmente Colpensiones al reconocer la pensión, liquidó los dos IBL y se concluyó que el más conveniente a los intereses del demandante, corresponde al liquidado con el promedio de lo cotizado en los 10 últimos años anteriores al reconocimiento pensional, que arroja un valor de **\$20.158.399**, siendo entonces necesario revisar lo concerniente a la tasa de reemplazo, la cual el actor implora sea modificada, específicamente en

la reclamación administrativa se solicitó su cambio a 78.018%, mientras que en la demanda se pide aplicar una tasa del 80%.

Pues bien, realizada la liquidación por este Colegiado se concluye lo siguiente:

El IBL es de \$20.158.399 y que, respecto de las 1.300 semanas, Colpensiones mantuvo en su reconocimiento pensional la siguiente regla: valor de R, de la siguiente manera: $R = 65.50 - (0.50 \times 20.15) = 10 \ 65.50 - 10 = 55.5$. Como el demandante tiene 800 semanas adicionales a las 1.300, las cuales al dividiéndose por 50 = 16 x 1.5 = hallamos **24 semanas adicionales**, por lo que sumados 55.5 más 24, nos arroja como tasa de reemplazo el **80%** que al multiplicarse por el IBL encontramos una mesada pensional para el 1 de junio de 2020 de **\$16.126.719**, que se diferencia de la ordenada por la juez de primera instancia por decimales, por lo que no será objeto de modificación por esta instancia.

Excepción de prescripción, y retroactivo por mayor valor.

Frente al fenómeno jurídico de la prescripción, considera la Sala que la acción judicial para solicitar la reliquidación pensional, es imprescriptible en si misma considerada, y así lo ha entendido la jurisprudencia constitucional, (Sentencia SU298/15) quien tiene adoctrinado que el derecho a reclamar la reliquidación de la pensión está estrechamente vinculado con el derecho a la pensión, por lo tanto, también es imprescriptible, además de resultar desproporcionado que los afectados con una incorrecta liquidación no puedan reclamar su derecho en cualquier tiempo.

No obstante, ese mayor valor de la pensión de vejez, no reclamado oportunamente dentro del término establecido en los arts. 488 del CST y 151 del CPTSS, sí está llamado a prescribir de manera parcial, siempre y cuando el titular de este derecho no lo reclame dentro de los 3 años siguientes, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible.

Y en el presente evento, esa exigibilidad se dio con la notificación de la resolución SUB 160498 del 27 de Julio de 2020, donde se reconoció la pensión de vejez al actor. La reclamación al reajuste pensional la impetró el demandante día 14 de mayo de 2021 (PDF 5), la cual fue negada por Colpensiones mediante resolución SUB 64878 del 07 de marzo de 2022, habiendo presentado el demandante la demanda, el 16 de febrero de 2022, de lo que se colige que no alcanzó a transcurrir el término trienal.

Igualmente, esta Sala procedió a calcular el retroactivo pensional lo cual no fue realizado por la juez de primera instancia, junto con el mayor valor que se debió cancelar al demandante, encontrando la Sala que en el interregno de tiempo comprendido entre el 1 de junio de 2020 y el 31 de julio del año 2023, la suma adeudada ascendió en realidad a \$83.599.572,36, por lo que se **ADICIONARÁ** la sentencia de primera instancia, precisando la condena en concreto del retroactivo pensional.

AÑO	IPC	MESADA PAGADA	MESADA DEBIDA DE PAGAR	DIFERENCIA	# DE MESADAS	SUBTOTAL
2020	1,61%	\$ 14.211.671,00	\$16.126.400,00	\$ 1.914.829,00	8	\$ 15.318.632,00
2021	5,62%	\$ 14.440.377,29	\$16.386.035,04	\$1.945.657,75	13	\$ 25.293.550,71
2022	13,12%	\$15.251.926,50	\$17.306.930,21	\$2.055.003,71	13	\$ 26.715.048,26
2023		\$17.252.979,25	\$19.577.599,45	\$ 2.324.620,20	7	\$ 16.272.341,40

\$ 83.599.572,36

De otro lado, esta Sala **ADICIONARÁ** la sentencia en el sentido de autorizar a COLPENSIONES que del retroactivo reconocido realice los descuentos en salud a que haya lugar, con el fin de que se transfiera a la entidad de seguridad social en salud, conforme lo determina el artículo 143 de la ley 100 de 1993.

Intereses moratorios

En el presente asunto se reclama el reconocimiento y pago de los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, sobre el retroactivo pensional producto de la reliquidación pensional, sin embargo, considera la Sala que estos no resultan procedentes pues esta reliquidación de la pensión, obedeció a un cambio jurisprudencial, como en la sentencia CSJ SL 3501-2022, y la reclamación y demanda tienen fecha de presentación anterior a la expedición

de la sentencia, que se refieren en relación con el monto máximo de la pensión de vejez del 80% del IBL, a lo cual pueden acceder todos los afiliados que causen el derecho al abrigo exclusivamente de la Ley 797 de 2003, sin limitación al número de semanas adicionales a las mínimas que se requieran para alcanzar el porcentaje máximo indicado. (CSJ SL1947-2020; CSJ SL1981-2020 y CSJ 2557-2020), por esta razón y bajo el grado jurisdiccional de consulta, se **REVOCARÁ** dicha orden, no obstante, se accederá a la condena subsidiaria de la indexación de este retroactivo pensional, con sustento en la pérdida del valor adquisitivo de mesadas adeudadas, desde el 27 de julio de 2020 y hasta la fecha del pago efectivo de la obligación, sobre el valor a reliquidar, acorde con la fórmula acogida por la Corte, entre otras, en las sentencias CSJ SL439-2013, y CSJ SL1033-2019, así:

ÍNDICE FINAL

ÍNDICE INICIAL x VALOR A INDEXAR – VALOR A INDEXAR

Así lo ha entendido la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en reciente sentencia SL359-2021, donde conceptuó la procedencia de la indexación de las condenas sobre las cuales no se impusiera una sanción moratoria, veamos:

“...la indexación se erige como una garantía constitucional (art. 53 CP), que se materializa en el mantenimiento del poder adquisitivo constante de las pensiones, en relación con el índice de precios al consumidor certificado por el DANE. A su vez, el artículo 1626 del Código Civil preceptúa que «el pago efectivo es la prestación de lo que se debe», esto es, que la deuda debe cancelarse de manera total e íntegra a la luz de lo previsto en el artículo 1646 ibídem. De ahí que, si la AFP no paga oportunamente la prestación causada en favor del afiliado, pensionado o beneficiario, tiene la obligación de indexarla como único conducto para cumplir con los mencionados estándares de totalidad e integralidad del pago. Por tal motivo, es incompleto el pago realizado sin el referido ajuste cuando el transcurso del tiempo devaluó el valor del crédito.

Ahora, la indexación no implica el incremento del valor de los créditos pensionales, ya que su función consiste únicamente en evitar la pérdida del poder adquisitivo de la moneda y la consecuente reducción del patrimonio de quien accede a la administración de justicia, causada por el transcurso del tiempo. Tampoco puede verse como parte de la mesada, puesto que no satisface necesidades sociales del pensionado, y menos como una sanción, ya que lejos de castigar al deudor, garantiza que los créditos pensionales no pierdan su valor real...”

Sin costas en esta instancia al haberse conocido del proceso bajo el grado jurisdiccional de consulta.

VIII. – DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: ADICIONAR el numeral **segundo de la sentencia**, a efectos de **ORDENAR** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES reconocer y pagar al demandante JUAN FERNANDO MEJIA ESCOBAR por concepto de retroactivo pensional con el valor de su mesada ajustada al 80% cuantificado entre el 1 de junio de 2020 y el 31 de julio del año 2023, en la suma de **\$83.599.572,36**.

ADICIONAR ese mismo numeral, en el sentido de autorizar a COLPENSIONES que del retroactivo reconocido, realice los descuentos en salud a que haya lugar, con el fin de que se transfiera a la entidad de seguridad social en salud, conforme lo determina el artículo 143 de la ley 100 de 1993.

SEGUNDO: REVOCAR el numeral **tercero** de la sentencia que condenó a Colpensiones a reconocer y pagar intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, para en su lugar, ordenar la indexación de la condena desde el 27 de julio de 2020 y hasta la fecha de pago efectivo de la obligación.

TERCERO: CONFIRMAR en lo demás la sentencia objeto de consulta, según lo expuesto en precedencia.

CUARTO: Sin costas en esta instancia, por lo expuesto en la parte motiva.

QUINTO: En su debida oportunidad, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

SEXTO: SE ORDENA la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

(Sin firma por ausencia justificada)

MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA