



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: JUANA MANUELA VERGARA DE ROMERO
DEMANDADO: COLPENSIONES
RADICADO: 0500103105 015 2021 00325 01
ACTA N°: 61

La Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por las Magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **JUANA MANUELA VERGARA DE ROMERO** en contra de COLPENSIONES, para pronunciarse en virtud de los **RECURSOS DE APELACIÓN** de ambas partes así como en el **GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA** a favor de **COLPENSIONES**, frente a la sentencia con la cual el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 61** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. LA DEMANDA¹

Se pretende con este proceso se declare que la señora JUANA MANUELA VERGARA DE ROMERO es beneficiaria del régimen de transición y se CONDENE a COLPENSIONES reliquidar la pensión de vejez desde el 1 de marzo de 2010 con una tasa del 87%, teniendo en cuenta tanto las semanas que cotizó en el ISS como los tiempos de servicio como empleada pública; intereses de mora o en su defecto a indexación.

Para sustentar sus pretensiones se afirmó, en síntesis: **i) A través de la Resolución 017736 del 20 de septiembre de 2010** el Instituto de Seguros Sociales concedió a la demandante pensión de vejez a partir del **1 de marzo de 2010** con aplicación de la ley 797 de 2003 en una cuantía de **\$ 1.178.310**, teniendo como IBL la suma de **\$ 1.849.780**, y **1199**

¹ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 01. Demanda 2021-00325. / Págs. 3 – 12

semanas que arrojaron una tasa del **63,70%**. De las **1.199** semanas tenidas en cuenta se cotizaron directamente al Seguro Social mientras que las otras **214,43** fueron laboradas en la entidad pública **E.S.E METROSALUD**, tiempo aprobado y reconocido a través del bono pensional "Tipo B". **ii) El 16 de noviembre de 2010** solicitó que la prestación fuera reliquidada bajo el régimen de transición y mediante **Resolución 28237 de 2011**, el Seguro Social la reliquidó aplicando el decreto 758 de 1990, pero solo computó las **985** semanas cotizadas al ISS, arrojando como resultado una tasa del **72%**. Señala que al sumar **las 993** semanas cotizadas al Seguro Social con las **214,43** correspondiente al tiempo laborado en la E.S.E METROSALUD dan como resultado un total de **1.207** semanas, por lo que solicitó el **2 de octubre de 2020** que reliquidaran su pensión nuevamente bajo el decreto 758 de 1990 con un porcentaje del **87%**. **iv) Mediante resolución SUB 234199 del 30 de octubre de 2020** COLPENSIONES confirma que la DEMANDANTE tiene 1.207 semanas, pero reliquida la prestación bajo la Ley 71 de 1988, otorgando de esta manera un porcentaje de liquidación del **75%**.

2. CONTESTACIÓN DE COLPENSIONES²

La entidad se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones formuladas dentro del libelo petitorio, aduciendo que a la DEMANDANTE no le asiste la vocación invocada, proponiendo como excepciones: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR INTERESES MORATORIOS E INDEXACIÓN, IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, PRESCRIPCIÓN, COMPENSACIÓN INDEXADA, EXCEPCIÓN INNOMINADA.

3. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA³

En la audiencia del **26 de enero de 2022** el JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN tomó las siguientes decisiones⁴: **i) DECLARÓ** que la señora **JUANA MANUELA VERGARA DE ROMERO** tiene derecho a que su pensión de vejez sea reliquidada con base en una tasa de reemplazo del **87%** en aplicación del **Acuerdo 049 de 1990** aprobado por el Decreto 758 del mismo año, contabilizando las semanas cotizadas en **COLPENSIONES** y los tiempos de servicio en el sector público sin cotizaciones al **ISS**; **ii) CONDENÓ** a **COLPENSIONES** a pagar a la señora **JUANA MANUELA VERGARA DE ROMERO** la suma de **\$4.780.386** por concepto de retroactivo del reajuste de la pensión de vejez causado entre el **2 de octubre de 2017** y el **31 de diciembre de 2021**. Y que a partir del **1º de enero de 2022**, le siga reconociendo una mesada pensional de **\$2.257.604**, sin perjuicio de los aumentos legales de cada año y las mesadas adicionales

² Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 10. Contestacion COLPENSIONES y correo 08 11 2021. / Pág. 3 – 11

³ Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 15. ACTA de Audiencia 2021-325

⁴ Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 16. Audiencia art 77 y 80 / Min. 00:37:13 – 00:40:00

de junio y diciembre que a futuro se sigan causando. Autoriza a **COLPENSIONES** a realizar los respectivos descuentos con destino al sistema de salud. **ABSOLVIÓ** a **COLPENSIONES** de reconocer y pagar los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993. **iii) DECLARÓ** parcialmente próspera la excepción de prescripción de **COLPENSIONES**.

4. RECURSOS DE APELACIÓN

4.1. DEMANDANTE⁵

El apoderado cuestiona dos aspectos: **i)** Respecto al valor de la pensión, al aplicar el **87%** sobre el IBL calculado del promedio de los 10 últimos años que fue de para el año **2020** de **\$2.021.685**, se obtiene un resultado muy superior al definido en la sentencia. **ii)** Frente a los intereses de mora, resalta que de acuerdo con sentencia SL 5071 del 2021 estos también resultan procedentes sobre los reajustes objeto de condena.

4.2. COLPENSIONES⁶

Se plantean en el recurso dos aspectos: **i)** COLPENSIONES cumplió con lo preceptuado en la ley al realizar el estudio y la reliquidación de la pensión de la parte actora bajo lo establecido en la Ley 71 de 1988 que era la más beneficiosa para la demandante. **ii)** Dice que frente a la mora concedida, la entidad ha cumplido con el pago de todas y cada una de las mesadas que a la parte actora le corresponden desde que fue reconocida su pensión de vejez.

5. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia⁷, los apoderados de ambas partes intervinieron oportunamente.

5.1. ALEGATOS DEL DEMANDANTE⁸

El apoderado insiste en los dos puntos objetos de apelación: **i)** Respecto al valor de la mesada remite a la Resolución SUB 234199 de 2020 para señalar que el IBL en el año 2017 era \$2.417.943 y que al aplicar una tasa del 75% se estableció una mesada pensional para ese año 2017 de \$1.813.457.00, describiendo el siguiente detalle respecto del valor de las mesadas reconocidas en los años siguientes:

⁵ Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 16. Audiencia art 77 y 80 / Min. 00:40:15 – 00:42:01

⁶ Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 16. Audiencia art 77 y 80 / Min. 00:42:11 – 00:43:06

⁷ Artículo 15 Decreto 806 de 2020

⁸ Carpeta 02SegundaInstancia / Archivo 13AlegatosDemandante

AÑO	IBL	VALOR PENSION 75%
2017	\$ 2.417.943	\$ 1.813.457
2018	\$ 2.516.837	\$ 1.887.627
2019	\$ 2.596.872	\$ 1.947.654
2020	\$ 2.695.553	\$ 2.021.665
2021	\$ 2.738.952	\$ 2.054.214
2022	\$ 2.892.881	\$ 2.169.661

Es así como presenta una tabla con la que muestra un consolidado del valor de las mesadas reconocidas por COLPENSIONES desde el año 2017 al 2022 y las que en su criterio se han debido otorgar, mostrando la diferencia mensual y anual, así:

AÑO	IBL	MESADA 87%	MESADA 75%	DIFERENCIA MESADA	DIFERENCIA X AÑO
2017	\$ 2.417.943	\$ 2.103.610	\$ 1.813.457	\$ 290.153	\$ 870.459
2018	\$ 2.516.837	\$ 2.189.648	\$ 1.887.628	\$ 302.020	\$ 4.228.286
2019	\$ 2.596.872	\$ 2.259.279	\$ 1.947.654	\$ 311.625	\$ 4.362.745
2020	\$ 2.695.553	\$ 2.345.131	\$ 2.021.665	\$ 323.466	\$ 4.528.531
2021	\$ 2.738.952	\$ 2.382.888	\$ 2.054.214	\$ 328.674	\$ 4.601.439
2022	\$ 2.892.881	\$ 2.516.806	\$ 2.169.661	\$ 347.146	\$ 2.082.874
TOTAL RETROACTIVO					\$ 20.674.334

Señala que existen otras formas de hallar el valor de pensión, que igual muestran el yerro apelado. Una de ellas es indexar al 2022 los salarios cotizados en los últimos 10 años con base en la historia laboral y otra, indexar hasta la fecha el IBL hallado por COLPENSIONES en la Resolución No. 017736 de 2010 que se estableció un IBL para el año 2010 de \$1.849.780. Mostrarán que el IBL para el año 2022 es **\$2.892.881**, y su mesada pensional sería en consecuencia **\$2.516.806**.

ii) **Respecto a los intereses de mora** del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, invoca el cambio de jurisprudencia con sentencias SL1947-2020 y SL 1981 de 2020. Precisa que la reclamación administrativa fue realizada después de tal calenda -16 de septiembre de 2020-. Así, aduce que no es de recibo que ya existiendo una jurisprudencia pacífica en firme que debe ser acatada por los jueces y por cualquier operador jurídico como lo es COLPENSIONES, la entidad siga sustrayéndose de su cumplimiento sin ninguna consecuencia jurídica como es el pago de intereses por su conducta.

5.2. ALEGATOS DE COLPENSIONES⁹

La apoderada estructura su intervención de este modo: i) Hace un recuento de los actos administrativos emitidos por la entidad: Resolución 017736 del 20 de septiembre de 2010

⁹ Carpeta 02SegundaInstancia / Archivo 08AlegatosColpensiones

con la que el Instituto de Seguros Sociales reconoció la pensión de vejez teniendo en cuenta el tiempo público, la Resolución 28237 de 2011 con la que el Seguro Social re liquidó la pensión de vejez, aplicándole el decreto 758 de 1990 sólo con 985 semanas y tasa del 72%. Y resalta que realmente solo cotizó 993 semanas y el tiempo de servicio público prestado a través de la E.S.E METROASALUD fue de 214,43 con lo que contabiliza 1.207 semanas. **ii)** Invoca el artículo 7 de la Ley 71 de 1988 y el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, para señalar que bajo esas normas se procedió a realizar la liquidación de la prestación reconocida, con un IBL de \$2,417,943 y una tasa del 75% para una mesada inicial de \$1,813,457. Dice que una vez efectuadas las operaciones aritméticas correspondientes, se estudió la prestación en aplicación de los criterios establecidos por la Ley 797 de 2003, Decreto 758 de 1990, la Ley 797 de 2003 y el Ley 71 de 1988, resultando más favorable la aplicación de los criterios establecidos por ésta última norma, liquidando la prestación con base en el promedio de lo cotizado o devengado por el afiliado durante los últimos 10 años anteriores a la causación del derecho (IBL 1), por un valor de \$2,417,943, al cual se le aplicó la tasa máxima de reemplazo equivalente al 75%, obteniendo una cuantía de la mesada pensional para el año 2020 de \$2,021,665, siendo dicha mesada SUPERIOR a la que actualmente se encuentra devengado la recurrente, por valor de \$1,937,190 razón por la cual se debe de revocar la sentencia de primera instancia. Dice que solo en el evento en que se conceda el derecho pretendido, de forma subsidiaria se declare la compensación de todas las sumas pagadas, indemnizaciones, retroactivos, mesadas que esté recibiendo, sumas que deben ser indexadas tal y como lo establece la sentencia SL 4650 de 2017. **iii)** Con respecto al pago de los intereses moratorios dice que COLPENSIONES no ha incumplido ninguna obligación, reconoció la prestación mediante Resolución SUB 234199 del 30 de octubre de 2020. Y de llegarse a acceder, estos sólo se causan a partir del sexto mes siguiente a la presentación de la solicitud de reconocimiento pensional de conformidad con las sentencias T-580 de 2003, C-1024-04 y SU-065-18. **iv)** Solicita se declare la prescripción de todas las acciones y derechos que hubieren sufrido este fenómeno en razón del paso del tiempo. v) Respecto a las costas procesales invoca el artículo 365 del Código General del Proceso, para señalar que pese a la prosperidad de las pretensiones existen unas particularidades especiales que no permiten imponer condena en costas a cargo de la entidad, que no solo ha actuado de buena fe, sino que además viene pagando las mesadas pensionales garantizándole su derecho pensional

Pues bien, la Sala es competente para conocer del proceso en virtud de los recursos de apelación interpuestos por ambas partes, así como en el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, lo que impone analizar lo siguiente: **i)** En primer lugar, se verificará si en este caso se acreditan los presupuestos del precedente

constitucional definido en la sentencia SU 769 de 2014 así como la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral referente a la sumatoria de tiempo público para aplicar la tasa del Decreto 758 de 1990. Así, se calculará el monto de la pensión teniendo en cuenta el IBL reconocido por la entidad en el acto administrativo en el que sumó tiempos públicos con semanas cotizadas, para definir el valor de la mesada inicial que debió ser reconocida y obtener así la diferencia pensional adeudada. **ii)** Se examinará si es procedente la condena a intereses moratorios.

6. SOBRE LA PROCEDENCIA DE LA CONDENA A LA PENSIÓN DE VEJEZ SUMANDO TIEMPO PÚBLICO CON SEMANAS COTIZADAS COMO BENEFICIARIA DEL RÉGIMEN DE TRANSICIÓN CON EL DECRETO 758 DE 1990

La pretensión en este proceso va dirigida que se ordene a COLPENSIONES reliquidar la pensión de vejez teniendo como base un total de **1.207** semanas sumando lo cotizado en el I.S.S. (993 semanas) con las semanas laboradas al servicio de la E.S.E. METROSALUD entre el 30 de abril de 1991 y el 30 de junio de 1995 (214,43 semanas) para un total de 1.207 semanas, aplicando el **Decreto 758 de 1990**.

En efecto se acredita que **JUANA MANUELA VERGARA DE ROMERO** solicitó inicialmente la pensión de vejez el 8 de febrero de 2010¹⁰ y le fue reconocida mediante **Resolución No. 017736 del 20 de septiembre de 2010**¹¹ conforme a lo dispuesto en los artículos 21 y 34 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 10 de la ley 797 de 2003. En el acto administrativo se reconocieron **1.199,43** semanas cotizadas por lo que se concedió con una tasa de reemplazo del **63,70%** sobre un IBL de **\$1.849.780** obteniendo una mesada inicial de **\$1.178.310** a partir del **1 de marzo de 2010**.

La accionante no conforme con la liquidación efectuada el **16 de noviembre de 2010**¹² solicitó la reliquidación de la prestación esta vez bajo el régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, para que de esta manera se le aplicase el decreto 758 de 1990. Este fue solventado por la **Resolución No. 028237 del 19 de octubre de 2011**¹³, con la que se accedió al reajuste deprecado. De esta manera se le reconocieron **985** semanas cotizadas que fijan una tasa de reemplazo del **72%**, y un IBL de **\$1.845.124**, dando como cuantía de la prestación la suma de **\$1.328.489** a partir del **1 de marzo de 2010**.

¹⁰ Carpeta 01PrimerInstancia / Carpeta 10. 1 CC-21499861 / Archivo GEN-REQ-IN-2020_9932324-20201007072534 / Pág. 1

¹¹ Carpeta 01PrimerInstancia / Carpeta 10. 1 CC-21499861 / Archivo GEN-REQ-IN-2020_9932324-20201008103832

¹² Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 01. Demanda 2021-00325. / Págs. 17 – 18

¹³ Carpeta 01PrimerInstancia / Carpeta 10. 1 CC-21499861 / Archivo GEN-REQ-IN-2020_9932324-20201007072534 / Pág. 7 – 10

El **2 de octubre de 2020**¹⁴ volvió a solicitar reliquidación de la pensión bajo el mismo régimen, pero pidiendo que se le tuvieran en cuenta las semanas que cotizó en el ISS como las que laboró en la E.S.E. METROSALUD. Obtuvo respuesta con la **Resolución SUB-234199 del 30 de octubre de 2020**¹⁵, oportunidad en la que se le tuvieron en cuenta estos tiempos, pero aplicando en esta oportunidad la **Ley 71 de 1988**. De esta manera se le reconocieron **1.207** semanas cotizadas y una tasa del **75%**, que aplicada a un IBL de **\$2.417.943** dio como resultado la suma de **\$1.813.457** a partir del **2 de octubre de 2017**.

Pues bien, sea lo primer señalar que existen eventos en los que se presenta una concurrencia de regímenes anteriores, de manera que, si la persona cumple con los requisitos de todos ellos, resulta procedente aplicar el **más favorable**. Este criterio ha sido pacífico en la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencias como la identificadas con **Radicado 34143 del 27 de mayo de 2009**, **Radicado 36963 del 11 de mayo de 2010**, **Radicado 36963 del 11 de mayo de 2010**, **SL 5987 DE 2016**, **SL 5987 DE 2016**, **SL 8337 de 2016** **SL 832 de 2018**, entre muchas otras, pudiendo destacar lo señalado expresamente en la **SL 5407 de 2018**:

"Ahora, cuando un afiliado es beneficiario de varios regímenes pensionales anteriores al sistema general de pensiones, tal como acontece en el *sub judice*, es viable y absolutamente imperativo hacer uso del principio de favorabilidad, tal como en efecto lo ha señalado la jurisprudencia de la Sala, según la cual en el caso de los beneficiarios del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, debe optarse por el que favorezca más los intereses del afiliado, siempre que en todos ellos cumpla los presupuestos para acceder a la prestación por vejez, pero el que se seleccione debe ser aplicado exclusivamente"

Se advierte entonces, que la aplicación del principio de favorabilidad parte de una premisa, y es que el afiliado tenga derecho a la aplicación de **varios regímenes anteriores**, y que, cumpliendo los requisitos de todos ellos, se aplique el más favorable. Y en el caso de la señora **JUANA MANUELA VERGARA DE ROMERO**, puede afirmarse que se pueden aplicar dos regímenes: **i)** El que utilizó COLPENSIONES al momento de reliquidar la pensión con la **Resolución SUB-234199 del 30 de octubre de 2020**, consagrado en el artículo 7 de la Ley 71 de 1988, según el cual la pensión se causa con **55 años** de edad y **20 años de servicios** cotizados, para liquidar con un monto del 75%¹⁶.

¹⁴ Carpeta 01PrimerInstancia / Carpeta 10. 1 CC-21499861 / Archivo GRP-FSP-AF-2020_9932324-20201002013844.

¹⁵ Carpeta 01PrimerInstancia / Carpeta 10. 1 CC-21499861 / Archivo GRF-AAT-RP-2020_9932324-20201030102653

¹⁶ A partir de la vigencia de la presente ley, los empleados oficiales y trabajadores que acrediten veinte (20) años de aportes sufragados en cualquier tiempo y acumulados en una o varias de las entidades de previsión social que hagan sus veces, del orden nacional, departamental, municipal, intendencial, comisarial o distrital y en el Instituto de los Seguros Sociales, tendrán derecho a una pensión de jubilación siempre que cumplan sesenta (60) años de edad o más si es varón y cincuenta y cinco (55) años o más si es mujer.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha adoctrinado que, para cumplir ese tiempo de cotizaciones, resulta procedente sumar a las semanas cotizadas el tiempo público, criterio planteado a partir de la sentencia **SL 43.904 - 2014**, reiterada con las sentencias **SL 45.446 - SL4457-2014**, **SL 18427 de 2017** y **SL 1093 de 2018**; refrendando tal posición en la **SL1981-2020**, oportunidad en la que afirmó:

Desde este punto de vista, se asevera que a diferencia de los regímenes anteriores, la Ley 100 de 1993 tuvo un efecto homogeneizador que se traduce en la convalidación de todos los tiempos laborados, lo cual se hace extensivo a los beneficiarios del régimen de transición, no solo porque a ellos les aplica en su plenitud las reglas del sistema general de pensiones, salvo en lo que concierne a la edad, tiempo de servicios o semanas cotizadas y monto; también porque estas personas eran las que sufrían las consecuencias de la legislación preexistente, caracterizadas por la dispersión de regímenes y responsabilidades, donde algunas semanas eran desechadas o reputadas como no válidas para pensión.

ii) Pero se observa que, en su caso, también constituye régimen anterior aplicable el consagrado en el **Decreto 758 de 1990**, porque había efectuado cotizaciones al I.S.S. con varios empleadores del sector privado, pero también laboró con entidades públicas. Al proceso se allegó la historia laboral de COLPENSIONES actualizada a **25 de octubre de 2021**¹⁷ con la que se acredita un total de **990,71** semanas cotizadas desde el 29 de agosto de 1980 hasta el 28 febrero de 2010. Y ha quedado visto con las **resoluciones No. 017736 del 20 de septiembre de 2010** y **SUB-234199 del 30 de octubre de 2020** que **JUANA MANUELA VERGARA DE ROMERO** laboró para la E.S.E. METROSALUD desde el **30 de abril de 1991** hasta el **30 de junio de 1995** sin cotizaciones al I.S.S., acreditándose así **1.501 días (214,43 semanas)**. De este modo al sumar las semanas cotizadas con este tiempo público, se obtiene un total de **1.205,14 semanas** que habilita incrementar la tasa del **75% al 87%** en los términos del artículo 20 del Decreto 758 de 1990.

ENTIDAD	PERIODO DESDE	HASTA	TOTAL DIAS	INTER. DIAS	SIMUL. DIAS	TOTAL DIAS NETOS
E.S.E METROSALUD	30/04/1991	30/06/1995	1501	0	0	1501
TOTAL DIAS SECTOR PUBLICO SIN COTIZACION AL ISS						1501
TOTAL SEMANAS SECTOR PUBLICO SIN COTIZACION AL ISS						214.43

Y sobre la posibilidad de sumar tiempo público con semanas cotizadas para conceder la pensión de **vejez** aplicando el Decreto 758 de 1990 la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia señalaba que el requisito de 1.000 semanas o de 500 semanas en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad consagrado en el artículo 12 del Decreto 758 de 1990 solo se satisface con semanas efectivamente cotizadas, sin que resulte procedente sumar tiempo público no cotizado (Radicado 23 611 del 4 de

El Gobierno Nacional reglamentará los términos y condiciones para el reconocimiento y pago de esta prestación y determinará las cuotas partes que correspondan a las entidades involucradas

¹⁷ Carpeta 01PrimerInstancia / Carpeta 10. 1 CC-21499861 / Archivo GRP-SCH-HL-66554443332211_2112-20211025080528

noviembre de 2004, SL 13260 2015, SL994-2018, SL1972-2019 y Expediente 78255 (965 de 2020). Pero efectuando un nuevo estudio del asunto, en sentencias **SL 1947, SL 1981 y SL 2557 de 2020** consideró pertinente modificar el anterior precedente jurisprudencial, para establecer que las pensiones de vejez contempladas en el Acuerdo 049 de 1990 pueden consolidarse con semanas cotizadas al I.S.S. y con tiempos laborados a entidades públicas¹⁸. Así, para el momento en que se profiere esta providencia la posición de las dos Cortes se encuentra unificada, siendo claro que ésta posibilidad no solo resulta procedente para el reconocimiento pensional, pues también resulta acorde a derecho incluir el tiempo público no cotizado con el fin de **reliquidar el valor de las mesadas pensionales**. Así se razonó en la sentencia **SL 1988 de 2021** retomando la **SL2557-2020 y SL1947-2020**, aspecto también definido por la Corte Constitucional en la **T-219 de 2021**.

Ahora, la Sala procedió a calcular la mesada pensional con el IBL reconocido por la entidad en la **Resolución SUB-234199 del 30 de octubre de 2020 (\$2.417.943)** pero esta vez con una tasa del **87%** y se obtiene una mesada pensional inicial para el **año 2017** de **\$ 2.103.610**, superior a la definida en la sentencia que se revisa, debiendo señalar que no es posible hacer una comparación con los cálculos en que aquella se sustenta porque no se adjuntó anexo alguno que fundamente las conclusiones a las que se arribó por la A quo. Así, verifica esta corporación que razón le asiste al apoderado de la activa en su reparo frente al valor de la mesada reajustada, verificando que el detalle efectuado en las alegaciones en esta instancia, efectivamente refleja el valor de los reajustes anuales una vez aplicado el incremento anual en los términos del artículo 14 de la Ley 100 con el IPC.

De otro lado, se observa que **COLPENSIONES** propuso la excepción de **PRESCRIPCION**. De acuerdo a lo previsto en los artículos 6 y 151 del Código Procesal del Trabajo es claro que en este caso han prescrito los reajustes anteriores al **2 de octubre de 2017**: i) La señora VERGARA DE ROMERO solicitó el reajuste de la pensión de vejez objeto de este proceso el **2 de octubre de 2020**¹⁹ y la demanda fue instaurada el **14 de julio de 2021**²⁰. Así, se CONDENARÁ a COLPENSIONES a pagar un retroactivo pensional por la suma de **VEINTISIETE MILLONES DOCIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL DOCIENTOS CINCUENTA Y TRES (\$27.264.253)** que corresponde al retroactivo causado entre el **2 de octubre de 2017** y el mes de **agosto de 2023** con 14 mesadas al año por haberse

¹⁸ Ver entre otras las sentencias **CSJ SL2557-2020, CSJ SL2523-2020, CSJ SL2659-2020, CSJ SL3220-2020, CSJ SL3354-2020, SL5125-2020, SL5181-2020 y SL1067-2021**

¹⁹ Carpeta 01PrimerInstancia / Carpeta 10. 1 CC-21499861 / Archivo GRP-FSP-AF-2020_9932324-20201002013844.

²⁰ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 01. Demanda 2021-00325. / Pág. 2

causado el derecho antes del 31 de julio de 2011 en los términos del AL 1 de 2005, y conforme el siguiente detalle:

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	No. mesadas	Total retroactivo
2017	4,09%	\$ 1.813.457	\$ 2.103.610	\$ 290.153	3,96	\$ 1.149.006
2018	3,18%	\$ 1.887.627	\$ 2.189.648	\$ 302.020	14	\$ 4.228.284
2019	3,80%	\$ 1.947.654	\$ 2.259.278	\$ 311.625	14	\$ 4.362.743
2020	1,61%	\$ 2.021.665	\$ 2.345.131	\$ 323.466	14	\$ 4.528.527
2021	5,62%	\$ 2.054.214	\$ 2.382.888	\$ 328.674	14	\$ 4.601.437
2022	13,12%	\$ 2.169.660	\$ 2.516.806	\$ 347.146	14	\$ 4.860.037
2023	-	\$ 2.454.320	\$ 2.847.011	\$ 392.691	9	\$ 3.534.219
TOTAL						\$ 27.264.253

COLPENSIONES seguirá pagando a la demandante **a partir del mes de septiembre de 2023** una mesada pensional de **\$ 2.847.011** que se incrementará anualmente de acuerdo con el artículo 14 de la Ley 100, y las mesadas adicionales de junio y noviembre. La entidad descontará del valor del retroactivo los aportes en salud que operan por mandato legal (**SL 1169 de 2019**).

7. INTERESES MORATORIOS

La finalidad de los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 es simplemente la de **resarcir los perjuicios ocasionados a los pensionados por la cancelación tardía de sus mesadas pensionales** y, con ello, hacer efectiva la garantía prevista en el artículo 53 de la Constitución Política con apego al cual uno de los principios mínimos fundamentales aplicables al trabajo es el de asegurar el pago oportuno y el reajuste periódico de las pensiones. Así, al ser su naturaleza **simplemente resarcitoria** y no sancionatoria²¹ proceden automáticamente por la *mora* en el pago efectivo de la obligación²², sin que sea necesario realizar algún examen de la conducta de la entidad obligada tendiente a descubrir algún apego a los postulados de la buena fe.

Pero debe partirse de la premisa que su reconocimiento se sustenta en la negativa de la entidad ante el reclamo efectuado por el afiliado acreditando el cumplimiento de los requisitos, **lo que en criterio de esta corporación no se presenta en este caso**, porque al momento en que se efectuó la solicitud el **2 de octubre de 2020** obteniendo en el reajuste con la **Resolución SUB-234199 del 30 de octubre de 2020** aplicando la **Ley 71 de 1988**, si bien ya se habían proferido decisiones para sumar el tiempo público con el fin de conceder la pensión de vejez, fue solo a partir de la sentencia **SL 1988 de 2021** y

²¹ **CSJ SL, 23 sep. 2002, rad. 18512; CSJ SL, 29 nov. 2011, rad. 42839; y CSJ SL10728-2016**, entre muchas otras

²² sentencia CSJ SL, 27 feb. 2004, rad. 21892,

por la Corte Constitucional en la **T-219 de 2021**, que se consideró la procedencia en materia de reajuste pensional

Pero, se **CONDENARÁ** a la **INDEXACIÓN** del retroactivo pensional reconocido porque las mesadas reconocidas y no pagadas en su oportunidad legal se encuentran afectadas por la devaluación de la moneda derivada de una economía inflacionaria como la nuestra, siendo claro que esta condena no implica el incremento del valor del crédito ya que su función consiste únicamente en *evitar la pérdida del poder adquisitivo de la moneda y la consecuente reducción del patrimonio de quien accede a la administración de justicia*, causada por el transcurso del tiempo. Tampoco puede verse como una sanción, ya que lejos de castigar al deudor, lo que garantiza es que éste crédito no pierda su valor real. Así, se impone proferir una condena que ponga al demandante en la situación más cercana al supuesto en que se hallaría de no haberse producido el menoscabo tal como lo dispone el **artículo 16 de la Ley 446 de 1998** según el cual «dentro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales». Y la forma en que aquello se garantiza en el marco de la protección especial de los derechos laborales y de la seguridad social es a través de la indexación como consecuencia de la incontenible depreciación de la moneda **(SL 359 -2021)**.

Se verifica por la Sala que, si bien en el ACTA de audiencia pública aparece la CONDENA a INDEXACION en el numeral CUARTO, la Juez al momento de proferir la sentencia oral omitió incluirla en la parte resolutive y por ello, en este aspecto se **ADICIONARÁ** la providencia.

8. COSTAS

En primera instancia se CONDENÓ en COSTAS a cargo de COLPENSIONES, decisión que se encuentra ajustada a derecho por resultar vencida, en los términos del artículo 365 del Código General del Proceso. En segunda se causan a cargo de COLPENSIONES porque el recurso de apelación no sale adelante. Las agencias en derecho ascienden a la suma de 1 salario mínimo legal mensual vigente para el año 2023.

9. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexto de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **DECIDE:**

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la sentencia proferida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, pero con las siguientes **MODIFICACIONES** a los numerales **SEGUNDO** y **TERCERO**, porque se **CONDENA** a COLPENSIONES a pagar a la señora JUANA MANUELA VERGARA DE ROMERO la suma de **VEINTISIETE MILLONES DOCIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL DOCIENTOS CINCUENTA Y TRES (\$27.264.253)**, por concepto del reajuste de las mesadas pensionales causadas entre el **2 de octubre de 2017** y el mes de **agosto de 2023** con 14 mesadas al año por haberse causado el derecho antes del 31 de julio de 2011. A partir del **septiembre de 2023**, la entidad continuará reconociendo la pensión en cuantía de **\$2.847.011** con las mesadas adicionales de junio y noviembre. COLPENSIONES efectuará el descuento de los aportes en salud correspondientes.

Y se **ADICIONA** la sentencia para CONDENAR a COLPENSIONES a pagar la **INDEXACIÓN** del retroactivo causado al momento del pago, de acuerdo con la siguiente fórmula y criterios, conforme lo definido en la parte motiva:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} = \text{VALOR INDEXACIÓN}$$

Los valores con los que ha de remplazarse la fórmula deben ser:

ÍNDICE FINAL correspondiente al **IPC** para la **fecha en que haya de efectuarse el pago**

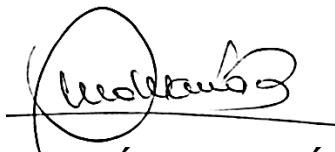
ÍNDICE INICIAL correspondiente al **IPC** para vigente **a la fecha en que debió efectuarse el pago de cada reajuste**

VALOR A INDEXAR que se refiere al **monto de cada reajuste**

SEGUNDO: Se **CONDENA** en COSTAS en segunda instancia a COLPENSIONES. Las agencias en derecho ascienden a la suma de 1 salario mínimo legal mensual vigente para el año 2023.

Se ordena la notificación mediante EDICTO y vencido el término se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen. Se termina la audiencia y en constancia se firma por quienes intervinieron

Las Magistradas,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE

MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

SIN FIRMA POR AUSENCIA JUSTIFICADA

RADICADO: 050013105 015 2021 00325 01

SENTENCIA del //03/08/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/Er-KE-grO2FKv0oXITkqkysBzUiVYfF6RhmvJfbs5NUZPA?e=qLwQO6