

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISION LABORAL

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Leónidas Mesa Gómez
DEMANDADO	COLPENSIONES y E.P.M.
PROCEDENCIA	Juzgado 024 Laboral del Cto. de Medellín
RADICADO	05001 3105 <b>024 2021 00387</b> 01
INSTANCIA	Segunda
PROVIDENCIA	Sentencia Nro. 147 de 2023
TEMAS Y SUBTEMAS	Calculo actuarial por parte de EPM al haber dejado de efectuar cotizaciones con posterioridad al cumplimiento de requisitos para pensión – reliquidación de mesada teniendo en cuenta el cálculo.
DECISIÓN	Modifica, adiciona y confirma.

En la fecha, **cuatro (04) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las magistradas: María Eugenia Gómez Velásquez, Claudia Angélica Martínez Castillo, y como ponente, Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a emitir pronunciamiento frente al recurso de apelación presentado por la apoderada de **Empresas Públicas de Medellín E.S.P -E.P.M-**, así como el grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones, ordenados en sentencia proferida por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario promovido en contra de estas entidades por el señor **Leonidas Mesa Gómez**. Radicado único nacional 05001 3105 **024 2021 00387** 01.

La Magistrada ponente, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración el proyecto discutido y aprobado mediante acta N°. **019**, que se adopta como sentencia y se plasma a continuación:

### **Antecedentes**

El demandante pretende de declarar que entre él y E.P.M. E.S.P. existió un contrato laboral entre el 12 de julio de 1982 y el 09 de noviembre de 2014, y que su empleador suspendió unilateral y arbitrariamente el pago de aportes al sistema de seguridad social, pensiones, a partir del 01 de junio de 2012, vulnerándole su derecho a obtener una pensión digna y proporcional al tiempo servido, así como transgrediendo los postulados de la Ley 100 de 1993. Solicita que Colpensiones realice un nuevo cálculo del Ingreso Base de Cotización (IBC) de los últimos 10 años, incluyendo la totalidad de los ingresos percibidos entre el 01 de junio de 2012 y el 9 de noviembre de 2014, y con base en ello, se le reliquide la mesada. En consecuencia, pide se condene a EPM a pagar a Colpensiones las cotizaciones dejadas de cancelar y que estas sean incorporadas en su historia laboral, procediendo Colpensiones con la reliquidación. También requiere las costas del proceso.

Para respaldar sus súplicas, en síntesis, adujo que trabajó para E.P.M. entre el 12 de julio de 1982 y el 9 de noviembre de 2014, efectuando cotizaciones al sistema de seguridad social en pensiones hasta el 30 de mayo de 2012. Esgrimió que en comunicado del 24 de mayo de 2012, el jefe de la unidad de protección social le informó que se suspenderían las contribuciones a la pensión a partir del 01 de junio de 2012, al haber cumplido con los requisitos de edad y tiempo para acceder a la prestación. Esta decisión se basó en lo establecido en el artículo 17 de la Ley 100 de 1993, el Decreto 692 de 1994, la recomendación de la Contraloría General de Medellín y la

Circular Interna 1197 del 19 de junio de 2002. Expresó que los efectos desfavorables de la interrupción de las cotizaciones se hicieron evidentes cuando Colpensiones le liquidó la mesada sin tener en cuenta todos los salarios devengados hasta la fecha de finalización de su relación laboral, debido a la determinación de E.P.M. Alegó que su empleadora no le brindó la oportunidad de optar por continuar realizando aportes en el porcentaje establecido por la Ley, ya que se interrumpió el pago sin su consentimiento expreso, vulnerando su derecho a decidir de manera libre e informada. Además, se le avisó que, si deseaba seguir realizando pagos a Colpensiones, debía asumirlos en su totalidad. Mencionó que agotó el proceso de reclamación administrativa ante Colpensiones y E.P.M. correspondiéndole a la primera entidad, formalizar la liquidación de la pensión con el correspondiente desembolso del retroactivo desde el 09 de noviembre de 2014.

En auto del **8 de noviembre de 2021**, se admitió y ordenó dar trámite a la acción. Enteradas las demandadas de la actuación allegaron escritos de contestación, así:

**Colpensiones**, manifestó no constarle y no ser ciertos los supuestos planteados, afirmando que no le correspondía efectuar la reliquidación del IBL con los periodos comprendidos entre el 1 de junio de 2012 y el 9 de noviembre de 2014 debido a la falta de cotizaciones en dicho lapso, pues la misma se realizó únicamente con las cotizaciones que se hicieron hasta mayo de 2012, momento en que se reportó la novedad de retiro. **Se opuso a las pretensiones** y planteó las excepciones de mérito que denomino: falta de legitimación en la causa, inexistencia de la obligación de reliquidar la pensión de vejez y retroactivo de la misma, improcedencia del reconocimiento de indexación, desconocimiento del principio de sostenibilidad financiera del sistema, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas, compensación y la innominada.

**Empresas Públicas de Medellín E.S.P.**, reconoció la vinculación del señor Leónidas desde el 12 de julio de 1982 hasta el 09 de noviembre de 2014. También admitió que se realizaron aportes a pensiones hasta el 30 de mayo de 2012, y que, a partir del 01 de junio de ese año, se suspendieron dichos pagos. Aclaró que esta decisión no fue arbitraria, sino que se basó en el cumplimiento de lo establecido en el artículo 17 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 4 de la Ley 797 de 2003, y reglamentado por el artículo 19 del Decreto 692 de 1994, al haberse constatado en la hoja de vida del señor Leónidas, el cumplimiento de los requisitos de edad y tiempo para causar la pensión el 12 de enero de 2011. Mediante el comunicado No. 2012043421 del 24 de mayo de 2012, se anunció al demandante sobre la suspensión que se iba a efectuar y se le ofreció la posibilidad de continuar aportando, solicitándole que expresara su decisión al respecto, no obstante, guardó silencio. Destacó que, de acuerdo con los conceptos emitidos por la Contraloría General de Medellín, los cuales advertían un posible detrimento patrimonial al cancelar cotizaciones cuando no había obligación de hacerlo, se emitió la Circular 1197 del 19 de junio de 2002, en la que se les puso en conocimiento a todos los empleados la medida de detener el pago de cotizaciones para aquellos afiliados al RMP beneficiarios de transición con requisitos cumplidos. Para dicha calenda existía jurisprudencia del Consejo de Estado y la Corte Constitucional -C529-2010-, que respaldaban este proceder. Con relación a los restantes hechos alega que no son ciertos. **Resistió las peticiones** y formuló excepciones de mérito tendientes a enérvalas, tales como: violación de la seguridad jurídica por aplicación retroactiva del precedente judicial, falta de legitimación en la causa por pasiva, carencia de acción y derecho sustancial para pedir, inexistencia sustancial del derecho, pago total, cotización para efectos pensionales realizadas de manera completa en los términos que la ley regula la materia y, prescripción.

La primera instancia culminó con **sentencia** proferida por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito, el 29 de mayo del año en curso, en la que declara que al señor Leónidas Mesa le asistía derecho al pago de los aportes a pensión que su empleador omitió durante el período comprendido entre el 01 de junio de 2012 y el 09 de noviembre de 2014. En consecuencia, resuelve: "**CONDENAR a EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN a pagar el cálculo actuarial que realice COLPENSIONES por concepto de los aportes a pensión omitidos entre el 01 de junio de 2012 hasta el 09 de noviembre de 2014, en favor del demandante LEONIDAS MESA GOMEZ. El pago se realizará en proporción del 100% de la cotización, en un plazo de 30 días hábiles, contados a partir de la emisión del cálculo actuarial /.../ ORDENAR a COLPENSIONES que, en el término de 30 días hábiles, contados a partir de la ejecutoria de la sentencia, elaborar el cálculo actuarial por los aportes a pensión omitido por EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN, en favor del trabajador demandante por el periodo comprendido entre el 01 de junio de 2012 hasta el 09 de noviembre de 2014, teniendo en cuenta el IBC indicado en la parte motiva de la sentencia**". Condena a Colpensiones a reconocer y pagar al demandante, el reajuste de la pensión correspondiente al periodo comprendido entre el 02 de septiembre de 2018 y el 31 de mayo de 2023, por un monto de \$84.085.513,46. Asimismo, establece que se continuaría pagando una mesada de \$13.999.506,00. Autorizó los descuentos a salud sobre el retroactivo. Declara parcialmente probada la excepción de prescripción y grava con costas a EPM, fijando el monto de las agencias en derecho.

Argumentó la a quo que el artículo 17 de la Ley 100 de 1993, establece la obligación de realizar cotizaciones al Sistema General de Pensiones durante la relación laboral. Además, mencionó la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, que determina que los empleadores no pueden cesar unilateralmente la cancelación de aportes cuando los trabajadores cumplen los requisitos para la pensión, ya que esto va en contra de los principios de solidaridad y universalidad del sistema de seguridad social, por tal, al haber acogido Empresas Públicas la teoría de

cesación sin consultar al empleado sobre la determinación adoptada, limitándose a trasladarle la carga de asumir los aportes en su totalidad si deseaba continuar haciéndolos, afectó tanto a este, al haber visto menguado el monto de la mesada pensional que le fue otorgada, como la financiación del fondo solidario pensional.

Concluyó que la empleadora debía asumir el pago del 100% de las cotizaciones correspondientes al lapso omitido, ordenándole a Colpensiones a realizar el cálculo actuarial, teniendo en cuenta los salarios certificados entre el 1 de junio de 2012 y el 9 de noviembre de 2014. Así mismo, estipuló la procedencia de la reliquidación de la pensión a partir del 02 de septiembre de 2018, al haber arrojado la efectuada por el despacho suma superior a la fijada por la entidad, disponiendo el pago del reajuste de las mesadas pensionales a partir del 02 de septiembre de 2018, al haber hecho aparición el fenómeno extintivo de la prescripción frente a las causadas con anterioridad, en tanto, la reclamación administrativa se elevó el 02 de septiembre de 2021.

Por último, aclaró que los aportes a pensión no prescriben, ya que su finalidad es construir el derecho a la pensión.

**Empresas Públicas de Medellín presentó inconformidad** frente al mandato de cancelar el 100% de las cotizaciones a partir del junio de 2012, para ello argumenta que se presentó una errónea interpretación de la Ley 100 de 1993, específicamente el artículo 17, el cual establece que tanto el empleador como el afiliado tienen la carga de decidir si continúan efectuando aportes al sistema una vez se cumplen los requisitos para acceder a la pensión de vejez.

Señala que la Corte Constitucional en sentencia C529-2010, estableció que el empleado debe manifestar la intención de no continuar contribuyendo,

poniéndosele de presente al señor Leónidas, la decisión de cesar los aportes, sin que este expresara su voluntad frente al particular, resultando la actuación de la entidad ajustada a los parámetros legales y jurisprudenciales, en especial de los lineamientos expuestos por el Consejo de Estado en la sentencia del 21 de agosto de 2003. Insiste en que no es obligación de la empresa seguir sufragando pagos después de que se cumplen los requisitos para la pensión.

Afirma que el acatamiento retroactivo del precedente jurisprudencial frente a la interpretación del artículo 17 de la Ley 100 de 1993 de la Corte Suprema, vulnera el principio de seguridad jurídica, pudiendo los operadores judiciales apartarse del mismo ante casos que no son análogos, como el que se estudia, en tanto, el actor siempre tuvo la intención de pensionarse y prueba de ello es que reclamo ante Colpensiones e interpuso recursos frente al acto administrativo que se la otorgó la prestación en el 2012, sin hacer alusión o mostrar inconformidad frente a E.P.M.

Sostiene que asumir el 100% de las sumas sería violatorio de la solidaridad del sistema, en tanto, dicho principio es aplicable tanto para el empleador como para el trabajador, debiendo asumir cada uno lo que le corresponde, adicional a que se tornaría en injusta teniendo en cuenta que el demandante no manifestó su voluntad de seguir cotizando, por tal, no puede beneficiarse de su propia culpa.

Esgrime que se le vulnera el derecho de defensa al disponerse el pago del cálculo en un término de 30 días, cuando la sentencia aún no se encuentra ejecutoriada.

Frente a las costas y en caso de mantenerse la orden, pide se analice el hecho que siempre cumplió con la ley y la jurisprudencia aplicable, sin que

pueda afirmarse que propició un espacio de discusión judicial injustificadamente.

En lo desfavorable a Colpensiones se conoce en grado jurisdiccional de consulta.

De la oportunidad para presentar **alegaciones** hizo uso **Empresas Públicas de Medellín**, solicitando se revierta la sentencia, para ello enfatiza que el señor Leónidas Mesa Gómez, laboró para la entidad desde julio de 1982 hasta noviembre de 2014, y que al momento de su retiro, cumplía con los requisitos de edad y tiempo de servicio para acceder a la pensión de vejez. Además, menciona que el trabajador presentó su renuncia con el propósito de gozar de manera definitiva de su pensión de vejez desde enero de 2011.

Por otro lado, argumenta que la petición del demandante para que se reliquiden los aportes en pensiones comprendidos entre junio de 2012 y noviembre de 2014, que le corresponderían a EPM realizar, no es procedente. Se apoya en la normativa que establece que la obligación de cotizar cesa una vez que el afiliado reúne los requisitos para acceder a la pensión mínima de vejez y destaca que, después de cumplir con los requisitos, la continuidad en las cotizaciones al sistema de pensiones se vuelve una decisión voluntaria por parte del trabajador.

Adicionalmente, menciona que informó al trabajador sobre la suspensión de los aportes cuando cumplió los requisitos para la pensión de vejez, y se le dio la opción de continuar cotizando de forma voluntaria. No obstante, no manifestó su deseo de seguir realizando cotizaciones. Hace referencia a fallos judiciales anteriores que respaldan la posición de la entidad y que se apartan de la tesis sostenida por el demandante. Esgrime que el empleador no tiene la obligación legal de informar al trabajador sobre las

consecuencias de no continuar realizando aportes una vez cumplidos los requisitos para la pensión.

**Demandante**, expone una argumentación legal en la que se critica la Circular Interna No. 1197 del 19 de junio de 2002, emitida por Empresas Públicas de Medellín, la cual establecía la cesación unilateral de las cotizaciones a la pensión para el personal afiliado al Régimen de Prima Media con Prestación Definida que había cumplido los requisitos para acceder a la pensión de vejez. Sostiene que esta política afectó su derecho constitucional y legal a la pensión, así como la oportunidad de mejorar su mesada pensional.

Arguye que EPM consideró que no era necesario consultar previamente al trabajador sobre la cesación de las cotizaciones a la pensión y que el trabajador debía asumir la carga prestacional de pagar la totalidad del aporte deducido para el régimen general de pensiones al Instituto del Seguro Social. Acusa a la demandada de desconocer el derecho fundamental del trabajador a la protección social en pensiones y su derecho a participar en todas las decisiones que lo afectaran.

Además, resalta que EPM primó una interpretación restrictiva del artículo 17 de la Ley 100 de 1993 y que ignoró la sentencia de constitucionalidad C-529 del 23 de junio de 2010, la cual establecía que los fallos de la Corte Constitucional hacen tránsito a cosa juzgada constitucional y son de obligatorio acatamiento para todos.

Destaca que la decisión de no continuar descontando el 4% de las cotizaciones a la pensión del salario del trabajador fue una omisión por parte de EPM y que esto afectó negativamente la futura mesada pensional.

Finalmente, cita sendas sentencias en las cuales la Corte Suprema de Justicia indica que, en casos como el analizado, es dable acceder a las pretensiones al no haberse acreditado por la pasiva el cumplimiento de los supuestos para dejar de efectuar cotizaciones estando en vigencia la relación laboral.

**Colpensiones**, indicó que validó los tiempos acreditados por el demandante como servidor público sin cotización al ISS, así como los cotizados al ISS, concediéndole la pensión de vejez a partir de la fecha de retiro del servicio en octubre de 2014. Para ello, se tomaron en cuenta todas las semanas cotizadas y reportadas en la historia laboral. El cálculo del Ingreso Base de Liquidación (IBL) se realizó con base en la información reportada por Empresas Públicas de Medellín, que incluyó todos los factores salariales según el Decreto 1158 de 1994. Es importante destacar que el actor no mostró inconformidad respecto a los IBC utilizados para el cálculo de la pensión.

Enfatiza que no puede reconocer prestaciones económicas basadas en información que no esté respaldada por la historia laboral del afiliado o que no haya sido aportada y pagada por el empleador al sistema de pensiones. Por ende, actuó conforme a la información de los certificados laborales proporcionados. Además, expuso que las prestaciones económicas se basan en las cotizaciones efectivamente aportadas a la entidad administradora de pensiones. Por lo tanto, no procede la reliquidación de la mesada pensional con base en cotizaciones no pagadas.

En orden a decidir, basten las siguientes,

## Consideraciones:

Son hechos debidamente acreditados en los autos, no discutidos en esta instancia, y que se tornan relevantes para resolver frente al señor Leónidas Mesa, que: nació el 12 de enero de 1956, laborando al servicio de Empresas Públicas de Medellín E.S.P., entre el 12 de julio de 1982 al 09 de noviembre de 2014; que a partir 01 de junio de 2012 y hasta la fecha de su desvinculación, la empleadora suspendió los aportes pensionales con destino a Colpensiones, al haber tenido cumplidos los requisitos mínimos pensionales. Mediante Resolución 014296 del 18 de mayo de 2012, se le reconoció la pensión de vejez, en cuantía inicial para dicha calenda de \$7.252.246, dejándose en suspenso hasta que se acreditara el retiro del servicio, decisión frente a la cual interpuso reposición, desatado parcialmente favorable en el acto administrativo 025608 del 14 de septiembre de 2012, estableciéndosele un IBL en \$7.439.378,00. En Resolución GNR 7073 el 13 de enero de 2014 se estudió el expediente pensional del actor y se estuvo a lo resuelto en lo expuesto en los actos 014296 y 025608, Resolución frente a la cual se mostró inconforme y presentó los recursos de ley, siendo desatado el de reposición en acto GNR 171294 del 15 de mayo de 2014, de manera negativa. En Resolución VPB 19213 del 30 de octubre de 2014, se revocó la GNR 7073 y al haberse allegado certificación de retiro del servicio se procedió con el otorgamiento de la pensión a partir del 01 de noviembre de 2014 en cuantía de \$7.807.130,00, para ello se tuvo en cuenta un IBL de \$10.409.507,00 y una tasa de reemplazo del 75%.

Así las cosas, atendiendo el recurso de apelación interpuesto por E.P.M y el grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones, el **problema jurídico** consiste en determinar si el cumplimiento de los requisitos mínimos para adquirir el derecho a la pensión por parte de un servidor, faculta unilateralmente al empleador para dejar de realizar aportes al

sistema pensional, en caso de llegarse a la misma conclusión de la juez de instancia, se revisará el valor a cancelar por retroactivo pensional y la fecha desde la cual se debe conceder.

Pues bien, sobre el particular es de indicar que el artículo 17 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 4° de la Ley 797 de 2003, señala:

*ARTÍCULO 17. OBLIGATORIEDAD DE LAS COTIZACIONES. <Artículo modificado por el artículo 4 de la Ley 797 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> Durante la vigencia de la relación laboral y del contrato de prestación de servicios, deberán efectuarse cotizaciones obligatorias a los regímenes del sistema general de pensiones por parte de los afiliados, los empleadores y contratistas con base en el salario o ingresos por prestación de servicios que aquellos devenguen.*

*La obligación de cotizar cesa al momento en que el afiliado reúna los requisitos para acceder a la pensión mínima de vejez, o cuando el afiliado se pensione por invalidez o anticipadamente.*

*Lo anterior sin perjuicio de los aportes voluntarios que decida continuar efectuando el afiliado o el empleador en los dos regímenes.*

Sobre la interpretación de dicha disposición, la Corte Constitucional en la sentencia C-529 de 2010, indicó:

*Ahora bien: por virtud de lo dispuesto en el tercer inciso del artículo 17 de la Ley 100, (también demandado en el presente proceso), el afiliado que reúne los requisitos para acceder a la pensión mínima de vejez puede seguir cotizando al sistema, voluntariamente. De hecho, es de la mayor conveniencia que lo haga, pues lo establecido en el ya citado artículo 34 de la Ley 100 de 1993, trae como consecuencia que, por regla general, un incremento en el número de semanas cotizadas, por encima del mínimo número de semanas requeridas, genera un incremento en el monto de la pensión, y además, le permite seguir contribuyendo a los instrumentos solidarios que hacen parte del sistema. **Por esta razón, y en virtud del carácter solidario del sistema pensional colombiano, y especialmente del régimen de prima media con prestación definida, para la Corte la decisión del afiliado de continuar voluntariamente cotizando es vinculante para su empleador, quien debe seguir haciendo los aportes correspondientes, si esa es la voluntad del afiliado.***

*[...] Finalmente, es apenas natural que si es el empleador el que opta por continuar las cotizaciones, no obstante la concurrencia de los requisitos para acceder a la pensión mínima de vejez, también esa decisión voluntaria es vinculante para el afiliado. De lo contrario, la facultad que el legislador le otorga a los empleadores en ese tercer inciso no sería operativa en la práctica, y se impediría a los empleadores, actores esenciales del sistema pensional, la*

*posibilidad de seguir contribuyendo al mismo, en beneficio tanto del afiliado como de los destinatarios de sus mecanismos solidarios. (Negrilla fuera de texto original e intencionales de la Sala).*

Frente al artículo mencionado y en un caso relacionado con la misma entidad recurrente, la Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación Laboral, en la sentencia SL2556-2016, precisó:

*"El inciso 1.º ratifica la regla base del sistema pensional según la cual los aportes al sistema general de pensiones son obligatorios, mientras esté vigente la relación laboral o el contrato de prestación de servicios. Esta directriz obliga a que los empleadores y los trabajadores dependientes e independientes contribuyan a la seguridad social en proporción a sus ingresos salariales u honorarios, en los porcentajes previstos en la ley. De esta forma, la actividad productiva es un hecho jurídicamente relevante para la protección social, pues obliga a quienes la desarrollan y obtienen beneficios de ella, a participar en la financiación de las prestaciones otorgadas y los esquemas solidarios del sistema.*

*El inciso 2.º permite cesar las cotizaciones de las personas que hayan cumplido con los requisitos mínimos pensionales. En este evento, el legislador considera que quienes han satisfecho con su esfuerzo laboral el deber solidario de contribuir a la financiación del sistema, durante el lapso mínimo que la ley prevé, están exentos de dicha obligación.*

*En paralelo a esta facultad de suspender los aportes ante el lleno de los requisitos pensionales mínimos, el inciso 3.º faculta al afiliado o al empleador para continuar cotizando al sistema, en cualquiera de los dos regímenes."*

De acuerdo con lo expuesto tanto los afiliados como los empleadores tienen la obligación de cotizar al sistema pensional durante la vigencia de la relación laboral. Sin embargo, esta obligación cesa cuando el trabajador cumple con los requisitos mínimos para acceder a la pensión.

No obstante, no puede perderse de vista que en dicha providencia también se señaló que las partes contratantes pueden optar por seguir cotizando, de modo que la decisión que adopte uno de ellos -trabajador o empleador- es vinculante para el otro y, en esa medida, cada uno debe contribuir al sistema en el porcentaje que por ley determina, y que si bien la ley permite a los contratantes suspender el pago de las cotizaciones cuando se cumplen

los requisitos mínimos para la pensión, esta facultad no puede ser ejercida unilateralmente por parte del empleador, ya que esto impediría al trabajador la opción de seguir contribuyendo. Por lo tanto, la interrupción por parte del empleador es válida siempre y cuando cuente con el consentimiento del empleado. Además, el contratante debe informar previamente a su colaborador si su decisión puede afectar el monto de la prestación pensional, de manera que la opción que este elija sea libre y consciente.

Concluyéndose en la providencia en cita:

*(1) Como uno de los pilares fundamentales del Sistema General de Pensiones, el artículo 17 de la Ley 100 de 1993 obliga a afiliados, empleadores y contratistas, a cotizar al sistema general de pensiones, en los porcentajes previstos en la ley mientras subsista la relación laboral o de prestación de servicios.*

*(2) La obligación de cotizar cesa cuando el trabajador cumple los requisitos mínimos pensionales.*

*(3) A pesar de lo anterior, el trabajador y el empleador pueden optar por seguir cotizando, lo que significa que la decisión adoptada por cualquier de los dos es vinculante para el otro y, en esa medida, cada uno debe contribuir en el porcentaje que por ley le corresponde.*

*(4) El empleador está facultado para suspender el pago de aportes al Sistema General de Pensiones con la expresa aquiescencia del trabajador y previa información de que tal determinación puede alterar la cuantía de la prestación pensional, para que la opción que este ejerza sea verdaderamente libre y consciente de las eventuales consecuencias jurídicas de su decisión.”*

Lo anterior ha sido reiterado en las sentencias SL5082-2020, SL1184-2021, SL3006-2021 y SL12205-2023

Se tiene entonces que mediante comunicado del 24 de mayo de 2012, Empresa Públicas de Medellín E.S.P. le notificó al señor Leónidas Mesa:

*“Teniendo en cuenta que en la actualidad usted cumple con las condiciones de edad y tiempo de servicios para acceder a la pensión por vejez, hemos procedido*

*a cesar los aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones, fundamentados en el artículo 17 de la Ley 100 de 1993, el Decreto 692 de 1994, las recomendaciones que al respecto realizó la Contraloría General de Medellín, la jurisprudencia existente sobre la materia, y de manera especial, atendiendo lo dispuesto por la Gerencia General de EMP en la Circular 1197 del 19 de junio de 2002.*

*No obstante lo anterior, si su deseo es continuar cotizando al Sistema de Seguridad Social en Pensiones, lo podrá seguir haciendo en forma voluntaria y con totalidad del aporte a su cargo, lo cual deberá informarlo por escrito antes del 31 de mayo de 2012 a la Unidad Protección Social con copia a la Unidad Planta de Personal, con el fin de registrar la novedad en la nómina"*

Determinación está que la luz de lo explicado por el órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria laboral y por la Corte Constitucional, no se encuentra ajustada a lo establecido en el artículo 17 de la Ley 100 de 1993, en tanto, si bien el empleador puede dejar de cotizar al sistema general de pensiones cuando su colaborar supera los requisitos pensionales, está en el deber de informarle previamente las consecuencias jurídicas que esa determinación puede acarrear en la cuantía de su mesada, a fin de que este decida si desea o no hacer uso de la opción de continuar contribuyendo, supuesto que brilla por su ausencia en el caso, en tanto del texto del comunicado se desprende que la demanda se limitó a indicar que iba a cesar con el pago y que si quería seguir haciéndolo le correspondería asumirlo en un 100%, por tal, la determinación adoptada de manera unilateral, esto es sin el beneplácito del asalariado, va en contravía de los postulados legales, constituyéndose en errónea, así como la interpretación según la cual era el señor Leonidas el que debía correr con el total del importe de la cotización si continuaba seguir con ellas, tal y como lo expreso la Corte Suprema en la sentencia SL2556-2020, al señalar:

*"Ahora bien, para la Sala la interpretación según la cual, si el trabajador decide seguir aportando al sistema debe correr con la totalidad del valor de la cotización, es injustificada y tornaría en ineficaz esa opción legal, dado que la asunción del 100% de la obligación por parte de un solo sujeto de la relación laboral, en este caso, del más débil económicamente, es desproporcionada y, en la práctica, niega a los trabajadores la posibilidad de incrementar su pensión para nivelarla con los ingresos percibidos en su vida laboral activa. Adicionalmente, sin razón*

*alguna, libera a los empleadores de su deber de contribuir al sistema, el cual no solo está diseñado para proteger a los trabajadores y/a sus beneficiarios, también a la población más pobre y vulnerable a través de los fondos solidarios."*

Es importante destacar que la solicitud de pensión presentada por el señor Leónidas, así como su recurso contra la resolución que la concedió, contrario a lo expuesto por la recurrente, no materializa su voluntad de dejar de cotizar al sistema, en tanto, en atención a los principios de buena fe que deben estar presentes y regir todo vínculo contractual, la decisión del asalariado sobre este aspecto tan relevante en su situación pensional tiene que ser libre, consciente y completamente informada, cumpliéndose tal supuesto solo si la empresa cumple con el deber de advertirle acerca de las consecuencias jurídicas que tal determinación puede acarrear en su situación pensional (véase la sentencia SL1184-2021), supuesto que como ya se indicó no se evidenció.

Es de indicar que si bien los jueces puedan apartarse de la jurisprudencia de los órganos jurisdiccionales de cierre, como expresión de la autonomía judicial, como se plantea en el recurso de apelación, para que ello sea válido es necesario el previo cumplimiento del estricto deber de identificación del precedente en la decisión y de la estructuración de una carga argumentativa suficiente, transparente y válida, toda vez *"que la jurisprudencia de las corporaciones judiciales de cierre no puede ser sencillamente ignorada frente a situaciones similares a las falladas en ella"* (Véase las sentencias SU-354-2017, SL3537-2021, SL1108-2022).

Y ello es así, por cuanto el seguimiento del precedente jurisprudencial asegura el derecho a la igualdad de trato por parte de las autoridades, así como una mayor coherencia del sistema jurídico, permitiéndoles a los ciudadanos tener una mayor certeza y seguridad respecto a sus obligaciones o derechos- SL1050-2022-. Esgrimiéndose en sentencia SL2879-2020 que: *"(E)l respeto al precedente es una condición necesaria para la*

*realización de un orden justo y la efectividad de los derechos y libertades de los ciudadanos, dado que solo a partir del cumplimiento de esa garantía podrán identificar aquello que el ordenamiento jurídico ordena, prohíbe o permite."*

Luego, acogiendo está Sala el precedente especializado, el cual es de obligatorio acatamiento, al estar reiterado en más de 3 decisiones, constituyendo doctrina probable y no encontrar razones para apartarse, resulta acertado el fallo de la juez de instancia, en cuanto dispuso el pago de los aportes pensionales a cargo de E.P.M. entre junio de 2012 y 9 de noviembre de 2014, cotizaciones que de conformidad con lo establecido en el artículo 22 de la Ley 100 de 1993: "El empleador responderá por la totalidad del aporte aun en el evento de que no hubiere efectuado el descuento al trabajador", deben ser asumidas en un 100% por EPM, sin que se le pueda imponérsele carga al trabajador en el porcentaje que por ley le correspondía, en tanto, no le brindó la opción de optar por seguir contribuyendo y por el contrario de manera unilateral procedió con la suspensión, y si bien se invoca actuar de buena fe, en tanto, creyó estar aplicando conforme a derecho el contenido del artículo 4º de la Ley 797 de 2003, y en el artículo 19 de Decreto 652 de 1994, este supuesto por sí solo no lo exime del acatamiento del deber que le correspondía, al tratarse de derechos irrenunciables del trabajador.

Por consiguiente, se confirma la sentencia en cuanto dispuso el traslado por parte de Empresas Públicas de Medellín E.S.P. a Colpensiones E.I.C.E. el valor de los aportes dejados de sufragar en favor del señor Leónidas, por el periodo comprendido del 01 de junio de 2012 al 9 de noviembre de 2014, teniendo en cuenta los salarios fijados por el juzgado, los cuales encuentran sustento en la certificación expedida por E.P.M., a excepción del mes de octubre de 2013 cuyo salario es de \$11.607.000,00 y no de \$11.830.000,00 y de noviembre de 2014 que es de \$13.176.000,00 y no de \$13.170.000,00. Para dar acatamiento a dicha orden **Colpensiones**

**cuenta con un término de 30 días contados a partir de la ejecutoria de la sentencia**, esto es, cuando se agoten todos los recursos o instancias disponibles para impugnarla, y se decidan los mismos, momento en que cobra firmeza y se torna obligatoria, **para elaborar el cálculo actuarial** por los aportes a pensiones omitidos, **una vez se notifique dicha liquidación a E.P.M., esta entidad procederá al pago en un plazo de 30 días**, punto en el que se aclara la sentencia de instancia.

De acuerdo con lo expuesto y en el grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones, la Sala procedió a realizar el cálculo del Ingreso Base de Liquidación con el promedio de lo devengado en los últimos 10 años, de acuerdo con la información contenida en las historias laborales allegadas y los salarios reportados entre 2012 y 2014, así como el IPC del año inmediatamente anterior a la data de reconocimiento de la pensión - 2013-, hallándose un IBL de \$11.361.470,48 y al aplicarle la tasa de reemplazo del 75%, al haberse otorgado la pensión con Ley 33, arrojó una mesada de \$8.521.103,00, la cual resulta ser inferior a la tenida en cuenta por la juez de instancia, por lo que habrá de modificarse, así como el valor del retroactivo, que entre el 02 de septiembre de 2018 y el 31 de mayo de 2023, atendiendo a 13 mesadas al año dado el monto de la pensión y la restricción del Acto Legislativo 01 de 2005, se le adeuda al actor la suma de **\$54.049.947,00**. A partir del 01 junio de 2023, el valor a cancelar por mesada es de **\$13.497.724,00**, sin perjuicio de los aumentos de Ley y, en razón a 13 al año.

El retroactivo por reajuste se reconoce a partir del 02 de septiembre de 2018, al haber operado el fenómeno extintivo de la prescripción, en los términos de los artículos 488 del C.S.T y del artículo 151 del C.P.T y la SS, por cuanto el derecho pensional, se otorgó definitivamente por vía administrativa mediante resolución VPB 19213 del 3 de octubre de 2014 y

solo hasta el 02 de septiembre de 2021 se elevó solicitud de reconocimiento y pago de la reliquidación de la pensión, presentándose la demanda el 22 de octubre de 2021, por tanto, los reajustes causados con anterioridad al 02 de septiembre de 2018, 3 años antes de la reclamación administrativa se vieron afectados por el fenómeno extintivo.

Además de lo mencionado, es importante destacar que los resultados de la liquidación de la prestación refuerzan aún más la validez del cálculo actuarial, ya que se demuestra que los períodos que no fueron pagados resultaron en una diferencia favorable para el demandante, en comparación con la que le fue reconocida.

Se dispone la indexación del valor de cada una de las diferencias atendiendo su causación periódica, ello, ante la pérdida de poder adquisitivo de la moneda y el derecho del actor a percibir el monto real de lo debido, concepto que fue solicitado en la demanda, aclarando que procede aún de oficio, al no comportar esta una condena adicional, sino una garantía constitucional en los términos del artículo 53 Superior, tal y como ha sido reiterado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en las sentencias SL359-2021, SL997-2021, SL1034-2021, SL1759-2021, SL4248-2022, SL4184-2022 y SL060-2023 entre otras. Punto en el que se adiciona la sentencia.

En cuanto a la inconformidad frente a la **condena en costas** presentada por **E.P.M.** es importante señalar que estas son simplemente una consecuencia procesal del ejercicio de una acción o excepción. Esto se traduce en una obligación que se dirige contra el patrimonio de la parte vencida, otorgando al vencedor el derecho de reintegro de los gastos procesales en los que se haya visto obligado a incurrir (auto Sala de Casación laboral Corte Suprema del 24 de enero de 2007, radicado 31.155, reiterado en sentencia SL 5141-2019- autos CJS AL3132-2017, CSJ AL3612- 2017, CSJ AL5355-

2017, CSJ AL2924-2022, CSJ AL2952-2022 y CSJ AL5445-2022), de suerte que no interesa para su imposición que se haya actuado de buena o mala fe (CSJ AL4123-2019), por tal se confirma la sentencia en este apartado, y **al desatarse adversamente el recurso vertical**, también se imponen en esta instancia a cargo de la misma entidad, inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$1.160.000,00.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial Medellín**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **modifica, aclara y adiciona** la sentencia proferida por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito dentro del proceso ordinario promovido por **Leónidas Mesa Gómez** en contra de **Empresas Públicas de Medellín E.S.P - E.P.M-**, y **Colpensiones**, así:

**Aclara el numeral tercero**, para indicar que el valor del salario para efectos del cálculo actuarial para el mes de octubre de 2013 es de \$11.607.000,00 y no de \$11.830.000,00 y de noviembre de 2014 es de \$13.176.000,00 y no de \$13.170.000,00. Los demás se confirman.

**Aclara los numerales segundo y tercero**, para indicar que Colpensiones cuenta con un término de 30 días contados a partir de la ejecutoria de la sentencia, para elaborar el cálculo actuarial por los aportes a pensiones omitidos, una vez se notifique dicha liquidación a E.P.M., esta entidad procederá al pago en un plazo de 30 días.

**Modifica el numeral cuarto**, para indicar que el valor a cancelar por concepto de retroactivo entre el 02 de septiembre de 2018 y el 31 de mayo de 2023, asciende a \$54.049.947,00. A partir del 01 junio de 2023, el valor a pagar por mesada es de \$13.497.724,00.

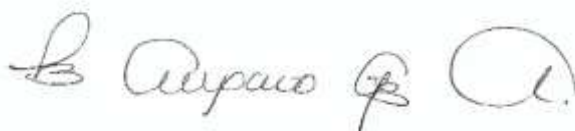
**Adiciona la sentencia** para condenar a Colpensiones a indexar al momento efectivo del pago el valor de cada una de las mesadas atendiendo su causación periódica.

**En lo demás se confirma.**

Costas en esta instancia a cargo de E.P.M. Inclúyanse como agencias en derecho en favor del demandante la suma de \$1.160.000,00.

Lo resuelto se notifica a las partes por **EDICTO, que se fijara por secretaria por el término de un día**, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

**Las magistradas** (firmas escaneadas)



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-nov-04	30-nov-04	\$ 6.171.000	21	\$ 9.251.692	\$ 53.968	2013	79,56	2003	53,07
1-dic-04	31-dic-04	\$ 6.171.000	30	\$ 9.251.692	\$ 77.097	2013	79,56	2003	53,07
1-ene-05	31-ene-05	\$ 6.603.000	30	\$ 9.383.499	\$ 78.196	2013	79,56	2004	55,98
1-feb-05	28-feb-05	\$ 6.576.000	30	\$ 9.345.129	\$ 77.876	2013	79,56	2004	55,98
1-mar-05	31-mar-05	\$ 6.576.000	30	\$ 9.345.129	\$ 77.876	2013	79,56	2004	55,98
1-abr-05	30-abr-05	\$ 6.576.000	30	\$ 9.345.129	\$ 77.876	2013	79,56	2004	55,98
1-may-05	31-may-05	\$ 6.576.000	30	\$ 9.345.129	\$ 77.876	2013	79,56	2004	55,98
1-jun-05	30-jun-05	\$ 6.576.000	30	\$ 9.345.129	\$ 77.876	2013	79,56	2004	55,98
1-jul-05	31-jul-05	\$ 6.576.000	30	\$ 9.345.129	\$ 77.876	2013	79,56	2004	55,98
1-ago-05	31-ago-05	\$ 6.576.000	30	\$ 9.345.129	\$ 77.876	2013	79,56	2004	55,98
1-sep-05	30-sep-05	\$ 6.576.000	30	\$ 9.345.129	\$ 77.876	2013	79,56	2004	55,98
1-oct-05	31-oct-05	\$ 6.576.000	30	\$ 9.345.129	\$ 77.876	2013	79,56	2004	55,98
1-nov-05	30-nov-05	\$ 6.576.000	30	\$ 9.345.129	\$ 77.876	2013	79,56	2004	55,98
1-dic-05	31-dic-05	\$ 6.576.000	30	\$ 9.345.129	\$ 77.876	2013	79,56	2004	55,98
1-ene-06	31-ene-06	\$ 6.940.000	30	\$ 9.405.752	\$ 78.381	2013	79,56	2005	58,70
1-feb-06	28-feb-06	\$ 8.108.000	30	\$ 10.988.737	\$ 91.573	2013	79,56	2005	58,70
1-mar-06	31-mar-06	\$ 8.108.000	30	\$ 10.988.737	\$ 91.573	2013	79,56	2005	58,70
1-abr-06	30-abr-06	\$ 8.108.000	30	\$ 10.988.737	\$ 91.573	2013	79,56	2005	58,70
1-may-06	31-may-06	\$ 8.108.000	30	\$ 10.988.737	\$ 91.573	2013	79,56	2005	58,70
1-jun-06	30-jun-06	\$ 8.108.000	30	\$ 10.988.737	\$ 91.573	2013	79,56	2005	58,70
1-jul-06	31-jul-06	\$ 8.108.000	30	\$ 10.988.737	\$ 91.573	2013	79,56	2005	58,70
1-ago-06	31-ago-06	\$ 8.108.000	30	\$ 10.988.737	\$ 91.573	2013	79,56	2005	58,70
1-sep-06	30-sep-06	\$ 8.108.000	30	\$ 10.988.737	\$ 91.573	2013	79,56	2005	58,70
1-oct-06	31-oct-06	\$ 8.108.000	30	\$ 10.988.737	\$ 91.573	2013	79,56	2005	58,70
1-nov-06	30-nov-06	\$ 8.108.000	30	\$ 10.988.737	\$ 91.573	2013	79,56	2005	58,70
1-dic-06	31-dic-06	\$ 8.108.000	30	\$ 10.988.737	\$ 91.573	2013	79,56	2005	58,70
1-ene-07	31-ene-07	\$ 8.520.000	30	\$ 11.052.209	\$ 92.102	2013	79,56	2006	61,33
1-feb-07	28-feb-07	\$ 8.552.000	30	\$ 11.093.719	\$ 92.448	2013	79,56	2006	61,33
1-mar-07	31-mar-07	\$ 8.597.000	30	\$ 11.152.094	\$ 92.934	2013	79,56	2006	61,33
1-abr-07	30-abr-07	\$ 8.552.000	30	\$ 11.093.719	\$ 92.448	2013	79,56	2006	61,33
1-may-07	31-may-07	\$ 8.552.000	30	\$ 11.093.719	\$ 92.448	2013	79,56	2006	61,33
1-jun-07	30-jun-07	\$ 8.552.000	30	\$ 11.093.719	\$ 92.448	2013	79,56	2006	61,33
1-jul-07	31-jul-07	\$ 8.552.000	30	\$ 11.093.719	\$ 92.448	2013	79,56	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 8.552.000	30	\$ 11.093.719	\$ 92.448	2013	79,56	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 8.552.000	30	\$ 11.093.719	\$ 92.448	2013	79,56	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07	\$ 8.552.000	30	\$ 11.093.719	\$ 92.448	2013	79,56	2006	61,33
1-nov-07	30-nov-07	\$ 8.552.000	30	\$ 11.093.719	\$ 92.448	2013	79,56	2006	61,33

1-dic-07	31-dic-07	\$ 8.552.000	30	\$ 11.093.719	\$ 92.448	2013	79,56	2006	61,33
1-ene-08	31-ene-08	\$ 9.674.000	30	\$ 11.873.127	\$ 98.943	2013	79,56	2007	64,82
1-feb-08	29-feb-08	\$ 9.124.000	30	\$ 11.198.099	\$ 93.317	2013	79,56	2007	64,82
1-mar-08	31-mar-08	\$ 9.124.001	30	\$ 11.198.100	\$ 93.318	2013	79,56	2007	64,82
1-abr-08	30-abr-08	\$ 9.124.002	30	\$ 11.198.101	\$ 93.318	2013	79,56	2007	64,82
1-may-08	31-may-08	\$ 9.124.003	30	\$ 11.198.102	\$ 93.318	2013	79,56	2007	64,82
1-jun-08	30-jun-08	\$ 9.124.004	30	\$ 11.198.104	\$ 93.318	2013	79,56	2007	64,82
1-jul-08	31-jul-08	\$ 9.124.005	30	\$ 11.198.105	\$ 93.318	2013	79,56	2007	64,82
1-ago-08	31-ago-08	\$ 9.124.006	30	\$ 11.198.106	\$ 93.318	2013	79,56	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08	\$ 9.124.007	30	\$ 11.198.107	\$ 93.318	2013	79,56	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08	\$ 9.124.008	30	\$ 11.198.109	\$ 93.318	2013	79,56	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08	\$ 9.124.009	30	\$ 11.198.110	\$ 93.318	2013	79,56	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08	\$ 9.124.010	30	\$ 11.198.111	\$ 93.318	2013	79,56	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 9.917.000	30	\$ 11.303.823	\$ 94.199	2013	79,56	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09	\$ 9.938.000	30	\$ 11.327.760	\$ 94.398	2013	79,56	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09	\$ 9.938.000	30	\$ 11.327.760	\$ 94.398	2013	79,56	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 9.938.000	30	\$ 11.327.760	\$ 94.398	2013	79,56	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 9.938.000	30	\$ 11.327.760	\$ 94.398	2013	79,56	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 9.938.000	30	\$ 11.327.760	\$ 94.398	2013	79,56	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 9.938.000	30	\$ 11.327.760	\$ 94.398	2013	79,56	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09	\$ 9.938.000	30	\$ 11.327.760	\$ 94.398	2013	79,56	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 12.442.000	30	\$ 14.181.927	\$ 118.183	2013	79,56	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09	\$ 9.938.000	30	\$ 11.327.760	\$ 94.398	2013	79,56	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09	\$ 9.938.000	30	\$ 11.327.760	\$ 94.398	2013	79,56	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09	\$ 9.938.000	30	\$ 11.327.760	\$ 94.398	2013	79,56	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10	\$ 10.266.000	30	\$ 11.471.981	\$ 95.600	2013	79,56	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10	\$ 10.236.000	30	\$ 11.438.457	\$ 95.320	2013	79,56	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 10.236.000	30	\$ 11.438.457	\$ 95.320	2013	79,56	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10	\$ 10.236.000	30	\$ 11.438.457	\$ 95.320	2013	79,56	2009	71,20
1-may-10	31-may-10	\$ 10.236.000	30	\$ 11.438.457	\$ 95.320	2013	79,56	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 10.236.000	30	\$ 11.438.457	\$ 95.320	2013	79,56	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10	\$ 10.236.000	30	\$ 11.438.457	\$ 95.320	2013	79,56	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 10.236.000	30	\$ 11.438.457	\$ 95.320	2013	79,56	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 10.236.000	30	\$ 11.438.457	\$ 95.320	2013	79,56	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10	\$ 10.236.000	30	\$ 11.438.457	\$ 95.320	2013	79,56	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 10.236.000	30	\$ 11.438.457	\$ 95.320	2013	79,56	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 10.459.000	30	\$ 11.687.653	\$ 97.397	2013	79,56	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 10.691.000	30	\$ 11.579.689	\$ 96.497	2013	79,56	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11	\$ 10.663.000	30	\$ 11.549.362	\$ 96.245	2013	79,56	2010	73,45

1-mar-11	31-mar-11	\$ 10.663.000	30	\$ 11.549.362	\$ 96.245	2013	79,56	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11	\$ 10.663.000	30	\$ 11.549.362	\$ 96.245	2013	79,56	2010	73,45
1-may-11	31-may-11	\$ 10.663.000	30	\$ 11.549.362	\$ 96.245	2013	79,56	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 10.991.000	30	\$ 11.904.627	\$ 99.205	2013	79,56	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 10.868.000	30	\$ 11.771.402	\$ 98.095	2013	79,56	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11	\$ 10.663.000	30	\$ 11.549.362	\$ 96.245	2013	79,56	2010	73,45
1-sep-11	30-sep-11	\$ 10.663.000	30	\$ 11.549.362	\$ 96.245	2013	79,56	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11	\$ 10.663.000	30	\$ 11.549.362	\$ 96.245	2013	79,56	2010	73,45
1-nov-11	30-nov-11	\$ 10.663.000	30	\$ 11.549.362	\$ 96.245	2013	79,56	2010	73,45
1-dic-11	31-dic-11	\$ 10.663.000	30	\$ 11.549.362	\$ 96.245	2013	79,56	2010	73,45
1-ene-12	31-ene-12	\$ 11.497.000	30	\$ 12.005.208	\$ 100.043	2013	79,56	2011	76,19
1-feb-12	29-feb-12	\$ 11.167.000	30	\$ 11.660.621	\$ 97.172	2013	79,56	2011	76,19
1-mar-12	31-mar-12	\$ 11.167.000	30	\$ 11.660.621	\$ 97.172	2013	79,56	2011	76,19
1-abr-12	30-abr-12	\$ 11.329.000	30	\$ 11.829.782	\$ 98.582	2013	79,56	2011	76,19
1-may-12	31-may-12	\$ 11.271.000	30	\$ 11.769.218	\$ 98.077	2013	79,56	2011	76,19
1-jun-12	30-jun-12	\$ 11.271.000	30	\$ 11.769.218	\$ 98.077	2013	79,56	2011	76,19
1-jul-12	31-jul-12	\$ 12.073.000	30	\$ 12.606.669	\$ 105.056	2013	79,56	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12	\$ 11.232.000	30	\$ 11.728.494	\$ 97.737	2013	79,56	2011	76,19
1-sep-12	30-sep-12	\$ 11.167.000	30	\$ 11.660.621	\$ 97.172	2013	79,56	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12	\$ 11.167.000	30	\$ 11.660.621	\$ 97.172	2013	79,56	2011	76,19
1-nov-12	30-nov-12	\$ 11.167.000	30	\$ 11.660.621	\$ 97.172	2013	79,56	2011	76,19
1-dic-12	31-dic-12	\$ 11.167.000	30	\$ 11.660.621	\$ 97.172	2013	79,56	2011	76,19
1-ene-13	31-ene-13	\$ 11.167.000	30	\$ 11.383.396	\$ 94.862	2013	79,56	2012	78,05
1-feb-13	28-feb-13	\$ 11.167.000	30	\$ 11.383.396	\$ 94.862	2013	79,56	2012	78,05
1-mar-13	31-mar-13	\$ 11.167.000	30	\$ 11.383.396	\$ 94.862	2013	79,56	2012	78,05
1-abr-13	30-abr-13	\$ 12.389.000	30	\$ 12.629.076	\$ 105.242	2013	79,56	2012	78,05
1-may-13	31-may-13	\$ 11.607.000	30	\$ 11.831.922	\$ 98.599	2013	79,56	2012	78,05
1-jun-13	30-jun-13	\$ 11.607.000	30	\$ 11.831.922	\$ 98.599	2013	79,56	2012	78,05
1-jul-13	31-jul-13	\$ 12.167.000	30	\$ 12.402.774	\$ 103.356	2013	79,56	2012	78,05
1-ago-13	31-ago-13	\$ 12.069.001	30	\$ 12.302.876	\$ 102.524	2013	79,56	2012	78,05
1-sep-13	30-sep-13	\$ 11.607.000	30	\$ 11.831.922	\$ 98.599	2013	79,56	2012	78,05
1-oct-13	31-oct-13	\$ 11.607.000	30	\$ 11.831.922	\$ 98.599	2013	79,56	2012	78,05
1-nov-13	30-nov-13	\$ 11.607.000	30	\$ 11.831.922	\$ 98.599	2013	79,56	2012	78,05
1-dic-13	31-dic-13	\$ 12.791.000	30	\$ 13.038.866	\$ 108.657	2013	79,56	2012	78,05
1-ene-14	31-ene-14	\$ 12.903.000	30	\$ 12.903.000	\$ 107.525	2013	79,56	2013	79,56
1-feb-14	28-feb-14	\$ 13.091.000	30	\$ 13.091.000	\$ 109.092	2013	79,56	2013	79,56
1-mar-14	31-mar-14	\$ 13.105.000	30	\$ 13.105.000	\$ 109.208	2013	79,56	2013	79,56
1-abr-14	30-abr-14	\$ 13.105.000	30	\$ 13.105.000	\$ 109.208	2013	79,56	2013	79,56
1-may-14	31-may-14	\$ 13.281.000	30	\$ 13.281.000	\$ 110.675	2013	79,56	2013	79,56

1-jun-14	30-jun-14	\$ 13.105.000	30	\$ 13.105.000	\$ 109.208	2013	79,56	2013	79,56
1-jul-14	31-jul-14	\$ 13.219.000	30	\$ 13.219.000	\$ 110.158	2013	79,56	2013	79,56
1-ago-14	31-ago-14	\$ 13.124.000	30	\$ 13.124.000	\$ 109.367	2013	79,56	2013	79,56
1-sep-14	30-sep-14	\$ 13.403.000	30	\$ 13.403.000	\$ 111.692	2013	79,56	2013	79,56
1-oct-14	31-oct-14	\$ 13.841.000	30	\$ 13.841.000	\$ 115.342	2013	79,56	2013	79,56
1-nov-14	30-nov-14	\$ 13.176.000	9	\$ 13.176.000	\$ 32.940	2013	79,56	2013	79,56
1-dic-14	31-dic-14					2013	79,56	2013	79,56

TOTAL DIAS	3600
TOTAL SEMANAS	514,29

Ingreso Base de Liquidacion -IBL-	\$ 11.361.470,48
Semanas Cotizadas	514,29
Tasa de reemplazo	75,00%
<b>Valor pensión</b>	<b>\$ 8.521.103</b>

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2014	3,66%	\$ 7.807.130	\$ 8.521.103	\$ 713.973		\$ -
2015	6,77%	\$ 8.092.871	\$ 8.832.975	\$ 740.104		\$ -
2016	5,75%	\$ 8.640.758	\$ 9.430.968	\$ 790.209		\$ -
2017	4,09%	\$ 9.137.602	\$ 9.973.248	\$ 835.647		\$ -
2018	3,18%	\$ 9.511.330	\$ 10.381.154	\$ 869.824	4,96	\$ 4.314.329
2019	3,80%	\$ 9.813.790	\$ 10.711.275	\$ 897.485	13	\$ 11.667.304
2020	1,61%	\$ 10.186.714	\$ 11.118.303	\$ 931.589	13	\$ 12.110.661
2021	5,62%	\$ 10.350.720	\$ 11.297.308	\$ 946.588	13	\$ 12.305.643
2022	13,12%	\$ 10.932.431	\$ 11.932.217	\$ 999.786	13	\$ 12.997.220
2023		\$ 12.366.766	\$ 13.497.724	\$ 1.130.958	5	\$ 5.654.790
					<b>TOTAL</b>	<b>\$ 59.049.947</b>