



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Radicado: 05001-31-05-022-2019-00128-01 (O2-22-432)
Demandante: ALBA NELLY TOBÓN LOPERA
Demandado: COLPENSIONES, PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A.
Procedencia: JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Providencia: SENTENCIA No 117 DEL 04 DE AGOSTO DE 2023
Asunto: COBRO APORTES-CORRECCIÓN HISTORIA LABORAL

En Medellín, a los cuatro (04) días del mes de agosto de dos mil veintitrés (2023), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**, **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE** y **VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como magistrado sustanciador, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Porvenir S.A. y el grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por **ALBA NELLY TOBÓN LOPERA** en contra de **COLPENSIONES, PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A.**, radicado bajo el n.º 05001-31-05-022-2019-00128-01 (O2-22-432).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala, y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la sentencia que en derecho corresponda.

1. ANTECEDENTES

1.1 Demanda. Mediante poderhabiente judicial la señora ALBA NELLY TOBÓN LOPERA persigue que se declare que se encontraba válidamente afiliada a Horizonte, Hoy Porvenir S.A.; que se declare que Horizonte, hoy Porvenir S.A. recibió el pago de los aportes a pensiones de la actora, por el periodo comprendido entre el 2 de enero de 1997 y el 10 de marzo de 2008, en consecuencia, que se condene a Porvenir S.A. al reconocimiento, pago y acreditación de los aportes en la cuenta de ahorro individual junto con sus rendimientos, y proceda a trasladarlos a Colpensiones; que Porvenir S.A. incluya y acredite los aportes en la historia laboral como semanas canceladas y pagadas por parte de la sociedad Comercializadora Internacional Sociedades Unidas S.A. C.I. SUNISA S.A.; que se condene a Porvenir S.A. al pago de los rendimientos de los aportes dejados de percibir por la demandante en la cuenta de ahorro individual, y trasladarlos debidamente indexados a la cuenta del

régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones al cual se encuentra afiliada, y las costas del proceso.

Fundó sus pretensiones en que estuvo afiliada a Horizonte, hoy Porvenir S.A., durante la relación laboral que sostuvo con la sociedad Comercializadora Internacional Sociedades Unidas S.A. C.I. SUNISA S.A., la cual fue desde el 2 de enero de 1997 hasta el 10 de marzo de 2008; que para el mes de enero de 2006, y en adelante, devengó un salario mensual de \$2.179.478; que mediante providencia No 156-002864 del 10 de marzo de 2008 la Superintendencia de Sociedades decretó la apertura de la liquidación judicial de los bienes que conformaban el patrimonio de la sociedad Comercializadora Internacional Sociedades Unidas S.A. C.I. SUNISA S.A.; que el 31 de marzo de 2008 la AFP Horizonte, hoy Porvenir S.A., realiza la presentación del crédito dentro del proceso de liquidación de la sociedad Comercializadora Internacional Sociedades Unidas S.A. C.I. SUNISA S.A., por valor de \$46.507.510; que el 12 de diciembre de 2010 la Superintendencia de Sociedades aprobó la diligencia de reconocimiento de créditos, asignación de derechos de voto y aprobación de inventarios, donde se acepta a Horizonte, hoy Porvenir S.A. como acreedor; que el 09 de marzo de 2011 el liquidador de la sociedad concursada presenta proyecto de adjudicación de bienes, donde se registra a Horizonte con un valor de \$29.419.542, que equivale al 100% por concepto de capital; que mediante auto del 20 de mayo de 2011, la Superintendencia de Sociedades aprueba el proyecto de adjudicación de bienes, siéndole cancelado a Horizonte el valor total de la obligación; que actualmente se encuentra vinculada a Colpensiones y en su historia laboral no se encuentran acreditados los aportes reconocidos y pagados dentro del trámite de liquidación judicial de la sociedad Comercializadora Internacional Sociedades Unidas S.A. C.I. SUNISA S.A., lo que equivale a 132.99 semanas, el cual tiene incidencia en la tasa de reemplazo para el momento del reconocimiento pensional. (Fols. 1 a 9 archivo No 02, y Fol. 6 a 14 archivo no 08).

1.2 Trámite de primera instancia y contestación de la demanda. La demanda fue admitida por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín mediante auto del 23 de octubre de 2019 (fl. 1 a 2 archivo No 09), ordenando su notificación y traslado a las accionadas.

1.2.1 Contestación COLPENSIONES.: Contestó la demanda el 17 de enero de 2020 (Fls. 1 a 7 archivo No 15), oponiéndose a las pretensiones con fundamento en que las pretensiones van dirigidas al recibo de aportes pensionales por parte de AFP Horizonte, razón por la cual, considera que carece de legitimación en la causa por pasiva, pero que de todas maneras queda sujeta a lo que se derive del litigio. Como excepciones de mérito rotuló las de falta de

legitimación en la causa por pasiva, buena fe de Colpensiones, prescripción laboral y civil, compensación y pago, innominada o genérica, e imposibilidad de condena en costas.

1.2.2 Contestación Porvenir S.A.: Contestó la demanda el 13 de enero de 2020 (Fls. 1 a 8 archivo No 13), oponiéndose a las pretensiones enarboladas con fundamento en que en el periodo que la parte actora pretende le sea reconocido, existen ciclos de cotización efectuados por la demandante, como son los ciclos de enero a junio de 1997 y septiembre de 1998 hasta febrero de 1999, y respecto a los demás ciclos fueron abonados a la cuenta de ahorro individual de la demandante en la medida en que se acreditó su pago efectivo; que Porvenir S.A. acreditó que las cotizaciones fueron pagadas con sus respectivos intereses y fueron trasladadas a Protección S.A., fondo al que se encontraba afiliada al momento del pago realizado por Porvenir S.A.. Como excepciones de mérito rotuló las de inexistencia de la obligación, cobro de lo no debido, falta de causa en las pretensiones de la demanda, buena fe de Porvenir S.A., compensación, prescripción, y la innominada o genérica.

1.2.3 Contestación Protección S.A.: Contestó la demanda el 21 de enero de 2021 (Fls. 1 a 8 archivo No 13), oponiéndose a las pretensiones con fundamento en que la demandante no se encuentra actualmente afiliada a Protección S.A. y los aportes pensionales durante su vinculación fueron trasladados a Colpensiones. Como excepciones de mérito rotuló las de falta de legitimación en la causa por pasiva, inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, y traslado de aportes a Colpensiones.

1.3 Decisión de primer grado. El proceso se dirimió en primera instancia mediante sentencia proferida el 20 de octubre de 2022 (Fls. 1 a 4 archivo No 43 y audiencia virtual archivo No 41 y 42), con la que el cognoscente de instancia declaró que PORVENIR S.A. es responsable de todo el aporte pensional causado en favor de la demandante entre el periodo comprendido del 2 de enero de 1997 y el 10 de marzo de 2008; condenó a PORVENIR S.A. a pagar y trasladar a Colpensiones el valor correspondiente al saldo que se hubiere conformado con los aportes pensionales causados en el periodo de tiempo que va entre el 1 de julio de 2005 al 10 de marzo de 2008 teniendo como IBC el valor de \$2.179.478 y, en todo caso, asegurando y sumando la rentabilidad mínima de los artículos 60 literales e) y f), 101 y 102 de la ley 100 de 1993, y teniendo en cuenta los gastos de administración del artículo 20 de la Ley 100 de 1993; condenó a COLPENSIONES como administradora donde se encuentra vinculada la demandante, a que reciba los aportes de Porvenir S.A. y contabilice como tiempo cotizado a favor de la actora en la historia laboral; declaró probada la excepción de falta de legitimación en la causa frente a PROTECCIÓN S.A., y gravó en costas procesales a PORVENIR S.A..

Para arribar a tal decisiva, y en lo que interesa para los fines del recurso de apelación, precisó que de conformidad con los artículos 22 a 24 de la ley 100 de 1993, se estableció la obligación de pagar los aportes e intereses en caso de retardo en las cotizaciones por parte del empleador, y a su vez, facultó a las AFP para realizar las acciones de cobro.

En el caso concreto encontró el a quo que la demandante laboró para SUNISA S.A. liquidada, entre el 02 enero de 1997 hasta el 10 de marzo de 2008, conforme certificación del liquidador judicial, asimismo, que según certificación de Porvenir S.A. entre julio de 1995 y octubre de 2008 estuvo afiliada a Horizonte, hoy Porvenir S.A.; de igual manera que en la liquidación judicial de SUNISA S.A. liquidada, se hizo parte Horizonte, hoy Porvenir S.A. en el cobro de los aportes de la demandante, presentándose pago total del crédito de adjudicación de derechos, conforme se aprecia del auto del 20 de mayo de 2011 proferido por la Superintendencia de Sociedades. Conforme con lo anterior, dijo que de conformidad con el artículo 38 del Decreto 692 de 1994, la AFP tenía la carga de conformar archivo de afiliación de la demandante y conservar toda la información de la historia laboral, es decir, debía Porvenir S.A. probar el correspondiente archivo y lo ocurrido en la liquidación del empleador y los periodos de aportes reclamados por cada trabajador, la liquidación del crédito, el estado de monetización de los inmuebles dados en pago, el reporte de los tiempos cotizados ante Protección S.A., entre otros aspectos, pero no aparece información de Porvenir S.A. en el expediente, pero con lo que aparece es suficiente para determinar que Porvenir S.A. es responsable de todos los aportes pensionales causados en favor de la demandante entre el periodo comprendido del 2 de enero de 1997 y el 10 de marzo de 2008; sin embargo, como en la historia laboral aparecen aportes entre el 02 de enero de 1997 y 30 de junio de 2005, pero en el resumen no aparecen contabilizados todos los aportes, deberá Colpensiones realizar las gestiones pertinentes ante la AFP Porvenir S.A. o la entidad que corresponda para cobrar esos aportes y contabilizarlos en la historia laboral; y frente a los periodos que van entre el 1 de julio de 2005 al 10 de marzo de 2008 estará a cargo de Porvenir S.A. teniendo como un IBC la suma de \$2.179.478 y, en todo caso, asegurando y sumando la rentabilidad mínima de los artículos 60 literales e) y f), 101 y 102 de la ley 100 de 1993, y teniendo en cuenta los gastos de administración del artículo 20 de la Ley 100 de 1993.

Frente a PROTECCION S.A. manifestó que la actora se trasladó desde octubre de 2008 hasta 2014, esto es, después de la relación laboral con SUNISA S.A. liquidada, por lo que no tenía la administración de los recursos con aquel empleador, por lo que declaró la falta de legitimación en la causa. Finalmente, frente a la excepción de prescripción dijo que no es predicable al tratarse de un tema que está íntimamente ligado con la construcción del derecho pensional de carácter imprescriptible.

1.4 Apelación. La decisión adoptada fue apelada por la parte demandada Porvenir S.A., la que manifestó que la AFP acreditó el pago de los aportes del 02 de enero de 1997 al 30 de junio de 2005, mismos que fueron trasladados a Protección S.A.; que los extremos laborales no resultaron del todo probados, toda vez que confiesa la demandante que realizó cotizaciones como independiente, tal como se evidencia en la historia laboral, entre los ciclos de enero de 1997 a junio de 1997, y septiembre de 1998 a febrero de 1999; que la AFP Porvenir S.A., trasladó la cuenta de ahorro individual y en virtud del artículo 14 del Decreto 656 de 1994, no se contempla la facultad para la AFP de asumir los valores de cotización que por omisión del empleador no se hicieron; que en relación con los periodos que se está ordenando trasladar de Porvenir S.A. a Colpensiones entre junio de 2005 y marzo de 2008, los mismos no reposan en la cuenta de ahorro individual, por lo que no se entiende si es a título de responsabilidad o sanción; que a la parte actora le correspondía probar que Porvenir S.A. recibió los dineros de su empleador, conforme el artículo 167 del CGP; que al revisar el proceso liquidatorio de Sunisa S.A., se aprecia que la adjudicación de bienes a que hace referencia la parte demandante, no se encuentra acreditado en la cuenta de ahorro individual, es decir, ese valor no se encuentra probado, o lo que es lo mismo, no se encuentra probado el pago total de las cotizaciones; que la demandante tiene participación en la adjudicación por prestaciones sociales por lo que el valor a que se hace referencia por la demandante no corresponde sólo a cotizaciones; que en la documental se establece una suma inferior a la que se había liquidado ante la Superintendencia de Sociedades; que el juez no le dio el valor suficiente a la prueba documental, toda vez que en esa adjudicación debía soportarse con el valor correspondiente a la liquidación que se hizo en su momento por parte de Horizonte S.A.; que de conformidad con el numeral 45 del Acuerdo de Adjudicación no se encuentra la demandante relacionada; que frente a la carga impuesta, no es procedente el traslado de rendimientos y aportes de administración, ya que dichos dineros no están en la cuenta de ahorro individual, por lo que, no se entiende de dónde va a asumir ese pago, ni tampoco hubo descuentos de gastos de administración; que debe revisarse lo referente a la relación laboral, dado que, a pesar de que se aportó una certificación por el liquidador, esta se desvirtúa con la misma prueba documental que aporta la demandante; frente a las costas, dijo que la AFP no podía pronunciarse de manera oficiosa frente a las pretensiones, además que las actuaciones de la AFP siempre han sido de buena fe; Finalmente, pide que se revoque la decisión de instancia, dado que las adjudicaciones no se han hecho efectivas en la cuenta de ahorro individual de la demandante.

1.5 Trámite de Segunda Instancia. El recurso de apelación fue admitido por ésta corporación el 28 de noviembre de 2022 (carp. 02, doc. 02), y mediante auto del 12 de enero de 2023 (carp. 02, doc. 03), se corrió traslado a las partes para que, de conformidad con lo previsto en el artículo 13 de

la ley 2213 de 2022, presentaran alegatos de conclusión por escrito, de estimarlo del caso, siendo que oportunamente la parte demandante presenta alegaciones pidiendo que se confirme la decisión de instancia. Asimismo, Colpensiones solicita que se modifique la decisión ordenándose el traslado de las cotizaciones, gastos de administración, seguros previsionales y ahorros voluntarios; Porvenir S.A. presentó alegatos reafirmando los argumentos expuestos en el recurso de apelación y solicitando que se revoque la decisión de primer grado.

2. ANÁLISIS DE LA SALA

2.1 Apelación sentencia, y principio de consonancia. Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del C.P.L. y S.S., el estudio del fallo impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de alzada, para lo cual se plantea el estudio del siguiente:

2.2 Problema Jurídico. El tema decidendi en el asunto puesto a consideración de la Sala se contrae a dilucidar: **i) ¿La AFP PORVENIR S.A. debe responder por los aportes pensionales causados en favor de la demandante entre el periodo comprendido del 2 de enero de 1997 y el 10 de marzo de 2008? En caso positivo ii) ¿Debe la AFP PORVENIR S.A. pagar y trasladar a Colpensiones el valor correspondiente a dichos aportes, su rentabilidad mínima y los gastos de administración?**

2.3 Tesis de la sala y solución a los problemas jurídicos planteados. El sentido del fallo de esta Corporación será **revocatorio parcialmente y confirmatorio**, con basamento en que la AFP Horizonte, hoy Porvenir S.A. no actuó de manera eficiente, eficaz y oportuna en el cobro de los aportes en mora por parte del empleador, por lo que, debe responder por los aportes faltantes de la actora en la historia laboral, esto es, por los aportes del 1 de julio de 2005 al 10 de marzo de 2008, ello a título de sanción ante su inacción, conforme se puede desprender de la sentencia SL5665-2021, y lo previsto artículo 4 del Decreto 656 de 1994; frente a la devolución de gastos de administración, no se ordenan devolver, dado que no estamos ante la ineficacia del traslado, debiéndose trasladar solo los conceptos a que hace referencia el Decreto 3995 de 2008 artículo 7), y artículo 15, literal b) del Decreto 692 de 1994.

2.4 Mora patronal- responsabilidad de la AFP en el cobro de aportes. Para resolver de fondo el problema jurídico planteado, viene a propósito señalar que en desarrollo de la jurisprudencia laboral, ha sido pacífico y reiterativo el criterio de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación laboral, al considerar que: *“es el fondo de pensiones el que tiene a su alcance*

medidas legales eficaces para perseguir el pago de las cotizaciones (CSJ SL4932-2014); que el trabajador no puede asumir las consecuencias de conductas omisivas del empleador ajenas a su responsabilidad; y que, en dicha medida, la cotización debe ser validada, por el periodo correspondiente a su causación (CSJ SL, 25 jul. 2012, rad. 40852, CSJ SL782-2013).

De igual manera, en la sentencia SL4282-2022, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, tiene dicho frente a la responsabilidad de las AFP en el cobro de los aportes, lo siguiente:

“Lo anterior, encuentra su respaldo en lo previsto por el artículo 24 de la Ley 100 de 1993, que dispone que les corresponde a aquellas promover las acciones de cobro por el incumplimiento de las obligaciones del empleador, y a su vez, el artículo 8 del Decreto 1161 de 1994, señala que estas están en la obligación de verificar la conformidad de los montos aportados con las exigencia legales e informar a los depositantes las inconsistencias que se adviertan con el fin de que efectúen las correcciones pertinentes, lo que se refuerza con lo establecido en el artículo 53 de la citada ley, y lo regulado por el Decreto 2633 de 1994, sobre el término para los requerimientos, la constitución en mora y la elaboración de la liquidación para iniciar los trámites del proceso de ejecución (CSJ SL2074-2020, CSJ SL6030-2017, CSJ SL3399-2018, CSJ SL3550-2018).

Adicional a lo anterior, se tiene que cuando el empleador deja de cotizar y no cumple con la obligación de reportar la novedad de retiro (art. 2 del D. 1161 de 1994), la administradora debe iniciar las acciones de cobro, para que el empleador responda, ya sea informando la novedad de la desvinculación o poniéndose al día en el pago de las cotizaciones.

*Se advierte además, que frente al tema planteado, la Sala ha adocinado que para contabilizar los períodos registrados en mora en la historia laboral, **en caso de duda frente a la duración de la relación de trabajo, es necesario acreditar la existencia del vínculo laboral durante el interregno que se pretende convalidar**, dado que para los trabajadores dependientes afiliados al sistema de pensiones, las cotizaciones se causan o se generan con la efectiva prestación del servicio, ello con independencia que se presente mora del empleador en el pago de las mismas (CSJ SL1691-2019, CSJ SL2000-2021)”.*

Por su parte, y más concretamente frente al sustento jurídico de la responsabilidad de la AFP, en los eventos donde no es diligente en el cobro de los aportes, resulta oportuno traer a

colación la sentencia SL5665-2021, en la que de manera concluyente adoctrina:

“Así las cosas, por ser prestadoras de un servicio público esencial, es esta precisamente la razón por la que su actuar conlleva una diligencia superior a la de cualquier otra actividad, de manera que, el regulador determinó que debían desarrollar sus funciones de manera eficiente, eficaz y oportuna, y su responsabilidad, ante su inobservancia, se encuentra en el artículo 4 del Decreto 656 de 1994, el cual dispone:

ARTICULO 4o. En su calidad de administradoras del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, las administradoras son instituciones de carácter provisional y, como tales, se encuentran obligadas a prestar en forma eficiente, eficaz y oportuna todos los servicios inherentes a dicha calidad. Por lo tanto, serán responsables de los perjuicios que por su culpa leve se puedan ocasionar a los afiliados”.

Descendiéndose al caso de autos, lo primero que ha de anotarse, es que se equivoca el recurrente cuando afirma que debía la parte actora demostrar que Porvenir S.A. recibió los dineros de su empleador conforme el artículo 167 del CGP, puesto que en materia de cobro de aportes es responsabilidad de la AFP realizar todas las gestiones tendientes al pago de la obligación por el empleador omiso, lo que incluye verificar su pago, reportar las inconsistencias e informar al afiliado, ello de conformidad con el artículo 8 del Decreto 1161 de 1994. Por lo tanto, como en el asunto por el que se procede, la AFP Horizonte, hoy Porvenir S.A., desde el 26 de marzo de 2008 (Fols. 1 a 5 archivo No 2 Crédito de Horizonte) pidió a la Superintendencia de Sociedades que fuera reconocida como acreedora respecto de las cotizaciones obligatorias en pensiones por parte de la Comercializadora Internacional Sociedades Unidas- SUNISA S.A., lo que efectivamente aconteció, pues no de otra manera aparece la AFP Horizonte, hoy Porvenir S.A. relacionada como acreedora en el auto del 20 de mayo de 2011 (Fol. 1 a 13 archivo No 05 Acuerdo de Adjudicación), en la que se le reconoció el valor de \$29.419.543 con la adjudicación de porcentajes frente a bienes de propiedad de la sociedad liquidada, conlleva a que tal AFP como partícipe del proceso liquidatorio en calidad de acreedor, debía informar o comunicar a la afiliada sobre tal trámite y una vez obtuvo ese reconocimiento, cargar en la historia laboral de la actora los periodos de cotización, pero nada de ello se encuentra en el expediente, e independientemente de las actuaciones administrativas y/o judiciales tendientes a hacer efectiva su pago respecto de los porcentajes de los bienes adjudicados, no puede exigírsele al afiliado que demuestre tales circunstancias, máxime si la AFP era la que fungía como acreedora.

Ahora, manifiesta la censura que en el valor de la adjudicación no corresponde con los periodos cotizados, que en la misma adjudicación se encuentran las obligaciones por acreencias laborales que reclamaba la actora en su momento, y que la suma adjudicada es inferior a la que se había pretendido por la AFP. Para resolver, debe decirse que fue la misma AFP Horizonte, hoy Porvenir S.A., la que al momento de solicitar ante la Superintendencia de Sociedades fungir como acreedora, la que anexó “el reporte detallado de certificación de deuda”, en la que en archivo 21 a 23 aparecen relacionados los aportes de mora de la actora desde septiembre de 1998 hasta enero de 2008, con un valor total de deuda de \$21.965.799, e incluso en el “reporte consolidado de cartera” se relacionó a la actora con 63 periodos de mora, así:

RELATÓRIO PARCIAL CONSOLIDADO DE CÂMPORA

Página: 1

CÓDIGO 0001 CÂMPORA 20080130 Corte Interiores: 00080314 Tama Interiores: 32.75 e PRCHA 14/03/08 7:15:08
 HCP-0001 CÂMPORA 20080130 Corte Interiores: 00080314 Tama Interiores: 32.75 e PRCHA 14/03/08 7:15:08
 HCP-0001 CÂMPORA 20080130 Corte Interiores: 00080314 Tama Interiores: 32.75 e PRCHA 14/03/08 7:15:08

Prêmios e Custódias

MONITOR

PERÍODOS

DRUM

INTERIORES

TOTAL

CÓDIGO	MONITOR	PERÍODOS	DRUM	INTERIORES	TOTAL
		MORA	DRUM	MORA	D E D A
			F.S.P.		
3.362.328	REDOYA CATEL GERMÁN ALONSO	1	1.000	0	2.419
4.712.303	MOSTACAYILLA CARABALI ARMAN	2	965	0	899
7.706.663	MAYO GARCIA CESAR AKUSTO	5	159.544	0	271.079
3.358.232	COMEZ VERA NORREY	11	25.350	0	26.609
8.429.564	BAMBA HARBA ALAS MANUEL	3	5.541	0	7.577
19.873.405	CASTRUECOS ACOSTA ADRIAN	50	2.381.176	0	925.553
7.720.720	TORON VERA ALBA ALBA	63	3.311.111	792.800	3.311.111
2.788.071	VALENCIA GIRALDO LUCY MAR	1	34.500	0	97.957
12.722.895	CARLA FORTON CLAUDIA LIL	1	419	0	419
3.422.420	LONGHINO ARREDOZO YELLY ZO	2	677	0	629
42.088.545	ZULUAGA ZULUAGA BERNICE	10	37.647	0	99.578
3.599.012	ALBES ARRIAS	27	45.957	0	92.420
4.609.696	GOMEZ TELLÉ JULIETH MAR	2	1.287	0	1.197
4.676.936	MONTOYA GIRALDO MARIA ISA	14	45.543	0	70.565
8.625.008	ROSA GOMEZ CESAR GARCIA	20	62.267	0	165.381
0.780.483	RESTREPO MONTELO CARLOS A	28	162.848	0	233.032
70.565.462	OCAMPO VELIZ JUAN CARLOS	53	4.767.729	309.110	3.867.729
2.462.470	VAQUERO MARCHESINI JUAN DA	21	305.116	0	8.945.558
12.762.183	MORA GOMEZ JUAN WILSON	1	42.000	0	118.523
71.664.250	OSORIO PERA DIEGO ALBERTO	1	40.000	0	96.860
71.664.250	OSORIO PERA DIEGO ALBERTO	2	32.365	0	85.322
72.742.159	CABALLERO CAMPO CARLOS AL	15	38.163	0	98.007
71.538.389	CASTAÑO RIVERA JUAN HERN	17	17.845	0	33.111
71.983.497	MEJIA VASQUEZ NORMAN DE J	9	576.779	0	70.461
109.175	SHARAZ ARGUMENTO DAVID RAM	14	6.361.969	0	2.483.277
782.782	VALDEZ JIMENEZ WILSON FRED	2	60.506	0	129.204
59.529.599	ACEVEDO ROLDAN JUAN JAIME	1	103	0	97
10.530.564	DEDEDA SILLERA GUSTAVO AD	4	7.454	0	17.386
5.541.481	LAVERDE SILLERA FRANCISCO	1	646	0	4.295
58.639.272	CORREA SOSSA PEDRO PAULO	1	646	0	601

TOTAL DRUM EMPLEADOR : 30 28.238.843 1.101.910 17.366.575 46.507.510

Tal reporte consolidado de deuda hizo parte del proceso de adjudicación y concluyó el mismo con el auto del 20 de mayo de 2011 (Fol. 1 a 13 archivo No 05 Acuerdo de Adjudicación), en la que la AFP Horizonte, hoy Porvenir S.A. tuvo la oportunidad como acreedor de no aceptar la adjudicación o presentar objeciones, tal como se constata en el numeral tercero del referido acuerdo, pero no se evidencia que ello haya acontecido, por lo que, mediante auto del 28 de diciembre de 2012 la Superintendencia de Sociedades, resolvió unas objeciones, aprobó el informe final y terminó el proceso liquidatorio (Fol. 1 a 8 archivo No 07 Auto No 400-018359), con lo cual, no puede ahora la AFP cuestionar que el valor recibido no corresponden a todas las cotizaciones o que tal carga demostrativa le corresponde a la actora, pues debía la AFP en cumplimiento de sus obligaciones revisar en cuáles periodos estaba en mora el empleador, por qué valor, cuáles eran los intereses moratorios, y objetar la adjudicación en el evento de no estar de acuerdo o que existiere algún faltante, pero nada de eso hizo en su momento, razón por la cual, dicha inacción no puede perjudicar a la actora, ni tampoco exigírsele que demuestre el pago de la obligación por parte de su empleador, cuando quien debía estar diligente y actuante en su cobro era la AFP como acreedora en el proceso liquidatorio de SUNISA S.A. liquidada.

De igual modo, nótese que los periodos ordenados por el a quo corresponden a julio de 2005 al 10 de marzo de 2008, equivalentes aproximadamente a 32 meses o periodos o ciclos, siendo que en el consolidado de la deuda se cobraron 63 periodos, por lo cual, ante la falta de prueba documental de parte de la AFP relativo a informarle a la actora los periodos que estaba cobrando, y como quiera que en el anexo se encuentran tales periodos, no sale a flote la censura de que en la adjudicación no se encuentran los periodos que requiere la actora se reconozcan y se trasladen hacia Colpensiones. Adicionalmente, se cae de su propio peso el punto de apelación referido a que en la adjudicación realizada se encuentran inmersas las acreencias laborales que estaba cobrando la actora, pues al revisar la documental de la adjudicación, se avizora que en los créditos reconocidos en “PRIMERA CLASE” (Fol. 4 archivo No 05 Acuerdo de adjudicación), figura en la casilla 84 una adjudicación de \$21.259.982, mientras que Horizonte, hoy Porvenir S.A., se encuentra en la casilla No 45 con \$29.419.543, razón por la cual, no es cierto que en la adjudicación realizada a la AFP Horizonte se encuentre lo reclamado de manera independiente por la actora como acreencias laborales.

Ahora, en lo relacionado con que debía la actora demostrar la existencia de la relación laboral, acota la Sala que se allegó por la actora una certificación del liquidador de la sociedad SUNISA S.A., en la que se da fe que prestó sus servicios desde el 02 de enero de 1997 hasta el 10 de marzo de 2008, como a continuación se observa:



Además de lo anterior, obsérvese que en el anexo que reportó Horizonte, hoy Porvenir S.A. ante la Superintendencia de Sociedades para hacer parte del proceso de adjudicación (Fol. 21 a 23 archivo No 01 Crédito Horizonte), se relaciona como empleador a SUNISA S.A. y por lo menos se advierte la mora del empleador en los periodos desde septiembre de 1998 hasta enero de 2008, es decir, incluye el periodo que se ordenó asumir por la AFP Porvenir S.A. en la primera instancia, esto es, del 1 de julio de 2005 al 10 de marzo de 2008, con lo cual además, se corrobora la información del certificado laboral, y por otro lado, se derruye el punto de

apelación de que debía la actora demostrar la relación laboral, pues tal exigencia resulta procedente cuando se tenga “*duda frente a la duración de la relación de trabajo*”, lo que no acontece en el presente asunto.

Frente a que la demandante realizó cotizaciones como independiente entre los ciclos de enero de 1997 a junio de 1997, y septiembre de 1998 a febrero de 1999, no son de recibo, pues de conformidad con el parágrafo 1 del artículo 18 de la ley 100 de 1993, se pueden hacer cotizaciones simultáneas cuando se perciben dos remuneraciones bien sea de dos empleadores, o como pudo haber acontecido en el presente asunto, con un empleador y también de manera independiente, además se advierte que el caso particular, en lo referido al periodo de septiembre de 1998 hasta febrero de 1999, fue relacionado por la AFP Horizonte, hoy Porvenir S.A. en el reporte de deuda cuando se constituyó como acreedora ante la Superintendencia de Sociedad, razón por la cual, no resulta acertado ahora afirmar que durante ese lapso no estuvo vinculada a la sociedad SUNISA S.A. o que el hecho de existir periodos aportados como independiente, desvirtúe lo afirmado en la certificación laboral.

Así las cosas, al evidenciar que la AFP PORVENIR S.A. no fue eficiente, eficaz y oportuna en el cobro de los aportes en mora por parte del empleador, debe responder por los aportes faltantes de la actora en la historia laboral, esto es, por los aportes del 1 de julio de 2005 al 10 de marzo de 2008, tal como lo fulminó el juez de instancia, ello a título de sanción ante su inacción, y ello se encuentra acorde con lo discurrido por el máximo tribunal de esta jurisdicción en la sentencia SL5665-2021, y lo previsto artículo 4 del Decreto 656 de 1994.

En lo que se refiere a algunos periodos faltantes en la historia laboral de Colpensiones, y que ondea entre el 02 de enero de 1997 y el 30 de junio de 2005, y que aparece como “deuda presunta”, en efecto, Colpensiones debe adelantar las gestiones necesarias que tiene a su alcance para cobrar tales aportes, de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993, y como fue ordenado en la sentencia por el a quo.

De otro lado, en lo que respecta a la devolución de los aportes, sumando la rentabilidad mínima de los artículos 60 literales e) y f), 101 y 102 de la ley 100 de 1993, y teniendo en cuenta los gastos de administración del artículo 20 de la Ley 100 de 1993, debe decirse que la actora estuvo afiliada a Horizonte, hoy Porvenir S.A. desde el 01 de julio de 1995 hasta el 30 de octubre de 2008 (Fol. 9 archivo No 14), trasladándose luego a Protección S.A. y posteriormente a Colpensiones, entidad donde se encuentra actualmente, razón por la cual, ciertamente debe Porvenir S.A. trasladar a Colpensiones los aportes faltantes de la actora en la historia laboral, esto es, por los aportes del 1 de julio de 2005 al 10 de marzo de 2008, en razón de que fue

durante ese lapso que la AFP Horizonte, hoy Porvenir S.A. actuó como acreedora en el proceso liquidatorio de SUNISA S.A., siéndole adjudicado unos bienes, con lo cual debía proceder la AFP a actualizar la historia laboral, comunicarle a la actora sobre el estado de sus aportes, y ante el traslado de régimen devolver o trasladar los aportes y rendimientos ante la AFP donde se trasladó la actora, pero ello no aconteció, dado que, a pesar de que el proceso de adjudicación data del 28 de diciembre de 2012, no se evidencia ninguna gestión de parte de la AFP PORVENIR S.A. tendiente a normalizar la historia laboral de la actora, e independientemente del trámite administrativo y/o judicial que haya tenido que sortear Porvenir S.A. para obtener el pago efectivo después de realizado la adjudicación de bienes, para efectos del presente proceso, ello hacia parte del proceso de cobro de aportes ante el empleador moroso y por tanto, de entera responsabilidad de la AFP, y ante su indiligencia, debe necesariamente responder por los aportes pensionales de la parte actora. En respaldo de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral en la sentencia SL5665-2021, dejó dicho que frente al “Esquema mínimo de la acción de cobro por parte de la administradora”: *“su inacción genera una responsabilidad frente a la prestación a la que haya lugar cuando no ha procedido de acuerdo con lo dispuesto en la ley, claro está, sin perjuicio de que pueda repetir por los efectos generados por el incumplimiento del deber a cargo del responsable”*.

Ello así, el traslado de los aportes debe hacerse conforme lo establecido en el Decreto 3995 de 2008 artículo 7, artículo 15, literal b) del Decreto 692 de 1994 y sentencia SU-062 de 2010, vale decir, las cotizaciones, incluyendo los rendimientos que se hubieren generado, por lo cual, fue acertada la decisión del a quo cuando hizo referencia a la rentabilidad mínima de los artículos 60 literales e) y f), 101 y 102 de la ley 100 de 1993, pues, se reitera, la actora no puede correr con las consecuencias adversas de la inacción de la AFP en el cobro de los aportes, ya que a pesar de que el proceso de adjudicación finalizó el 28 de diciembre de 2012 con la terminación del proceso liquidatorio, no se evidencia ninguna gestión de parte de la AFP PORVENIR S.A. enderezada a normalizar los aportes, actualizar la historia laboral, e incluso comunicar a la afiliada sobre el estado de sus aportes, y en ese orden, como no se hizo ninguna gestión de normalización de sus aportes, los mismos dejaron de obtener los rendimientos a que hace alusión los artículos 60 literales e) y f), 101 y 102 de la ley 100 de 1993, y por ende, debe la AFP responder por los mismos y trasladarlos a Colpensiones, para que estos a su vez, engrosen el fondo común de naturaleza pública, según las previsiones contenidas en el artículo 32 de la Ley 100 de 1993.

En lo que respecta a los gastos de administración de que trata el artículo 20 de la ley 100 de 1993, considera la Sala que de estos no es procedente ordenar su traslado, dado que, no

estamos frente a la ineficacia del traslado de régimen pensional, donde por el efecto jurídico de tal figura es procedente la devolución de tal rubro, sino que se esta es ante la obligación que tiene la AFP de trasladar los aportes, rendimientos y demás emolumentos por virtud del traslado de régimen pensional, por lo que, los conceptos que se ordena trasladar son los que por regulación normativa deben transferirse, esto es, de conformidad con el Decreto 3995 de 2008 artículo 7), artículo 15, literal b) del Decreto 692 de 1994 y sentencia SU-062 de 2010. Así las cosas, frente a este punto habrá de revocarse la orden de devolver los gastos de administración.

Bajo ese horizonte, para la Sala se impone la revocatoria parcial de la sentencia de primera instancia, únicamente en lo que respecta a la devolución de gastos de administración, confirmando en todo lo demás la decisión de instancia.

3. Costas. En segunda instancia no se impondrá condena en costas debido a que prosperó parcialmente el recurso de alzada en lo relacionado con la improcedencia de la devolución de los gastos de administración (Numeral 5°, artículo 365 del CGP). Las de primera instancia se confirman, ya que de conformidad con el artículo 365, numeral 1° las costas corren a cargo de la parte vencida en el proceso, en este caso Porvenir S.A., además de haber ejercido una férrea oposición a las pretensiones enfiladas.

4. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO.: REVOCAR PARCIALMENTE el NUMERAL SEGUNDO de la sentencia materia de apelación y consulta, proferida el 20 de octubre de 2022 por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, mediante la cual ordenó la devolución de los gastos de administración, para en su lugar, declarar su improcedencia, de conformidad con las consideraciones expuestas en esta providencia.

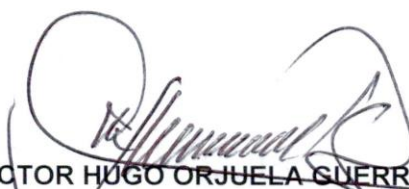
SEGUNDO: CONFIRMAR en lo demás la sentencia materia de apelación y consulta.

TERCERO: SIN COSTAS en esta instancia. Las de primera confirman.

Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, acogiendo el criterio de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, vertido en la reciente providencia AL 2550 de fecha 23 de junio de 2021, M.P. Omar Ángel Mejía Amador.

Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.

Se declara así surtido el presente acto y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES
Magistrado



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario