



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, cuatro de agosto de dos mil veintitrés

21-148

Proceso: **APELA SENTENCIA**
Demandante: **LEÓN DARÍO MEJÍA ÁLVAREZ**
Demandado: **COLPENSIONES**
Radicado No.: **05001-31-05-014-2019-00375-01.**
Decisión: **MODIFICA SENTENCIA**

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la demandada contra la sentencia de primera instancia emitida en el proceso de la referencia.

El Magistrado de conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 26** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

1.1. LO PRETENDIDO

Pretende el demandante que se condene a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar la pensión de vejez de conformidad con la Ley 100 de 1993 desde el 8 de noviembre de 2018, teniendo en cuenta las semanas en mora, junto con los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, la indexación y las costas y agencias en derecho.

1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES EXPUSO EN SÍNTESIS LOS SIGUIENTES HECHOS:

- Que nació el 11 de enero de 1956 cumpliendo los 62 años de edad el 11 de enero de 2018.

- Que realizó aportes al ISS hoy Colpensiones desde el 24 de junio de 1973 y según su historia laboral refleja 1100 semanas cotizadas.
- Que en la historia laboral expedida el 25 de septiembre de 2000 por el ISS se puede visualizar que la empresa DISTRIBUCIONES JUF Y CIA en la cual laboró de manera continua e ininterrumpida y a la vez en forma simultánea con otras empresas, desde el 27 de enero de 1972 hasta el 31 de mayo de 1989, presenta deuda a partir del 1º de febrero de 1982 y hasta la finalización del vínculo laboral, que equivalen a 197.28 semanas, que al descontar las simultaneas y sumadas a las 1.100 que aparecen reflejadas en la historia laboral totalizan 1.306,14 semanas
- Que solicitó a COLPENSIONES la pensión de vejez, la cual le fue negada a través de la Resolución SUB 34989 del 11 de febrero de 2019, confirmada por la Resolución SUB 65372 de 2019.

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Controvirtió COLPENSIONES el derecho pretendido e indicó frente a los hechos que acepta como ciertos la edad del actor, la fecha de afiliación al sistema de pensiones y que continúa realizando aportes hasta el año 2019. Así mismo aceptó el contenido de las resoluciones que negaron la pensión al actor. Aclaró que no es cierto que haya cotizado ininterrumpidamente con la empresa DISTRIBUCIONES J U F Y CIA, entre el 27 de enero de 1982 y el 31 de mayo de 1989, úes si bien en la historia laboral se visualizan periodos sin cotizaciones por deuda del empleador, es claro que no corresponde a periodos ininterrumpidos o que hubiesen cotizaciones simultaneas, sino que el actor laboraba por lapsos cortos en diferentes empresas, pues el lapso que se aduce trabajó para la aludido empleador, presenta cotizaciones con las empresas DISALARMAS, J GLOTTMANN S.A., DISTRIBUIDORA LA MONTABA, COMPAÑÍA DE COBRANZAS LTDA, sin que sea posible asumir que los ciclos en que no aparecen cotizaciones entre el 27 de enero de 1982 y el 31 de mayo de 1989 es porque fueron laboradas en DISTRIBUCIONES J U F Y CIA, pues lo anterior debe acreditarse en el proceso, por lo que no es cierto que el actor cumpla con las semanas para acceder a la pensión de vejez deprecada.

1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Dentro del trámite de la **AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**, llevada a cabo por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín el 3 de junio de 2021 **CONDENÓ** a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar al señor **LEÓN DARÍO MEJÍA ÁLVAREZ**:

- La pensión de vejez de conformidad con el artículo 33 de la Ley 100 de 1993 con la modificación de la Ley 797 de 2003 a partir del 8 de noviembre de 2018, adeudándole como retroactivo al 30 de

junio de 2021, la suma de **\$29.033.089**, de la cual autorizó realizar el descuento del aporte al sistema de salud. Y a partir del 1° de julio de 2021 a continuar reconociéndole una mesada pensional equivalente al salario mínimo sin perjuicio de los incrementos para los años subsiguientes.

- Los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 a partir del 8 de marzo de 2019 y hasta la fecha del pago efectivo de las sumas adeudadas.
- Y las costas del proceso, fijando las agencias en derecho en la suma de \$3.000.000.

2. ARGUMENTOS

2.1. ARGUMENTOS DEL JUEZ

Conforme a las pruebas allegadas se encuentra debidamente acreditado que el demandante en la actualidad cuenta con más de 62 años de edad y más de 1.300 semanas de cotización, teniendo en cuenta **1.113** semanas que aparecen en la historia laboral, más las **230.85** semanas que aparecen en mora por parte del empleador DISTRIBUCIONES J U F Y CIA, quien dejó de realizar aportes por el periodo comprendido entre el 1° de febrero de 1982 hasta el 31 de mayo de 1989, que equivale a 382.42, de las cuales se deben descontar las 151.57 que son simultaneas a las cotizadas con otros empleadores, teniendo en cuenta que los periodos en mora deben contabilizarse para todos los efectos, pues la jurisprudencia ha sido enfática al considerar que la mora en el pago de los aportes por parte del empleador no tiene porque perjudicar al afiliado, ya que la entidad contaba con los elementos legales para exigir el pago de los aportes dejados de realizar.

Agregó que si bien en este lapso el demandante presenta algunas cotizaciones en forma simultánea con otros empleadores, esto no implica necesariamente la inexistencia de la relación laboral con el empleador moroso, además COLPENSIONES es quien tiene la obligación de la custodia de la información consignada en las historias laborales de sus afiliados, además según se verifica a folios 12/22 denominada informe de cotizaciones facturadas expedida por el ISS el 25 de octubre de 2000 se advierte que el empleador DISTRIBUCIONES JUF Y CIA tenía una deuda de \$1.713.718 a nombre del demandante por los ciclos de enero de 1982 a junio de 1989 para un total de 383 reportadas por patronal y conforme la prueba testimonial también quedó demostrado que el actor laboró para el referido empleador durante los periodos que se reflejan en mora.

En consecuencia, estimó que teniendo en cuenta los periodos en mora, previo descuento de los ciclos simultáneos, el demandante cuenta con un total de **1.344**, por lo que concluyó que reúne a cabalidad los requisitos para acceder a la pensión de vejez conforme a la Ley 100 de 1993 con la modificación de la Ley 797 de 2003 y por tanto CONDENÓ a COLPENSIONES a reconocer y pagar al actor la pensión

de vejez a partir del 8 de noviembre de 2018, fecha en que solicitó la prestación y para la cual tenía reunidos los requisitos para acceder a la pensión, configurándose un retiro tácito, pues si bien su ultimo aporte data del mes de abril de 2019, esto se dio porque COLPENSIONES a través de Resolución SUB 34989 de 2019 le negó la pensión por falta de semanas indicándole que debía continuar cotizando induciéndolo en un error, por lo que este continuó realizando aportes para no quedar desprotegido, por lo que estimó que era procedente reconocer la prestación a partir de la fecha de solicitud ante la entidad, pues las cotizaciones posteriores son producto de un error. Finalmente condenó a Colpensiones a pagar los intereses moratorios a partir del **8 de marzo de 2019**, es decir, 4 meses después de la solicitud y hasta la fecha del pago, dado que la falta de reconocimiento de la pensión no tiene justificación alguna, pues la entidad no tenía por qué trasladarle al afiliado las consecuencias negativas de la mora de su empleador.

2.2. APELACIÓN COLPENSIONES

Señaló que se debe revocar la sentencia de primera instancia, toda vez que el demandante no cumple con los requisitos para acceder a la pensión de vejez, toda vez que solo tiene 1.113 semanas cotizadas, tal y como lo indicó la entidad en las resoluciones SUB 34989 y 65372 de 2019, pues si bien en la historia laboral se visualizan periodos en mora que no son sumados como periodos efectivamente cotizados, no puede asumirse que en estos ciclos del 27 de enero de 1982 al 31 de mayo de 1989, efectivamente fueron laborados por el actor en la empresa JUF Y CIA, ya que no se visualizan esos periodos en las cotizaciones de deuda del empleado.

De otro lado manifestó que no son procedentes los intereses moratorios, toda vez que estos se revivan de un cumplimiento tardío de la obligación y en este caso COLPENSIONES no ha incumplido ninguna obligación, toda vez que no se encuentra jurídicamente obligada a reconocer una prestación al demandante sin haber cumplido los requisitos legales, por tanto es claro que los actos administrativos emitidos por la entidad se encuentran ajustados a derecho.

2.3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Presentaron alegatos ambas partes reiterando los argumentos esbozados tanto en la demanda como en la contestación y en el recurso de apelación.

En primer lugar el demandante manifestó que debía confirmarse la sentencia de primera instancia toda vez que quedó debidamente acreditado que el actor contaba con las semanas exigidas para acceder a

la pensión de vejez, esto teniendo en cuenta las que aparecen reflejadas en su historia laboral y las semanas en mora con el empleador DISTRIBIONES J U F Y CIA en la cual laboró desde el 27 de enero de 1982 hasta el 31 de mayo de 1989, las cuales deben totalizarse toda vez que el afiliado no tiene por qué asumir las consecuencias adversas de la mora del empleador, pues si la entidad administradora no ejerció las acciones de cobro con la Ley la dotó para lograr el recaudo efectivo de los aportes, no puede negar las prestaciones sobre el supuesto que las cotizaciones no se han efectuado.

Por su parte COLPENSIONES solicitó se revocará la decisión de primera instancia toda vez que el actor no tiene las semanas mínimas para acceder a la pensión de vejez, ya que solo cuenta con 1.113 semanas cotizadas. Además indicó que:

“Conforme al estudio realizado por la Subdirección de Determinación VI de la Dirección de Prestaciones Económicas adscrita a la Gerencia de Determinación de Derechos, visto en el radicado BZ 2019_13227198, con la intención de validar la Historia Laboral del peticionario de lo cual se tiene que: “Verificada la historia laboral se visualiza que el empleador DISTRIBUCIONES J U F Y CIA efectuó pagos por concepto de Seguridad Social para los ciclos 1982/01/27 al 1989/05/31, pero no fueron suficientes para cubrir los valores totales correspondientes de las cotizaciones, quedando intereses pendientes por pagar y que de acuerdo con la imputación de pagos que trata el Decreto 1818 de 1996 y 1406 de 1999, las cotizaciones de ciclos posteriores aplicaron a estos intereses, situación que se manifiesta en la contabilización inexacta de días en los ciclos 1983/02 al 1983/05.

En razón a lo anterior, de acuerdo a las atribuciones que nos competen y a las leyes vigentes, en caso de ser procedente se requerirá al empleador, dentro de las cuales ya se impuso el cobro bajo RI 2019_6620837; el pago de los ciclos pendientes; es importante aclarar que la procedencia del mismo depende de algunas variables así: si el empleador se encuentra incurso en procesos concursales, procesos coactivos adelantados por el ISS hoy competencia de Ferrocarriles Nacionales, se trate de empleadores (Personas Jurídicas) liquidadas o ilocalizables o personas naturales fallecidas, así como la antigüedad de la deuda.

Referente a la solicitud de cobro para el patronal indicado, se procedió a solicitar la consulta en la base de datos sobre la cual se verifico el saldo en deuda, sin embargo no se cuenta con número de NIT ni dirección vigente para el patronal reportado, que permita contar con información de localización actual de este aportante De otra parte es importante indicar que dentro de las políticas de gestión de cobro, este aportante se encuentra dentro de las de difícil cobro toda vez que no contamos con la información de localización, por lo cual no existe certeza en cuanto a la disposición del aportante y tampoco se conoce si aún pueda estar vigente o si por el contrario ha cesado su existencia legal En ese sentido es importante tener en cuenta que la notificación de la Liquidación Certificada de Deuda, como título constitutivo de la deuda, se desarrolla conforme a las normas de la Ley 1437 del 2011, por tanto, es consecuente que la dirección de notificación a utilizar sea la señalada en los artículos 68 y 69 de dicha norma, es decir, la dirección que figura en el expediente En consideración a que en la LCD se plasman obligaciones por el incumplimiento del aportante, es propicio que se utilice la dirección señalada en PILA por la autoliquidación del aportante”

3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

Consiste en determinar si el demandante cumple los requisitos para acceder a la pensión de vejez, analizando si las semanas que se reportan como periodos en mora con el DISTRIBUCIONES J U F Y CIA deben ser contabilizadas.

Así mismo se revisará en CONSULTA los temas que no fueron apelados y que le fueron adversos a COLPENSIONES con el fin de salvaguardar los intereses del Estado como garante de esta entidad, conforme a lo señalado por nuestro órgano de cierre en sentencias 51237 de 4 de diciembre 2013 y 40.200 de 2015, por lo que también se analizará si hay lugar al reconocimiento de los intereses moratorios.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

En primer lugar, pretendía el señor LEÓN DARÍO MEJÍA ÁLVAREZ se le reconociera la pensión de vejez de conformidad con lo dispuesto en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993 con la modificación de la Ley 797 de 2003 que reza:

“Para tener el derecho a la Pensión de Vejez, el afiliado deberá reunir las siguientes condiciones:

- 1. Haber cumplido cincuenta y cinco (55) años de edad si es mujer o sesenta (60) años si es hombre. A partir del 1o. de enero del año 2014 la edad se incrementará a cincuenta y siete (57) años de edad para la mujer, y sesenta y dos (62) años para el hombre.*
- 2. Haber cotizado un mínimo de mil (1000) semanas en cualquier tiempo.*

A partir del 1o. de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará en 50 y a partir del 1o. de enero de 2006 se incrementará en 25 cada año hasta llegar a 1.300 semanas en el año 2015.”

Conforme las pruebas allegadas se encuentra probado que el demandante nació 11 de enero de 1956, por lo que en la actualidad cuenta con más de 67 años de edad, acreditando con suficiencia el requisito de la edad. Ahora, respecto al número de semanas se tiene que según la historia laboral visible a folios 87/93 del expediente digitalizado se reportan en toda la vida laboral un total de 1.113,14 semanas. Empero desde la presentación de la demanda la parte actora indica que la entidad le dejó de contabilizar un tiempo efectivamente laborado y que no realizó el cobro de los aportes correspondientes.

Pues bien, en primer lugar, debe precisarse en primer lugar que cuando se acredita la existencia de una mora real, dichos ciclos, para todos los efectos, se han de totalizar en la Historia Laboral, toda vez que ésta Magistratura comparte la tesis según la cual, como lo ha determinado la Corte Suprema de Justicia, quien es el llamado a responder por la prestación es el Fondo de Pensiones, pues la ley lo dotó con facultades legales y mecanismos coactivos para ejercer las acciones de cobro en caso de mora por parte de un empleador. Por tanto, si dicha entidad no hizo uso de los mismos, no puede alegar su propia negligencia para escudarse del reconocimiento de prestaciones alegando la omisión en el pago de aportes, y la consecuencia a dicha negligencia, no puede ser en ningún momento que el afiliado pierda el derecho a su pensión. Véase para el efecto la sentencia hito del 22 de julio de 2008, Radicación 34270, M.P. Eduardo López Villegas.

En segundo lugar, hay casos donde lo que se evidencia es una deuda presunta por ejemplo ante un cese intempestivo de cotizaciones con determinado empleador, eventos en los que esta Sala ha exigido a la parte actora, acreditar siquiera de manera sumaria, que durante el tiempo que se predica mora, Sí existió un vínculo laboral, como acertadamente lo indica la apoderada de COLPENSIONES, dado que es precisamente de tal hecho que se desprende la obligación del empleador de efectuar cotizaciones al sistema, toda vez que bien puede suceder, que el contrato fenezca y el empleador omita reportar la respectiva novedad de retiro. En sentencias como la radicado 76024 de 2021 la Corte Suprema de Justicia ha indicado que cuando existe una duda razonable sobre la existencia o vigencia de las relaciones de trabajo sobre las que se edifica un reclamo de mora patronal en el pago de cotizaciones, le corresponde al juez esclarecerlas mediante el ejercicio de su deber oficioso de decretar y practicar las pruebas necesarias para alcanzar la verdad real.

Dentro del plenario reposa a folios 31/35 historia laboral allegada el formato tipo CAN o tradicional, la cual también se encuentra en el expediente administrativo allegado en medio digital, donde se puede observar que efectivamente el empleador DISTRIBUCIONES J U F Y CIA presenta una mora por el periodo comprendido entre el 1º de febrero de 1982 y el 31 de mayo de 1989 que equivale a 382 semanas, que se encuentra reconocido como DEBIDO COBRAR y además se encuentra registrado con la inconsistencia marcada con las iniciales DEU como **deudas patronales reales**, no presuntas, últimas que sólo surgieron a partir del año 1995 con el cambio del sistema de recaudo, pues en el sistema de autoliquidación de aportes ALA era efectuada directamente por el empleador, el que para estos casos reportó múltiples novedades: ingreso, varios cambios de salario y el retiro, siendo éste uno de los factores de donde deviene tal característica de deuda real, dado que ningún reporte mediaría si no existiera un vínculo laboral.

Y es que ALA era un sistema contable mediante el cual, un patrono registrado en el otrora ISS, liquidaba mensualmente los aportes correspondientes a los diferentes seguros, así como los intereses, multas y todo valor que resultara a favor del Instituto y además los consignaba en las cajas recaudadoras de la entidad y presentaba con la respectiva consignación y autoliquidación, con las correspondientes novedades.

Y ello es importante recalcarlo, toda vez que en algunos casos donde se ha invocado la mora con un empleador para lograr la obtención de la pensión de vejez, se evidencia que no se trata del incumplimiento del pago de un aporte, sino del fenecimiento del vínculo donde se olvida reportar la respectiva novedad, asunto en todo caso disímil al que comporta objeto de estudio, pues se insiste, no se trata de una deuda presunta sino real. Véase lo que en torno al tema reguló el Decreto 2665 de 1988, por el cual se expidió el Reglamento General de Sanciones, Cobranzas y Procedimientos del otrora Instituto de Seguros Sociales, aplicable en aquella época, donde se definía las deudas

incobrables o irrecuperables como aquellas que tuvieran una mora de determinados ciclos o cuyo recaudo no hubiere sido posible lograr a pesar de la gestión de cobro adelantada, por insolvencia del deudor, liquidación definitiva o desaparecimiento de la empresa, o por cualquier otra causa similar, de conformidad con el informe rendido por el apoderado del ISS y la evaluación efectuada por el funcionario de cobranzas responsable, lo que en todo caso traía como efecto tener aquel tiempo como no cotizado, y por ende no se acumulaba para efecto de concesión de prestaciones.

Aunado a lo anterior, se puede observar que en el periodo que aparece en mora con el empleador DISTRIBUCIONES J U F Y CIA, se reporta afiliación el 27 de enero de 1982, a continuación aparece la anotación “pago hasta” el 31 de enero de 1982, posteriormente dicho empleador reportó la novedad de cambio de salario en varias oportunidades (01/02/1983, 01/01/1984, 01/01/1985, 01/01/1986, 01/02/1986, 01/01/1987, 01/01/1988 y 01/01/1989) y finalmente el 31 de mayo de 1989 el empleador reportó la novedad de retiro, por lo que es claro que durante todo este lapso el patrono pese a no realizar los aportes si reportó novedades de cambio de salario y la novedad de retiro, lo que da cuenta de la existencia de la relación laboral por el lapso reportado por el empleador ante el ISS. Además debe tenerse en cuenta que conforme a la prueba testimonial recibida en el proceso, conformada por las declaraciones de los señores LUIS HUMBERTO GALLEG0 y GILBERTO SUÁREZ, también ratificaron que efectivamente el demandante LEÓN DARIO MEJÍA ÁLVAREZ, laboró para DISTRIBUCIONES J U F Y CIA durante los periodos que aparecen en mora realizando el oficio de vendedor externo, indicando que durante este lapso el actor también realizaba ventas para otras empresas, lo cual explica porque en algunos periodos presenta cotizaciones simultaneas con otros empleadores.

Así mismo en la referida historia laboral en el aparte denominado “ESTADO DE CUENTA DE LAS EMPRESAS A TRAVÈS DE LAS CUALES COTIZÓ”, se relaciona al empleador DISTRIBUCIONES J U F Y CIA y se identifica el tipo de deuda como DEBIDO COBRAR y como periodo a cobrar el de 01/02/1982 hasta 31/05/1989, periodo que guarda consecuencia con las novedades registradas por el empleador.

Ahora, dentro del plenario aparece un documento denominado INFORME DE COTIZACIONES FACTURADAS, a folios 12/22, expedido el 25/10/2000 donde se visualiza que en dicha oportunidad, la entidad, hace un resumen de los empleadores del demandante anteriores a 1995, reportando las diferentes deudas que estos presentaban, indicando si se trataba de deuda en situación de cobro con requerimiento, cobro normal, cobro de más de doce ciclos de deuda, deuda cobro separada de la facturación e incluso haciendo la anotación “incobrable-Decreto 2665/88”. Sin embargo, dicho documento presenta algunas inconsistencias en la información reportada, pues en primer lugar frente a algunos empleados aparece que los ciclos en deuda ni siquiera coincide con los ciclos reportados entre la afiliación y el retiro, como por ejemplo el empleador EMPRESA DISALARMAS que se reporta deuda

del 87/07 al 94/12, pero aparece que condicho empleador estuvo afiliado desde el 29/07/1982 al 04/11/1982, según se reporta en la historia laboral, en la cual por demás no se refleja deuda alguna:

HLB41050	I. S. S. ANTIOQUIA	FECHA 2000/10/25	HOJA 18.635
INFORME DE COTIZACIONES FACTURADAS SERIAL 10			
AFIL. SOLICITADA 970077027 SECCIONAL 02 DEPENDENCIA 10203 CONSECUTIVO 318 FECHA 000915			
AFILIADO 020563391 NOMBRE MEJIA ALVAREZ LEON DARIO SEXO M ODC 070077027 F.NAC 56-1			
PATRONAL 02016112480 EMPRESA DISALARMAS CALIFICACION OC			
* SITUACION CORRO-MAS DE 12 CICLOS DEUDA DEUDA VENCIDA 908,038 *			
* CICLO DEUDA DEL 8707 AL 9412 *			
CICLO	NUMERO	CATEGOR	ULTIMA-NOVEDAD
AA-MM	SEMANAS	RIA.	TIPO FECHA
			AAAA-MM-DD
1982-10	5	11	1 1982 09 29
1982-11	4	11	
1982-12		11	6 1982 11 04

Número Aportante:	02016112480	P	13	DISALARMAS													
Afiliación:		Novedad	Fecha	Día	Salario	T.A.	Seguros	Nnc	Aud	E	Inc	Dec	Fte	Anti			
020563391	Ingreso		1982/09/29	35	\$ 7.470	1	P.S.R		0								
020563391	Retiro		1982/11/04	0	\$ 7.470	1	P.S.R		0								

Lo mismo ocurre con los empleadores EMPRESA TEJAR EL NORAL, EMPRESA PROINEL o INDUSTRIA ELECTRICA GALE, entre otros:

HLB41050	I. S. S. ANTIOQUIA	FECHA 2000/10/25	
INFORME DE COTIZACIONES FACTURADAS S			
AFIL. SOLICITADA 970077027 SECCIONAL 02 DEPENDENCIA 10203 CONSECUTIVO 318 FEC			
AFILIADO 020563391 NOMBRE MEJIA ALVAREZ LEON D SEXO M ODC 070077027 F			
PATRONAL 02016107274 EMPRESA PROINEL LTDA CALIFICACION OC			
* SITUACION CORRO-MAS DE 12 CICLOS DEUDA DEUDA VENCIDA 866,875 *			
* CICLO DEUDA DEL 9310 AL 9412 *			
CICLO	NUMERO	CATEGOR	ULTIMA-NOVEDAD
AA-MM	SEMANAS	RIA.	TIPO FECHA
			AAAA-MM-DD
1978-09	1	7	1 1978 09 27
1978-10	4	7	
1978-11	3	7	6 1978 11 20
TOTAL GENERAL DE SEMANAS POR PATRONAL 8			

Número Aportante:	02016107274	P	13	PROINEL LTDA													
Afiliación:		Novedad	Fecha	Día	Salario	T.A.	Seguros	Nnc	Aud	E	Inc	Dec	Fte	Anti			
020563391	Ingreso		1978/09/27	7	\$ 2.430	1	P.S.R		0								
020563391	Retiro		1978/11/20	21	\$ 2.430	1	P.S.R		0								

INFORME DE COTIZACIONES FACTURADAS SERIAL 5			
AFIL. SOLICITADA 970077027 SECCIONAL 02 DEPENDENCIA 10203 CONSECUTIVO 318 FECHA 000915			
AFILIADO 020563391 NOMBRE MEJIA ALVAREZ LEON DARIO SEXO M ODC 070077027 F.NAC 56-1			
PATRONAL 02016108317 EMPRESA INDUSTRIA ELECTRICA GALE CALIFICACION OB			
* SITUACION CORRO-CON REQUERIMIENTO DEUDA VENCIDA 08,205 *			
* CICLO DEUDA DEL 8908 AL 8910 *			
CICLO	NUMERO	CATEGOR	ULTIMA-NOVEDAD
AA-MM	SEMANAS	RIA.	TIPO FECHA
			AAAA-MM-DD
1979-02	3	8	1 1979 02 07
1979-03	5	8	
1979-04	4	8	
1979-05	5	8	
1979-06	4	8	
1979-07	4	8	
1979-08	5	8	
1979-09	4	8	
1979-10	4	8	
1979-11	5	8	
1979-12	4	8	
1980-01	5	8	
1980-02	3	9	6 1980 02 23
TOTAL GENERAL DE SEMANAS POR PATRONAL 55			

Número Aportante:		02016108317		P	13		INDUSTRIA ELECTRICA GALE							
Afiliación:	Novedad	Fecha	Día	Salario	T.A.	Seguros	Nnc	Aud	E	Inc	Dec	Fte	Anti	
020563391	Ingreso	1979/02/07	21	\$ 3.300	1	P.S.R		0						
020563391	Cambio de Salario	1980/02/01	28	\$ 4.410	1	P.S.R		22			1	2		
020563391	Retiro	1980/02/23	21	\$ 4.410	1	P.S.R		0						

Ahora, en el referido documento respecto al empleador DISTRIBUCIONES JUF Y CIA se reporta una deuda vencida por valor de \$1.713.718, de los periodos de febrero de 1982 a mayo de 1989, con las anotaciones “cobro separada de la facturación” “incobrable-Decreto 2665/88”.

Sin embargo, no existe ningún acto administrativo o acta que demuestre que la entidad cumplió con el procedimiento establecido en el Decreto en mención para declarar como incobrable la deuda, además de las otras inconsistencias ya señaladas en el documento referido, que evidencian que este solo era informe de cotizaciones facturadas, el cual por demás ni siquiera guarda coherencia con la historia laboral.

Por tanto, con la simple anotación que aparece en este documento no es posible establecer que la referida se haya declarado como incobrable o inexistente de conformidad con lo dispuesto en los artículos 73, 74 y 75 del Decreto 2665 de 1988, por el cual se expidió el Reglamento General de Sanciones, Cobranzas y Procedimientos del otrora Instituto de Seguros Sociales, que reza:

ARTICULO 73. CLASIFICACION DEL DEBIDO COBRAR. Para efectos de la recuperación de cartera, el Debido Cobrar se clasifica así:

1. *Deudas recuperables.* Se presume que son deudas recuperables, las causadas por concepto de aportes, multas e intereses, que tengan una mora no superior a doce (12) ciclos. Cuando la deuda sea de otra naturaleza, se tendrá como recuperable la que no hubiere sido calificada como de "difícil cobro" por la Comisión de cobranzas Seccional o Local respectiva.
2. *Deudas de difícil cobro.* Se consideran, en principio, como deudas de difícil cobro, las causadas por aportes, intereses y multas, cuando tengan una mora de 13 a 24 ciclos. Cuando la deuda sea de otra naturaleza, se tendrá como de difícil cobro, aquella cuya cancelación, de conformidad con el informe rendido por el apoderado del ISS y según evaluación efectuada por el funcionario de cobranzas responsable, sea improbable. Estas deudas deberán ser calificadas como tales, por el respectivo Comité de Cobranzas.

Lo anterior, sin perjuicio de que se continúen adelantando todas las gestiones administrativas, extrajudiciales y judiciales necesarias para su recaudo.

3. *Deudas irrecuperables o incobrables.* Se considerarán incobrables, las deudas por aportes, intereses y multas que tengan un mora de 25 ciclos o superior, así como las demás deudas cuyo recaudo no hubiere sido posible lograr a pesar de la gestión de cobro adelantada, por insolvencia del deudor, liquidación definitiva o desaparecimiento de la empresa, o por cualquier otra causa similar, de conformidad con el informe rendido por el apoderado del ISS y la evaluación efectuada por el funcionario de cobranzas responsable. Las deudas irrecuperables o incobrables, deberán ser calificadas por el respectivo órgano directivo del ISS, previo concepto del Comité de Cobranzas de la respectiva Seccional o UPNE.

También se tendrán como deudas incobrables, las siguientes:

- a). Las declaradas prescritas por funcionario competente;
- b). Las que hubieren quedado pendientes de cancelar después de liquidada legalmente una empresa, o de haberse cumplido un Concordato, o terminado el proceso de quiebra, siempre y cuando que la empresa finalice sus actividades.
- c). Por pérdida del proceso donde se pretendían hacer valer;

- d). Por muerte o desaparecimiento de hecho del patrono, en los casos en que no opere la sustitución patronal, o no sea cobrable a los herederos o no haya lugar a la declaración de unidad de empresa, o por otra causa similar.
 - e). Las que por ley o reglamento sean tenidas como tales.
4. *Deudas inexistentes.* Se consideran deudas inexistentes aquellas que no se han causado de acuerdo con los Reglamentos de los Seguros Sociales.
- Son deudas inexistentes:*
- a). Los aportes patrono-laborales cobrados por seguros respecto de los cuales se encuentra exonerado el afiliado.
 - b). Los aportes patrono-laborales cobrados con posterioridad a la cesación del vínculo laboral.
 - c). Los aportes facturados por error y respecto a un trabajador o a un grupo de trabajadores que prestan servicios en empresa diferente a la facturada;
 - d). Cuando se facturan sanciones e intereses no causados o cuyo valor no corresponde al liquidado o impuesto, y
 - e). Las calificadas como tales conforme a la ley y los Reglamentos por el Director General o por el funcionario en quien él haya delegado esta facultad, mediante resolución motivada.

PARAGRAFO. Para la declaratoria de las deudas de difícil cobro e incobrables, el Comité de Cobranzas respectivo, ordenará adelantar las investigaciones necesarias con el fin de establecer la realidad de su situación, cuando no existieren los suficientes elementos de juicio.

ARTICULO 74. EFECTOS DE LA INEXISTENCIA DE UNA DEUDA. No serán tenidas como cotizadas, ni se acumularán para efectos de las prestaciones propias de los Seguros Sociales, las semanas respecto de las cuales los valores se declararon inexistentes.

Con el fin de descargar la deuda declarada inexistente, las dependencias de Afiliación y Registro a través de Nota Crédito visada por la Auditoría Fiscal, ordenará el ajuste correspondiente y remitirá copia de la Nota Crédito al Comité de Cobranzas respectivo.

ARTICULO 75. EFECTOS DE LA DECLARACION DE INCOBRABLE DE UNA DEUDA. No serán tenidas como cotizadas, ni se acumularán para efectos de las prestaciones propias de los Seguros Sociales, las semanas correspondientes a los períodos de mora y respecto a los cuales los valores se declararon incobrables.

Cuando una deuda haya sido calificada como "incobrable" por el respectivo órgano directivo del ISS, será descargada contablemente de la "estimación cotizaciones de difícil cobro" y de la "cotización facturada por cobrar".

Copia pertinente del acta del correspondiente órgano directivo del ISS, en donde conste la calificación de "incobrable", debidamente autenticada, será enviada por la Secretaría General a la Subdirección Financiera y al área de informática respectiva, con el fin de que los patronos inactivos sean excluidos definitivamente de la facturación y del Sistema ALA. Así mismo se procederá a enviar la respectiva información al archivo que se abrirá para tal efecto con la denominación de "Cuentas Incobrables", independiente de la cartera activa.

(...)

Toda vez que, si en el caso de autos, el Comité de Cobranzas hubiera establecido que se trataba de una deuda incobrable o inexistente, se hubieran retirado esas semanas de la historia laboral del actor, conforme lo estipulan los artículos 74 y 75 del referido Decreto 2865, sin embargo, se observa que dicha mora sigue reportándose en la historia laboral del señor LEÓN DARÍO MEJÍA ÁLVAREZ, aún en la actualidad, como se refleja en la allegada por la propia demandada, corregida y actualizada a 25 de mayo de 2019, según se observa:



ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES - REPORTE DE SEMANAS COTIZADAS PERIODO 1967-1994

70077027-C		MEJIA ALVAREZ LEON DARIO		AFILIACIONES: 020563391 970077027				
ESTADO DE CUENTA DE LAS EMPRESAS A TRAVES DE LAS CUALES COTIZO								
APORTANTE	Tipo Deuda	Desde	Hasta	Deuda_IVM	Deuda_EGM	Deuda_ATEP	Deuda	TOTAL
02016112473 P 13 DISTRIBUCIONES J U F Y CIA	Debito Cobrar	1982/02/01	1989/05/31	\$ 731.539,00	\$ 876.937,00	\$ 105.242,00	\$ 0,00	\$ 1.713.718,00
02018210037 P 13 COMPANIA DE COBRANZAS LTDA	Debito Cobrar	1987/09/01	1988/02/29	\$ 36.372,00	\$ 39.144,00	\$ 2.352,00	\$ 0,00	\$ 77.868,00
IVM: Pensión – EGM: Salud – ATEP: Riesgos – FSP: Fondo Solidaridad Pensional								

Número Aportante:	02016112473 P	13	DISTRIBUCIONES J U F Y CIA												
Afiliación:	Novedad	Fecha	Día	Salario	T.A.	Seguros	Nnc	Aud	E	Inc	Dec	Fte	Anti	Ac027	User
020563391	Ingreso	1982/01/27	35	\$ 7.470	1	P.S.R		0							
020563391	Pago Hasta	1982/01/31	31	\$ 7.470	1	P.S.R		0							
020563391	Cambio de Salario	1983/02/01	28	\$ 9.480	1	P.S.R		0	1	Deu					
020563391	Cambio de Salario	1984/01/01	28	\$ 11.850	1	P.S.R		0	1	Deu					
020563391	Cambio de Salario	1985/01/01	35	\$ 14.610	1	P.S.R		0	1	Deu					
020563391	Cambio de Salario	1986/01/01	35	\$ 17.790	1	P.S.R		0	1	Deu					
020563391	Cambio de Salario	1987/01/01	35	\$ 21.420	1	P.S.R		0	1	Deu					
020563391	Cambio de Salario	1988/01/01	28	\$ 30.150	1	P.S.R		0	1	Deu					
020563391	Cambio de Salario	1989/01/01	28	\$ 39.310	1	P.S.R		0	1	Deu					
020563391	Retiro	1989/05/31	0	\$ 39.310	1	P.S.R		0	1	Deu					



COLPENSIONES Nit 900.336.004-7
REPORTE DE SEMANAS COTIZADAS EN PENSIONES
PERIODO DE INFORME: Enero 1967 mayo/2019
ACTUALIZADO A: 25 mayo 2019

C	70077027	LEON DARIO MEJIA ALVAREZ				
[27] Identificación Empleador	[28] Nombre o Razón Social	[29] Ciclo Desde	[30] Ciclo Hasta	[31] Asignación Básica Mensual	[32] Días Rep.	[33] Observación
2016100291	J. GLOTTMANN S A	01/05/1985	31/05/1985	\$ 19.602	31	Pago aplicado al periodo declarado
2016100291	J. GLOTTMANN S A	01/06/1985	30/06/1985	\$ 13.558	30	Pago aplicado al periodo declarado
2016100291	J. GLOTTMANN S A	01/07/1985	31/07/1985	\$ 15.374	31	Pago aplicado al periodo declarado
2016100291	J. GLOTTMANN S A	01/08/1985	30/09/1985	\$ 13.558	61	Pago aplicado al periodo declarado
2016100291	J. GLOTTMANN S.A	19/06/1989	26/09/1989	\$ 39.310	100	Pago aplicado al periodo declarado
2016101408	ALMACEN PANAMERICANO	01/04/1976	31/10/1977	\$ 1.770	579	Pago aplicado al periodo declarado
2016101408	ALMACEN PANAMERICANO	01/11/1977	21/04/1978	\$ 2.430	172	Pago aplicado al periodo declarado
2016107274	PROINEL LTDA	27/09/1978	20/11/1978	\$ 2.430	55	Pago aplicado al periodo declarado
2016108317	INDUSTRIA ELECTRICA GALE	07/02/1979	31/01/1980	\$ 3.300	359	Pago aplicado al periodo declarado
2016108317	INDUSTRIA ELECTRICA GALE	01/02/1980	23/02/1980	\$ 4.410	23	Pago aplicado al periodo declarado
2016109857	DISTRIBUIDORA LA MONTANA LT	09/04/1986	06/05/1986	\$ 17.790	28	Pago aplicado al periodo declarado
2016110160	DISTRIBUIDORA TREBOL LTDA	03/02/1980	23/03/1980	\$ 4.410	50	Pago aplicado al periodo declarado
2016112473	DISTRIBUCIONES J U F Y CIA	27/01/1982	31/01/1982	\$ 7.470	5	Pago aplicado al periodo declarado
2016112473	DISTRIBUCIONES J U F Y CIA	01/02/1982	31/01/1983	\$ 7.470	-365	Periodo en mora por parte del empleador
2016112473	DISTRIBUCIONES J U F Y CIA	01/02/1983	31/12/1983	\$ 9.480	-334	Periodo en mora por parte del empleador
2016112473	DISTRIBUCIONES J U F Y CIA	01/01/1984	31/12/1984	\$ 11.850	-366	Periodo en mora por parte del empleador
2016112473	DISTRIBUCIONES J U F Y CIA	01/01/1985	31/12/1985	\$ 14.610	-365	Periodo en mora por parte del empleador
2016112473	DISTRIBUCIONES J U F Y CIA	01/01/1986	31/12/1986	\$ 17.790	-365	Periodo en mora por parte del empleador
2016112473	DISTRIBUCIONES J U F Y CIA	01/01/1987	31/12/1987	\$ 21.420	-365	Periodo en mora por parte del empleador
2016112473	DISTRIBUCIONES J U F Y CIA	01/01/1988	31/12/1988	\$ 30.150	-366	Periodo en mora por parte del empleador
2016112473	DISTRIBUCIONES J U F Y CIA	01/01/1989	31/05/1989	\$ 39.310	-151	Periodo en mora por parte del empleador

Lo que significa que no se trata de una deuda inexistente o incobrable, sino de una deuda reconocida por la administradora de fondo de pensiones, sin que tampoco se hubiere demostrado que la entidad ejerció las acciones de cobro pertinentes con el fin de conseguir el pago de dichos aportes.

Además el actor presentó varios derechos de petición a la entidad solicitando la corrección de la historia laboral y la inclusión de las semanas que aparecían en mora, sin que nunca se le hubiera indicado que esa deuda fue declarada incobrable, por ejemplo en respuesta a derecho de petición del 28 de mayo de 2018 se indicó:

Esta información es necesaria para adelantar el proceso de corrección a que haya lugar. De igual manera, en atención a solicitud referente a validación y cargue de los ciclos 198202 a 198905, 198709 a 198802 con los empleadores DISTRIBUCIONES J U F Y CIA, COMPANIA DE COBRANZAS LTDA nos permitimos informar que una vez verificadas nuestras bases de datos, no se evidencia pago efectuado por dicho empleador para tales ciclos, razón por la cual no se contabilizan en la historia laboral. Es de aclarar que al respecto, es posible que se haya dado el pago por parte del empleador, pero que el mismo presente inconsistencias como error en los datos o falta de detalle respecto de los afiliados sobre los cuales se efectuó el pago, y en tal sentido nuestro sistema no registra la aplicación de los mismos, mostrándolos como deuda, pues de igual forma deben ser aclarados por el empleador.

Así mismo en la Resolución DPE 3580 del 27 de mayo de 2019 se dijo:

Que bajo radicado BZ 2018_6010165 la Dirección de Ingresos por Aportes indicó:

referente a la solicitud de cobro para el patronal indicado, se procedió a solicitar la consulta en la base de datos del db_cobrar sobre la cual se verifico el saldo en deuda, sin embargo, no se cuenta con número de NIT ni dirección vigente para el patronal reportado, que permita contar con información de localización actual de este aportante. De otra parte es importante indicar que dentro de las políticas de gestión de cobro, este aportante se encuentra dentro de las de difícil cobro toda vez que no contamos con la información de localización, por lo cual no existe certeza en cuanto a la disposición del aportante y tampoco se conoce si aun pueda estar vigente o si por el contrario ha cesado su existencia legal. En ese sentido es importante tener en cuenta que la notificación de la Liquidación Certificada de Deuda, como título constitutivo de la deuda, se desarrolla conforme a las normas de la Ley 1437 del 2011, por tanto, es consecuente que la dirección de notificación a utilizar sea la señalada en los artículos 68 y 69 de dicha norma, es decir, la dirección que figura en el expediente, en consideración a que en la LCD se plasman obligaciones por el incumplimiento del aportante, es propicio que se utilice la dirección señalada en PILA por la autoliquidación del aportante.

Por tanto para la Sala es claro que COLPENSIONES no demostró haber ejercido las acciones de cobro frente a las semanas en mora ni haber realizado el procedimiento que establece la Ley para declarar las mismas como deudas incobrables y por el contrario el actor si demostró que durante el lapso que aparece en mora con el empleador DISTRIBUCIONES J U F Y CIA se dio la continuidad del vínculo laboral y que fue el empleador quien incumplió con el pago de los aportes.

En consecuencia, estima la Sala que en el caso de autos debe tenerse en cuenta las semanas en mora con el empleador DISTRIBUCIONES J U F Y CIA por el periodo comprendido entre el 01/02/1982 al 31/05/1989 que equivalen a 382 semanas, de las cuales 151 presentan simultaneidad con otros empleadores, las cuales ya están contabilizadas en la historia laboral, lo que significa que deben contabilizarse un total de **231** semanas que no fueron tenidas en cuenta por la entidad, que sumadas a las **1.113** que se totalizan en la historia laboral, se tiene que el señor LEÓN DARIO MEJÍA ÁLVAREZ acumula un total de **1.344** semanas con las cuales acredita los requisitos para acceder a la pensión de vejez de conformidad con lo dispuesto en la Ley 100 de 1993 con la modificación de la Ley 797 de 2003, como de forma acertada lo analizó el a quo.

De otro lado en cuanto a la fecha a partir de la cual se debe reconocer la prestación, cabe recordar que de conformidad con el artículo 13 del Decreto 758 de 1990, aplicable por remisión del artículo 31 de la Ley 100 de 1993, el disfrute se da cuando una vez causada la prestación se solicita a la entidad administradora de pensiones el reconocimiento de la misma y se ha dado el retiro expreso o desafiliación tácita del sistema general de pensiones, pues para la liquidación de la pensión se debe tener en cuenta hasta la última semana cotizada pues mal se podría reconocer un retroactivo sobre unas semanas que efectivamente sirvieron de base para el cálculo de la prestación.

Bajo éste panorama, inicialmente tendríamos que la última cotización al sistema sería la determinante para establecer la fecha de disfrute. Para ello, nos remitimos a la información de la Historia Laboral que obra a folios 87, en la cual se aprecian aportes hasta el abril de 2019.

Sin embargo, el a quo estimó que para la fecha en que el actor solicitó la prestación, esto es 8 de noviembre de 2018, ya tenía los requisitos para acceder a la pensión por lo que las cotizaciones realizadas con posterioridad son producto de la inducción en error de la entidad al negarle la pensión a través de la resolución SUB 34989 de 2019 indicándole que no tenía las semanas requeridas.

Conocedora es la Sala, de la tesis según la cual nuestro órgano de cierre ha reconocido el derecho a disfrutar de la pensión desde el momento en que se causa la misma pese a que con posterioridad el afiliado haya continuado realizando aportes al régimen pensional, pero únicamente cuando se demuestra que dichas cotizaciones lo fueron por la errada información suministrada por parte de la entidad administradora. Entre dichos pronunciamientos encontramos las sentencias 37.798, 39.206 y 63.823 de 2018, además de las de radicación 34.514, 39.391 y 42.289 y en la 69105 de 2019 que se refiere a la pensión especial de alto riesgo, oportunidad en la que señaló la Corte:

“En relación con el disfrute de la pensión especial de vejez, la jurisprudencia de la Corporación ha adoctrinado que, conforme los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, se requiere la desvinculación formal del sistema general de pensiones. No obstante, también ha precisado que ante situaciones particulares y excepcionales, que deben verificar los jueces en su labor de dispensar justicia, es menester acudir a soluciones diferentes, razón por la cual, para tales efectos, ha definido fechas anteriores a las del retiro del sistema (CSJ SL5603-2016).

En esa perspectiva se advierte que, en este caso, la accionada actuó con negligencia al momento de resolver la solicitud del actor al indicarle que debía cotizar semanas adicionales con base en una normativa que no era pertinente. Por tanto, a pesar de que no hubo un retiro formal del sistema general de pensiones, la prestación deprecada debe otorgarse desde el día siguiente a aquel en que el actor cumplió con los requisitos para consolidar el derecho especial, esto es, a partir del 6 de octubre de 2007, pues el accionar de la entidad demandada lo obligó a continuar cotizando. Para efectos del cálculo del monto de aquella, no se deben tener en cuenta los aportes que realizó con posterioridad.”

De los antecedentes jurisprudenciales aludidos, es viable concluir que para efectos de declarar la inducción en error es un requisito sine qua non que exista una errada información por parte de la entidad, es decir, que el afiliado aun teniendo derecho a la pensión, ésta se niegue por cualquier razón ajena a la realidad o a la Ley, pues sólo de una negativa infundada se podrían desprender las consecuencias que alude nuestra órgano de cierre al omitir en dichos casos el cese de cotizaciones o novedad de retiro para efectos de disfrutar la pensión.

En el caso de autos, se tiene que COLPENSIONES inicialmente le negó la pensión al actor mediante la resolución SUB 34989 del 11 de febrero de 2019 cuya copia obra a folio 37/41 del expediente digitalizado, con el argumento que solo contaba con 1.088 semanas las cuales eran insuficientes para acceder a la pensión de vejez conforme a la Ley 797 de 2003. Sin embargo, dichas razones eran infundadas, pues según se analizó para esta fecha el actor contaba con las semanas necesarias para acceder a la pensión, pues si la entidad hubiera ejercido oportunamente las acciones de cobro, todas sus semanas se hubieran reflejadas en la historia laboral.

De lo anterior se colige, que en este caso, la inducción en error, en los términos descritos por la jurisprudencia, se materializa a partir del 12 de febrero de 2019, día siguiente a la fecha de notificación de la resolución SUB 34989 que inicialmente resolvió de forma desfavorable la solicitud del actor, y por tanto los aportes realizados con posterioridad a esa fecha **Sí** son producto de inducción en error por parte de la entidad, pues bajo ese panorama, el demandante optó por continuar cotizando con el fin de completar las semanas que supuestamente le hacían falta para adquirir el derecho, por lo que los aportes realizados con posterioridad a esa fecha no están llamados a incidir en la fecha de disfrute de la pensión.

Por tanto se **MODIFICARÁ** la sentencia de primera instancia en cuanto a la fecha a partir de la cual se reconoce la pensión teniendo como tal el **12 de febrero de 2019**.

Y por tanto también se **MODIFICARÁ** el valor del retroactivo adeudado, el cual asciende a la suma de **\$55.136.026**, liquidado entre el **12 de febrero de 2019** y el 31 de agosto de 2023, fecha de sentencia de segunda instancia conforme al artículo conforme lo dispone el artículo 283 del C.G. del P, teniendo en cuenta una mesada equivalente al salario mínimo, así:

RETROACTIVO PENSIONAL			
Año	# mesadas	Valor pensión	Total Retroactivo
2019	11 y 19 días	\$ 828.116	\$ 9.633.749
2020	13	\$ 877.803	\$ 11.411.439
2021	13	\$ 908.526	\$ 11.810.838
2022	13	\$ 1.000.000	\$ 13.000.000
2023	8	\$ 1.160.000	\$ 9.280.000
TOTAL			\$ 55.136.026

De otro lado, respecto a los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, se tiene que al tenor de la referida norma, estos se causan por la simple mora o retardo en el pago de las mesadas pensionales, por lo que inicialmente para su concesión se acudió a un criterio objetivo, al examinar si la prestación se otorgó o no dentro del término estipulado por la ley, sin atender a criterios de buena o mala fe de la entidad, en cuanto se trataba simplemente del resarcimiento económico. Sin embargo, tal posición se fue morigerando a partir de la sentencia con radicado 44454 del 2 de octubre de 2013, dada una nueva integración de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, al considerar que dichos intereses no eran procedentes en aquellos eventos en que las actuaciones de las administradoras de pensiones al no reconocer o pagar las prestaciones periódicas a su cargo dentro de los plazos estipulados, se encuentren justificadas, bien sea porque tengan respaldo normativo o porque su postura provenga de la aplicación minuciosa de la ley, sin los alcances que en un momento dado le haya dado la jurisprudencia en su función de interpretar las normas.

En el caso de la pensión de vejez, éstos se causan cuatro meses después de la presentación de la solicitud, toda vez que es el tiempo establecido en el artículo 9 de la Ley 797 de 2003 para que la entidad o fondo de pensiones resuelva sobre el derecho.

Descendiendo al asunto que ocupa la atención de la Sala, tenemos que el señor LEÓN DARIO MEJÍA ÁLVAREZ solicitó la pensión de vejez el **8 de noviembre de 2018**, según consta a folio 37 oportunidad en la que COLPENSIONES le negó la pensión indicándole que tenía las semanas exigidas para acceder al derecho. Empero si la entidad hubiera hecho un manejo adecuado de la historia laboral del actor, en esta ocasión hubiera determinado que le asistía el derecho en los términos reclamados. Por tanto encuentra la Sala adecuada la decisión del a quo de condenar a los intereses moratorios, los cuales deben contabilizarse a partir del 12 de mayo de 2019, es decir, 4 meses después del reconocimiento de la pensión, teniendo en cuenta que se modificó la fecha de reconocimiento de la pensión, por lo que también se MODIFICARÁN la fecha a partir de la cual se reconocerán los intereses moratorios.

En consecuencia, la sentencia de primera instancia será CONFIRMADA PARCIALMENTE con las MODIFICACIONES a que se hizo referencia.

Costas en esta instancia a cargo de la entidad demandada por no haber tenido éxito en el recurso. En esta instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1.160.000.

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

DECIDE

PRIMERO: CONFIRMA PARCIALMENTE la sentencia proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, el 3 de junio de 2021, dentro del proceso ordinario promovido por el señor **LEÓN DARÍO MEJÍA ÁLVAREZ** identificado con cedula de ciudadanía N° **70.077.027** contra **COLPENSIONES**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: MODIFICA el numeral segundo de la sentencia en cuanto a la fecha a partir de la cual se reconoce la pensión de vejez al señor **LEÓN DARÍO MEJÍA ÁLVAREZ** teniendo como tal el **12 de febrero de 2019**, por lo que también se modifica el valor del retroactivo a reconocer el cual asciende a

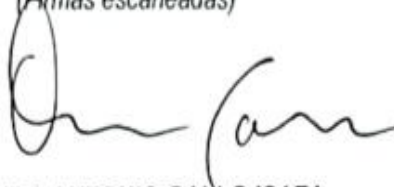
la suma de **\$55.136.026**, liquidado entre el **12 de febrero de 2019** y el 31 de agosto de 2023, suma de la cual se debe realizar el descuento del aporte a salud. Y a partir del 1º de septiembre de 2023 la entidad deberá continuar reconociendo una mesada equivalente al salario mínimo.

TERCERO: MODIFICA el numeral quinto en cuanto a la fecha a partir de la cual se reconocen los intereses moratorios, teniendo como tal el 12 de mayo de 2019 y hasta la fecha del pago de la obligación.

CUARTO: Costas en esta instancia a cargo de la entidad demandada por no haber tenido éxito en el recurso. En esta instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1.160.000.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante: **LEÓN DARÍO MEJÍA ÁLVAREZ**
Demandado: **COLPENSIONES**
Radicado No.: **05001-31-05-014-2019-00375-01.**
Decisión: **MODIFICA SENTENCIA**
Fecha de la sentencia: **04/08//2023**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy **08/08/2023** desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario