



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, cuatro de agosto de dos mil veintitrés

22-242

Proceso: ORDINARIO LABORAL- apelación.
Demandante: **NORA CRISTINA DEL SOCORRO OSPINA OSPINA**
Demandado: **PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A., y COLPENSIONES**
Radicado No.: 05001-31-05-019-2018-00495-02.
Tema: ineficacia traslado
Decisión: **MODIFICA SENTENCIA**

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por Colpensiones contra la sentencia de primera instancia emitida en el proceso de la referencia

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 26** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA y ANTECEDENTES

1.1. LO PRETENDIDO

Solicita la demandante que tras la declaratoria de **NULIDAD y/o INEFICACIA** del traslado a la administradora del RAIS, se tenga como válidamente afiliada al régimen de prima media con prestación definida, ordenándose a **PORVENIR S.A** trasladar a **COLPENSIONES** todos y cada uno de los aportes incluyendo los intereses y rendimientos que reposen en su cuenta de ahorro individual. Consecuencialmente solicita que se condene a esta ultima entidad a reconocer y pagar la prestación económica de pensión de vejez de manera retroactiva a la fecha en que cumplió con los requisitos de exigidos, incluyendo los correspondientes reajustes de ley, año por año hasta el pago

de la prestación, junto con las mesadas adicionales de manera retroactiva y los intereses de mora del artículo 141 de la ley 100 de 1993.

1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES, EXPUSO LOS SIGUIENTES HECHOS:

- ✓ Que se afilió al Régimen de Prima Media administrado por el ISS el 5 de mayo de 1981.
- ✓ Que el 7 de marzo de 2000 se trasladó al Régimen de Ahorro Individual a la AFP PORVENIR S.A, sin haber sido previamente debidamente asesorada, ni informada sobre las consecuencias e implicaciones que tendría su traslado.
- ✓ Que nació el 30 de junio 1961, por lo tanto, para la fecha de la presentación de la demanda cuenta con 57 años de edad.
- ✓ Que en toda su vida laboral ha cotizado más de 1300 semanas.
- ✓ Que el 23 de agosto de 2018 radicó documentación ante COLPENSIONES para efectos del reconocimiento de su pensión de vejez, al igual que la nulidad y/o ineficacia del traslado.
- ✓ Que PORVENIR S.A. no cumplió con sus obligaciones como fondo, como hacer un estudio para determinar cuál de los dos regímenes era más conveniente según su situación particular, ni le explicó cuáles eran las diferencias entre los mismos.
- ✓ Que en el Régimen de prima media su mesada pensional para el año 2018 sería de \$1.663.249 y que en el RAIS para el mismo año sería de \$781.242.

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Controvirtieron las entidades demandadas el derecho pretendido.

Inicialmente se pronunció COLPENSIONES a la que únicamente le constaba su calidad de afiliada al ISS y que no se ha podido trasladar nuevamente al RPM. Con respecto a los hechos restantes, mencionó que le eran ajenos y que deberán ser acreditados por la accionante.

Por su parte PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A. negaron el incumplimiento del deber de información, aduciendo que el traslado al RAIS se realizó de manera informada, libre y voluntaria, aunado a que la demandante suscribió el formulario en señal de aceptación y el asesor se encontraba capacitado para ilustrarlo correctamente en los aspectos que reseñan, de forma oportuna, clara, suficiente, concreta, adecuada y veraz, como en efecto sucedió.

1.4. DECISIÓN PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia proferida el 26 de septiembre de 2022, el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín declaró no sólo la ineficacia de la afiliación al RAIS, sino además que la demandante había permanecido en el régimen de prima media con prestación definida. **CONDENÓ** a **PORVENIR S.A.** trasladar a **COLPENSIONES** los valores que hubiere recibido con motivo a la afiliación, tales como cotizaciones obligatorias, rendimientos, gastos de administración y comisiones, sin incluir los valores destinados a pago de seguros previsionales. Así mismo, ordenó a **PROTECCIÓN** a trasladar con destino a Colpensiones, los gastos de administración y comisiones que hubiere recibido durante el tiempo en que la accionante estuvo afiliada a dicho fondo.

De otro lado dispuso que COLPENSIONES debía recibir los dineros provenientes de las AFP, para que su equivalente en semanas se refleje en las historias laborales.

De igual manera, **CONDENÓ** a **COLPENSIONES** a reconocer la pensión de vejez a la señora NORA CRISTINA DEL SOCORRO OSPINA OSPINA a partir del 1 de agosto de 2018, adeudándole un retroactivo de **\$94.127.898** liquidado hasta el 31 de agosto de 2022, suma de la cual autorizó el descuento de los aportes en salud y la cual deberá ser indexada al momento del pago. Y a partir del 1º de septiembre de 2022 a continuar pagando una mesada equivalente a \$1.908.847, sin perjuicio de los incrementos a que haya lugar.

PRECISÓ que el pago efectivo tanto del retroactivo como de las mesadas pensionales, se ha de producir luego de cuatro (4) meses contados a partir del momento en que el fondo de pensiones PORVENIR S.A. entregue los dineros antes mencionados a COLPENSIONES.

Finalmente condenó en costas a Porvenir S.A. y Protección S.A. fijando como agencias en derecho la suma de \$1.400.000 a favor del demandante. Correspondiéndole a cada accionada el 50%.

Dentro del término concedido por la ley, Colpensiones interpusieron y sustentaron recurso de apelación.

2. ARGUMENTOS

2.1. DEL JUEZ PARA DECIDIR

La decisión se motivó en el incumplimiento del deber de información por parte de la administradora del RAIS, en quién recaía la carga de acreditar la existencia de una asesoría clara, completa y veraz, lo que no ocurrió, sujetándose para el efecto en las sub-reglas sentadas en la línea jurisprudencial de la Sala de Casación Laboral, excepto en lo atinente a los conceptos a retornar, pues excluyó los seguros previsionales.

En cuanto a la pensión de vejez consideró que era procedente su otorgamiento de acuerdo a lo previsto en la Ley 797 de 2003 dado que la accionante no sólo contaba con la edad mínima exigida, 57 años cumplidos el 30 de junio de 2018, sino además con una densidad suficiente, pues tenía más de 1.300 semanas cotizadas, además la prueba documental da cuenta de cotizaciones hasta el mes de julio del año 2018, mes en el cual ya se había causado el derecho para ese momento, por ello, el a quo tomo como fecha de disfrute pensional desde el 1 de agosto del año ya mencionado.

Finalmente tomó como IBL la suma de \$2.097.225 y tras realizar la fórmula para establecer la tasa de reemplazo, el monto de la mesada pensional se estableció para el año 2018 en \$1.660.707, reconociendo un retroactivo pensional de \$94.127.898, procediendo ante este retroactivo los descuentos pertinentes.

2.2.1. RECURSOS DE APELACIÓN DE COLPENSIONES

Manifestó no encontrarse de acuerdo de manera parcial con la decisión tomada por el a quo, pues el juez omitió ordenar la devolución de todos los valores que estén en la cuenta de ahorro individual de la accionante, ya que no ordenó el retorno de los pagos de seguros previsionales, lo que afectaría el principio de sostenibilidad financiera, porque los valores que fueron ordenados a devolver son insuficientes, además el juzgado pasó por alto el precedente jurisprudencial vigente y pacífico por el órgano de cierre, pues no se ordenó tampoco la indexación a cargo del RAIS, las cuotas de administración, las primas previsionales y el porcentaje del fondo de garantía de pensión mínima, por lo tanto Colpensiones no se encuentra obligado a recibir sumas depreciadas por estos conceptos, puesto que el principio de sostenibilidad financiera del sistema pensional representa la garantía del derecho fundamental a la pensión de los colombianos de manera sostenida e indefinida,

sostenibilidad que se encuentra afectada por la diferencia entre los valores recibos y los requeridos para el posterior reconocimiento y pago de la pensión reconocida a la accionante.

2.3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Presentaron alegatos Colpensiones y Porvenir S.A. reiterando los argumentos esbozados en la respuesta a la demanda.

Inicialmente se pronunció PORVENIR señalando que no era procedente declarar la ineficacia del traslado de la demandante pues la decisión de la actora fue espontánea, sin presiones o apremios de alguna naturaleza, además se cumplió con lo exigido por la ley para la época y además con el deber de información, de igual modo, mencionó que la accionante pudo trasladarse al RPM en cualquier momento y que también se realizaron campañas masivas para la educación del consumidor financiera y aun así, está permaneció en el RAIS. De igual forma, alegó que la obligación frente a aquellos documentos que acrediten la entrega de información, la obligación de buen consejo, la doble asesoría e incluso la de desincentivar la afiliación, se dio con posterioridad a la afiliación de la accionante. Asimismo, manifestó que la ignorancia y desconocimiento no sirve de excusa y que fue la demandante quien demostró un incumplimiento en el deber de diligencia y cuidado en sus propios negocios. Por último, señaló que ordenar que Porvenir S.A. indexe cualquier suma de dinero, es sin duda imponer una doble sanción, pues los rendimientos generados, superan la posible pérdida del poder adquisitivo de los dineros del afiliado representados en los aportes pensionales.

De otro lado COLPENSIONES señaló que en los casos de nulidades es importante hablar acerca de la existencia de la carga dinámica de la prueba, pues en la actualidad a los accionantes en estos procesos solo les basta con afirmar la falta de información, para que la justicia acceda a sus pretensiones, lo que altera la lógica probatoria, pues no es razonable imponer a las administradoras del RAIS probar obligaciones y soportes de información que no estaban previstos en el ordenamientos jurídico, ni vigentes al momento del traslado. De igual forma, señaló que es necesario proteger el sistema de prima media con prestación definida, ya que en los casos mencionados se tiene un impacto fiscal considerable, lo que contribuye a desfinanciar el sistema de prime media y, por ende, poner en riesgo la garantía del derecho irrenunciable a la pensión del resto de cotizantes. Así mismo, solicitó que no sea declarada la nulidad o ineficacia del traslado, aduciendo que la accionante ya tiene una situación jurídica consolidada o se encuentra pensionada o que en cuyo caso de salir abantes las pretensiones de la demandante, se devuelvan todos los dineros

depositados en la cuenta de ahorro individual, tales como cuotas de administración, primas provisionales, porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima, rendimientos y utilidades y que los mismos sean indexados.

3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

De acuerdo con lo planteado en el recurso de alzada, parecería que el problema jurídico a resolver estribaría únicamente en determinar qué haberes le corresponde retornar a PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A.

No obstante, conforme lo señalado por nuestro órgano de cierre, se examinará en grado jurisdiccional de consulta aquellos aspectos que pese a ser adversos Colpensiones, no fueron objeto del recurso de apelación, al ser el Estado garante dicha entidad conforme lo normado en el art. 69 del CPT y la SS, disposición en virtud de la cual se faculta a este órgano a adicionar, aclarar y/o modificar la providencia en los ítems que resulten necesarios.

Por ello inicialmente se establecerá si es dable declarar la ineficacia de la afiliación de la demandante a la sociedad administradora de fondo de pensiones a través de la cual se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad, analizando lo atinente a la aplicabilidad de lo que en torno al tema ha dispuesto la Corte Suprema de Justicia y si es procedente reconocer la pensión de vejez en los términos ordenados por el despacho.

4. CONSIDERACIONES

A juicio de esta Magistratura, el corpus argumentativo que ha construido la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia para este asunto de la ineficacia de los traslados, se ha ido ampliando con el paso de los años. Es así como en la sentencia con radicado 31.989 de 2008, reiterada en las sentencias de radicación 31.314 del 09 de septiembre de 2008 y 33.083 del 22 de noviembre de 2011, la Corte abordó el estudio del asunto bajo el enfoque de la nulidad del acto, acontecida como consecuencia de un vicio en el consentimiento al suscribir los formularios de afiliación con los cuales se materializaba su traslado al RAIS, señalando que dicho consentimiento se afectó determinadamente por el engaño al que fueron sometidos por parte de los asesores de los Fondos de Pensiones demandados y que los llevó a tomar una decisión que iba contra sus intereses.

Posición que mudó posteriormente, para adscribirse a lo que ha denominado la ineficacia, cuando adujo que *solo a través de la demostración de la existencia de la libertad informada para el cambio de régimen, es que el juzgador podría avalar su transición; no se trata de demostrar razones para verificar sobre la anulación por distintas causas fácticas, sino de **determinar si hubo eficacia en el traslado***. (Sentencia con radicado 46.292 de 2014).

Desde un comienzo, la tesis de la ineficacia se ha apoyado en dos disposiciones normativas contenidas en la Ley 100 de 1993: el literal b) del artículo 13, que señala el carácter libre y voluntario de la elección del respectivo régimen y las posibles sanciones para quien atente contra ese derecho; y el artículo 271, donde se establecen las respectivas sanciones para quienes coarten esa libre selección al afiliarse y se indica que la misma quedará sin efecto.

Al desecharse la vía de la nulidad, ya NO es preciso acudir a lo normado en el art. 1750 del Código Civil, que contempla el plazo de cuatro años para interponer la acción de rescisión por nulidad relativa, ni tampoco resultó posible que con la re-asesoría que los Fondos privados brindaban en muchas ocasiones, se pudiera convalidar ese traslado original.

Por las consecuencias que la Sala Laboral ha derivado de la ineficacia de los traslados al RAIS, resulta claro que ha optado por la ineficacia por inexistencia del acto jurídico, en este caso, por la ausencia total de consentimiento al momento de la afiliación o del traslado, siendo ese consentimiento un elemento de la esencia del negocio.

Punto en que la jurisprudencia del trabajo se ha explayado en razones para explicar cómo en los casos donde ha prosperado la declaratoria de la ineficacia, se ha estado en ausencia de un **consentimiento informado**, entendido como *un procedimiento que garantiza, antes que aceptar un ofrecimiento o un servicio, la comprensión por el usuario de las condiciones, riesgos y consecuencias de su afiliación al régimen. Vale decir, que el afiliado antes de dar su consentimiento, ha recibido información clara, cierta, comprensible y oportuna*. (Sentencia con radicado 68838 de mayo de 2019). Lo cual en ningún caso puede subsanarse con la firma en señal de aceptación en un formato previamente determinado por la AFP.

Ese deber de información ha estado presente desde la creación del Sistema de Seguridad Social Integral en Colombia. E incluso desde antes. En efecto, el Decreto 663 de 1993, «Estatuto Orgánico del Sistema Financiero», aplicable a las AFP desde su creación, prescribió en el numeral 1° del artículo 97, la obligación de las entidades de «suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de

suerte que les permita, a través de elementos de juicio claros y objetivos, escoger las mejores opciones del mercado».

La propia corte, en la sentencia 68.838, multireferenciada, elabora un cuadro que intenta mostrar la evolución normativa en la materia. Así:

Etapas acumulativas	Normas que obligan a las administradoras de pensiones a dar información	Contenido mínimo y alcance del deber de información
Deber de información ETAPA EN LA QUE SE ENCONTRABA LA DEMANDANTE	Arts. 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993 Art. 97, numeral 1.º del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 de 2003 Disposiciones constitucionales relativas al derecho a la información, no menoscabo de derechos laborales y autonomía personal	Ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales
Deber de información, asesoría y buen consejo	Artículo 3.º, literal c) de la Ley 1328 de 2009 Decreto 2241 de 2010	Implica el análisis previo, calificado y global de los antecedentes del afiliado y los pormenores de los regímenes pensionales, a fin de que el asesor o promotor pueda emitir un consejo, sugerencia o recomendación al afiliado acerca de lo que más le conviene y, por tanto, lo que podría perjudicarle
Deber de información, asesoría, buen consejo y doble asesoría.	Ley 1748 de 2014 Artículo 3.º del Decreto 2071 de 2015 Circular Externa n.º 016 de 2016	Junto con lo anterior, lleva inmerso el derecho a obtener asesoría de los representantes de ambos regímenes pensionales.

Se exige entonces una índole de consentimiento tan específico por parte de un afiliado, que una mínima variación en el proceso de asesoría comporta la declaración de que hubo ausencia total de consentimiento y, por lo mismo, ineficacia por inexistencia del acto jurídico.

Pero, además, al invertirse la carga de la prueba, le basta a la actora afirmar que no obtuvo la información adecuada cuando transitó entre los regímenes, para que sea el fondo de pensiones el que deba desplegar la actividad probatoria necesaria para demostrar ese cabal acompañamiento. En tal sentido, se insiste, ni el paso del tiempo impide accionar contra un acto que no existió ni la oportuna re-asesoría, cuando ella se presenta, puede sanear lo que feneció al nacer.

Un párrafo de la pluricitada sentencia 68.838 de 2019 es elocuente:

De hecho, la regla jurisprudencial identificable en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL 31314, 9 sep. 2008 y CSJ SL 33083, 22 nov. 2011, así como en las proferidas a la fecha CSJ SL12136-2014, CSJ SL19447-2017, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018 y SL1452-2019, es que las administradoras de fondos de pensiones deben suministrar al afiliado información clara, cierta, comprensible y oportuna de las características, condiciones, beneficios, diferencias, riesgos y consecuencias del cambio de régimen pensional y, además, que en estos procesos opera una inversión de la carga de la prueba en favor del afiliado.

La mirada censora de la Corte sobre estos procedimientos de las AFP se ha ido ampliando, desde los afiliados que tenían el beneficio de transición o estaban próximos a pensionarse, hasta toda clase de afiliados. Este último fallo lo reafirma:

Lo anterior, se repite, sin importar si se tiene o no un derecho consolidado, se tiene o no un beneficio transicional, o si está próximo o no a pensionarse, dado que la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado, considerado en sí mismo.

Así las cosas, tanto del recuento realizado como del interrogatorio absuelto por la demandante, se desprende, de un lado, que para la época del traslado inicial al RAIS, concretamente 7 de marzo de 2000 cuando suscribió el formulario de vinculación a COLMENA hoy PROTECCION (fl 20 del archivo 06 del expediente digital), existía la normatividad ya citada que aludía a la existencia de un **deber de información**, y de otro lado, que escaso era el conocimiento que tenía la actora respecto del funcionamiento de ambos regímenes, estando el traslado en su momento motivado por obtener una mejor mesada pensional.

Y es que expresamente la señora NORA CRISTINA DEL SOCORRO OSPINA OSPINA en el aludido interrogatorio expuso que estudió una tecnología y en la actualidad trabaja en una empresa familiar en San Andrés Islas. Respecto del traslado a Colmena adujo que no recuerda en que circunstancias de tiempo, modo y lugar se dio este traslado, vagamente logra recordar que las reuniones que realizaban los asesores eran privadas y no grupales, que no se demoraban mucho y que estando un día laborando fue abordada por un asesor que le reseñó principalmente que se podría pensionar con un monto superior que en el ISS y a la edad que quisiera, siendo estos aspectos los que influenciaron en su cambio de régimen. Manifestó que desea regresar a prima media porque siente que la engañaron porque la información que le dieron cuando se iba a afiliarse, fue que se iba a pensionar mejor que en el Seguro Social y ahora siente que no es así. De igual modo, señaló que intentó en repetidas ocasiones volver al RPM, pero le fue imposible pues cuando lo intentaban, se le mencionaba que no estaban recibiendo afiliados y por tal circunstancia tuvo que continuar en el RAIS.

Sobre la MOVILIDAD indicó que se trasladó a Porvenir, porque en San Andrés Islas, abrieron una oficina de esta entidad, pues en esta isla no existía oficina alguna del RAIS, por ende, en este sitio fue asesorada por una muchacha, rememora su nombre como Candelaria y esta le dijo que se trasladara de fondo, que, en la mencionada AFP, obtendría un monto pensional superior y se pensionaría a la edad que deseara, siendo nuevamente el motivo para trasladarse de fondo.

Destáquese que la deponente NO aceptó tener una formación en seguridad social de la que pudiese predicarse una comprensión del tema, máxime cuando ni siquiera se acreditó la existencia de una explicación completa por parte del asesor.

En todo caso, lo cierto es que no se vislumbra una suficiente ilustración, ni siquiera en asuntos tan relevantes como aportes voluntarios, pese a la trascendencia de este aspecto en la obtención de una pensión en un monto mayor en contraste con la que percibiría del régimen de prima media, máxime si este es uno de los atractivos con los que más se publicita este sistema; tampoco se le habló de modalidades de pensión, la posibilidad de acceder a una garantía de pensión mínima, los requisitos para causar la prestación por vejez en uno y otro régimen, las principales diferencias de cada uno, lo atinente a la redención del bono pensional y ello sólo por mencionar algunos aspectos que debieron ser abordados en esa reunión inicial. Pero nada de ello se dijo, o por lo menos no se acreditó.

Tampoco existían las herramientas financieras o la tecnología para realizar algún tipo de cálculo, de ahí que esta Sala cuestione la dificultad para establecer, en aquella época, cuál régimen le era más favorable a una persona, pues realmente el monto de la pensión es uno de los aspectos que tiende a inclinar la balanza a la hora de la escogencia de un fondo, prestación en un principio depende de un capital mínimo exigido, punto que NO ERA clarificado en forma suficiente para efectos de que una persona entendiera que de NO alcanzar el ahorro necesario NO se pensionaría, o por lo menos que la prestación dependía del capital acumulado en toda la vida laboral, aunado a la incidencia de factores externos impredecibles a futuro (composición del grupo familiar, fluctuación de los IBC y variación del mercado, etc) haciéndole un estimativo de cuánto dinero se requería sólo para financiar un salario mínimo, panorama bajo el cual entendería la necesidad de planear su futuro pensional para acceder a una cuantía mayor, pero tal aspecto también se omitió, o por lo menos, se insiste, no se acreditó lo contrario.

Empero, lo antes expuesto no debe comportar un foco de distracción, pues era a la administradora del RAIS y no a la parte actora, a la que le correspondía probar, como se indicó, que con antelación al diligenciamiento del formulario de traslado mediaba un consentimiento informado, el que en el caso aquí analizado se echó de menos. Ello aunado a que ninguna confesión podría desprenderse de la versión dada por la accionante, pues se insiste, ni siquiera le explicaron las ventajas y desventajas de cada régimen.

Visto, así las cosas, acogiendo los postulados sentados por nuestro órgano de cierre, se **CONFIRMARÁ** la decisión en este punto.

Ha de agregarse que ninguna variación genera la **MOVILIDAD** entre diferentes administradoras del RAIS que se presentó en el caso de la señora Ospina Ospina, quien en 2000 se vinculó a Colmena (hoy protección), para posteriormente trasladarse a Porvenir conforme se aprecia en el reporte del SIAFP (Archivo 1, fl. 118, expediente digital), siendo este el fondo donde actualmente permanece desde el último cambio efectuado en el año 2003. Lo anterior por cuanto, de un lado, importa es examinar lo acontecido al momento de cambiar de régimen, y de otro lado, cuando hay movilidad entre fondos privados, la asesoría NO suele referirse a las características del sistema de prima media, mucho menos a las implicaciones del cambio de sistema pensional, dado que son otras circunstancias las que se resaltan; no es lo mismo promover el cambio de una administradora a otra, a promover un cambio de régimen pensional, pues en el primer caso, por regla general, sólo se publicita la rentabilidad de uno u otro fondo, lo que a voces de la demandante, fue precisamente lo que sucedió, donde la solidez fue un factor determinante.

En todo caso, si las AFP incumplieron su deber de información y por consiguiente debe declararse la ineficacia de la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad, esa determinación implica privar de todo efecto práctico al traslado, por lo que mal haría esta Magistratura en siquiera pensar o asimilar una MOVILIDAD entre administradoras del RAIS, a una convalidación, por definirlo de alguna manera, de un acto jurídico que nunca existió.

Fue precisamente este el raciocinio de la Sala de Casación Laboral en sentencia de radicación SL4705-2021, cuando recalcó que:

En consonancia con lo antes señalado, debe resaltar la Corte que, desde la sentencia CSJ SL, 9 sep. 2008, rad. 31989, se ha sostenido que, una vez acreditada la ineficacia del traslado al régimen de ahorro individual, **el acto jurídico no se torna en eficaz por los cambios que los afiliados hagan entre administradoras privadas** lo que ha sido reiterado entre otras en las providencias CSJ SL2877-2020, CSJ SL1942-2021 y CSJ SL1949-2021

El anterior criterio es el que se encuentra vigente en la jurisprudencia de la Sala; motivo por el cual se recoge cualquier otro que le sea contario y, frente a la cual se advierte que, como la declaratoria de ineficacia del traslado tiene como sustento el incumplimiento del deber de información en el traslado inicial, **al estar afectado el acto jurídico primigenio, los negocios jurídicos subyacentes adolecen de igual afectación**, entre ellos los traslados que se efectúen a los diversos fondos privados, ello en tanto que, el efecto de la declaratoria de ineficacia es volver al statu quo, lo que implica retrotraer la situación al estado en que se hallaría si el cambio de sistema pensional no hubiera existido jamás (CSJ 4025-2021, CSJ SL4062-2021, CSJ SL 4064-2021, entre muchas otras).

Luego entonces, para la Sala es claro que, en el presente asunto ni de la afiliación inicial, como tampoco de los traslados posteriores entre los diferentes fondos privados se evidencia que se hubiese recibido una información integral, completa y oportuna que brindara una ilustración respecto de las características, condiciones del mercado, ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, así como de las contingencias financieras que tal decisión supondría en su derecho o como se dijo en la sentencia CSJ SL 6 oct.2021, rad.83576 « no prueba por sí mismo y mucho menos genera una especie de presunción relativa a que la voluntad reflexiva de la persona afiliada al materializar su acto de traslado de régimen pensional y de los posteriores tránsitos entre administradoras

estaban nutridos con la debida ilustración en los términos explicados, ni así lo ha previsto el legislador».

Por lo tanto, la Sala insiste y reitera que **el solo hecho de que el afiliado se traslade en varias oportunidades dentro del RAIS, no puede convalidar, ni suplir el incumplimiento del deber de información por parte de la AFP al momento del traslado inicial** y los traslados posteriores, así como tampoco resulta ser evidencia de que el afiliado fue informado debidamente en los términos exigidos por la ley y la jurisprudencia y, menos aún puede considerarse que dicha circunstancia modera las consecuencias que ello supone en la eficacia del acto jurídico celebrado; todo esto bajo el contexto de que en el proceso quede por establecido que efectivamente el demandante no fue debidamente informado. (Resaltos de la Sala)

Visto, así las cosas, acogiendo los postulados sentados por nuestro órgano de cierre, se **CONFIRMARÁ** la decisión en este punto.

De otro lado, ha de precisarse que la aludida ineficacia no sólo implica el retorno de los dineros que se encuentren en la cuenta de ahorro individual de la demandante, dígame aportes obligatorios, rendimientos, entre otros, sino que además acarrea a la administradora del RAIS accionada, a trasladar a COLPENSIONES todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación, en los términos referidos por la Corte Suprema de Justicia en la sentencia de radicación 31.989, providencia donde la Sala de Casación Laboral adujo que la administradora debía asumir con cargo a su propio patrimonio, los deterioros sufridos por el bien administrado, incluyendo los gastos de administración en que hubiere incurrido, concepto que abarca los costos de administración, primas de seguros de invalidez y sobrevivientes, además del porcentaje destinado al Fondo de Garantía de la Pensión Mínima de acuerdo a lo previsto en el art. 20 de la Ley 100 de 1993, punto en el que se **MODIFICARÁ** la decisión adoptada por el a quo, quien tras exponer sus razones, ordenó a PORVENIR devolver las cuotas de administración, no así la totalidad de los tres ítems que componen los gastos de administración, pues excluyó los seguros previsionales y no precisó que también implicaba el retorno del dinero descontado para el Fondo de Garantía de la Pensión Mínima. y así se dirá en la parte resolutive del fallo.

Frente a la orden impuesta a PROTRECCIÓN resulta necesario **ACLARAR** la decisión adoptada por el quo, quien le ordenó a devolver los gastos de administración y comisiones que hubiere percibido durante el tiempo de afiliación, pero sin precisar que ello implicaba el retorno del dinero descontado por los tres conceptos antes mencionados.

Y es que cuando se presenta MOVILIDAD, es decir, cuando la persona se traslada entre distintas administradoras del RAIS, se considera necesario señalar que tal obligación respecto de los valores a retornar NO debe recaer exclusivamente en cabeza de la última entidad afiliadora en que estuvo, como en este caso lo es Porvenir S.A., ni mucho menos se circunscribe al tiempo en que la persona

estuvo en ese último fondo, de ahí que el retorno de los gastos de administración se extienda respecto de la época en que permaneció este fondo y en COLMENA fondo que fue fusionado con Protección S.A.

Y es que la Sala de Casación Laboral, de cara a los efectos de la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional, ha sido pacífica en que ello trae como consecuencia para el fondo de pensiones del régimen de ahorro individual con solidaridad, la devolución con cargo a sus propios recursos de los gastos de administración, razonamiento plasmado, entre otras, en la sentencia de radicación 85325 noviembre de 2020, cuando señaló que:

“(…) genera, como consecuencia, la de retrotraer la situación al estado en que se encontraba como si el acto nunca hubiera existido, es decir, se debe hacer la ficción de que el traslado nunca ocurrió, lo que conlleva, por parte de las administradoras privadas, a trasladar a COLPENSIONES, el capital ahorrado junto con los rendimientos financieros, con los gastos de administración y comisiones con cargo a sus utilidades (al efecto, pueden consultarse, entre otras, las sentencias de casación CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019 y CSJSL1688-2019)”

Y nuevamente en las sentencias de radicación 77.804 y 68.087 (M.P. Gerardo Botero Zuluaga) ambas de 2020, rememoró la CSJ SL, 8 sep. 2008, rad. 31989, en la que se dijo:

“Como la nulidad fue conducta indebida de la administradora ésta debe asumir a su cargo los deterioros sufridos por el bien administrado, esto es, las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, ya por pago de mesadas pensionales en el sistema de ahorro individual, ora por los gastos de administración en que hubiere incurrido, los cuales serán asumidos por la Administradora a cargo de su propio patrimonio, siguiendo para el efecto las reglas del artículo 963 del C.C.

Tal pensamiento también fue reiterado en la sentencia 78.667 (M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo), cuando adujo que:

De modo que, a juicio de la Corte, si bien no se pueden desconocer las reglas para las *restituciones mutuas* contempladas en el artículo 1746 del Código Civil, lo trascendente en la declaratoria de ineficacia de un acto jurídico es el restablecimiento de la legalidad que impone la eliminación de los efectos del acto configurado contrario a derecho y permitir, cuando las circunstancias así lo posibiliten, retrotraer las cosas al estado en que estaban como si el negocio no se hubiere celebrado.

En el *sub lite*, la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho la demandante en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional

(…) De modo que, en este caso, la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional deben asumirla todas las entidades del régimen de ahorro individual a las que estuvo vinculado la actora, sin importar si tuvieron o no injerencia, o si participaron o no en el cambio de régimen pensional. Y aún en el evento de que Porvenir S.A. y Colfondos S.A.

se consideren terceros, le asiste razón al actor en cuanto afirma en su oposición que, en dicha situación, es aplicable el artículo 1748 del Código Civil. En consecuencia, las AFP deben reintegrar los valores que recibieron a título de cuotas de administración y comisiones.

(...)Así, es claro que no le asiste razón al recurrente cuando refiere que «*las sumas depositadas en el fondo de garantía mínima no están en su poder*», debido a que el recaudo y manejo de las sumas destinadas al fondo de garantía mínima en el RAIS, en la actualidad, está a cargo de las administradoras de pensiones.

Y es que no puede verse afectada la sostenibilidad financiera del régimen de prima media con prestación definida, debiendo garantizarse que COLPENSIONES reciba una suma equivalente a la que hubiese generado con rendimientos financieros, en caso de que la demandante jamás se hubiese trasladado, y es claro que de acuerdo con la forma como se distribuyen las cotizaciones en el RAIS, parte de ellas se imputó a gastos de administración, compañías aseguradoras y el Fondo de Garantía de Pensión Mínima, sumas que como se dijo no puede ser inferior al monto total del aporte legal correspondiente en caso de que la afiliada hubiere permanecido bajo la administración de COLPENSIONES, máxime si la ineficacia conlleva devolver las cosas a su estado original.

Empero, ello NO quiere decir que los rendimientos causados estén llamados a engrosar las arcas de la administradora del RAIS, pues si bien corresponden a unas utilidades acumuladas por años, generadas por las diferentes inversiones realizadas por los fondos privados en cumplimiento de la eficiente gestión que les impuso la ley, lo cierto es que dichos rendimientos son uno de los ítems que conforman la cuenta de ahorro individual, que como su nombre lo dice, pertenece al afiliado y cuando este se traslada de régimen, los dineros depositados allí necesariamente pasaran al fondo común administrado por prima media.

Tal razonamiento también encuentra soporte en lo normado por el literal d) del art. 60 de la Ley 100 de 1993, según el cual el conjunto de las cuentas individuales de ahorro pensional constituye un patrimonio autónomo propiedad de los afiliados, denominado fondo de pensiones, el cual es independiente del patrimonio de la entidad administradora.

De otro lado, respecto a la indexación de los tres ítems que componen los costos de administración, esta Magistratura considera procedente **ADICIONAR** el fallo toda vez que tal dinero (costos de administración, primas de seguros de invalidez y sobrevivientes, además del porcentaje destinado al Fondo de Garantía de la Pensión Mínima), debe ser entregado a Colpensiones debidamente indexado por parte de Porvenir S.A. y Protección S.A. teniendo en cuenta como índice inicial el IPC certificado por el DANE a la fecha de pago de cada aporte y como índice final el vigente a la fecha de devolución aquí ordenada, aplicando la siguiente fórmula: $\text{Indexación} = \text{índice final} / \text{índice inicial} \times$

capital – capital. Ello por cuanto una vez entre tal dinero al patrimonio de Colpensiones, el mismo se habrá visto envilecido por el paso del tiempo.

Ya la Sala de Casación Laboral se ha pronunciado sobre estos efectos, cuando indica que la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional trae como consecuencia para el fondo de pensiones del régimen de ahorro individual con solidaridad, la devolución con cargo a sus propios recursos de los gastos de administración debidamente indexados, posición que se puede consultar en las providencias SL4811-2020, SL3207-2020, SL1688-2019, SL3202-2021, SL3706, SL3707, SL3708, SL3710 y SL3349-2021.

También resulta necesario señalar que, conforme múltiples pronunciamientos de la Sala de Casación Laboral, consúltense las sentencias de radicación SL4803-2021 y SL3710-2021¹, al momento de cumplirse la orden impartida, Porvenir S.A. y Protección S.A. deberán discriminar los conceptos entregados a Colpensiones, detallando en forma pormenorizada a que corresponden cada uno de los valores entregados, punto en el que también se adicionará el fallo.

PENSIÓN VEJEZ

Bastará con decir que al no surtir efectos el traslado, se entiende que para la señora NORA CRISTINA DEL SOCORRO OSPINA OSPINA es dable acceder a la pensión de vejez de acuerdo a los parámetros que para el efecto reguló la Ley 797 de 2003, que exige el cumplimiento de 57 años en el caso de las mujeres, además de 1.300 semanas cotizadas al sistema, última exigencia que cumple en demasía.

Lo anterior por cuanto la demandante nació el 30 de junio 1961, como se aprecia en la copia de la cédula de ciudadanía obrante a folio 52 del archivo 01 del expediente digital, cumpliendo 57 años el mismo día y mes de 2018 y aunque NO obra en el plenario el Registro Civil de Nacimiento, aquel dato sí es coincidente con el que aprecia en la restante documentación, incluso incorporada por Colpensiones, entre ellas la Historia Laboral (archivo 02) y la Certificación No. 4246520181 emitido por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial a folios 91 del archivo 01, entidad que por demás, mediante Concepto 4273229 de 2013² reconoció que la cédula era un documento idóneo para acreditar la edad al momento de reclamar este tipo de prestaciones económicas.

¹ Concretamente dispusieron que: *Al momento de cumplirse esta orden, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.*

² 4. Conclusiones

i) El registro civil fue estatuido por la Ley 92 de 1938 como único documento válido para acreditar el estado civil a partir de 15 de junio de 1938 y con anterioridad a ésta fecha, con la respectiva partida de bautismo.

Por tanto, al no haberse controvertido por parte de las demandadas la fecha de nacimiento de la actora y encontrarse múltiple documentación que da cuenta que la misma es el 30 de junio de 1961, se tendrá por probada. Así mismo en cuanto a las semanas exigidas conforme la historia laboral allegada por PORVENIR se tiene que para el año 2019 la actora contaba con más de **1.841** semanas cotizadas, sumando las 919 cotizadas al ISS con 922 cotizadas al RAIS, superando ampliamente las 1.300 exigidas por la Ley 100 de 1993 con la modificación de la Ley 797 de 2003, de ahí que la fecha de causación correspondió al momento en que el accionante arribó a la edad.

De otro lado, en cuanto al **DISFRUTE**, se ha considerado que éste se da cuando una vez reunidos los requisitos, el afiliado solicita a la entidad administradora de pensiones el reconocimiento de la misma y se ha dado el retiro o desafiliación del sistema, pues para la liquidación de la prestación se debe tener en cuenta hasta la última semana cotizada, ya que mal se haría en reconocer un retroactivo sobre unas semanas que efectivamente sirvieron de base para el cálculo de la prestación.

Así las cosas, basta con verificar la desafiliación o retiro del sistema, hecho que no sólo se prueba con el reporte expreso de la novedad de retiro, sino que también en algunos casos donde el afiliado deja de cotizar pero omite reportar formalmente su retiro, el hecho del que inequívocamente se infiere la voluntad de desafilarse es la presentación de la reclamación tendiente al reconocimiento de la pensión, lo que constituye una manifestación indiscutible de la voluntad de cesar el pago de sus cotizaciones para empezar a disfrutar de la pensión.

De ahí que tal prestación esta llamada a disfrutarse a partir del día siguiente a la última cotización efectuada al sistema, hecho del que existe certeza en el plenario, toda vez que la Historia Laboral Consolidada obrante en el archivo 1, folios 151/155 refleja una última cotización para el ciclo julio de 2018, siendo expedida la misma para la fecha de mayo de 2019, observándose que la accionante dejó de cotizar desde la fecha ya mencionada, por lo tanto en los términos del artículo 13 del Decreto 758 de 1990, el disfrute de la pensión procede cuando se reúnan los requisitos de edad y numero de semanas y se dé el retiro o desafiliación del sistema, el cual puede ser tácito o expreso,

ii) La cédula de ciudadanía es el único documento válido, confiable e idóneo de identificación de las personas mayores de edad, de conformidad con lo regulado por la Ley 39 de 1961 y el Decreto 2241 de 1986 o Código Electoral.

iii) En materia pensional, salvo lo estipulado en la Ley 962 de 2005 (de forma potestativa) y el Decreto 1889 de 1994 (para las pensiones de sobrevivientes únicamente), no existe ninguna otra normatividad que faculte a las entidades públicas o privadas para exigir el registro civil de nacimiento para adelantar el trámite de solicitudes pensionales.

iv) Como quiera que con el registro civil de nacimiento se verifica, entre otros, la fecha de nacimiento y dicha data viene incluida en la cédula de ciudadanía, con el fin de reconocer las prestaciones económicas en las que se exija acreditar una edad determinada, éste documento será el idóneo para tal fin, pudiendo prescindirse válidamente del registro civil de nacimiento o de la partida de bautismo.

v) Deberá seguirse exigiendo registro civil o partida para el reconocimiento de aquéllas prestaciones en las que necesariamente deba demostrarse el parentesco, tales como (...)

vi) La cédula de ciudadanía es un documento expedido por autoridad pública competente que se reputa auténtica conforme lo estipulado en el Artículo 25 del Decreto 019 de 2012.

como de forma acertada lo analizó el a quo por lo que se **CONFIRMARÁ** la decisión de primera instancia en este punto.

En virtud de la consulta se revisó la liquidación del IBL efectuado por la juez de primera instancia, teniendo en cuenta en promedio de lo cotizado en lo últimos diez años, conforme lo dispone el artículo 21 de la Ley 100 de 1993 ya que a voces de la juez, este fue el promedio más favorable, así:

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-sep-08	30-sep-08	\$ 750.000	30	\$ 1.121.348	\$ 9.345	2017	96,92	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08	\$ 750.000	30	\$ 1.121.348	\$ 9.345	2017	96,92	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08	\$ 750.000	30	\$ 1.121.348	\$ 9.345	2017	96,92	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08	\$ 870.000	30	\$ 1.300.763	\$ 10.840	2017	96,92	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 870.000	30	\$ 1.208.048	\$ 10.067	2017	96,92	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09	\$ 870.000	30	\$ 1.208.048	\$ 10.067	2017	96,92	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09	\$ 870.000	30	\$ 1.208.048	\$ 10.067	2017	96,92	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 870.000	30	\$ 1.208.048	\$ 10.067	2017	96,92	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 870.000	30	\$ 1.208.048	\$ 10.067	2017	96,92	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 870.000	30	\$ 1.208.048	\$ 10.067	2017	96,92	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 870.000	30	\$ 1.208.048	\$ 10.067	2017	96,92	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09	\$ 870.000	30	\$ 1.208.048	\$ 10.067	2017	96,92	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 870.000	30	\$ 1.208.048	\$ 10.067	2017	96,92	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09	\$ 870.000	30	\$ 1.208.048	\$ 10.067	2017	96,92	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09	\$ 870.000	30	\$ 1.208.048	\$ 10.067	2017	96,92	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09	\$ 870.000	30	\$ 1.208.048	\$ 10.067	2017	96,92	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10	\$ 870.000	30	\$ 1.184.340	\$ 9.870	2017	96,92	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10	\$ 870.000	30	\$ 1.184.340	\$ 9.870	2017	96,92	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 870.000	30	\$ 1.184.340	\$ 9.870	2017	96,92	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10	\$ 870.000	30	\$ 1.184.340	\$ 9.870	2017	96,92	2009	71,20
1-may-10	31-may-10	\$ 870.000	30	\$ 1.184.340	\$ 9.870	2017	96,92	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 870.000	30	\$ 1.184.340	\$ 9.870	2017	96,92	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10	\$ 870.000	30	\$ 1.184.340	\$ 9.870	2017	96,92	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 870.000	30	\$ 1.184.340	\$ 9.870	2017	96,92	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 870.000	30	\$ 1.184.340	\$ 9.870	2017	96,92	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10	\$ 870.000	30	\$ 1.184.340	\$ 9.870	2017	96,92	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 870.000	30	\$ 1.184.340	\$ 9.870	2017	96,92	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 905.000	30	\$ 1.231.986	\$ 10.267	2017	96,92	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 905.000	30	\$ 1.194.118	\$ 9.951	2017	96,92	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11	\$ 905.000	30	\$ 1.194.118	\$ 9.951	2017	96,92	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11	\$ 905.000	30	\$ 1.194.118	\$ 9.951	2017	96,92	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11	\$ 905.000	30	\$ 1.194.118	\$ 9.951	2017	96,92	2010	73,45
1-may-11	31-may-11	\$ 905.000	30	\$ 1.194.118	\$ 9.951	2017	96,92	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 905.000	30	\$ 1.194.118	\$ 9.951	2017	96,92	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 905.000	30	\$ 1.194.118	\$ 9.951	2017	96,92	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11	\$ 905.000	30	\$ 1.194.118	\$ 9.951	2017	96,92	2010	73,45
1-sep-11	30-sep-11	\$ 905.000	30	\$ 1.194.118	\$ 9.951	2017	96,92	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11	\$ 905.000	30	\$ 1.194.118	\$ 9.951	2017	96,92	2010	73,45
1-nov-11	30-nov-11	\$ 905.000	30	\$ 1.194.118	\$ 9.951	2017	96,92	2010	73,45
1-dic-11	31-dic-11	\$ 905.000	30	\$ 1.194.118	\$ 9.951	2017	96,92	2010	73,45
1-ene-12	31-ene-12	\$ 905.000	30	\$ 1.151.208	\$ 9.593	2017	96,92	2011	76,19
1-feb-12	29-feb-12	\$ 1.100.000	30	\$ 1.399.258	\$ 11.660	2017	96,92	2011	76,19
1-mar-12	31-mar-12	\$ 1.100.000	30	\$ 1.399.258	\$ 11.660	2017	96,92	2011	76,19
1-abr-12	30-abr-12	\$ 1.100.000	30	\$ 1.399.258	\$ 11.660	2017	96,92	2011	76,19
1-may-12	31-may-12	\$ 1.100.000	30	\$ 1.399.258	\$ 11.660	2017	96,92	2011	76,19
1-jun-12	30-jun-12	\$ 1.100.000	30	\$ 1.399.258	\$ 11.660	2017	96,92	2011	76,19
1-jul-12	31-jul-12	\$ 1.100.000	30	\$ 1.399.258	\$ 11.660	2017	96,92	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12	\$ 1.100.000	30	\$ 1.399.258	\$ 11.660	2017	96,92	2011	76,19
1-sep-12	30-sep-12	\$ 1.100.000	30	\$ 1.399.258	\$ 11.660	2017	96,92	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12	\$ 1.100.000	30	\$ 1.399.258	\$ 11.660	2017	96,92	2011	76,19
1-nov-12	30-nov-12	\$ 1.100.000	30	\$ 1.399.258	\$ 11.660	2017	96,92	2011	76,19
1-dic-12	31-dic-12	\$ 1.100.000	30	\$ 1.399.258	\$ 11.660	2017	96,92	2011	76,19
1-ene-13	31-ene-13	\$ 1.400.000	30	\$ 1.738.535	\$ 14.488	2017	96,92	2012	78,05
1-feb-13	28-feb-13	\$ 1.400.000	30	\$ 1.738.535	\$ 14.488	2017	96,92	2012	78,05
1-mar-13	31-mar-13	\$ 1.400.000	30	\$ 1.738.535	\$ 14.488	2017	96,92	2012	78,05
1-abr-13	30-abr-13	\$ 1.400.000	30	\$ 1.738.535	\$ 14.488	2017	96,92	2012	78,05
1-may-13	31-may-13	\$ 1.400.000	30	\$ 1.738.535	\$ 14.488	2017	96,92	2012	78,05
1-jun-13	30-jun-13	\$ 1.400.000	30	\$ 1.738.535	\$ 14.488	2017	96,92	2012	78,05
1-jul-13	31-jul-13	\$ 1.400.000	30	\$ 1.738.535	\$ 14.488	2017	96,92	2012	78,05
1-ago-13	31-ago-13	\$ 1.400.000	30	\$ 1.738.535	\$ 14.488	2017	96,92	2012	78,05
1-sep-13	30-sep-13	\$ 1.400.000	30	\$ 1.738.535	\$ 14.488	2017	96,92	2012	78,05

1-oct-13	31-oct-13	\$ 1.400.000	30	\$ 1.738.535	\$ 14.488	2017	96,92	2012	78,05
1-nov-13	30-nov-13	\$ 1.400.000	30	\$ 1.738.535	\$ 14.488	2017	96,92	2012	78,05
1-dic-13	31-dic-13	\$ 1.400.000	30	\$ 1.738.535	\$ 14.488	2017	96,92	2012	78,05
1-ene-14	31-ene-14	\$ 1.600.000	30	\$ 1.949.126	\$ 16.243	2017	96,92	2013	79,56
1-feb-14	28-feb-14	\$ 1.600.000	30	\$ 1.949.126	\$ 16.243	2017	96,92	2013	79,56
1-mar-14	31-mar-14	\$ 1.600.000	30	\$ 1.949.126	\$ 16.243	2017	96,92	2013	79,56
1-abr-14	30-abr-14	\$ 1.600.000	30	\$ 1.949.126	\$ 16.243	2017	96,92	2013	79,56
1-may-14	31-may-14	\$ 1.600.000	30	\$ 1.949.126	\$ 16.243	2017	96,92	2013	79,56
1-jun-14	30-jun-14	\$ 1.600.000	30	\$ 1.949.126	\$ 16.243	2017	96,92	2013	79,56
1-jul-14	31-jul-14	\$ 1.600.000	30	\$ 1.949.126	\$ 16.243	2017	96,92	2013	79,56
1-ago-14	31-ago-14	\$ 1.600.000	30	\$ 1.949.126	\$ 16.243	2017	96,92	2013	79,56
1-sep-14	30-sep-14	\$ 1.600.000	30	\$ 1.949.126	\$ 16.243	2017	96,92	2013	79,56
1-oct-14	31-oct-14	\$ 1.600.000	30	\$ 1.949.126	\$ 16.243	2017	96,92	2013	79,56
1-nov-14	30-nov-14	\$ 1.600.000	30	\$ 1.949.126	\$ 16.243	2017	96,92	2013	79,56
1-dic-14	31-dic-14	\$ 1.600.000	30	\$ 1.949.126	\$ 16.243	2017	96,92	2013	79,56
1-ene-15	31-ene-15	\$ 1.800.000	30	\$ 2.115.393	\$ 17.628	2017	96,92	2014	82,47
1-feb-15	28-feb-15	\$ 1.800.000	30	\$ 2.115.393	\$ 17.628	2017	96,92	2014	82,47
1-mar-15	31-mar-15	\$ 1.800.000	30	\$ 2.115.393	\$ 17.628	2017	96,92	2014	82,47
1-abr-15	30-abr-15	\$ 1.800.000	30	\$ 2.115.393	\$ 17.628	2017	96,92	2014	82,47
1-may-15	31-may-15	\$ 2.700.000	30	\$ 3.173.089	\$ 26.442	2017	96,92	2014	82,47
1-jun-15	30-jun-15	\$ 2.700.000	30	\$ 3.173.089	\$ 26.442	2017	96,92	2014	82,47
1-jul-15	31-jul-15	\$ 2.700.000	30	\$ 3.173.089	\$ 26.442	2017	96,92	2014	82,47
1-ago-15	31-ago-15	\$ 2.700.000	30	\$ 3.173.089	\$ 26.442	2017	96,92	2014	82,47
1-sep-15	30-sep-15	\$ 2.700.000	30	\$ 3.173.089	\$ 26.442	2017	96,92	2014	82,47
1-oct-15	31-oct-15	\$ 2.700.000	30	\$ 3.173.089	\$ 26.442	2017	96,92	2014	82,47
1-nov-15	30-nov-15	\$ 2.700.000	30	\$ 3.173.089	\$ 26.442	2017	96,92	2014	82,47
1-dic-15	31-dic-15	\$ 2.700.000	30	\$ 3.173.089	\$ 26.442	2017	96,92	2014	82,47
1-ene-16	31-ene-16	\$ 3.275.000	30	\$ 3.604.826	\$ 30.040	2017	96,92	2015	88,05
1-feb-16	29-feb-16	\$ 3.275.000	30	\$ 3.604.826	\$ 30.040	2017	96,92	2015	88,05
1-mar-16	31-mar-16	\$ 3.275.000	30	\$ 3.604.826	\$ 30.040	2017	96,92	2015	88,05
1-abr-16	30-abr-16	\$ 3.275.000	30	\$ 3.604.826	\$ 30.040	2017	96,92	2015	88,05
1-may-16	31-may-16	\$ 3.275.000	30	\$ 3.604.826	\$ 30.040	2017	96,92	2015	88,05
1-jun-16	30-jun-16	\$ 3.275.000	30	\$ 3.604.826	\$ 30.040	2017	96,92	2015	88,05
1-jul-16	31-jul-16	\$ 3.275.000	30	\$ 3.604.826	\$ 30.040	2017	96,92	2015	88,05
1-ago-16	31-ago-16	\$ 3.275.000	30	\$ 3.604.826	\$ 30.040	2017	96,92	2015	88,05
1-sep-16	30-sep-16	\$ 3.275.000	30	\$ 3.604.826	\$ 30.040	2017	96,92	2015	88,05
1-oct-16	31-oct-16	\$ 3.275.000	30	\$ 3.604.826	\$ 30.040	2017	96,92	2015	88,05
1-nov-16	30-nov-16	\$ 3.964.455	30	\$ 4.363.716	\$ 36.364	2017	96,92	2015	88,05
1-dic-16	31-dic-16	\$ 3.964.455	30	\$ 4.363.716	\$ 36.364	2017	96,92	2015	88,05
1-ene-17	31-ene-17	\$ 3.964.455	30	\$ 4.126.547	\$ 34.388	2017	96,92	2016	93,11
1-feb-17	28-feb-17	\$ 4.013.000	30	\$ 4.177.076	\$ 34.809	2017	96,92	2016	93,11
1-mar-17	31-mar-17	\$ 4.012.717	30	\$ 4.176.782	\$ 34.807	2017	96,92	2016	93,11
1-abr-17	30-abr-17	\$ 4.012.717	30	\$ 4.176.782	\$ 34.807	2017	96,92	2016	93,11
1-may-17	31-may-17	\$ 4.012.717	30	\$ 4.176.782	\$ 34.807	2017	96,92	2016	93,11
1-jun-17	30-jun-17	\$ 4.357.630	30	\$ 4.535.797	\$ 37.798	2017	96,92	2016	93,11
1-jul-17	31-jul-17	\$ 4.012.717	30	\$ 4.176.782	\$ 34.807	2017	96,92	2016	93,11
1-ago-17	31-ago-17	\$ 4.012.717	30	\$ 4.176.782	\$ 34.807	2017	96,92	2016	93,11
1-sep-17	30-sep-17	\$ 4.012.717	30	\$ 4.176.782	\$ 34.807	2017	96,92	2016	93,11
1-oct-17	31-oct-17	\$ 4.012.717	30	\$ 4.176.782	\$ 34.807	2017	96,92	2016	93,11
1-nov-17	30-nov-17	\$ 4.012.717	30	\$ 4.176.782	\$ 34.807	2017	96,92	2016	93,11
1-dic-17	31-dic-17	\$ 4.012.717	30	\$ 4.176.782	\$ 34.807	2017	96,92	2016	93,11
1-ene-18	31-ene-18	\$ 2.437.717	30	\$ 2.437.717	\$ 20.314	2017	96,92	2017	96,92
1-feb-18	28-feb-18	\$ 2.481.242	30	\$ 2.481.242	\$ 20.677	2017	96,92	2017	96,92
1-mar-18	31-mar-18	\$ 2.481.242	30	\$ 2.481.242	\$ 20.677	2017	96,92	2017	96,92
1-abr-18	30-abr-18	\$ 2.481.242	30	\$ 2.481.242	\$ 20.677	2017	96,92	2017	96,92
1-may-18	31-may-18	\$ 2.481.242	30	\$ 2.481.242	\$ 20.677	2017	96,92	2017	96,92
1-jun-18	30-jun-18	\$ 2.481.242	30	\$ 2.481.242	\$ 20.677	2017	96,92	2017	96,92
1-jul-18	31-jul-18	\$ 781.242	30	\$ 781.242	\$ 6.510	2017	96,92	2017	96,92

TOTAL DÍAS	3600
TOTAL SEMANAS	514,29

Ingreso Base de Liquidacion -IBL-	\$ 2.119.537,18
Semanas Cotizadas	0,00
Tasa de reemplazo	79,14%
Valor pensión	\$ 1.677.476

Conforme lo anterior se encuentra que la pensión de la actora asciende a \$1.677.476 valor ligeramente superior al liquidado por el a quo de \$1.660.717, sin embargo, como la sentencia se

revisa en CONSULTA a favor de la entidad no se hará ninguna modificación para no hacer más gravosa la situación de COLPENSIONES.

Así mismo se revisó la liquidación del retroactivo liquidado por el despacho por las mesadas causadas entre el 1º de agosto de 2018 y el 31 de agosto de 2022, encontrando que el mismo se encuentra ajustado a derecho, así:

Año	IPC	# mesadas	Valor pensión	Total Retroactivo
2018	3,18%	6	\$ 1.660.717	\$ 9.964.302
2019	3,80%	13	\$ 1.713.528	\$ 22.275.861
2020	1,61%	13	\$ 1.778.642	\$ 23.122.344
2021	5,62%	13	\$ 1.807.278	\$ 23.494.614
2022	13,12%	8	\$ 1.908.847	\$ 15.270.776
TOTAL				\$ 94.127.898

En consecuencia, la decisión adoptada en primera instancia será **CONFIRMADA** por encontrarla ajustada a los antecedentes normativos y jurisprudenciales que se han expedido en torno al tema, **MODIFICÁNDOLA y ADICIONÁNDOLA** en los aspectos antes aludidos.

En esta instancia no se condenará en costas.

5. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE**

PRIMERO: CONFIRMA la sentencia proferida el 26 de septiembre de 2022 por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín dentro del proceso ordinario laboral instaurado por la señora **NORA CRISTINA DEL SOCORRO OSPINA OSPINA** identificada con la cédula de ciudadanía Nro. 43.021.478 contra **PROTECCIÓN S.A, PORVENIR S.A. y COLPENSIONES**.

SEGUNDO: MODIFICAR el numeral tercero del fallo bajo el entendido que PORVENIR S.A trasladará a COLPENSIONES todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la demandante, incluyendo también los tres ítems que componen los gastos de administración, última orden que también se extenderá a PROTECCIÓN S.A. respecto de los costos de administración, primas de seguros de invalidez y sobrevivientes, además del porcentaje destinado al Fondo de Garantía de la Pensión Mínima que recibieron durante el tiempo que la actora permaneció afiliada a cada uno, montos que serán debidamente INDEXADOS por todas las administradoras del RAIS al

momento del pago, oportunidad en la que además deberán discriminar los conceptos entregados a Colpensiones, detallando en forma pormenorizada a que corresponden cada uno de los valores, últimos aspecto en el que se **ADICIONA** la sentencia, en los términos expuestos en la parte motiva de esta providencia.


TERCERO: Sin costas en esta instancia.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCIA GARCIA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante: **NORA CRISTINA DEL SOCORRO OSPINA OSPINA**
Demandado: **PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A., y COLPENSIONES**
Radicado No.: **05001-31-05-019-2018-00495-02.**
Decisión: **MODIFICA SENTENCIA**
Fecha de la sentencia: **04/08//2023**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy **08/08/2023** desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario