



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO:	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE:	ROCÍO LÓPEZ GUTIÉRREZ
DEMANDADO:	COLPENSIONES
RADICADO:	0500103105 004 2017 00119 01
ACTA NO	61

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por las Magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **ROCÍO LÓPEZ GUTIÉRREZ** para pronunciarse en virtud del **RECURSO DE APELACIÓN** de la **DEMANDANTE** y en **GRADO DE CONSULTA** a favor de **COLPENSIONES** frente a la sentencia con la cual el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 61** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. LA DEMANDA¹

La demandante pretende con este proceso se condene al reconocimiento y pago de la pensión de vejez aplicando la Ley 100 de 1993, retroactivo, indexación y costas. Para sustentar sus pretensiones afirmó, en síntesis: **i)** **ROCÍO LÓPEZ GUTIÉRREZ** nació el 25 de mayo de 1945, siendo beneficiaria del Régimen de Transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100. **ii)** Mediante Resolución 10055 del 22 de agosto de 2001 el ISS reconoció pensión de vejez de conformidad con el Decreto 758 de 1990 con 694 semanas y una tasa de reemplazo del 54%. **iii)** Con Resolución 1130 del 04 de febrero de 2004, el ISS confirmó el monto de la mesada pensional inicialmente reconocida, pero incluyó en la sumatoria de semanas los tiempos laborados con el MINISTERIO DE TRABAJO y el DANE, computando un total de 1.312 semanas, modificando la

¹ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 01 / Págs. 5-20

normatividad de la prestación para aplicar el artículo 33 Ley 100 de 1993. Y mediante Resolución 9915 del 23 de abril de 2009, el ISS de oficio modificó el monto de la mesada pensional sobre un IBL de 528.560 hallado con los salarios de los últimos 10 años conforme el artículo 21 de la Ley 100 de 1993 y una tasa de reemplazo del 82%. Dispuso un pago de retroactivo por valor de \$17.620.731. **iv)** Sumando las semanas cotizadas en CAJANAL por el tiempo laborado en el MINISTERIO DE TRABAJO y el DANE se obtiene un total de 620,28 semanas, y al sumaras con las cotizadas al I.S.S. se obtienen 1384. Y se debió aplicar el IBL consagrado en el artículo 36 inciso tercero con todo el tiempo laborado, porque al 1 de abril de 1994 le faltaban menos de 10 años para cumplir la edad, siendo más favorable. **v)** Se solicitó reliquidación y reajuste de la tasa reemplazo con un 90% en aplicación del artículo 36 de la Ley 100, el Decreto 758 de 1990 y la sentencia SU 769 de 2014.

2. CONTESTACIÓN²

La apoderada de COLPENSIONES se opuso a todas y cada una de las pretensiones propuestas por el apoderado de la parte demandante proponiendo así, las siguientes excepciones de mérito o de fondo: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR EL REAJUSTE PENSIONAL, IMPROCEDENCIA DE RELIQUIDACIÓN DE IBL, INAPLICABILIDAD DE LA SENTENCIA SU 769 DE 2014 PARA RELIQUIDACIÓN DE PENSIONES, PRESCRIPCIÓN, COMPENSACIÓN, IMPOSIBILIDAD DE LA CONDENA EN COSTAS.

3. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del **07 de octubre de 2021**³ el Juez tomó las siguientes decisiones: **i) DECLARÓ** que la señora ROCÍO LÓPEZ GUTIÉRREZ se encuentra inmersa en el régimen de transición consagrado en el art. 36 de la ley 100 de 1993, para dar aplicación al artículo 12 del Decreto 758 de 1990 en armonía con lo previsto en la sentencia SU 769 de 2014 para un monto de 90% y un IBL integrado con los IBC de toda la vida laboral. **ii) CONDENÓ** a COLPENSIONES a reconocimiento y pago de la suma de \$2.888.226, por concepto de retroactivo pensional desde el 12 de enero de 2014 hasta el 30 de octubre de 2021. A partir del 1 de noviembre de 2021, seguir pagando a la demandante una mesada pensional equivalente a \$1.420.046,93 y adelante con los ajustes que realice el Gobierno Nacional. **iii) CONDENÓ** al reconocimiento y pago de los valores de la indexación sobre los retroactivos causados a partir del 12 de enero de 2014 y hasta el pago o solución total de la obligación, tanto del valor de \$2.888.226 como del valor de \$13.288.057 reconocido en la Resolución SUV 268039 de noviembre 24 de 2017. **ABSOLVIÓ** de la solicitud de intereses moratorios de art 141, ley 100 de 1993. **iv)** Acogió

² Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 01 / Pág. 66 - 70

³ Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 06 / Min. 40:42 – 44:00

parcialmente la excepción prescriptiva y **CONDENÓ** en costas a COLPENSIONES, vencida en juicio.

4. RECURSO DE APELACIÓN DE LA PARTE DEMANDANTE⁴

La inconformidad se contrae a dos aspectos: **i)** En primer lugar, solicita rectificar el cálculo del Ingreso Base de Liquidación señalando que se presenta una diferencia con la liquidación efectuada por el apoderado por lo que debe ser verificada para efectos de contrastar la verdadera suma que le corresponde a la actora con los IBC de toda la vida laboral incluyendo la sumatoria de tiempos públicos y privados conforme fue solicitado. **ii)** También cuestiona la absolución de los intereses moratorios, señalando que en sus alegaciones finales citó el contenido de providencias judiciales como la SL 3130 del 2020, en la que se rectifica la postura en torno al reconocimiento de los intereses moratorios cuando se está en presencia de pago deficitarios de la obligación. Invoca así los artículos 278 y 281 del Código General del Proceso para señalar que no vulnera el debido proceso ni el derecho de contradicción y defensa esta condena, señalando que fueron esbozados en la alegación final pudiéndose ordenar de oficio porque para la CSJ el pago incompleto o parcial de la pensión también merece una reparación objetiva que está estipulada en la ley en favor del afiliado, hoy pensionado, en materia prestacional. Solicita al Tribunal que en virtud del principio de congruencia se profiera la condena, porque no es un tema ajeno al debate judicial, hace parte de la parte resolutive de la providencia cuando el juzgado se pronuncia y absuelve de esta pretensión, lo que habilita la competencia para que esta corporación analice la posibilidad del reconocimiento de los intereses no sólo sobre la suma reconocida por COLPENSIONES con la Resolución SUB 368039 sino también sobre las sumas otorgadas en el proceso y revisadas por el Tribunal. **iii)** Si no se accede a ello, solicita modifique el numeral tercero de la sentencia para que la indexación se haga también sobre los valores que se sigan causando por concepto de retroactivo hasta el momento efectivo del pago, porque de lo contrario cuando COLPENSIONES de cumplimiento a la obligación es probable que solo indexe la suma de \$2.888.226, valor que se va a ir acrecentando mes a mes, hasta el momento del pago

5. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia⁵, intervino COLPENSIONES para señalar básicamente lo siguiente⁶: La decisión tomada

⁴ Ídem / Min. 44:16

⁵ Artículo 15 Decreto 806 de 2020

⁶ Carpeta 02SegundaInstancia / Archivo 08

va en contravía del ordenamiento jurídico, la pensión fue reconocida bajo los lineamientos de la Ley 100 de 1993 por contar con tiempos públicos y privados, no es jurídicamente posible reconocer a la demandante una prestación teniendo en cuenta la totalidad de los tiempos públicos cotizados conforme a lo señalado en el Decreto 758 de 1990, porque éste es aplicable de forma exclusiva a las cotizaciones realizadas al ISS. Resalta que en tal decreto no existe una disposición que permita adicionar a las semanas cotizadas el tiempo servido en el sector público como sí acontece a partir de la Ley 100 de 1993 para las pensiones que se rijan en su integridad por ella, o como también puede ocurrir respecto a la pensión de jubilación por aportes prevista en la Ley 71 de 1988. Invoca sentencia del 25 de agosto de 2009 con radicado 33339 de la que transcribió unos apartes para así reafirmar que no es posible tener en cuenta los tiempos cotizados con el DANE y el MINISTERIO DE HACIENDA.

Pues bien, la Sala es competente para conocer del proceso en virtud del **recurso de apelación** interpuesto por el demandante. Así, el problema jurídico es: ¿Resulta procedente en este caso reajustar la pensión de vejez de la actora como beneficiaria del régimen de transición del artículo 36 de la ley 100 de 1993, aplicando el Decreto 758 de 1990 para aplicar una tasa de reemplazo del 90% teniendo en cuenta los tiempos laborados en el DANE y el MINISTERIO DE HACIENDA? ¿Se encuentra ajustado a derecho y a lo probado en el proceso, el IBL obtenido por el Juez y que corresponde al promedio de los IBC de los últimos 10 años?

6. CASO CONCRETO

Para CONDENAR al reajuste pensional, en la sentencia se razonó de este modo: **i)** A partir de la valoración del acervo probatorio y de manera concreta a la Resolución SUV 268039 del 24 de noviembre del 2017, con la que se efectuó un reajuste en el transcurso del proceso con 1.397 semanas incluyendo los laborados con el DANE y el Ministerio de Trabajo aplicando el artículo 21 de la ley 100 del 93 con un IBL de \$639.406 y una tasa del 82%, reconociendo un retroactivo de \$14.801.457, concluye que a partir de lo definido en la sentencia SU 769 de 2014 y por la Sala de Casación Laboral – SL 1947 de 2020- resulta procedente sumar el tiempo público para aplicar el Decreto 758 de 1990 y en este caso, una tasa del 90%. **ii)** Respecto al IBL efectuó la liquidación con el promedio de los IBC de toda la vida y obtuvo la suma de **\$647.233,27** y al aplicar el 90%, obtuvo una mesada inicial de **\$582.509,95**, que actualizó anualmente con el IPC⁷. **iii)** Al declarar la prescripción de los reajuste causados antes del 12 de enero de 2014 porque la solicitud de reajuste se radicó el 12 de enero del 2017, calculó el retroactivo

⁷ PRIMERA INSTANCIA – archivo 09

de los reajustes hasta el 30 de octubre del año 2021, partiendo de una mesada para el año **2014** por valor de **\$1.071.084,01** superior a la reconocida para ese año por la entidad de **\$1.048.431** para una diferencia mensual de **\$22.653,01⁸**; ordenando pagar a partir del 1 de noviembre de 2021 una mesada equivalente a **\$1.420.046,93** sin perjuicio de los aumentos anuales

El apoderado de la activa argumenta que el IBL obtenido por el Juez resulta deficitario y COLPENSIONES en esta instancia señala que no es procedente el reajuste con los tiempos laborados en el DANE y el MINISTERIO DE HACIENDA, invocando una sentencia del 25 de agosto de 2009 con radicado 33339.

Pues bien, para efectuar el análisis debe partirse del siguiente acervo probatorio: **i)** En este proceso no es objeto de discusión que la señora ROCÍO LÓPEZ GUTIÉRREZ nació el **29 de mayo de 1945**, para el 1 de abril de 1994 en que entra en vigencia el Sistema General de Pensiones tenía 48 años de edad⁹. Le fue reconocida la pensión de vejez mediante la **Resolución 10055 del 22 de agosto de 2001** como beneficiaria del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la ley 100 de 1993 en concordancia con el artículo 12 del Decreto 758 de 1990 al acreditar 663 semanas cotizadas en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad. La prestación se concedió a partir del **01 de septiembre de 2001** con cuantía inicial de **\$286.000**. La liquidación se basó en **694** semanas con un IBL de **\$292.690** y un monto del **54%¹⁰**. **ii)** En virtud del recurso de reposición interpuesto en el que solicita entre otros tener en cuenta el tiempo público laborado en el DANE y en el MINISTERIO DEL TRABAJO, el I.S.S. emite **Resolución 001130 del 04 de febrero de 2004** en la que efectúa el análisis del derecho a la luz del artículo 33 de la Ley 100 reconociendo un total de **1.312 semanas**, de ellas **698,86** correspondientes al sector público. Calcula el IBL y obtiene por los últimos 10 años **\$321.472** y una tasa del **79%**, pero finalmente el valor de la mesada queda en un salario mínimo legal¹¹. **iii)** Posteriormente el I.S.S. emite la **Resolución 009915 del 23 de abril de 2009** ¹², acto administrativo con el que modifica oficiosamente la **Resolución 001130 del 2004** en el sentido de establecer que la pensión se financiará en cuotas partes pensionales respecto al DANE y el MINISTERIO DEL TRABAJO (tiempos a cargo de CAJANAL). En esta oportunidad también efectúa el análisis a partir del artículo 33 de la Ley 100, con 764 semanas cotizadas al I.S.S. y al sumar el tiempo público un total de **1.377 semanas**. Liquidó el IBL con base en TODA LA VIDA LABORAL y obtuvo la suma de

⁸ Carpeta 01 Primera Instancia/ archivo 08

⁹ Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 01 / Pág. 23

¹⁰ Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 01 / Pág. 24 y 25

¹¹ Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 01 Pág. 26 - 30

¹² Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 01 Pág. 31 - 33

\$528.560, aplicó una tasa del 82%, para establecer una mesada inicial de \$433.419 a partir del 01 de julio de 2001. Fue así como reconoció un retroactivo pensional de \$17.620.731 quedando la mesada para el **año 2009** en **\$699.127**. **iv) El 12 de enero de 2017** la señora LÓPEZ GUTIÉRREZ solicita a COLPENSIONES el reajuste de la pensión en aplicación del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 en concordancia con el Decreto 758 de 1990 y la sentencia SU 769 de 2014 buscando una tasa del 90% y un IBL integrado con los salarios de toda la vida¹³. **v) El 15 de febrero de 2017 instaura la demanda**¹⁴ y es así como en el transcurso del proceso, como un hecho sobreviniente antes de la realización de la audiencia pública, el apoderado allega al plenario la Resolución **SUB 260339 del 24 de noviembre de 2017**¹⁵: Se reconocen **1397 semanas** incluyendo los tiempos laborados en el MINISTERIO DE HACIENDA – DANE (**2 de octubre de 1969 a 30 de diciembre de 1974**) y MINISTERIO DEL TRABAJO (**13 de mayo de 1975 a 30 de diciembre de 1981**). Se efectúa el análisis del derecho nuevamente con el artículo 33 de la Ley 100, obtiene un IBL de **TODA LA VIDA** en \$639.406, aplicó una tasa del 82%, para establecer una mesada inicial de \$1.048.431 para el **año 2014**, reconociendo un **retroactivo** desde el 12 de enero de 2014 por valor de **\$13.283.057** tras aplicar la prescripción. En el acto administrativo se efectúa el análisis como beneficiaria del régimen de transición aplicando el Decreto 758 de 1990, pero la entidad solo efectúa el cálculo con las semanas efectivamente cotizadas al I.S.S. por lo que obtiene IBL y tasa inferior:

Nombre	Fecha Status	Fecha Efectividad	VALOR IBL 1	VALOR IBL 2	Mejor IBL	% IBL	Valor Pensión Mensual	Aceptada
Régimen de Transición Ley 71 de 1988-NACIONAL	29 de mayo de 2000	12 de enero de 2014	260,837.00	639,406.00	2	75.00	1,122,353.00	NO
1000 semanas y 55 o 60 años de edad Ley 100 - Legal	29 de mayo de 2000	12 de enero de 2014	276,772.00	639,406.00	2	82.00	1,227,103.00	SI
PENSION DE VEJEZ - Decreto 758 de 1990 - REGIMEN DE TRANSICION - MUJER	29 de mayo de 2000	12 de enero de 2014	260,837.00	282,452.00	2	60.00	737,717.00	NO

Es así como deniega el reconocimiento de la pensión aplicando el Decreto 758 de 1990:

Que una vez verificado el cuadro de resumen de pensiones aceptadas y según la solicitud del pensionado en revisar la pensión de vejez conforme a lo estipulado en el Decreto 758 se procedió a realizar la reliquidación teniendo en cuenta dicha norma, de lo cual se evidencia que el asegurado, cumple los requisitos establecido en el Decreto 758 de 1990, generando una cuantía de \$737.717.00, a la fecha, no obstante la Ley 100 de 1993, arroja una mesada superior a la anteriormente mencionada como lo es la cuantía de \$1,227,103.00 a la fecha, así como se menciona anteriormente el IBL de aplicación es para el caso en concreto el 82 %, por lo que en aplicación del principio el favorabilidad se reconocerá la pensión conforme a lo establecido en el la Ley 100 de 1993.

¹³ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 01 Pág. 58 - 60

¹⁴ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 01 Pág. 20

¹⁵ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 01 Pág. 84 - 93

Pues bien, sea lo primero advertir que existen eventos en los que se presenta una concurrencia de regímenes anteriores, de manera que, si la persona cumple con los requisitos de todos ellos, resulta procedente aplicar el **más favorable**. Este criterio ha sido pacífico en la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencias como la identificadas con **Radicado 34143 del 27 de mayo de 2009, Radicado 36963 del 11 de mayo de 2010, Radicado 36963 del 11 de mayo de 2010, SL 5987 DE 2016, SL 5987 DE 2016, SL 8337 de 2016 SL 832 de 2018**, entre muchas otras, pudiendo destacar lo señalado expresamente en la **SL 5407 de 2018**:

“Ahora, cuando un afiliado es beneficiario de varios regímenes pensionales anteriores al sistema general de pensiones, tal como acontece en el *sub judice*, es viable y absolutamente imperativo hacer uso del principio de favorabilidad, tal como en efecto lo ha señalado la jurisprudencia de la Sala, según la cual en el caso de los beneficiarios del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, debe optarse por el que favorezca más los intereses del afiliado, siempre que en todos ellos cumpla los presupuestos para acceder a la prestación por vejez, pero el que se seleccione debe ser aplicado exclusivamente”

Se observa entonces, que la aplicación del principio de favorabilidad parte de una premisa, y es que el afiliado tenga derecho a la aplicación de **varios regímenes anteriores**, y que, cumpliendo los requisitos de todos ellos, se aplique el más favorable. Y en el caso de la señora ROCÍO LÓPEZ GUTIÉRREZ, puede afirmarse que se pueden aplicar dos regímenes: **i)** El consagrado en el artículo 7 de la Ley 71 de 1988, según el cual la pensión se causa con **55 años** de edad y **20 años de servicios** cotizados (en el I.S.S. y CAJANAL), para liquidar con un monto del 75%. La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha adoctrinado que, para cumplir ese tiempo de cotizaciones, resulta procedente sumar a las semanas cotizadas el tiempo público, criterio planteado a partir de la sentencia **SL 43.904 - 2014**, reiterada con las sentencias **SL 45.446 - SL4457-2014, SL 18427 de 2017 y SL 1093 de 2018**; refrendando tal posición en la **SL1981-2020**, oportunidad en la que afirmó:

Desde este punto de vista, se asevera que a diferencia de los regímenes anteriores, la Ley 100 de 1993 tuvo un efecto homogeneizador que se traduce en la convalidación de todos los tiempos laborados, lo cual se hace extensivo a los beneficiarios del régimen de transición, no solo porque a ellos les aplica en su plenitud las reglas del sistema general de pensiones, salvo en lo que concierne a la edad, tiempo de servicios o semanas cotizadas y monto; también porque estas personas eran las que sufrían las consecuencias de la legislación preexistente, caracterizadas por la dispersión de regímenes y responsabilidades, donde algunas semanas eran desechadas o reputadas como no válidas para pensión.

ii) Pero se advierte que, en su caso, también constituye régimen anterior aplicable el consagrado en el **Decreto 758 de 1990**, porque había efectuado cotizaciones al I.S.S. con varios empleadores del sector privado, pero también laboró con entidades

públicas. Al proceso se allegó la historia laboral actualizada al **3 de noviembre de 2018**¹⁶ con la que se acredita que la señora LÓPEZ GUTIERREZ cotizó **786 semanas**, entre el 25 de julio de 1967 y el 30 de junio de 2000. Y los certificados con los que se acredita el tiempo laborado en el DANE (2 de octubre de 1969 a 30 de diciembre de 1974)¹⁷ y en el Ministerio del Trabajo (13 de mayo de 1975 a 30 de diciembre de 1981)¹⁸, con el detalle de los salarios devengados mes a mes con cada entidad. Siendo, así las cosas, en criterio de esta corporación **se encuentra ajustada a derecho la decisión de aplicar a la demandante una tasa del 90% en los términos del artículo 20 del Decreto 758 de 1990**, porque al sumar las semanas cotizadas al I.S.S. con los tiempos laborados en estas dos entidades supera las 1250 semanas, concretamente, **1402 semanas**.

En efecto, sobre la posibilidad de sumar tiempo público con semanas cotizadas para conceder la pensión de **vejez** aplicando el Decreto 758 de 1990 la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia señalaba que el requisito de 1000 semanas o de 500 semanas en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad consagrado en el artículo 12 del Decreto 758 de 1990 solo se satisface con semanas efectivamente cotizadas, sin que resulte procedente sumar tiempo público no cotizado (Radicado 23 611 del 4 de noviembre de 2004, SL 13260 2015, SL994-2018, SL1972-2019 y Expediente 78255 (965) de 2020). Pero efectuando un nuevo estudio del asunto, en sentencias **SL 1947, SL 1981 y SL 2557 de 2020** consideró pertinente modificar el anterior precedente jurisprudencial, para establecer que las pensiones de vejez contempladas en el Acuerdo 049 de 1990 pueden consolidarse con semanas cotizadas al I.S.S. y con tiempos laborados a entidades públicas¹⁹. Así, para el momento en que se profiere esta providencia la posición de las dos Cortes se encuentra unificada, siendo claro que ésta posibilidad no solo resulta procedente para el reconocimiento pensional, pues también resulta acorde a derecho incluir el tiempo público no cotizado con el fin de **reliquidar el valor de las mesadas pensionales**. Así se razonó en la sentencia **SL 1988 de 2021** retomando la **SL2557-2020 y SL1947-2020**, aspecto también definido por la Corte Constitucional en la **T-219 de 2021**.

De otro lado, en relación con el IBL aplicable baste con referenciar la sentencia **SL 824 de 2020**, en la que la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia expresó:

En ese sentido, frente a la forma de determinar el IBL bajo los derroteros de la referida preceptiva, esta Sala de la Corte, también ha sostenido de manera reiterada que el **inciso**

¹⁶ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 02

¹⁷ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 01 / Pág. 49

¹⁸ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 01 / Pág. 53

¹⁹ Ver entre otras las sentencias **CSJ SL2557-2020, CSJ SL2523-2020, CSJ SL2659-2020, CSJ SL3220-2020, CSJ SL3354-2020, SL5125-2020, SL5181-2020 y SL1067-2021**

3° del artículo 36 de la citada ley, es aplicable a aquellos beneficiarios del régimen de transición que les faltaba menos de 10 años, para adquirir el derecho a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, caso en el cual, el IBL corresponderá al « *promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciera falta para ello, o el cotizado durante todo el tiempo, si este fuere superior*», mientras que su **artículo 21**, opera respecto de aquellas personas que estando cobijadas por el transito legislativo, a la entrada en vigencia del sistema general de pensiones, les faltaba más de 10 años para consolidar el derecho a la pensión, calculándose con *«el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión, o en todo el tiempo si este fuera inferior para el caso de las pensiones de invalidez o sobrevivencia (...)»*.

Así, se verifica que en ambos eventos el legislador contempla el derecho al IBL integrado con los IBC de toda la vida. Esta corporación efectuó el cálculo de acuerdo a la **FÓRMULA** definida por la Corte Suprema de Justicia: **Radicado 30602 del 17 de diciembre del 2007 - Radicado 46843 del 25 de marzo de 2015** y obtuvo como promedio la suma de **\$ 641.208,87²⁰** inferior a la definida por el Juez. En efecto, se precisa que en la providencia se hace referencia a la suma de **\$647.233,27** aunque el A quo adjunta un cálculo por **1404** semanas que arroja un **IBL de \$647.272.66 semanas**, en el que se utilizó erradamente como **IPC FINAL 39,79²¹**.

Lo cierto es que debe usarse como **IPC FINAL** el consolidado a **diciembre del año 2000** que corresponde a **43.27%** porque la pensión se reconoció a partir del **01 de septiembre de 2001**, por lo que el IBL es de **\$697.303**. Y al aplicar la tasa del **90%** se obtiene un valor de mesada inicial de **\$627.573** para el **año 2001**, que al indexarlo hasta el **año 2014** genera la suma de **\$1.153.945** conforme el siguiente detalle:

AÑO	IPC	MESADA
2001	7,65%	\$ 627.573
2002	6,99%	\$ 675.582
2003	6,49%	\$ 722.806
2004	5,50%	\$ 769.716
2005	4,85%	\$ 812.050
2006	4,48%	\$ 851.434
2007	5,69%	\$ 889.579
2008	7,67%	\$ 940.196
2009	2,00%	\$ 1.012.309
2010	3,17%	\$ 1.032.555
2011	3,73%	\$ 1.065.287
2012	2,44%	\$ 1.105.022
2013	1,94%	\$ 1.131.985
2014	3,66%	\$ 1.153.945

²⁰ **Ver Anexo 1 de esta sentencia**

²¹ Capeta 01PrimerInstancia / Archivo 07/

Así, es claro que se obtiene un valor superior al reconocido por COLPENSIONES en la Resolución **SUB 260339 del 24 de noviembre de 2017**²², en la que solo se incluyen **1397 semanas** y una mesada inicial de **\$1.048.431** para el **año 2014**. Y se obtiene un valor de mesada para ese año inferior al reconocido en la providencia que se revisa que lo fue de **\$1.071.84**²³, que partió de un valor inicial para el **año 2001** de **\$ 582.509** , suma que en manera alguna coincide con aquella a la que hizo referencia en la providencia y mucho menos con la que la Sale concluye en el cálculo de **IBL** que anexa²⁴

Así, se condenará un **RETROACTIVO** de reajuste pensional causado entre el **24 de noviembre de 2017** y el mes de **agosto de 2023**. En los términos del AL 1 de 2005 se calcula con **14 mesadas al año** porque el derecho se causó antes de la entrada en vigencia del AL 1 de 2005, generándose la suma de **DIECISIETE MILONES CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS (17.463.399)** conforme el siguiente detalle:

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2014	3,66%	\$ 1.048.341	\$ 1.153.945	\$ 105.604	13,63	\$ 1.439.384
2015	6,77%	\$ 1.086.710	\$ 1.196.179	\$ 109.469	14	\$ 1.532.569
2016	5,75%	\$ 1.160.281	\$ 1.277.161	\$ 116.880	14	\$ 1.636.324
2017	4,09%	\$ 1.226.997	\$ 1.350.598	\$ 123.601	14	\$ 1.730.413
2018	3,18%	\$ 1.277.181	\$ 1.405.837	\$ 128.656	14	\$ 1.801.186
2019	3,80%	\$ 1.317.795	\$ 1.450.543	\$ 132.747	14	\$ 1.858.464
2020	1,61%	\$ 1.367.871	\$ 1.505.663	\$ 137.792	14	\$ 1.929.086
2021	5,62%	\$ 1.389.894	\$ 1.529.904	\$ 140.010	14	\$ 1.960.144
2022	13,12%	\$ 1.468.006	\$ 1.615.885	\$ 147.879	14	\$ 2.070.304
2023		\$ 1.660.609	\$ 1.827.889	\$ 167.281	9	\$ 1.505.525
					TOTAL	\$ 17.463.399

COLPENSIONES seguirá pagando a la demandante **a partir del mes de septiembre de 2023** una mesada pensional de **\$ 1.827.889** que se incrementará anualmente de acuerdo con el artículo 14 de la Ley 100, con las dos mesadas adicionales. La entidad descontará del valor del retroactivo los aportes en salud que operan por mandato legal (**SL 1169 de 2019**)

Se destaca que habiéndose propuesto la excepción de **PRESCRIPCION** y de acuerdo a lo previsto en los artículos 6 y 151 del Código Procesal del Trabajo es claro que se han visto afectadas por este fenómeno las mesadas causadas tres años antes de la

²² Carpeta 01PrimeralInstancia / Archivo 01 Pág. 84 - 93

²³ Carpeta 01PrimeralInstancia / Archivo 09

²⁴ Carpeta 01 PrimeralInstancia/ Archivo 07

reclamación administrativa que se realizó el **12 de enero de 2017**²⁵, instaurándose la demanda el **15 de febrero siguiente**²⁶.

7. PRETENSIONES ACCESORIAS

El Juez **no condenó a intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100** argumentando que esta pretensión no fue incluida al momento de fijar el litigio oportunidad en la que solo se hizo referencia a la indexación, por lo que se vulneraría el derecho de defensa de COLPENSIONES quién tampoco pudo efectuar pronunciamiento alguno sobre el particular en la contestación. Pero condenó a la indexación del reajuste objeto de condena en la sentencia, así como de los \$13.283.057, valor del retroactivo ordenado en la Resolución SV 268039 de noviembre 24 año 2017.

El apoderado de la activa insiste en que resulta procedente la condena a intereses moratorios, o en su defecto, que se modifique la condena a indexación para precisar que también procede sobre los reajustes que se vayan causando mensualmente con ocasión de la orden emitida en la sentencia.

Pero no se encuentran los fundamentos para una decisión extra petita en ese aspecto, dado que se trata de un asunto que no fue objeto de discusión y análisis en el proceso, aunque el apoderado hubiese introducido tal planteamiento en las alegaciones en primera instancia. En adición, tampoco resultaría procedente la condena por lo siguiente: La finalidad de los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 es simplemente la de **resarcir los perjuicios ocasionados a los pensionados por la cancelación tardía de sus mesadas pensionales** y, con ello, hacer efectiva la garantía prevista en el artículo 53 de la Constitución Política con apego al cual uno de los principios mínimos fundamentales aplicables al trabajo es el de asegurar el pago oportuno y el reajuste periódico de las pensiones. Así, al ser su naturaleza **simplemente resarcitoria** y no sancionatoria²⁷ proceden automáticamente por la *mora* en el pago efectivo de la obligación²⁸, sin que sea necesario realizar algún examen de la conducta de la entidad obligada tendiente a descubrir algún apego a los postulados de la buena fe. La Sala no comparte la postura de recurrente porque la procedencia de los intereses se sustenta en la negativa de la entidad ante el reclamo efectuado acreditando el cumplimiento de los requisitos, **lo que en criterio de esta corporación no se presenta en este caso**: Al momento en que se efectuó la solicitud el **12 de enero de 2017** y en el que

²⁵ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 01/ Pág. 58

²⁶ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 01/ Pág. 20

²⁷ **CSJ SL, 23 sep. 2002, rad. 18512; CSJ SL, 29 nov. 2011, rad. 42839; y CSJ SL10728-2016**, entre muchas otras

²⁸ sentencia CSJ SL, 27 feb. 2004, rad. 21892

se emitió la Resolución **SUB 260339 de 2017** aplicando la **Ley 100 de 1993 artículos 33 y 34**, aún existía diversidad de criterios entre las Altas Cortes respecto a la posibilidad de sumar tiempos públicos con semanas cotizadas para aplicar el Decreto 758 de 1990, pues fue solo en el año 2000 con las sentencias **SL 1947, SL 1981 y SL 2557** que la Sala de Casación Laboral modificó la postura y con la **SL 1988 de 2021** para los casos en que como el presente se reliquida el valor de la mesada pensional.

Pero, se **CONFIRMARÁ** la condena a la **INDEXACIÓN** del retroactivo pensional reconocido con la Resolución **SUB 260339 del 24 de noviembre de 2017**, que fue ingresado en la nómina de diciembre de 2017, **pagado en enero de 2018.**

El disfrute de la presente pensión será a partir de 12 de enero de 2014.

2014	1,048,431.00
2015	1,086,804.00
2016	1,160,381.00
2017	1,227,103.00

LIQUIDACION RETROACTIVO	
CONCEPTO	VALOR
Mesadas	12,631,741.00
Mesadas Adicionales	2,169,716.00
F. Solidaridad Mesadas	0.00
F. Solidaridad Mesadas Adic	0.00
Ajustes en Salud	
Descuentos en Salud	1,518,400.00
Valor a Pagar	13,283,057.00

Y también se confirma la condena a INDEXACIÓN del **retroactivo que se ordena pagar en este proceso**, porque las mesadas reconocidas y no pagadas en su oportunidad legal se encuentran afectadas por la devaluación de la moneda derivada de una economía inflacionaria como la nuestra, siendo claro que esta condena no implica el incremento del valor del crédito ya que su función consiste únicamente en *evitar la pérdida del poder adquisitivo de la moneda y la consecuente reducción del patrimonio de quien accede a la administración de justicia*, causada por el transcurso del tiempo. Tampoco puede verse como una sanción, ya que lejos de castigar al deudor, lo que garantiza es que éste crédito no pierda su valor real. Así, se impone proferir una condena que ponga al demandante en la situación más cercana al supuesto en que se hallaría de no haberse producido el menoscabo tal como lo dispone el **artículo 16 de la Ley 446 de 1998** según el cual «dentro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales». Y la forma en que aquello se garantiza en el marco de la protección especial de los derechos laborales y de la seguridad social es a

través de la indexación como consecuencia de la incontenible depreciación de la moneda (**SL 359 -2021**).

Sobre las **COSTAS**, debe indicarse que el análisis se ha efectuado en virtud del grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES y no sale adelante el recurso de apelación del actor, por lo que no se causan en esta instancia.

8. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **DECIDE**:

PRIMERO: Se **CONFIRMA y MODIFICA** la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, así:

- Se **MODIFICA** el numeral **SEGUNDO** porque COLPENSIONES pagará la suma de **DIECISIETE MILONES CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS (\$17.463.399)** por concepto de retroactivo del reajuste pensional causado entre el **24 de noviembre de 2017** y el mes de **agosto de 2023**. Y seguirá pagando a la demandante **a partir del mes de septiembre de 2023** una mesada pensional de **\$1.827.889** que se incrementará anualmente de acuerdo con el artículo 14 de la Ley 100, con las **dos mesadas adicionales**. La entidad descontará del valor del retroactivo los aportes en salud
- Se **MODIFICA** el numeral TERCERO, porque se CONDENA a COLPENSIONES a INDEXAR el valor de los reajustes pensionales, así: i) Del retroactivo pensional reconocido con la Resolución **SUB 260339 del 24 de noviembre de 2017**, que fue ingresado en la nómina de diciembre de 2017, **pagado en enero de 2018**. ii) Del retroactivo objeto de condena en este proceso, incluyendo claro está, las mesadas que se sigan causando con posterioridad a esta providencia y hasta que se efectué el pago.

La entidad deberá indexar con la siguiente fórmula y criterios:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR} = \text{VALOR INDEXACIÓN}$$

Los valores con los que ha de remplazarse la fórmula deben ser:

ÍNDICE FINAL correspondiente al IPC para la **fecha en que haya de efectuarse el pago**

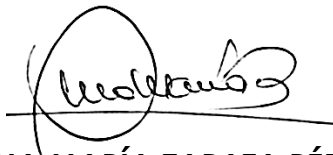
ÍNDICE INICIAL correspondiente al **IPC** para vigente **a la fecha en que debió efectuarse el pago de cada reajuste**

VALOR A INDEXAR que se refiere al **monto de cada reajuste**

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia

Se ordena la notificación mediante EDICTO y vencido el término se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen. Se termina la audiencia y en constancia se firma por quienes intervinieron

Las Magistradas,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE

MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

SIN FIRMA POR AUSENCIA JUSTIFICADA

ANEXO

CALCULO IBL TODA LA VIDA LABORAL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
01-jul-67	31-jul-67	\$ 300	7	\$ 141.121	\$ 101	2000	43,27	1966	0,09
01-ago-67	31-ago-67	\$ 300	31	\$ 141.121	\$ 446	2000	43,27	1966	0,09
01-sep-67	30-sep-67	\$ 300	30	\$ 141.121	\$ 431	2000	43,27	1966	0,09
01-oct-67	31-oct-67	\$ 450	31	\$ 211.681	\$ 669	2000	43,27	1966	0,09
01-nov-67	30-nov-67	\$ 450	30	\$ 211.681	\$ 647	2000	43,27	1966	0,09
01-dic-67	31-dic-67	\$ 450	31	\$ 211.681	\$ 669	2000	43,27	1966	0,09
01-ene-68	31-ene-68	\$ 450	9	\$ 197.534	\$ 181	2000	43,27	1967	0,1
01-feb-69	28-feb-69	\$ 930	11	\$ 383.324	\$ 430	2000	43,27	1968	0,1
01-mar-69	31-mar-69	\$ 930	31	\$ 383.324	\$ 1.211	2000	43,27	1968	0,1
01-abr-69	30-abr-69	\$ 930	9	\$ 383.324	\$ 352	2000	43,27	1968	0,1
01-oct-69	31-oct-69	\$ 1.646	30	\$ 678.577	\$ 2.074	2000	43,27	1968	0,1
01-nov-69	30-nov-69	\$ 1.910	30	\$ 787.256	\$ 2.407	2000	43,27	1968	0,1
01-dic-69	31-dic-69	\$ 1.910	31	\$ 787.256	\$ 2.487	2000	43,27	1968	0,1
01-ene-70	31-ene-70	\$ 1.910	31	\$ 724.722	\$ 2.289	2000	43,27	1969	0,11
01-feb-70	28-feb-70	\$ 1.910	28	\$ 724.722	\$ 2.068	2000	43,27	1969	0,11
01-mar-70	31-mar-70	\$ 1.910	31	\$ 724.722	\$ 2.289	2000	43,27	1969	0,11
01-abr-70	30-abr-70	\$ 1.910	30	\$ 724.722	\$ 2.215	2000	43,27	1969	0,11
01-may-70	31-may-70	\$ 1.910	31	\$ 724.722	\$ 2.289	2000	43,27	1969	0,11
01-jun-70	30-jun-70	\$ 1.910	30	\$ 724.722	\$ 2.215	2000	43,27	1969	0,11
01-jul-70	31-jul-70	\$ 2.310	31	\$ 876.496	\$ 2.769	2000	43,27	1969	0,11
01-ago-70	31-ago-70	\$ 1.910	31	\$ 724.722	\$ 2.289	2000	43,27	1969	0,11
01-sep-70	30-sep-70	\$ 2.083	30	\$ 790.364	\$ 2.416	2000	43,27	1969	0,11
01-oct-70	31-oct-70	\$ 2.310	31	\$ 876.496	\$ 2.769	2000	43,27	1969	0,11
01-nov-70	30-nov-70	\$ 2.310	30	\$ 876.496	\$ 2.679	2000	43,27	1969	0,11
01-dic-70	31-dic-70	\$ 2.310	31	\$ 876.496	\$ 2.769	2000	43,27	1969	0,11
01-ene-71	31-ene-71	\$ 2.310	31	\$ 822.368	\$ 2.598	2000	43,27	1970	0,12
01-feb-71	28-feb-71	\$ 2.310	28	\$ 822.368	\$ 2.346	2000	43,27	1970	0,12
01-mar-71	31-mar-71	\$ 2.310	31	\$ 822.368	\$ 2.598	2000	43,27	1970	0,12
01-abr-71	30-abr-71	\$ 2.310	30	\$ 822.368	\$ 2.514	2000	43,27	1970	0,12
01-may-71	31-may-71	\$ 2.310	31	\$ 822.368	\$ 2.598	2000	43,27	1970	0,12
01-jun-71	30-jun-71	\$ 2.550	30	\$ 907.809	\$ 2.775	2000	43,27	1970	0,12
01-jul-71	31-jul-71	\$ 2.790	31	\$ 993.250	\$ 3.137	2000	43,27	1970	0,12
01-ago-71	31-ago-71	\$ 2.790	31	\$ 993.250	\$ 3.137	2000	43,27	1970	0,12
01-sep-71	30-sep-71	\$ 2.790	30	\$ 993.250	\$ 3.036	2000	43,27	1970	0,12
01-oct-71	31-oct-71	\$ 2.790	31	\$ 993.250	\$ 3.137	2000	43,27	1970	0,12
01-nov-71	30-nov-71	\$ 2.790	30	\$ 993.250	\$ 3.036	2000	43,27	1970	0,12
01-dic-71	31-dic-71	\$ 2.790	31	\$ 993.250	\$ 3.137	2000	43,27	1970	0,12
01-ene-72	31-ene-72	\$ 3.380	31	\$ 1.055.137	\$ 3.333	2000	43,27	1971	0,14
01-feb-72	29-feb-72	\$ 3.380	29	\$ 1.055.137	\$ 3.118	2000	43,27	1971	0,14
01-mar-72	31-mar-72	\$ 3.735	31	\$ 1.165.958	\$ 3.683	2000	43,27	1971	0,14
01-abr-72	30-abr-72	\$ 4.090	30	\$ 1.276.779	\$ 3.903	2000	43,27	1971	0,14
01-may-72	31-may-72	\$ 4.090	31	\$ 1.276.779	\$ 4.033	2000	43,27	1971	0,14
01-jun-72	30-jun-72	\$ 4.090	30	\$ 1.276.779	\$ 3.903	2000	43,27	1971	0,14

01-jul-72	31-jul-72	\$ 4.090	31	\$ 1.276.779	\$ 4.033	2000	43,27	1971	0,14
01-ago-72	31-ago-72	\$ 4.090	31	\$ 1.276.779	\$ 4.033	2000	43,27	1971	0,14
01-sep-72	30-sep-72	\$ 4.090	30	\$ 1.276.779	\$ 3.903	2000	43,27	1971	0,14
01-oct-72	31-oct-72	\$ 4.090	31	\$ 1.276.779	\$ 4.033	2000	43,27	1971	0,14
01-nov-72	30-nov-72	\$ 4.090	30	\$ 1.276.779	\$ 3.903	2000	43,27	1971	0,14
01-dic-72	31-dic-72	\$ 4.090	31	\$ 1.276.779	\$ 4.033	2000	43,27	1971	0,14
01-ene-73	31-ene-73	\$ 4.090	31	\$ 1.120.149	\$ 3.538	2000	43,27	1972	0,16
01-feb-73	28-feb-73	\$ 4.090	28	\$ 1.120.149	\$ 3.196	2000	43,27	1972	0,16
01-mar-73	31-mar-73	\$ 4.090	31	\$ 1.120.149	\$ 3.538	2000	43,27	1972	0,16
01-abr-73	30-abr-73	\$ 4.090	30	\$ 1.120.149	\$ 3.424	2000	43,27	1972	0,16
01-may-73	31-may-73	\$ 4.090	31	\$ 1.120.149	\$ 3.538	2000	43,27	1972	0,16
01-jun-73	30-jun-73	\$ 4.090	30	\$ 1.120.149	\$ 3.424	2000	43,27	1972	0,16
01-jul-73	31-jul-73	\$ 4.090	31	\$ 1.120.149	\$ 3.538	2000	43,27	1972	0,16
01-ago-73	31-ago-73	\$ 4.090	31	\$ 1.120.149	\$ 3.538	2000	43,27	1972	0,16
01-sep-73	30-sep-73	\$ 4.090	30	\$ 1.120.149	\$ 3.424	2000	43,27	1972	0,16
01-oct-73	31-oct-73	\$ 4.090	31	\$ 1.120.149	\$ 3.538	2000	43,27	1972	0,16
01-nov-73	30-nov-73	\$ 4.090	30	\$ 1.120.149	\$ 3.424	2000	43,27	1972	0,16
01-dic-73	31-dic-73	\$ 4.090	31	\$ 1.120.149	\$ 3.538	2000	43,27	1972	0,16
01-ene-74	31-ene-74	\$ 4.590	31	\$ 1.013.165	\$ 3.200	2000	43,27	1973	0,2
01-feb-74	28-feb-74	\$ 4.590	28	\$ 1.013.165	\$ 2.891	2000	43,27	1973	0,2
01-mar-74	31-mar-74	\$ 4.590	31	\$ 1.013.165	\$ 3.200	2000	43,27	1973	0,2
01-abr-74	30-abr-74	\$ 4.590	30	\$ 1.013.165	\$ 3.097	2000	43,27	1973	0,2
01-may-74	31-may-74	\$ 4.590	31	\$ 1.013.165	\$ 3.200	2000	43,27	1973	0,2
01-jun-74	30-jun-74	\$ 4.590	30	\$ 1.013.165	\$ 3.097	2000	43,27	1973	0,2
01-jul-74	31-jul-74	\$ 4.590	31	\$ 1.013.165	\$ 3.200	2000	43,27	1973	0,2
01-ago-74	31-ago-74	\$ 4.590	31	\$ 1.013.165	\$ 3.200	2000	43,27	1973	0,2
01-sep-74	30-sep-74	\$ 4.590	30	\$ 1.013.165	\$ 3.097	2000	43,27	1973	0,2
01-oct-74	31-oct-74	\$ 4.590	31	\$ 1.013.165	\$ 3.200	2000	43,27	1973	0,2
01-nov-74	30-nov-74	\$ 4.590	30	\$ 1.013.165	\$ 3.097	2000	43,27	1973	0,2
01-dic-74	31-dic-74	\$ 4.590	31	\$ 1.013.165	\$ 3.200	2000	43,27	1973	0,2
01-may-75	31-may-75	\$ 5.400	19	\$ 943.277	\$ 1.826	2000	43,27	1974	0,25
01-jun-75	30-jun-75	\$ 5.400	30	\$ 943.277	\$ 2.883	2000	43,27	1974	0,25
01-jul-75	31-jul-75	\$ 5.400	31	\$ 943.277	\$ 2.980	2000	43,27	1974	0,25
01-ago-75	31-ago-75	\$ 5.400	31	\$ 943.277	\$ 2.980	2000	43,27	1974	0,25
01-sep-75	30-sep-75	\$ 5.400	30	\$ 943.277	\$ 2.883	2000	43,27	1974	0,25
01-oct-75	31-oct-75	\$ 5.400	31	\$ 943.277	\$ 2.980	2000	43,27	1974	0,25
01-nov-75	30-nov-75	\$ 5.400	30	\$ 943.277	\$ 2.883	2000	43,27	1974	0,25
01-dic-75	31-dic-75	\$ 5.400	31	\$ 943.277	\$ 2.980	2000	43,27	1974	0,25
01-ene-76	31-ene-76	\$ 5.400	31	\$ 801.003	\$ 2.530	2000	43,27	1975	0,29
01-feb-76	29-feb-76	\$ 5.400	29	\$ 801.003	\$ 2.367	2000	43,27	1975	0,29
01-mar-76	31-mar-76	\$ 5.400	31	\$ 801.003	\$ 2.530	2000	43,27	1975	0,29
01-abr-76	30-abr-76	\$ 5.400	30	\$ 801.003	\$ 2.449	2000	43,27	1975	0,29
01-may-76	31-may-76	\$ 5.400	31	\$ 801.003	\$ 2.530	2000	43,27	1975	0,29
01-jun-76	30-jun-76	\$ 5.400	30	\$ 801.003	\$ 2.449	2000	43,27	1975	0,29
01-jul-76	31-jul-76	\$ 5.400	31	\$ 801.003	\$ 2.530	2000	43,27	1975	0,29
01-ago-76	31-ago-76	\$ 7.120	31	\$ 1.056.137	\$ 3.336	2000	43,27	1975	0,29
01-sep-76	30-sep-76	\$ 9.700	30	\$ 1.438.838	\$ 4.398	2000	43,27	1975	0,29
01-oct-76	31-oct-76	\$ 9.700	31	\$ 1.438.838	\$ 4.545	2000	43,27	1975	0,29
01-nov-76	30-nov-76	\$ 9.700	30	\$ 1.438.838	\$ 4.398	2000	43,27	1975	0,29

01-dic-76	31-dic-76	\$ 9.700	31	\$ 1.438.838	\$ 4.545	2000	43,27	1975	0,29
01-ene-77	31-ene-77	\$ 9.700	31	\$ 1.144.066	\$ 3.614	2000	43,27	1976	0,37
01-feb-77	28-feb-77	\$ 9.700	28	\$ 1.144.066	\$ 3.264	2000	43,27	1976	0,37
01-mar-77	31-mar-77	\$ 9.700	31	\$ 1.144.066	\$ 3.614	2000	43,27	1976	0,37
01-abr-77	30-abr-77	\$ 11.600	30	\$ 1.368.161	\$ 4.182	2000	43,27	1976	0,37
01-may-77	31-may-77	\$ 11.600	31	\$ 1.368.161	\$ 4.322	2000	43,27	1976	0,37
01-jun-77	30-jun-77	\$ 11.600	30	\$ 1.368.161	\$ 4.182	2000	43,27	1976	0,37
01-jul-77	31-jul-77	\$ 11.600	31	\$ 1.368.161	\$ 4.322	2000	43,27	1976	0,37
01-ago-77	31-ago-77	\$ 11.600	31	\$ 1.368.161	\$ 4.322	2000	43,27	1976	0,37
01-sep-77	30-sep-77	\$ 11.600	30	\$ 1.368.161	\$ 4.182	2000	43,27	1976	0,37
01-oct-77	31-oct-77	\$ 11.600	31	\$ 1.368.161	\$ 4.322	2000	43,27	1976	0,37
01-nov-77	30-nov-77	\$ 11.600	30	\$ 1.368.161	\$ 4.182	2000	43,27	1976	0,37
01-dic-77	31-dic-77	\$ 11.600	31	\$ 1.368.161	\$ 4.322	2000	43,27	1976	0,37
01-ene-78	31-ene-78	\$ 16.000	31	\$ 1.466.037	\$ 4.631	2000	43,27	1977	0,47
01-feb-78	28-feb-78	\$ 16.000	28	\$ 1.466.037	\$ 4.183	2000	43,27	1977	0,47
01-mar-78	31-mar-78	\$ 16.000	31	\$ 1.466.037	\$ 4.631	2000	43,27	1977	0,47
01-abr-78	30-abr-78	\$ 20.000	30	\$ 1.832.546	\$ 5.602	2000	43,27	1977	0,47
01-may-78	31-may-78	\$ 16.000	31	\$ 1.466.037	\$ 4.631	2000	43,27	1977	0,47
01-jun-78	30-jun-78	\$ 16.000	30	\$ 1.466.037	\$ 4.481	2000	43,27	1977	0,47
01-jul-78	31-jul-78	\$ 16.000	31	\$ 1.466.037	\$ 4.631	2000	43,27	1977	0,47
01-ago-78	31-ago-78	\$ 16.000	31	\$ 1.466.037	\$ 4.631	2000	43,27	1977	0,47
01-sep-78	30-sep-78	\$ 16.000	30	\$ 1.466.037	\$ 4.481	2000	43,27	1977	0,47
01-oct-78	31-oct-78	\$ 16.000	31	\$ 1.466.037	\$ 4.631	2000	43,27	1977	0,47
01-nov-78	30-nov-78	\$ 16.000	30	\$ 1.466.037	\$ 4.481	2000	43,27	1977	0,47
01-dic-78	31-dic-78	\$ 16.000	31	\$ 1.466.037	\$ 4.631	2000	43,27	1977	0,47
01-ene-79	31-ene-79	\$ 18.900	31	\$ 1.462.275	\$ 4.619	2000	43,27	1978	0,56
01-feb-79	28-feb-79	\$ 18.900	28	\$ 1.462.275	\$ 4.172	2000	43,27	1978	0,56
01-mar-79	31-mar-79	\$ 18.900	31	\$ 1.462.275	\$ 4.619	2000	43,27	1978	0,56
01-abr-79	30-abr-79	\$ 23.625	30	\$ 1.827.844	\$ 5.587	2000	43,27	1978	0,56
01-may-79	31-may-79	\$ 18.900	31	\$ 1.462.275	\$ 4.619	2000	43,27	1978	0,56
01-jun-79	30-jun-79	\$ 18.900	30	\$ 1.462.275	\$ 4.470	2000	43,27	1978	0,56
01-jul-79	31-jul-79	\$ 18.900	31	\$ 1.462.275	\$ 4.619	2000	43,27	1978	0,56
01-ago-79	31-ago-79	\$ 18.900	31	\$ 1.462.275	\$ 4.619	2000	43,27	1978	0,56
01-sep-79	30-sep-79	\$ 18.900	30	\$ 1.462.275	\$ 4.470	2000	43,27	1978	0,56
01-oct-79	31-oct-79	\$ 18.900	31	\$ 1.462.275	\$ 4.619	2000	43,27	1978	0,56
01-nov-79	30-nov-79	\$ 18.900	30	\$ 1.462.275	\$ 4.470	2000	43,27	1978	0,56
01-dic-79	31-dic-79	\$ 18.900	31	\$ 1.462.275	\$ 4.619	2000	43,27	1978	0,56
01-ene-80	31-ene-80	\$ 23.912	31	\$ 1.436.418	\$ 4.537	2000	43,27	1979	0,72
01-feb-80	29-feb-80	\$ 23.912	29	\$ 1.436.418	\$ 4.245	2000	43,27	1979	0,72
01-mar-80	31-mar-80	\$ 23.912	31	\$ 1.436.418	\$ 4.537	2000	43,27	1979	0,72
01-abr-80	30-abr-80	\$ 29.890	30	\$ 1.795.523	\$ 5.489	2000	43,27	1979	0,72
01-may-80	31-may-80	\$ 23.912	31	\$ 1.436.418	\$ 4.537	2000	43,27	1979	0,72
01-jun-80	30-jun-80	\$ 23.912	30	\$ 1.436.418	\$ 4.391	2000	43,27	1979	0,72
01-jul-80	31-jul-80	\$ 23.912	31	\$ 1.436.418	\$ 4.537	2000	43,27	1979	0,72
01-ago-80	31-ago-80	\$ 23.912	31	\$ 1.436.418	\$ 4.537	2000	43,27	1979	0,72
01-sep-80	30-sep-80	\$ 23.912	30	\$ 1.436.418	\$ 4.391	2000	43,27	1979	0,72
01-oct-80	31-oct-80	\$ 23.912	31	\$ 1.436.418	\$ 4.537	2000	43,27	1979	0,72
01-nov-80	30-nov-80	\$ 23.912	30	\$ 1.436.418	\$ 4.391	2000	43,27	1979	0,72
01-dic-80	31-dic-80	\$ 23.912	31	\$ 1.436.418	\$ 4.537	2000	43,27	1979	0,72

01-ene-81	31-ene-81	\$ 29.690	31	\$ 1.417.486	\$ 4.477	2000	43,27	1980	0,91
01-feb-81	28-feb-81	\$ 29.690	28	\$ 1.417.486	\$ 4.044	2000	43,27	1980	0,91
01-mar-81	31-mar-81	\$ 29.690	31	\$ 1.417.486	\$ 4.477	2000	43,27	1980	0,91
01-abr-81	30-abr-81	\$ 37.363	30	\$ 1.783.817	\$ 5.453	2000	43,27	1980	0,91
01-may-81	31-may-81	\$ 29.890	31	\$ 1.427.034	\$ 4.508	2000	43,27	1980	0,91
01-jun-81	30-jun-81	\$ 29.890	30	\$ 1.427.034	\$ 4.362	2000	43,27	1980	0,91
01-jul-81	31-jul-81	\$ 29.890	31	\$ 1.427.034	\$ 4.508	2000	43,27	1980	0,91
01-ago-81	31-ago-81	\$ 29.890	31	\$ 1.427.034	\$ 4.508	2000	43,27	1980	0,91
01-sep-81	30-sep-81	\$ 29.890	30	\$ 1.427.034	\$ 4.362	2000	43,27	1980	0,91
01-oct-81	31-oct-81	\$ 29.890	31	\$ 1.427.034	\$ 4.508	2000	43,27	1980	0,91
01-nov-81	30-nov-81	\$ 29.890	30	\$ 1.427.034	\$ 4.362	2000	43,27	1980	0,91
01-dic-81	31-dic-81	\$ 29.890	31	\$ 1.427.034	\$ 4.508	2000	43,27	1980	0,91
01-oct-84	31-oct-84	\$ 11.850	24	\$ 309.728	\$ 757	2000	43,27	1983	1,66
01-nov-84	30-nov-84	\$ 11.850	30	\$ 309.728	\$ 947	2000	43,27	1983	1,66
01-dic-84	31-dic-84	\$ 11.850	31	\$ 309.728	\$ 978	2000	43,27	1983	1,66
01-ene-85	31-ene-85	\$ 14.610	31	\$ 322.764	\$ 1.020	2000	43,27	1984	1,96
01-feb-85	28-feb-85	\$ 14.610	28	\$ 322.764	\$ 921	2000	43,27	1984	1,96
01-mar-85	31-mar-85	\$ 14.610	31	\$ 322.764	\$ 1.020	2000	43,27	1984	1,96
01-abr-85	30-abr-85	\$ 14.610	30	\$ 322.764	\$ 987	2000	43,27	1984	1,96
01-may-85	31-may-85	\$ 14.610	31	\$ 322.764	\$ 1.020	2000	43,27	1984	1,96
01-jun-85	30-jun-85	\$ 14.610	30	\$ 322.764	\$ 987	2000	43,27	1984	1,96
01-jul-85	31-jul-85	\$ 14.610	31	\$ 322.764	\$ 1.020	2000	43,27	1984	1,96
01-ago-85	31-ago-85	\$ 14.610	31	\$ 322.764	\$ 1.020	2000	43,27	1984	1,96
01-sep-85	30-sep-85	\$ 14.610	30	\$ 322.764	\$ 987	2000	43,27	1984	1,96
01-oct-85	31-oct-85	\$ 14.610	31	\$ 322.764	\$ 1.020	2000	43,27	1984	1,96
01-nov-85	30-nov-85	\$ 14.610	30	\$ 322.764	\$ 987	2000	43,27	1984	1,96
01-dic-85	31-dic-85	\$ 14.610	31	\$ 322.764	\$ 1.020	2000	43,27	1984	1,96
01-ene-86	31-ene-86	\$ 17.790	31	\$ 320.951	\$ 1.014	2000	43,27	1985	2,4
01-feb-86	28-feb-86	\$ 17.790	28	\$ 320.951	\$ 916	2000	43,27	1985	2,4
01-mar-86	31-mar-86	\$ 17.790	31	\$ 320.951	\$ 1.014	2000	43,27	1985	2,4
01-abr-86	30-abr-86	\$ 17.790	31	\$ 320.951	\$ 1.014	2000	43,27	1985	2,4
01-may-86	31-may-86	\$ 17.790	31	\$ 320.951	\$ 1.014	2000	43,27	1985	2,4
01-jun-86	30-jun-86	\$ 17.790	30	\$ 320.951	\$ 981	2000	43,27	1985	2,4
01-jul-86	31-jul-86	\$ 17.790	31	\$ 320.951	\$ 1.014	2000	43,27	1985	2,4
01-ago-86	31-ago-86	\$ 17.790	31	\$ 320.951	\$ 1.014	2000	43,27	1985	2,4
01-sep-86	30-sep-86	\$ 17.790	30	\$ 320.951	\$ 981	2000	43,27	1985	2,4
01-oct-86	31-oct-86	\$ 17.790	31	\$ 320.951	\$ 1.014	2000	43,27	1985	2,4
01-nov-86	30-nov-86	\$ 17.790	30	\$ 320.951	\$ 981	2000	43,27	1985	2,4
01-dic-86	31-dic-86	\$ 17.790	31	\$ 320.951	\$ 1.014	2000	43,27	1985	2,4
01-ene-87	31-ene-87	\$ 21.420	31	\$ 319.464	\$ 1.009	2000	43,27	1986	2,9
01-feb-87	28-feb-87	\$ 21.420	28	\$ 319.464	\$ 911	2000	43,27	1986	2,9
01-mar-87	31-mar-87	\$ 21.420	31	\$ 319.464	\$ 1.009	2000	43,27	1986	2,9
01-abr-87	30-abr-87	\$ 21.420	30	\$ 319.464	\$ 977	2000	43,27	1986	2,9
01-may-87	31-may-87	\$ 21.420	31	\$ 319.464	\$ 1.009	2000	43,27	1986	2,9
01-jun-87	30-jun-87	\$ 21.420	30	\$ 319.464	\$ 977	2000	43,27	1986	2,9
01-jul-87	31-jul-87	\$ 21.420	31	\$ 319.464	\$ 1.009	2000	43,27	1986	2,9
01-ago-87	31-ago-87	\$ 21.420	31	\$ 319.464	\$ 1.009	2000	43,27	1986	2,9
01-sep-87	30-sep-87	\$ 21.420	30	\$ 319.464	\$ 977	2000	43,27	1986	2,9
01-oct-87	31-oct-87	\$ 21.420	31	\$ 319.464	\$ 1.009	2000	43,27	1986	2,9

01-nov-87	30-nov-87	\$ 21.420	30	\$ 319.464	\$ 977	2000	43,27	1986	2,9
01-dic-87	31-dic-87	\$ 21.420	31	\$ 319.464	\$ 1.009	2000	43,27	1986	2,9
01-ene-88	31-ene-88	\$ 30.150	31	\$ 362.593	\$ 1.145	2000	43,27	1987	3,6
01-feb-88	29-feb-88	\$ 30.150	29	\$ 362.593	\$ 1.071	2000	43,27	1987	3,6
01-mar-88	31-mar-88	\$ 30.150	31	\$ 362.593	\$ 1.145	2000	43,27	1987	3,6
01-abr-88	30-abr-88	\$ 30.150	30	\$ 362.593	\$ 1.108	2000	43,27	1987	3,6
01-may-88	31-may-88	\$ 30.150	31	\$ 362.593	\$ 1.145	2000	43,27	1987	3,6
01-jun-88	30-jun-88	\$ 30.150	30	\$ 362.593	\$ 1.108	2000	43,27	1987	3,6
01-jul-88	31-jul-88	\$ 30.150	31	\$ 362.593	\$ 1.145	2000	43,27	1987	3,6
01-ago-88	31-ago-88	\$ 30.150	31	\$ 362.593	\$ 1.145	2000	43,27	1987	3,6
01-sep-88	30-sep-88	\$ 30.150	30	\$ 362.593	\$ 1.108	2000	43,27	1987	3,6
01-oct-88	31-oct-88	\$ 30.150	31	\$ 362.593	\$ 1.145	2000	43,27	1987	3,6
01-nov-88	30-nov-88	\$ 30.150	30	\$ 362.593	\$ 1.108	2000	43,27	1987	3,6
01-dic-88	31-dic-88	\$ 30.150	31	\$ 362.593	\$ 1.145	2000	43,27	1987	3,6
01-ene-89	31-ene-89	\$ 39.310	30	\$ 368.996	\$ 1.128	2000	43,27	1988	4,61
01-feb-89	28-feb-89	\$ 39.310	28	\$ 368.996	\$ 1.053	2000	43,27	1988	4,61
01-mar-89	31-mar-89	\$ 39.310	31	\$ 368.996	\$ 1.166	2000	43,27	1988	4,61
01-abr-89	30-abr-89	\$ 39.310	30	\$ 368.996	\$ 1.128	2000	43,27	1988	4,61
01-may-89	31-may-89	\$ 39.310	31	\$ 368.996	\$ 1.166	2000	43,27	1988	4,61
01-jun-89	30-jun-89	\$ 39.310	30	\$ 368.996	\$ 1.128	2000	43,27	1988	4,61
01-jul-89	31-jul-89	\$ 39.310	31	\$ 368.996	\$ 1.166	2000	43,27	1988	4,61
01-ago-89	31-ago-89	\$ 39.310	31	\$ 368.996	\$ 1.166	2000	43,27	1988	4,61
01-sep-89	30-sep-89	\$ 39.310	30	\$ 368.996	\$ 1.128	2000	43,27	1988	4,61
01-oct-89	31-oct-89	\$ 39.310	31	\$ 368.996	\$ 1.166	2000	43,27	1988	4,61
01-nov-89	30-nov-89	\$ 39.310	30	\$ 368.996	\$ 1.128	2000	43,27	1988	4,61
01-dic-89	31-dic-89	\$ 39.310	31	\$ 368.996	\$ 1.166	2000	43,27	1988	4,61
01-ene-90	31-ene-90	\$ 47.370	31	\$ 352.723	\$ 1.114	2000	43,27	1989	5,81
01-feb-90	28-feb-90	\$ 47.370	28	\$ 352.723	\$ 1.006	2000	43,27	1989	5,81
01-mar-90	31-mar-90	\$ 47.370	31	\$ 352.723	\$ 1.114	2000	43,27	1989	5,81
01-abr-90	30-abr-90	\$ 47.370	30	\$ 352.723	\$ 1.078	2000	43,27	1989	5,81
01-may-90	31-may-90	\$ 47.370	31	\$ 352.723	\$ 1.114	2000	43,27	1989	5,81
01-jun-90	30-jun-90	\$ 47.370	30	\$ 352.723	\$ 1.078	2000	43,27	1989	5,81
01-jul-90	31-jul-90	\$ 47.370	31	\$ 352.723	\$ 1.114	2000	43,27	1989	5,81
01-ago-90	31-ago-90	\$ 47.370	31	\$ 352.723	\$ 1.114	2000	43,27	1989	5,81
01-sep-90	30-sep-90	\$ 47.370	30	\$ 352.723	\$ 1.078	2000	43,27	1989	5,81
01-oct-90	31-oct-90	\$ 47.370	31	\$ 352.723	\$ 1.114	2000	43,27	1989	5,81
01-nov-90	30-nov-90	\$ 47.370	30	\$ 352.723	\$ 1.078	2000	43,27	1989	5,81
01-dic-90	31-dic-90	\$ 47.370	31	\$ 352.723	\$ 1.114	2000	43,27	1989	5,81
01-ene-91	31-ene-91	\$ 54.630	31	\$ 307.515	\$ 971	2000	43,27	1990	7,69
01-feb-91	28-feb-91	\$ 54.630	28	\$ 307.515	\$ 877	2000	43,27	1990	7,69
01-mar-91	31-mar-91	\$ 54.630	31	\$ 307.515	\$ 971	2000	43,27	1990	7,69
01-abr-91	30-abr-91	\$ 54.630	30	\$ 307.515	\$ 940	2000	43,27	1990	7,69
01-may-91	31-may-91	\$ 54.630	31	\$ 307.515	\$ 971	2000	43,27	1990	7,69
01-jun-91	30-jun-91	\$ 54.630	30	\$ 307.515	\$ 940	2000	43,27	1990	7,69
01-jul-91	31-jul-91	\$ 54.630	31	\$ 307.515	\$ 971	2000	43,27	1990	7,69
01-ago-91	31-ago-91	\$ 54.630	31	\$ 307.515	\$ 971	2000	43,27	1990	7,69
01-sep-91	30-sep-91	\$ 54.630	30	\$ 307.515	\$ 940	2000	43,27	1990	7,69
01-oct-91	31-oct-91	\$ 54.630	31	\$ 307.515	\$ 971	2000	43,27	1990	7,69
01-nov-91	30-nov-91	\$ 54.630	30	\$ 307.515	\$ 940	2000	43,27	1990	7,69

01-dic-91	31-dic-91	\$ 54.630	31	\$ 307.515	\$ 971	2000	43,27	1990	7,69
01-ene-92	31-ene-92	\$ 70.260	31	\$ 312.004	\$ 986	2000	43,27	1991	9,74
01-feb-92	29-feb-92	\$ 70.260	29	\$ 312.004	\$ 922	2000	43,27	1991	9,74
01-mar-92	31-mar-92	\$ 70.260	27	\$ 312.004	\$ 858	2000	43,27	1991	9,74
01-feb-93	28-feb-93	\$ 89.070	19	\$ 316.275	\$ 612	2000	43,27	1992	12,19
01-mar-93	31-mar-93	\$ 89.070	31	\$ 316.275	\$ 999	2000	43,27	1992	12,19
01-abr-93	30-abr-93	\$ 89.070	30	\$ 316.275	\$ 967	2000	43,27	1992	12,19
01-may-93	31-may-93	\$ 89.070	31	\$ 316.275	\$ 999	2000	43,27	1992	12,19
01-jun-93	30-jun-93	\$ 89.070	30	\$ 316.275	\$ 967	2000	43,27	1992	12,19
01-jul-93	31-jul-93	\$ 89.070	31	\$ 316.275	\$ 999	2000	43,27	1992	12,19
01-ago-93	31-ago-93	\$ 89.070	31	\$ 316.275	\$ 999	2000	43,27	1992	12,19
01-sep-93	30-sep-93	\$ 89.070	30	\$ 316.275	\$ 967	2000	43,27	1992	12,19
01-oct-93	31-oct-93	\$ 89.070	31	\$ 316.275	\$ 999	2000	43,27	1992	12,19
01-nov-93	30-nov-93	\$ 89.070	30	\$ 316.275	\$ 967	2000	43,27	1992	12,19
01-dic-93	31-dic-93	\$ 89.070	31	\$ 316.275	\$ 999	2000	43,27	1992	12,19
01-ene-94	31-ene-94	\$ 107.675	31	\$ 312.048	\$ 986	2000	43,27	1993	14,93
01-feb-94	28-feb-94	\$ 107.675	28	\$ 312.048	\$ 890	2000	43,27	1993	14,93
01-mar-94	31-mar-94	\$ 98.700	31	\$ 286.038	\$ 904	2000	43,27	1993	14,93
01-abr-94	30-abr-94	\$ 98.700	30	\$ 286.038	\$ 874	2000	43,27	1993	14,93
01-may-94	31-may-94	\$ 98.700	31	\$ 286.038	\$ 904	2000	43,27	1993	14,93
01-jun-94	30-jun-94	\$ 98.700	30	\$ 286.038	\$ 874	2000	43,27	1993	14,93
01-jul-94	31-jul-94	\$ 98.700	31	\$ 286.038	\$ 904	2000	43,27	1993	14,93
01-ago-94	31-ago-94	\$ 98.700	31	\$ 286.038	\$ 904	2000	43,27	1993	14,93
01-sep-94	30-sep-94	\$ 98.700	30	\$ 286.038	\$ 874	2000	43,27	1993	14,93
01-oct-94	31-oct-94	\$ 98.700	31	\$ 286.038	\$ 904	2000	43,27	1993	14,93
01-nov-94	30-nov-94	\$ 98.700	30	\$ 286.038	\$ 874	2000	43,27	1993	14,93
01-dic-94	31-dic-94	\$ 98.700	31	\$ 286.038	\$ 904	2000	43,27	1993	14,93
01-feb-95	28-feb-95	\$ 118.932	30	\$ 281.320	\$ 860	2000	43,27	1994	18,29
01-mar-95	31-mar-95	\$ 118.932	30	\$ 281.320	\$ 860	2000	43,27	1994	18,29
01-abr-95	30-abr-95	\$ 118.932	30	\$ 281.320	\$ 860	2000	43,27	1994	18,29
01-may-95	31-may-95	\$ 118.933	30	\$ 281.322	\$ 860	2000	43,27	1994	18,29
01-jun-95	30-jun-95	\$ 118.933	30	\$ 281.322	\$ 860	2000	43,27	1994	18,29
01-jul-95	31-jul-95	\$ 118.932	30	\$ 281.320	\$ 860	2000	43,27	1994	18,29
01-ago-95	31-ago-95	\$ 118.932	30	\$ 281.320	\$ 860	2000	43,27	1994	18,29
01-sep-95	30-sep-95	\$ 118.932	30	\$ 281.320	\$ 860	2000	43,27	1994	18,29
01-oct-95	31-oct-95	\$ 120.394	30	\$ 284.778	\$ 871	2000	43,27	1994	18,29
01-nov-95	30-nov-95	\$ 120.372	30	\$ 284.726	\$ 870	2000	43,27	1994	18,29
01-dic-95	31-dic-95	\$ 120.372	30	\$ 284.726	\$ 870	2000	43,27	1994	18,29
01-ene-96	31-ene-96	\$ 145.562	30	\$ 288.443	\$ 882	2000	43,27	1995	21,83
01-feb-96	29-feb-96	\$ 142.126	30	\$ 281.634	\$ 861	2000	43,27	1995	21,83
01-mar-96	31-mar-96	\$ 142.124	30	\$ 281.630	\$ 861	2000	43,27	1995	21,83
01-abr-96	30-abr-96	\$ 142.124	30	\$ 281.630	\$ 861	2000	43,27	1995	21,83
01-may-96	31-may-96	\$ 142.125	30	\$ 281.632	\$ 861	2000	43,27	1995	21,83
01-jun-96	30-jun-96	\$ 142.125	30	\$ 281.632	\$ 861	2000	43,27	1995	21,83
01-jul-96	31-jul-96	\$ 142.125	30	\$ 281.632	\$ 861	2000	43,27	1995	21,83
01-ago-96	31-ago-96	\$ 145.202	30	\$ 287.729	\$ 880	2000	43,27	1995	21,83
01-sep-96	30-sep-96	\$ 145.124	30	\$ 287.575	\$ 879	2000	43,27	1995	21,83
01-oct-96	31-oct-96	\$ 145.124	30	\$ 287.575	\$ 879	2000	43,27	1995	21,83
01-nov-96	30-nov-96	\$ 155.692	30	\$ 308.516	\$ 943	2000	43,27	1995	21,83

01-dic-96	31-dic-96	\$ 141.126	30	\$ 279.653	\$ 855	2000	43,27	1995	21,83
01-feb-97	28-feb-97	\$ 172.005	30	\$ 280.331	\$ 857	2000	43,27	1996	26,55
01-mar-97	31-mar-97	\$ 172.005	30	\$ 280.331	\$ 857	2000	43,27	1996	26,55
01-abr-97	30-abr-97	\$ 172.005	30	\$ 280.331	\$ 857	2000	43,27	1996	26,55
01-may-97	31-may-97	\$ 172.005	30	\$ 280.331	\$ 857	2000	43,27	1996	26,55
01-jun-97	30-jun-97	\$ 172.005	30	\$ 280.331	\$ 857	2000	43,27	1996	26,55
01-jul-97	31-jul-97	\$ 172.005	30	\$ 280.331	\$ 857	2000	43,27	1996	26,55
01-ago-97	31-ago-97	\$ 172.005	30	\$ 280.331	\$ 857	2000	43,27	1996	26,55
01-sep-97	30-sep-97	\$ 172.005	30	\$ 280.331	\$ 857	2000	43,27	1996	26,55
01-oct-97	31-oct-97	\$ 172.005	30	\$ 280.331	\$ 857	2000	43,27	1996	26,55
01-nov-97	30-nov-97	\$ 172.005	30	\$ 280.331	\$ 857	2000	43,27	1996	26,55
01-dic-97	31-dic-97	\$ 172.005	30	\$ 280.331	\$ 857	2000	43,27	1996	26,55
01-ene-98	31-ene-98	\$ 203.826	30	\$ 282.434	\$ 863	2000	43,27	1997	31,23
01-feb-98	28-feb-98	\$ 203.826	30	\$ 282.434	\$ 863	2000	43,27	1997	31,23
01-mar-98	31-mar-98	\$ 203.826	30	\$ 282.434	\$ 863	2000	43,27	1997	31,23
01-abr-98	30-abr-98	\$ 203.826	30	\$ 282.434	\$ 863	2000	43,27	1997	31,23
01-may-98	31-may-98	\$ 203.826	30	\$ 282.434	\$ 863	2000	43,27	1997	31,23
01-jun-98	30-jun-98	\$ 203.826	30	\$ 282.434	\$ 863	2000	43,27	1997	31,23
01-jul-98	31-jul-98	\$ 203.826	30	\$ 282.434	\$ 863	2000	43,27	1997	31,23
01-ago-98	31-ago-98	\$ 203.826	30	\$ 282.434	\$ 863	2000	43,27	1997	31,23
01-sep-98	30-sep-98	\$ 203.826	30	\$ 282.434	\$ 863	2000	43,27	1997	31,23
01-oct-98	31-oct-98	\$ 203.826	30	\$ 282.434	\$ 863	2000	43,27	1997	31,23
01-nov-98	30-nov-98	\$ 203.826	30	\$ 282.434	\$ 863	2000	43,27	1997	31,23
01-dic-98	31-dic-98	\$ 203.826	30	\$ 282.434	\$ 863	2000	43,27	1997	31,23
01-ene-99	31-ene-99	\$ 236.438	30	\$ 280.859	\$ 859	2000	43,27	1998	36,42
01-feb-99	28-feb-99	\$ 236.438	30	\$ 280.859	\$ 859	2000	43,27	1998	36,42
01-mar-99	31-mar-99	\$ 236.438	30	\$ 280.859	\$ 859	2000	43,27	1998	36,42
01-abr-99	30-abr-99	\$ 236.438	30	\$ 280.859	\$ 859	2000	43,27	1998	36,42
01-may-99	31-may-99	\$ 236.438	30	\$ 280.859	\$ 859	2000	43,27	1998	36,42
01-jun-99	30-jun-99	\$ 236.438	30	\$ 280.859	\$ 859	2000	43,27	1998	36,42
01-jul-99	31-jul-99	\$ 236.438	30	\$ 280.859	\$ 859	2000	43,27	1998	36,42
01-ago-99	31-ago-99	\$ 236.438	5	\$ 280.859	\$ 143	2000	43,27	1998	36,42
01-sep-99	30-sep-99	\$ 236.438	29	\$ 280.859	\$ 830	2000	43,27	1998	36,42
01-oct-99	31-oct-99	\$ 236.438	30	\$ 280.859	\$ 859	2000	43,27	1998	36,42
01-dic-99	31-dic-99	\$ 236.438	30	\$ 280.859	\$ 859	2000	43,27	1998	36,42
01-ene-00	31-ene-00	\$ 260.100	30	\$ 282.854	\$ 865	2000	43,27	1999	39,79
01-feb-00	29-feb-00	\$ 260.100	30	\$ 282.854	\$ 865	2000	43,27	1999	39,79
01-mar-00	31-mar-00	\$ 260.100	30	\$ 282.854	\$ 865	2000	43,27	1999	39,79
01-may-00	31-may-00	\$ 260.100	30	\$ 282.854	\$ 865	2000	43,27	1999	39,79
01-jun-00	30-jun-00	\$ 260.100	30	\$ 282.854	\$ 865	2000	43,27	1999	39,79

Últimos 10 años laborados	
TOTAL DÍAS	9841
TOTAL SEMANAS	1402,00

Ingreso Base de Liquidacion -IBL-	\$ 697.303,74
Semanas Cotizadas	0,00
Tasa de reemplazo	90,00%
Valor pensión	\$ 627.573

RADICADO: 050013105 004 2017 00119 01

SENTENCIA del //03/08/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EuYnfseT_wFMph1sgBu9CrMBOloUY7wQToxuYxuOI4_Q5Q?e=0bCPRx