

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: LUZ MARINA DUQUE DE CASTRO
Demandada	: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
Interviniente ad excludendum	: HELIANA MARÍA MENESES MUÑOZ
Radicado	: 05001 31 05 019 2020 00210 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –pensión de sobrevivientes causada por muerte de pensionado, disputada entre compañera permanente y cónyuge con vínculo matrimonial vigente y convivencia de 5 años en cualquier tiempo -
Decisión	: Confirma Sentencia absolutoria
Sentencia No	: 160

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO** (en ausencia justificada) y **MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

1 De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de

ANTECEDENTES

DEMANDA INICIAL

Pretensiones:

Se solicita se condene al reconocimiento y pago de **pensión de sobrevivientes** con ocasión de la muerte del señor **Pablo Antonio Castro Castrillón**, a partir del **6 de noviembre de 2018**, retroactivo pensional, intereses moratorios o indexación, condenas ultra y extra petita, costas procesales.

Hechos relevantes:

Se afirma que **la demandante señora Luz Marina Duque de Castro, convivió en calidad de cónyuge con el señor Pablo Antonio Castro Castrillón, desde el día 24 de diciembre de 1970** cuando contrajeron matrimonio, conformando una familia, con apoyo mutuo y solidario, procrearon a York Lady y Patricia Castro Duque, en la actualidad mayores de edad; **a finales del año 1998 decidieron que lo mejor era que el señor Pablo Antonio se fuera a vivir con su señora madre**, debido a reiterados problemas con su hija York Lady, pues era adicto al alcohol y las maltrataba; en adelante, continuaron compartiendo, él todos los días la visitaba y algunos amanecía; veló por sus hijas y esposa; tenía a la demandante afiliada como beneficiaria en el Sistema de Salud, cada mes le daba dinero para sufragar los gastos del hogar e hijas. El señor Pablo Antonio falleció el día 6 de noviembre de 2018; reclamando la demandante pensión de sobrevivientes, siendo negada mediante Resolución SUB

la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

20611 del 23 de enero de 2019, por no acreditarse convivencia con el causante al momento del fallecimiento.

DEMANDA INTERVINIENTE AD EXCLUDENDUM

Por su parte, el apoderado de la **señora Heliana María Meneses Muñoz**, sostiene que ésta se conoció con el señor Pablo Antonio desde febrero de 1994 e iniciaron una amistad; **en el 2003 fueron creando un lazo de convivencia y amor mutuo, empezaron una unión familiar desde allí**, él la sostenía económicamente y la señora Heliana era quien estaba siempre para el señor Pablo, **permanecía en su casa de tres a cuatro días en la semana, no estaban juntos los 7 días de la semana, porque su madre se encontraba delicada de salud, lo que lo obligaba a mantener domicilio en casa de ella**, siendo siempre compañero de vida de la interviniente, hasta sus últimos días de existencia. Reclamó pensión de sobrevivientes el día 11 de diciembre de 2018, negándose mediante Resoluciones SUB 20611 y 67394 de 2019.

RESPUESTA A LAS DEMANDAS:

COLPENSIONES a través de apoderado judicial, admitió lo referente a la calidad de pensionado por vejez del causante, el matrimonio con la señora Luz Marina, así como la convivencia con ella hasta el año 1998; se opuso a la prosperidad de las pretensiones formuladas en su contra y formuló las excepciones que denominó inexistencia de las obligaciones reclamadas, improcedencia de indexación, buena fe, imposibilidad de condena en costas, compensación, genérica.

Se declaró no contestada la demanda de la señora Heliana María Meneses Muñoz.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

El **Juzgado Diecinueve Laboral** del Circuito de Medellín, mediante Sentencia del 5 de abril de 2022, declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación de reconocer pensión de sobrevivientes y **absolvió** a COLPENSIONES de las pretensiones formuladas en su contra por las demandantes; condenándolas en Costas, con agencias en derecho en cuantía de \$200.000 a razón del 50% a cargo de cada una y en favor de COLPENSIONES.

RECURSO DE APELACIÓN

La apoderada de la señora Luz Marina Duque de Castro, quien demanda en calidad de cónyuge del pensionado fallecido, sostiene que se acreditan los presupuestos exigidos en la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia y precedente del Tribunal Superior de Medellín, para que ésta sea beneficiaria de la pensión de sobrevivientes causada por el fallecimiento del señor Pablo Antonio, quien era pensionado por vejez; expone que ***el cónyuge con sociedad conyugal vigente, separado de hecho, que haya convivido en cualquier tiempo, durante un lapso no inferior a 5 años con el pensionado fallecido, tiene derecho a la pensión de sobrevivientes, sin la exigencia de corresponder a los 5 años anteriores a la muerte del causante o de mantener vivos los lazos afectivos;*** que si para el Juzgado estuvo probada la convivencia hasta el año 1980 y no

hasta 1998, como lo aceptó COLPENSIONES, de todas maneras se cumple con el anterior requisito, ya que desde el año 1970 cuando la pareja contrajo matrimonio, transcurrieron por lo menos diez años de convivencia, conformando una familia, de acuerdo a lo manifestado por la prueba testimonial, entre ellos hermanos del causante, procreando la pareja dos hijas dentro del matrimonio y sin que sea óbice el hecho de haber procreado la demandante hijos por fuera del matrimonio. **Solicita se revoque la Sentencia de Primera Instancia**, condenándose al pago de pensión de sobrevivientes en favor de la demandante, en un 100%, desde la fecha de su causación, con los intereses moratorios.

El apoderado de la señora Heliana María no interpuso recurso de apelación.

Alegatos de conclusión:

Las apoderadas de la demandante y COLPENSIONES reiteraron argumentos expuestos en el trámite de Primera Instancia y al sustentar el recurso de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de la interviniente Heliana María Meneses Muñoz quien reclama en calidad de compañera permanente, de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si hay lugar a revocar la Sentencia de Primera Instancia; analizándose si las demandantes, quienes reclaman en calidad de compañera permanente y cónyuge de pensionado fallecido, demuestran el requisito de convivencia efectiva exigido para tener derecho a la pensión de sobrevivientes.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

1. En Consulta en favor de la interviniente señora Heliana María Meneses Muñoz, quien reclama en calidad de compañera permanente de pensionado fallecido, se revisa la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto absolvió a COLPENSIONES de la pensión de sobrevivientes reclamada, por no acreditar el requisito de convivencia efectiva durante por lo

menos cinco (5) años antes del fallecimiento del señor Pablo Antonio:

No es objeto de discusión en esta Segunda Instancia, que el señor Pablo Antonio Castro Castrillón falleció el día 6 de noviembre de 2018 (fl 14 archivo 02), quien **percibía pensión de vejez** reconocida por el I.S.S. mediante Resolución No 020891 del 28 de agosto de 2007, con efectos a partir del 23 de julio de ese año, en cuantía equivalente al salario mínimo legal mensual vigente (fl 8 archivo 10); la demandante Luz Marina Duque de Castro y el señor Pablo Antonio contrajeron **matrimonio el día 24 de diciembre de 1970** (fl 11 archivo 02); procrearon a York Lady y Patricia Maryory, nacidas los días 29 de septiembre de **1971** y 13 de junio de **1974**, respectivamente (fls 42 y 43 archivo 02).

Para el caso concreto, es aplicable el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, conforme al cual, son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes el (la) cónyuge o compañero (a) permanente, preceptuando en el **literal a) que, en caso de ser causada por muerte de pensionado (a), se deberá acreditar vida marital con el causante hasta su muerte y haber convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años con anterioridad a su muerte.**

Convivencia efectiva que se ha exigido por un lapso no inferior a cinco (5) años, cuando se reclama el derecho causado **por la muerte de pensionado**, como en este caso, conforme a Sentencias de la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia** SL4283-2022, SL5270-2021, SL5034-2021, SL2820-2021, entre otras.

Una vez valorada la prueba testimonial y el interrogatorio rendido por la interviniente, se llega a igual conclusión que en primera instancia. Es así como, el **testigo Fermín de Jesús Echeverry Hoyos**, expuso que el señor Pablo Antonio iba mucho a la casa de la señora Heliana, se mantenía con ella varios días en la semana, dejó claro que la señora **Heliana vivía sola en un sector de Girardota** y el causante vivía en Copacabana pero sin conocer en qué barrio. Por su parte, la **testigo Ana Emilse Castro Castrillón** – hermana del causante-, manifestó que el señor Pablo Antonio se desplazaba desde Copacabana a llevarle a la interviniente ayudas o a visitarla, los fines de semana o 3 veces por semana, a una vereda del Municipio de Girardota, detallando que, en los años anteriores al fallecimiento, el causante vivía con la mamá y hermanos; que en la enfermedad y hospitalización de su hermano la señora Heliana fue tres veces a ayudarles. Y en el **interrogatorio**, la **interviniente** dio a conocer que acompañó al señor Pablo a citas médicas, él la visitaba 3 o 4 días a la semana y que **cuando iniciaron la supuesta convivencia, ya el causante estaba pensionado**, lo que contradice su afirmación respecto a que *en el 2003 fuimos creando un lazo de convivencia y amor mutuamente*, puesto que según la documental citada, la pensión de vejez le fue reconocida en el año 2007.

De lo anterior se extrae que más allá de la amistad o de un eventual romance, en el que las dos personas (interviniente y pensionado) se visitaban y compartían, **no mantenían convivencia en unión marital como compañeros permanentes.**

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral que hay lugar a confirmar la decisión absolutoria en este aspecto, toda vez que de las anteriores declaraciones, lo que se infiere es que la señora Heliana María y el señor Pablo Antonio sí eran conocidos, al parecer

mantenían una relación de amistad, compartían y se visitaban, pero **no está demostrado en el proceso que convivieran como compañeros permanentes**, con un proyecto de vida común, caracterizado por el apoyo mutuo, afecto, ayuda, solidaridad, con el ánimo de conformar una familia, mínimo en los últimos cinco (5) años anteriores a la muerte por tratarse de pensionado, como se exige en estos casos.

En consecuencia, **la interviniente no demostró ser beneficiaria de la pensión de sobrevivientes** causada por la muerte del señor Pablo Antonio, siendo procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia, en este aspecto.

2. Apelación apoderada de la señora Luz Marina Duque de Castro, quien reclama en calidad de cónyuge supérstite, con vínculo matrimonial vigente y separación de hecho:

El Juez de Primera Instancia negó la pretensión de la demandante, explicando que el tiempo de convivencia afirmado en la demanda no quedó demostrado con la prueba testimonial e interrogatorio, declaraciones que fueron imprecisas, contradictorias entre sí y también al contrastarse con los documentos aportados; precisó que no se exige convivencia por todo el tiempo, pudiendo ser cinco (5) años en cualquier época, reiterando que las inconsistencias en las declaraciones, les hace perder credibilidad y fuerza probatoria.

Decisión frente a la cual se opone la apoderada de la demandante, afirmando en términos generales, que *si para el Juez de Primera Instancia no estuvo probada la convivencia con el pensionado, entre los*

años 1970 y 1998 como se afirmó en la demanda y fue aceptado por COLPENSIONES, debió reconocerse el derecho a la pensión de sobrevivientes, ya que **de todas maneras se acreditó convivencia por lo menos durante cinco (5) años en cualquier tiempo**, a partir de lo expuesto por la prueba testimonial, según la cual, la pareja se separó en el año 1980 y con base en ello, habría una convivencia por lo menos de diez (10) años, lapso en el que procrearon dos (2) hijas.

Al respecto encuentra esta Colegiatura que:

Sobre el requisito de la **convivencia** para acceder a la pensión de sobrevivientes, la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia**, ha indicado que entraña una comunidad de vida estable, permanente y firme, de mutua comprensión, apoyo espiritual y físico y camino hacia un destino común, lo que excluye los encuentros pasajeros, casuales o esporádicos e incluso las relaciones que, a pesar de ser prolongadas, no engendren las condiciones necesarias de una comunidad de vida; ver en Sentencias SL 2090 de 2020, Radicado 79182, SL 2488 de 2020 Radicado 63783, SL 4263 de 2019 Radicado 64477, SL 2792 de 2019 Radicado 70226.

Así mismo, **en Sentencia SL100 de 2020** Radicado 67800, **reiterando** CSJ SL1015-2018 y CSJ SL4099-2017, indicó que **la pensión de sobrevivientes no emerge de la sola acreditación del vínculo matrimonial o de hecho** que los reclamantes aseguren haber tenido con el fallecido, pues jurisprudencialmente se ha sostenido que “...**tanto al cónyuge como al compañero permanente les es exigible el presupuesto de la convivencia efectiva, real y material**, por el término establecido en la ley, por lo que no basta con la sola demostración del vínculo matrimonial, para tener la condición de beneficiario...”.

Debe indicarse que de perderse esa vocación de convivencia, **al desaparecer la vida en común de la pareja o su vínculo afectivo, se deja de ser miembro del grupo familiar del otro y bajo esas circunstancias igualmente deja de ser beneficiario de su pensión de sobrevivientes**; convivencia que debe corresponder a una comunidad de vida estable, permanente y firme, forjada en el amor responsable, la ayuda mutua, el afecto, apoyo económico, asistencia solidaria y acompañamiento espiritual, que refleje el propósito de un proyecto de vida en pareja responsable y estable (SL1399 de 2018 Rad. 45779, SL 15932 de 2017 Rad. 53212, SL 16949 de 2016 Rad. 46478, SL 12442 de 2015 Rad. 47173, entre otras).

Conforme a jurisprudencia reiterada por el Órgano de Cierre de la especialidad laboral en Sentencias SL2767-2022, SL3251-2021, SL2821-2021, SL4771-2020, entre otras, **el cónyuge supérstite con vínculo matrimonial vigente, separado o no de hecho, que pretenda el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, debe acreditar convivencia con el causante por un lapso no inferior a cinco (5) años, pudiendo demostrarse en cualquier tiempo**; sin que sea necesario demostrar la continuidad de los lazos familiares y afectivos, dado que no constituye una exigencia prevista en el inciso 3° del literal b del artículo 13 de la Ley 797 de 2003 (Ver Sentencias SL2257-2022, SL2015-2021, SL966-2021, SL359-2021).

En el caso bajo análisis, está acreditado que la demandante y el pensionado fallecido, contrajeron **matrimonio** católico el día **24 de diciembre de 1970** y no es objeto de discusión que existió una separación de hecho, **afirmándose tanto en la demanda como en interrogatorio de parte, que la pareja dejó de convivir en el año 1998.**

No obstante, la **testigo Ana Emilsen Castro Castrillón** –hermana del fallecido–, fue enfática en afirmar que **en el año 1980 la demandante y su hermano ya estaban separados y no volvieron a restablecer la relación, puesto que, a partir de allí, la señora Luz Marina conformó un nuevo hogar, en el que también procreó dos (2) hijos.**

A su vez, los **testigos Beatriz Elena Castro Castrillón y José Osvaldo Castro Castrillón** –también hermanos del causante–, insistieron en que la pareja convivió hasta los años **1997-1998**, en consonancia con lo afirmado por la demandante; **versiones que se aprecian totalmente incongruentes** al confrontarse con la versión de la anterior hermana, teniendo en cuenta que se trata de personas que forman parte del grupo familiar más cercano al pensionado y que pudieron enterarse de lo acontecido en forma directa.

Téngase en cuenta que el Juez forma libremente su convencimiento, basado en los principios que informan la crítica de la prueba, atendiendo a las circunstancias relevantes del pleito y a la conducta procesal observada por las partes, conforme a lo señalado en el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y en el presente asunto, no hay consistencia en las versiones dadas por la demandante y los testigos, no dan certeza y no contribuyen al convencimiento de la convivencia afirmada en la demanda; tal como explicó el *a quo*.

Máxime si se contrastan con la **investigación administrativa** aportada por la entidad de seguridad social demandada, donde obra documento titulado **declaración sobre beneficiarios**, suscrito en vida por el señor Pablo Antonio Castro

Castrillón, el día 27 de julio de 2007 –época para la cual estaba tramitando la pensión de vejez-, dirigido al Seguro Social, en el cual consignó: “...**Manifiesto que estoy separado de la señora Luz Marina Duque Giraldo hace 32 años. Lo anterior a fin de que sea tenido en cuenta en caso de mi fallecimiento...**” (fl 94 archivo 10); documento que al ser proveniente directamente del pensionado, es contundente y merece mayor credibilidad; de acuerdo a su contenido, la señora Luz Marina y el señor Pablo se habrían separado por lo menos desde julio del año 1975, fecha que es anterior a la informada por la testigo Ana Emilsen (1980) y en la que se basa la apoderada para afirmar que se cumplen los cinco (5) años de convivencia en cualquier tiempo, lo cual no es cierto, porque entre el 24 de diciembre de 1970 –fecha del matrimonio- y julio de 2005, a lo sumo habría una convivencia de cuatro (4) años y siete (7) meses, quedando insatisfecho el requisito exigido en cuanto al tiempo mínimo de convivencia; desvirtuándose los extremos temporales afirmados por la demandante.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente **confirmar en todas sus partes**, la Sentencia de Primera Instancia.

COSTAS:

Se condenará en Costas en Segunda Instancia a cargo de la demandante Luz Marina Duque de Castro, al no haber prosperado el recurso de apelación formulado, fijándose las agencias en derecho en suma equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000), en favor de COLPENSIONES; conforme a lo señalado en

los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de apelación se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de la señora Heliana María Meneses Muñoz, de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: Se **CONDENA en Costas en Segunda Instancia a cargo de la demandante Luz Marina Duque de Castro**, fijándose las agencias en derecho en suma equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000), en favor de COLPENSIONES; según se explicó.

TERCERO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

En ausencia justificada

CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **LUZ MARINA DUQUE DE CASTRO**
Demandada : **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**
Interviniente ad excludendum : **HELIANA MARÍA MENESES MUÑOZ**
Radicado : **05001 31 05 019 2020 00210 01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad Social –pensión de sobrevivientes causada por muerte de pensionado, disputada entre compañera permanente y cónyuge con vínculo matrimonial vigente y convivencia de 5 años en cualquier tiempo -
Decisión : Confirma Sentencia absolutoria
Sentencia No : 160

FECHA SENTENCIA: 3 de agosto de 2023

CONSTANCIA DE FIJACIÓN **CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy viernes 4 de agosto de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy viernes 4 de agosto de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario

Tribunal Superior de Medellín, Sala Laboral
Demandante: Luz Marina Duque de Castro.
Demandado: COLPENSIONES

Radicado: 05001 31 05 019 2020 0021 01
Interviniente ad excludendum: Heliana María Meneses Muñoz