

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: ALEJANDRA MARÍA RAMÍREZ GARCÍA
	: ALBEIRO DE JESÚS HENAO, IGNACIO DE JESÚS
Demandados	: GALEANO ARANGO, POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.
Radicado	: 05001 31 05 023 2017 00012 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Laboral Individual – Accidente laboral, culpa patronal, indemnización perjuicios -
Decisión	: Confirma Sentencia absolutoria
Sentencia N°	: 158

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO** (en ausencia justificada) y **MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente**, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se condene a los codemandados en forma solidaria, a pagar **indemnización de perjuicios** morales y materiales, a raíz de su responsabilidad por **culpa patronal**, en el accidente de trabajo ocurrido el día 30 de diciembre de 2013, que causó la muerte al señor John Fredy Álvarez Correa.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma que el señor John Fredy Álvarez Correa, era el compañero permanente de la señora Alejandra María Ramírez García, desde el 2 de enero de 2002; quien laboró para los señores Ignacio de Jesús Galeano Arango y Albeiro de Jesús Henao, a partir del 18 de septiembre de 2013, desempeñándose en el sector de la construcción, devengando un salario mínimo legal mensual vigente, en el proyecto Torres de Berlín en Medellín; el día 30 de diciembre de 2013 sus empleadores le asignaron la función de pilero, consistente en sumergirse en profundidades de hasta 20 metros para implantar fundaciones y columnas de edificación, sin contar con experiencia y curso en alturas, requiriéndose personal idóneo, ya que pueden presentarse derrumbes, surgimiento de aguas o gases; para cumplir la tarea asignada le fue entregada una motobomba sumergible con el fin de extraer el agua; delegaron al obrero Chayler Guzmán para ubicarse en la parte superior y manipular el molinete que trae el balde con tierra, recibió equipo de seguridad compuesto por arnés con cuerdas

amarradas al molinete, línea de vida. Estando en la profundidad el señor John Fredy, **la motobomba sumergible hizo un corto circuito como consecuencia de una descarga eléctrica**, ocasionándole la muerte al trabajador. Sostiene que los empleadores no tuvieron en cuenta que dicha herramienta no presentara fisuras o despegado el cabezote, debiendo revisarse en forma constante, verificando que no se taqueen las mangueras y garantizando el buen funcionamiento de los molinetes, revisando el freno y que la línea de vida no esté desgastada. Indica que en este caso no asignaron a una persona en seguridad industrial, ni dictaron charlas sobre cuidado personal y reporte de eventos. Agrega que el señor Ignacio Galeano suscribió acuerdo de transacción el día 7 de febrero de 2014 con la señora Ana Mariela Correa Hurtado (madre del fallecido), obligándose a pagar la suma de \$800.000 por concepto de reparación y que Positiva S.A., incumplió las disposiciones legales tendientes a garantizar la prevención de accidentes laborales.

Respuesta a la demanda:

POSITIVA S.A. a través de apoderada judicial, admitió lo referente a la afiliación del señor John Fredy a la Administradora de Riesgos Laborales (ARL), informando que, mediante otro proceso laboral en contra de la ARL, la demandante pretende el reconocimiento de pensión de sobrevivientes; se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló en su defensa las excepciones denominadas inexistencia de la obligación, ausencia de causa para demandar, prescripción, genérica.

El apoderado del señor **IGNACIO DE JESÚS GALEANO ARANGO**, aceptó la existencia de contrato de trabajo con el señor Álvarez Correa, los extremos temporales, la actividad desarrollada como ayudante de construcción, labor que adujo, se realiza en varios puestos de trabajo, como pilero y excavador, la ocurrencia del accidente de trabajo; sostiene que el oficio se realizó con todos los elementos de protección personal asignados en la obra, el señor John Fredy contaba con experiencia y por esa razón se encontraba en esa profundidad; todos los elementos de trabajo se encontraban debidamente organizados y calibrados, garantizándose el buen funcionamiento; se siguió el procedimiento establecido para las labores ejecutadas en la obra; informa que luego de la correspondiente publicación, **solo se presentaron a reclamar los padres del fallecido, con quienes se suscribió transacción reconociéndoles una indemnización integral por valor de \$30.000.000**; acorde con la afiliación a Riesgos Laborales, se llevó a cabo el protocolo y acompañamiento para proteger, prevenir y atender a los trabajadores, frente a los efectos de las enfermedades y accidentes laborales. Se opuso a las pretensiones y presentó como excepciones falta de legitimación en la causa por activa, inexistencia de la obligación, prescripción.

Por su parte, el Curador Ad Litem designado por el Juzgado para actuar en representación del señor Albeiro de Jesús Henao, manifestó que no le constan los hechos de la demanda o que no son ciertos, excepto lo relacionado con el contrato de transacción cuya copia fue aportada al expediente y en el que se dejó constancia de la existencia de un contrato de trabajo entre el fallecido y el demandado Ignacio Galeano. Propuso como excepciones las denominadas falta de legitimación en la causa por

pasiva y por activa, inexistencia de responsabilidad patronal, ausencia de beneficio en la obra contratada, falta de fundamentos de derecho, prescripción, genérica.

Sentencia de Primera Instancia:

El Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de Medellín², declaró probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva respecto a los codemandados Albeiro de Jesús Henao y POSITIVA Compañía de Seguros S.A.; **absolvió al señor Ignacio de Jesús Galeano Arango** de todas las pretensiones formuladas en su contra por la señora Alejandra María Ramírez García, a quien impuso condena en Costas y fijó la agencias en derecho en cuantía de \$454.23, en favor de las codemandadas por partes iguales.

Recurso de apelación apoderado de la demandante:

Solicita se revoque el numeral segundo de la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto absolvió al señor **Ignacio de Jesús Galeano Arango**, ya que en interrogatorio de parte, **manifestó que cumple con todas las normas de seguridad**, pero **lo contrario refleja el informe de Positiva S.A.**, donde aparece plasmado el incumplimiento a la hora del señor John realizar los trabajos, **no se estaba cumpliendo con la Resolución 1401 de 2007; las causas que enumera el estudio de Positiva S.A. son generales, no concretan la causa específica de la muerte, pero**

sí deja un indicio respecto a que, si el señor Ignacio hubiera prevenido el daño a sus trabajadores, el resultado habría sido diferente.

Alegatos de conclusión:

La apoderada de Positiva S.A. solicitó se confirme la sentencia absolutoria de Primera Instancia.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación, de conformidad con los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Conflicto jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si es procedente revocar la Sentencia de Primera Instancia;

² En cumplimiento de lo dispuesto en los Acuerdos PCSJA20-11650 de 28 de octubre de 2020 y CSJANTA21-16 de 24 de febrero de 2021

analizándose si existe culpa suficientemente comprobada del señor Ignacio de Jesús Galeano Arango en calidad de empleador, en la ocurrencia del accidente laboral en el que falleció el señor John Fredy Alvarez Correa.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

Inicialmente, debe indicarse que, conforme al artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, la sentencia de segunda instancia deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación.

Sobre el este tema, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, en la sentencia SL2879-2019, reiterando SL4981-2017, indicó que “...**el sentenciador de segundo grado debe pronunciarse sobre los temas expresamente cuestionados por la parte inconforme**, con la excepción de que se verifique la existencia de derechos mínimos e irrenunciables del trabajador, los cuales hayan sido discutidos en el proceso y estén debidamente probados, a efectos de exigir la atención por el juzgador...” (Negritas fuera de texto).

En el caso bajo estudio, no es objeto de discusión en esta Segunda Instancia, por haber sido aceptado en la respuesta a la demanda, que entre el señor John Fredy Alvarez Correa y el codemandado Ignacio de Jesús Galeano Arango, existió un contrato de trabajo entre el 18 de septiembre y el 30 de diciembre de 2013; el señor John Fredy se desempeñaba como ayudante de construcción en la obra denominada Torres de Berlín en Medellín, devengaba el salario mínimo legal mensual vigente, se encontraba

afiliado a la Administradora de Riesgos Laborales Positiva Compañía de Seguros S.A.

Es de anotarse que, en Primera Instancia, se analizó la pretensión solo respecto del codemandado Ignacio de Jesús Galeano Arango, por estar acreditada su calidad de empleador; declarándose falta de legitimación en la causa frente al señor Albeiro de Jesús Henao, por no demostrarse vínculo laboral con él y de Positiva S.A., al no tratarse de un asunto derivado del Sistema de Riesgos Laborales que administra.

Sobre el tema objeto de apelación, tenemos que el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo, establece que hay lugar a la indemnización total y ordinaria de perjuicios, cuando exista culpa suficientemente comprobada del empleador, en la ocurrencia del accidente de trabajo o la enfermedad laboral.

Al respecto, la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, tiene señalado que para la procedencia de la indemnización consagrada en la citada norma, además de la **culpa suficientemente comprobada del empleador en la ocurrencia del accidente** o de la enfermedad laboral, **debe probarse** el daño originado en una actividad relacionada con el trabajo y **que la afectación a la integridad fue consecuencia de su negligencia, por el incumplimiento del empleador a los deberes de protección y seguridad respecto del trabajador, responsabilidad** que tiene una **naturaleza eminentemente subjetiva**; ver Sentencias SL204 de 2019, SL1157 de 2019, SL10194 de 2017, entre otras.

Así mismo, ha indicado que **cuando el trabajador le endilga la culpa al empleador, por un comportamiento omisivo de las obligaciones de protección y de seguridad a su cargo, por excepción, al accionante le basta enunciar dichas omisiones, para que la carga de la prueba que desvirtúe la culpa se traslade a quien ha debido obrar con diligencia**, en los términos del artículo 1604 del Código Civil; **debiendo el empleador probar que cumplió sus deberes de prevención, cuidado y diligencia**, con el fin de proteger la seguridad e integridad de sus trabajadores (SL5154-2020, SL2336-2020, SL2168-2019, entre otras).

En el asunto bajo análisis, la Juez de Primera Instancia explicó en términos generales, que de la escasa prueba aportada tendiente a demostrar los hechos en que se fundamentan las pretensiones, concretamente los documentos que dan cuenta de la investigación del accidente de trabajo, **no se establece en forma clara, precisa y detallada, cuáles fueron las causas del evento de electrocución y tampoco la culpa suficientemente comprobada del empleador** demandado en la ocurrencia del accidente.

Frente a lo anterior, **sostiene el apoderado de la demandante que en el informe de Positiva S.A. aparece plasmado el incumplimiento a la hora del señor John realizar los trabajos, no se estaba cumpliendo con la Resolución 1401 de 2007; no concretan la causa específica de la muerte, pero sí deja un indicio respecto a que, si el señor Ignacio hubiera prevenido el daño a sus trabajadores, el resultado habría sido diferente.**

Al respecto, encuentra esta Sala de Decisión Laboral que en el documento denominado **Concepto Técnico de la Investigación de Positiva S.A.**, se registró como conclusión, que “*La investigación realizada por la empresa cumple parcialmente con los parámetros establecidos por la Resolución 1401 de 2007*”; no obstante, se recomendó revisar algunos ítems con observaciones (fl 114), entre ellos, lo contemplado en el artículo 7° referente a conformar un equipo para la investigación de todos los incidentes y accidentes de trabajo, integrado como mínimo por el jefe inmediato del trabajador accidentado o del área donde ocurrió el incidente, un representante del Comité Paritario de Salud Ocupacional o el Vigía Ocupacional y el encargado del desarrollo del programa de salud ocupacional; tampoco se presentó el informe ante la ARL dentro de los 15 días calendario siguientes al evento, entre otros aspectos.

Observándose que la **Resolución No 1401 de 2007** expedida por el Ministerio de la Protección Social, tiene como **objeto** “*Establecer obligaciones y requisitos mínimos para realizar la investigación de incidentes y accidentes de trabajo, con el fin de identificar las causas, hechos y situaciones que los han generado, e implementar las medidas correctivas encaminadas a eliminar o minimizar condiciones de riesgo y evitar su recurrencia*”; lo que quiere decir que esta norma **regula situaciones posteriores a la ocurrencia del evento laboral**, concretamente, en lo relacionado con la identificación de las causas que dieron lugar al accidente y la implementación de medidas correctivas.

Debiéndose aclarar que, **un asunto es el incumplimiento del empleador frente a normas de índole administrativo, relacionadas con la investigación de las**

causas del accidente de trabajo (Resolución 1401 de 2007) **y otra muy diferente, el incumplimiento de los deberes y obligaciones tendientes a garantizar la protección y seguridad de sus trabajadores**, como dispone el artículo 56 del Código Sustantivo del Trabajo; sin que la inobservancia de las primeras, conlleven a endilgarle responsabilidad o culpa suficientemente comprobada en la ocurrencia del accidente laboral.

Téngase en cuenta que la parte demandante tiene la carga probatoria de demostrar, además de la culpa suficientemente comprobada del empleador, el **nexo de causalidad entre la culpa y el daño causado**; así lo ha señalado la jurisprudencia especializada en Sentencia **SL2594-2021**, reiterando SL2336-2020, donde explicó que “...***no basta la sola afirmación genérica del incumplimiento del deber de protección o de las obligaciones de prevención en la demanda, sino que es menester delimitar, allí mismo, en qué consistió la omisión que llevó al incumplimiento del empleador de las respectivas obligaciones derivadas del propio contrato de trabajo y de la labor prestada por el trabajador y la conexidad que tuvo con el siniestro***, para efectos de establecer la relación causal entra la culpa y el hecho dañino, ***pues nadie está obligado a resarcir un daño sino cuando ha dado causa o contribuido a el...***” (Negritas y subrayas fuera de texto).

Y en este caso, no se aduce siquiera en qué consistió el incumplimiento del empleador demandado, respecto a los deberes de garantizar protección y seguridad al trabajador; sino que sustenta la responsabilidad en el incumplimiento de la Resolución 1407 de 2007, que como se explicó, no contempla este tipo de obligaciones.

Ahora bien, se afirmó en el recurso que si el empleador demandado *hubiera prevenido el daño a sus trabajadores, el resultado habría sido diferente*; expresándose en la demanda que **la motobomba sumergible hizo un corto circuito como consecuencia de una descarga eléctrica**, ocasionándole la muerte al trabajador.

Sobre este aspecto, se encuentra acreditado que el señor Alvarez Correa falleció el día 30 de diciembre de 2013 (fl 18 archivo 01); mediante **dictamen** emitido por **Positiva S.A.** el día 12 de febrero de 2014, se calificó el evento que causó la muerte como de **origen profesional** “*exposición a líneas de transmisión eléctricas*” con la siguiente descripción: “...El trabajador se encontraba en una excavación, en esta se trabaja con **bombas sumergibles**, esta hizo **corto circuito afectando** directamente al trabajador, este **queda inconsciente...**” (fl 42 archivo 01).

Según constancia de fecha 28 de enero de 2014, expedida por la **Fiscal Seccional Once Delegada ante los Jueces Penales del Circuito de Medellín**, adscrita a la Unidad de Delitos Contra la Vida y la Integridad Personal, donde se adelantó la **investigación por la muerte** del señor John Fredy, sobre la **causa del fallecimiento** y de acuerdo con el **informe pericial** de necropsia, se concluyó que: “...**CONCLUSIÓN PERICIAL:** la **causa de muerte** de quien en vida respondía al nombre de JOHN FREDY ALVAREZ CORREA, fue **consecuencia** natural y **directa** de **choque cardiogénico** por **arritmia cardiaca por electrocución**. **Causa de muerte: choque cardiogénico**. *Manera de muerte: accidental...*” (fl 49 archivo 01).

No obstante, del contenido de la constancia expedida por la Fiscalía Seccional y del dictamen de Positiva S.A., **no se extrae cuál fue la causa que dio lugar al corto circuito o la descarga**

eléctrica en la motobomba y si en esa causa, hubo culpa suficientemente comprobada del empleador.

Recuérdese que, en estos casos de culpa por omisión, el empleador responde bajo el estándar de la culpa leve definida en el artículo 63 del Código Civil como descuido leve, descuido ligero, falta de aquella diligencia y cuidado que los hombres emplean ordinariamente en sus negocios propios; así lo precisó la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencia **SL2594-2021** reiterando **SL1897-2021**, recordando que **el empleador no tiene una obligación de resultado**, pues **no está obligado a que el siniestro no ocurra**, sino que **sus obligaciones de protección y seguridad son de medio**; veamos:

“...Para establecer la culpa, se evaluará la conducta del empleador, esto es, si él actuó con negligencia o no en el acatamiento de los deberes de velar por la seguridad y protección de sus trabajadores que le corresponden para evitar los accidentes de trabajo y enfermedades profesionales, bajo el estándar de la culpa leve que define el art. 63 del CC.

*La culpa leve implica que el incumplimiento que hace al empleador merecedor de la condena por reparación plena de perjuicios es aquel que se da por la falta de diligencia y cuidado que los hombres emplean ordinariamente en sus negocios propios, frente al deber de tomar las medidas adecuadas para evitar el riesgo laboral sucedido, y **no se puede determinar la culpa por la simple ocurrencia del infortunio laboral, ya que el empleador no tiene una obligación de resultado, es decir, no está obligado a que el siniestro no ocurra, sino que sus obligaciones de protección y seguridad son de medio** (CSJ SL1073-2021). Él siempre podrá probar la diligencia y cuidado que debió emplear para evitar el riesgo laboral en cuestión, según el art. 1604 del CC...”* (Negritas fuera de texto).

De acuerdo a los datos registrados en el **informe de investigación de la ARL**, el trabajador se encontraba en una excavación a 18 metros de profundidad, donde se trabaja con bombas sumergibles; el agente que produjo el accidente fue

descrito como: “*bomba sumerg. Marca HCPA 23 velocidad 220 voltios, tiempo uso 1 año 5 meses*”; **el campo de mantenimiento se dejó en blanco** y sobre si había sido reparada aparece una X, por tanto, no está probado que el empleador incumplió el deber de mantener la herramienta en buenas condiciones de operación (fl 104).

Dejándose constancia en la investigación sobre la **utilización de elementos de protección personal**: “*el trabajador tenía puesto el casco, arnés y botas de seguridad*” (fl 101), con lo que se acredita que el demandado cumplió con el suministro de implementos al trabajador, con el propósito de salvaguardar su integridad. Además, desde la presentación de la demanda se reconoció que para cumplir la tarea asignada, al señor John Fredy le fue entregada una motobomba sumergible con el fin de extraer el agua, delegaron al obrero Chayler Guzmán para ubicarse en la parte superior y manipular el molinete que trae el balde con tierra, **recibió equipo de seguridad** compuesto por **arnés** con cuerdas amarradas al molinete y **línea de vida**; no encontrándose suficientemente comprobada la culpa del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo al que se atribuye el fallecimiento del señor John Fredy; tal como explicó la *a quo*.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia, incluyendo lo relativo a la condena en Costas.

COSTAS:

Se condenará en costas en Segunda Instancia a cargo de la demandante, al no haber prosperado el recurso de apelación formulado, fijándose como agencias en derecho la suma equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000) en favor del codemandado Ignacio de Jesús Galeano Arango; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia, que por vía de apelación se revisa, incluyendo lo relativo a la condena en Costas; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: Se condena en **Costas** en esta Segunda Instancia a cargo de la demandante Alejandra María Ramírez García, fijándose como agencias en derecho la suma equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000) en favor

del codemandado Ignacio de Jesús Galeano Arango; según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica por EDICTO, en el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

En ausencia justificada

CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **ALEJANDRA MARÍA RAMÍREZ GARCÍA**
Demandados : **ALBEIRO DE JESÚS HENAO, IGNACIO DE JESÚS GALEANO ARANGO, POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**
Radicado : **05001 31 05 023 2017 00012 01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Laboral Individual – Accidente laboral, culpa patronal, indemnización perjuicios -
Decisión : Confirma Sentencia absolutoria
Sentencia N° : 158

FECHA SENTENCIA: 3 de agosto de 2023

CONSTANCIA DE FIJACIÓN **CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy viernes 4 de agosto de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy viernes 4 de agosto de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario