

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, tres (3) de agosto de agosto de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: YULIET YADIRA HUERTAS PIEDRAHITA
Demandado	: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
Radicado	: 05001 31 05 008 2021 00285 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social -Pensión de sobrevivientes causada por muerte de pensionada, reclamada por compañera permanente, intereses moratorios, mesada catorce -.
Decisión	: Modifica Sentencia condenatoria
Sentencia No	: 159

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO** (en ausencia justificada) y **MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente**, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se condene al reconocimiento y pago de **pensión de sobrevivientes** causada por la muerte de su **compañera permanente señora María Orla Correa Correa**, mesadas adicionales, intereses moratorios, indexación, costas procesales.

Hechos relevantes:

Se afirma que a la señora María Orla Correa Correa, le fue reconocida pensión de vejez por parte del I.S.S., mediante Resolución No 15580 de 2001, en cuantía equivalente al salario mínimo legal mensual vigente; falleció el día 21 de noviembre de 2020 y desde el mes de febrero del año 2006, convivía de manera ininterrumpida, en calidad de compañera permanente, con la señora Yuliet Yadira Huertas Piedrahita, quien reclamó pensión de sobrevivientes el día 14 de diciembre de 2020, siendo negada por COLPENSIONES a través de la Resolución SUB 24449 del 3 de febrero de 2021, aduciendo que si bien se había corroborado la convivencia bajo el mismo techo, no ocurría lo mismo con su relación sentimental y/o afectiva. Relaciona como pruebas escrituras públicas de constitución de testamento abierto, en el año 2008, donde la fallecida declaró como heredera universal a la demandante, así como, de declaratoria y registro de la unión marital de hecho en el año 2016; en la clínica la actora fungió como acudiente de la finada; en el año 2016 la señora María Orla informó a COLPENSIONES, bajo las previsiones de la Ley 1204 de 2008,

que la sustitución pensional debía concederse de manera provisional a la demandante, como su beneficiaria en calidad de compañera permanente.

Respuesta a la demanda:

COLPENSIONES a través de apoderada judicial, aceptó lo referente al contenido de los actos administrativos citados en la demanda, explicando que negó la prestación económica, ya que no se lograron aportar pruebas fehacientes para determinar que la solicitante convivió en vínculo marital con la causante, no se acreditó que mantuvieran una relación sentimental. Se opuso a las pretensiones de la demanda y formuló las excepciones denominadas inexistencia de la obligación, improcedencia de indexación, compensación, descuentos en salud, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas, genérica.

Sentencia de Primera Instancia:

El Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, mediante Sentencia del 26 de enero de 2022, **condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la demandante, la sustitución de la pensión de vejez,** causada con ocasión del fallecimiento de su compañera permanente MARÍA ORLA CORREA CORREA, **a partir del día 21 de noviembre de 2020,** con **retroactivo** pensional en cuantía de **\$14.859.045** causado **hasta el 31 de enero de 2022;** continuar pagando la mesada pensional a partir del 1º de febrero del mismo año, **en forma vitalicia,** en suma equivalente al salario mínimo legal mensual vigente,

incluyendo la mesada adicional de diciembre de cada año y sin perjuicio de los incrementos legales; autorizó el descuento de los aportes al Sistema de Salud; **intereses moratorios a partir del 15 de febrero de 2021** hasta el momento del pago efectivo; impuso costas a cargo de COLPENSIONES, fijando como agencias en derecho la suma de \$2.500.000 en favor de la demandante.

Recursos de Apelación:

El apoderado de la demandante solicita se reconozca la prestación en iguales condiciones que a la pensionada fallecida, quien adquirió el estatus en el año 2001, **habiendo lugar a la mesada 14**, debiéndose efectuar las correcciones en el retroactivo pensional y los intereses moratorios.

Por su parte, **la apoderada de COLPENSIONES solicita se revoque la condena por intereses moratorios**, afirmando que se causan en caso de mora en el pago de mesadas pensionales, una vez el derecho ha ingresado al patrimonio del pensionado o beneficiario, pero no se han establecido en forma genérica y COLPENSIONES no ha incumplido ninguna obligación, ya que en vía administrativa no estaba obligado a reconocer la pensión de sobrevivientes sin el cumplimiento de los requisitos legales, los cuales no estaban acreditados; expone que la solicitud no fue negada de manera caprichosa, existiendo factores que no le acreditaban a la entidad el extremo inicial de convivencia desde el año 2006, pues lo advertido por el investigación fue una relación entre arrendatario y arrendador, sin datos de familiares, conocidos o amigos que certificaran la convivencia, unión marital o relación sentimental; así mismo, la señora Yuliet se contradijo en lo relatado

al investigador, manifestándole que convivió con el padre de su hija durante dos años desde la gestación, hija que cuenta con 15 años de edad y la supuesta convivencia se dio durante 14 años y 9 meses; por lo que no había pruebas fehacientes sobre la relación de pareja. Respecto a la escritura pública del año 2016 constituyendo unión marital de hecho, no cumple con el lleno de requisitos para acceder a la pensión de sobrevivientes, como compañeras permanentes.

Alegatos de conclusión:

Los apoderados de las partes reiteraron argumentos expuestos en el trámite de primera instancia y al sustentar el recurso de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **apelación** y se conocerá también en **Consulta** en favor de COLPENSIONES; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si hay lugar a modificar la Sentencia de Primera Instancia; analizándose si la demandante tiene derecho al reconocimiento de la mesada catorce y si debe revocarse la condena por concepto de intereses moratorios. En Consulta en favor de COLPENSIONES se revisarán las demás condenas impuestas.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente modificar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

En Consulta en favor de COLPENSIONES, se revisa la condena a reconocer y pagar pensión de sobrevivientes en favor de la demandante, en calidad de compañera permanente de pensionada fallecida:

No es objeto de discusión en esta segunda instancia, que la señora María Orla Correa Correa falleció el día 21 de noviembre de 2020 (fl 2 archivo 03), quien percibía pensión de vejez reconocida por el I.S.S. mediante Resolución No 15580 de 2001, equivalente al salario mínimo legal mensual vigente (fl 6); la demandante reclamó pensión de sobrevivientes el día 14 de diciembre de 2020, en calidad de compañera permanente, siendo negada mediante Resoluciones SUB24449 del 3 de febrero de 2021 y DPE 2886 del 26 de abril del mismo año, aduciendo COLPENSIONES que “...no hay pruebas fehacientes que determinen que la solicitante convivió en vínculo marital con la causante, si bien es cierto que compartían techo, no hay pruebas que demuestren que eran una pareja sentimental...” (fl 9 archivo 03).

Siendo aplicable el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, conforme al cual, son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes el (la) cónyuge o compañero (a) permanente, preceptuando en el **literal a) que, en caso de ser causada por muerte de pensionado (a), se deberá acreditar vida marital con el causante hasta su muerte y haber convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años con anterioridad a su muerte.**

Convivencia efectiva que se ha exigido por un lapso no inferior a cinco (5) años, cuando se reclama el derecho causado **por la muerte de pensionado,** como en este caso, conforme a Sentencias de la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia** SL4283-2022, SL5270-2021, SL5034-2021, SL2820-2021, entre otras.

Requisito que se advierte cumplido en el asunto bajo análisis, a partir de la valoración de los **testimonios** de **Eddy Alejandra Zapata Calvo**, Auxiliar de enfermería que administró aplicación de medicamento a la causante en el año **2015** y desde entonces hizo amistad con ella y la demandante, razón por la cual **le consta que convivían como pareja;** por su parte, **Mauricio Alberto Gutiérrez Carvajal** expuso ser inquilino de la señora Orla desde hacía unos 12 años, en un apartamento ubicado en el segundo piso de la vivienda que ocupaban la demandante y la causante, afirmando que **siempre las conoció viviendo juntas y que se daban tratamiento de pareja, además que se habían casado ante Notario, según ellas le manifestaron.** Esto último concuerda con el contenido de **escritura pública** No 2595 **del 12 de octubre de 2016,** otorgada ante el Notario Segundo de Bello, donde **la pareja declaró la existencia de unión marital de hecho**

desde el día 12 de febrero de 2006, escritura que fue inscrita en la misma fecha, en el libro de varios, de la Registraduría Nacional del Estado Civil (fls 30 y 34 archivo 03).

Se aportó también copia de **escritura pública No 123 del 5 de febrero de 2008**, ante el Notario 16 de Medellín, por medio de la cual **la causante instituyó como heredera universal de todos sus bienes a la señora Yuliet Yadira** (fls 26 y 27 archivo 03); acto en el que fungió como testigo el señor Mauricio Alberto Gutiérrez Carvajal, quien también declaró en este proceso y junto con la testigo Eddy Alejandra, rindieron declaración ante Notario en el mismo sentido, el día 11 de diciembre de 2020 (fl 22 archivo 03).

Sumado a declaración rendida bajo juramento en este proceso por el señor Wilman Darío Villada Grajales, quien explicó que **convivió con la demandante como pareja entre los años 2004 y 2006, con quien procreó una hija**; sobre el motivo de la separación detalló que percibió mucha cercanía entre la señora María Orla y su pareja de entonces Yuliet Yadira, lo que le generó sospechas, incomodidad y malestar, al punto que **cierto día las encontró en la cama y decidió irse de la casa**; que la señora Orla “*fue quien le dañó el hogar*” y dijo “*que tenga conocimiento, ellas convivieron todo el tiempo ... las veía muy cariñosas*”, de lo cual se daba cuenta cada vez que pasaba a recoger a su hija.

Pruebas que dan cuenta del cumplimiento del requisito de convivencia de la demandante con la causante, como pareja, durante un tiempo superior a los últimos cinco (5) años anteriores a la muerte de la causante; siendo procedente confirmar la condena impuesta al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes en favor de la señora Yuliet Yadira, en calidad de compañera permanente de

la señora María Orla, a partir del **21 de noviembre de 2020** cuando murió la pensionada.

Sin que haya operado prescripción sobre mesadas pensionales (el derecho a la pensión no prescribe), teniendo en cuenta que la causante falleció el día 21 de noviembre de 2020, la demandante reclamó el día 14 de diciembre de 2020 y la demanda fue radicada el día 15 de junio de 2021; sin que transcurriera el término trienal, conforme a lo señalado en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social; como se indicó en Primera Instancia.

Sobre los temas objeto de apelación tenemos que:

Procedencia de la mesada catorce:

La Juez de Primera Instancia explicó que la demandante percibiría trece mesadas al año, por haberse causado el derecho a la pensión de sobrevivientes en forma posterior al 31 de julio del año 2011, atendiendo a que el fallecimiento de la causante tuvo lugar el día 21 de noviembre de 2020.

Al respecto, de conformidad con el **Acto Legislativo 01 de 2005**, a partir de su vigencia (29 de julio de ese año), **no se podrán recibir más de 13 mesadas, excepto para quienes perciban una pensión igual o inferior a tres (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes, si la misma se causa antes del 31 de julio de 2011, quienes recibirán 14 mesadas; indicando en el inciso 4° que "En materia pensional se respetarán todos los derechos adquiridos".**

Sobre el tema, la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia**, en **Sentencia SL5141-2019**, reiterando SL13267 de 2016 y Rad 29907 del 3 de abril de 2008, **señaló que la pensión de sobrevivientes, a causa de una sustitución pensional, no es un derecho originario sino derivado de uno previamente causado** y por tanto, **su trasmisión es procedente en favor de los beneficiarios en las mismas condiciones que venía siendo concedida, incluyendo la mesada catorce**, en caso que el pensionado por vejez la percibiera; veamos:

*“...Bajo ese entendimiento, para el sub examine, se tiene que **el derecho pensional de sobrevivientes que la actora reclama, es un derecho derivado de la pensión de vejez** que le fue reconocida al señor Vanegas Restrepo, a partir del 1 de enero de 1981, mediante Resolución n° 02334 de 1990; de suerte que, tal y como lo concluyó el juez de primera instancia, **la entrada en vigencia del citado Acto Legislativo, no pudo afectar su cuantía y los derechos accesorios a esta, como la citada mesada catorce**, pues, se insiste, **a esa fecha, constituía una prerrogativa pensional adquirida que quedó salvaguardada ante el cambio normativo...**”*
(Negritas fuera de texto).

De acuerdo a lo anterior, para el caso concreto, no es la fecha de fallecimiento de la causante, la que determina la procedencia o no de la mesada catorce, sino, el estatus de pensionada por vejez que adquirió mediante la Resolución No 15580 de 2001 expedida por el I.S.S., por tanto, quien acredite la calidad de beneficiaria de la pensión de sobrevivientes, sustituye el derecho en iguales condiciones, sin que la citada mesada se hubiere afectado por la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005.

Así las cosas, le asiste razón al apoderado de la demandante, siendo procedente **modificar** la Sentencia de Primera Instancia, **revocándose en cuanto negó el reconocimiento de la mesada catorce**; en su lugar, se condenará a COLPENSIONES a su reconocimiento y pago.

Como consecuencia, **se reliquida el retroactivo pensional** adeudado, quedando en la suma de **\$36.887.571, liquidado desde el 21 de noviembre de 2020 y actualizado hasta el 30 de junio de 2023**, de acuerdo a la siguiente liquidación:

RETROACTIVO PENSIONAL			
Año	No mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2020	2 mesadas y 10 días	\$ 877.803	\$ 2.048.207
2021	14	\$ 908.526	\$ 12.719.364
2022	14	\$1.000.000	\$ 14.000.000
2023	7	\$1.160.000	\$ 8.120.000
TOTAL			\$ 36.887.571

A partir del 1° de julio de 2023, COLPENSIONES continuará reconociendo y pagando a la demandante catorce mesadas al año.

Respecto a la procedencia de condena por concepto de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, sostiene la apoderada de COLPENSIONES que *se causan en caso de mora en el pago de mesadas pensionales, una vez el derecho ha ingresado al patrimonio del pensionado o beneficiario, pero no se han establecido en forma genérica y COLPENSIONES no ha incumplido ninguna obligación, ya que en vía administrativa no estaba obligado a reconocer la pensión de sobrevivientes sin el cumplimiento de los requisitos legales, los cuales no estaban acreditados*; condena que habrá de mantenerse por las siguientes razones:

Conforme al contenido de la citada norma, **hay lugar a intereses moratorios en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales**, sin que sea cierto que se causen *una vez el derecho ha ingresado al patrimonio del pensionado o beneficiario*, como

aduce la recurrente; pues debe tenerse en cuenta que el **plazo máximo** concedido por artículo 1° de la Ley 717 de 2001, según el cual, el reconocimiento del derecho a la pensión de sobrevivientes por parte de la entidad de Previsión Social correspondiente, **deberá efectuarse a más tardar dos (2) meses después de radicada la solicitud por el peticionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho.**

En este caso, **la demandante radicó la reclamación el día 14 de diciembre de 2020**, aportando formato solicitud de prestación económica, registro civil de defunción, cédula de ciudadanía, declaraciones extra juicio juramentadas para acreditar convivencia de la peticionaria con la causante, formato declaración de no pensión, formato información de EPS, edicto emplazatorio (fl 6 archivo 03).

Es de anotarse que en el expediente no obra copia de la **investigación administrativa** realizada por COLPENSIONES; no obstante, se incluyó un **extracto** en el acto administrativo que negó el reconocimiento de la pensión, concluyendo que *no se pudo establecer que la señora María Orla Correa Correa y la señora Julieth Yadira Huertas Piedrahita convivieron por el periodo manifestado por la solicitante, desde el 12 de febrero de 2006 hasta el 21 de noviembre de 2020 ... no se acredita por las siguientes observaciones:*

- **No se aportaron datos de familiares de la causante que certifiquen la convivencia entre las implicadas.** Sobre este particular, se dio a conocer en audiencia y conforme a la prueba documental, que los padres de la señora María Orla fallecieron, no tuvo descendientes, ni familiares conocidos; por tanto, es una exigencia que no se lograría cumplir y de todas maneras la acreditación de la convivencia en pareja, no depende necesariamente de la certificación por parte de los familiares, existiendo otros medios probatorios con los cuales es viable llegar a ese convencimiento.

- En labores de campo los vecinos del sector, indicaron que las implicadas compartían el mismo techo, pero no da certeza que existiera algún tipo de unión marital o relación sentimental. Siendo entendible y razonable lo manifestado por los entrevistados, teniendo en cuenta que al tratarse de relación de pareja entre personas del mismo sexo, por diversas razones, históricamente estas convivencias no han sido abiertas y de cara a la sociedad y grupos familiares, como explicó la demandante en interrogatorio de parte, informando que, debido al recelo que mantenía la señora María Orla para dar a conocer su relación, es que la demandante aparece como ahijada en la historia clínica, cuando estuvo hospitalizada por el Covid-19, enfermedad que le causó la muerte; pero que siempre fue el contacto, quien estuvo pendiente y a quien el personal médico le informaba sobre la evolución.

- Se evidenció contradicciones en lo relatado por la solicitante, indicó que convivió con el padre de su hija (Wilman Villada), por un periodo de 2 años desde el momento de su gestación, pero la hija (Angie Villada Huertas) tiene 15 años de edad y la supuesta convivencia entre las implicadas fue por un periodo de 14 años y 9 meses. Contradicción que, en caso de haberse presentado, respecto a los dos primeros años de convivencia (2006-2008), no tiene la contundencia para dar al traste con el cumplimiento del requisito de haber convivido con la causante, por lo menos durante los últimos cinco (5) años de vida de aquella, que en este caso van entre noviembre de 2015 y el mismo mes del año 2020, como está demostrado.

Con fundamento en las anteriores observaciones, la demandada concluyó que no existió convivencia entre la solicitante y la causante, restándole valor a las declaraciones rendidas por los testigos, sin que se evidencie que adelantó una investigación administrativa con el rigor que ameritaba el caso concreto, se reitera no fue aportado el expediente administrativo; en caso de haber necesitado pruebas adicionales contaba con la facultad de requerir a la peticionara para que las allegara o aclarara las dudas generadas al investigador; no encontrándose justificadas las

razones aducidas para negar el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, tal como explicó la Juez de Primera Instancia.

Además, debe recordarse que **los intereses moratorios proceden siempre que haya retardo en el reconocimiento o pago de las prestaciones periódicas** a cargo de las administradoras de pensiones, como en este caso, “...con total independencia de las circunstancias particulares que hayan rodeado la discusión del derecho pensional en las instancias administrativas...”, conforme a lo señalado por el Órgano de Cierre de la especialidad laboral en **Sentencia SL5673 de 2021**, precisando que **excepcionalmente, las administradoras de pensiones se encuentran exoneradas del pago de los mentados intereses moratorios, pero sólo en casos específicos**, veamos:

“...bien sea: i) cuando la administradora de pensiones niega el derecho con apego minucioso a la ley vigente aplicable al caso concreto; ii) cuando el reconocimiento de la prestación obedece a un cambio de criterio jurisprudencial que obviamente dicha entidad no podría prever para la época en que le fue presentada la solicitud prestacional; o iii) cuando la administradora niega la prestación pensional por existir disputa entre sus posibles beneficiarios (ver sentencias CSJ SL787-2013, rad. 43602; SL10504-2014, rad. 46826, SL10637-2015, rad. 43396 y SL1399-2018, rad. 45779)...”.

Estando claro que ninguna de las anteriores situaciones tuvo lugar en el presente asunto, como para exonerar a la entidad de seguridad social del reconocimiento de los intereses moratorios; por tanto, se **confirmará** la condena impuesta por este concepto.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **modificar** la Sentencia de Primera Instancia, revocándose en cuanto negó la mesada catorce, condenándose a su reconocimiento y pago, lo que implica variar el valor del retroactivo pensional en los términos explicados; **confirmándose** en todo lo demás, incluyendo lo referente a la condena en Costas.

COSTAS:

Se condenará en Costas en Segunda Instancia a cargo de COLPENSIONES, al no haber prosperado el recurso de apelación formulado, fijándose las agencias en derecho en suma equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000), en favor de la demandante; conforme a lo señalado en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **MODIFICA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de COLPENSIONES; **revocándose en cuanto negó el reconocimiento de la mesada catorce**, en su lugar, **se condena a COLPENSIONES a su reconocimiento y pago; se reliquida el retroactivo pensional** adeudado, quedando en la suma de **\$36.887.571, liquidado desde el 21 de noviembre de 2020 y actualizado hasta el 30 de junio de 2023**; a partir del 1º de julio de 2023, COLPENSIONES **continuará reconociendo y pagando a la demandante Yuliet Yadira Huertas Piedrahita catorce**

mesadas al año. Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia **en todo lo demás**; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Providencia.

SEGUNDO: Se **CONDENA en Costas en Segunda Instancia a cargo de COLPENSIONES**, fijándose las agencias en derecho en suma equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000), en favor de la demandante; según se explicó.

TERCERO: Lo resuelto se notifica por **EDICTO**, en el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

En ausencia justificada

CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: YULIET YADIRA HUERTAS PIEDRAHITA
Demandado	: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
Radicado	: 05001 31 05 008 2021 00285 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social -Pensión de sobrevivientes causada por muerte de pensionada, reclamada por compañera permanente, intereses moratorios, mesada catorce -.
Decisión	: Modifica Sentencia condenatoria
Sentencia No	: 159

FECHA SENTENCIA: 3 de agosto de 2023

CONSTANCIA DE FIJACIÓN **CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy viernes 4 de agosto de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy viernes 4 de agosto de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario