

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



**SALA LABORAL**

Medellín, agosto dos (2) de dos mil veintitrés (2023)

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 05001310500420160027501, promovido por la señora **CLAUDIA YANET MORAN MARTINEZ**, en contra de **COLPENSIONES** con la finalidad de resolver el recurso de apelación y el Grado Jurisdiccional de Consulta que se surte en favor de la demandada frente a la sentencia emitida el 19 de noviembre de 2018 por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín.

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **243**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

## **ANTECEDENTES**

Pretende la demandante se le reconozca y pague los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, la indexación, las costas procesales y agencias en derecho.

Como fundamento de sus pretensiones expuso que el día 24/05/2013 solicitó a Colpensiones el pago de la pensión de sobrevivientes; la cual le fue reconocida por dicha administradora mediante Res. 344860 del 2015, a partir del 12/05/2011; y un retroactivo pensional por valor de \$42.033.099, con pago efectivo para el mes de diciembre/2015.

Que Colpensiones debe reconocer los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100/1993 en la medida que tardó más de 2 meses para el reconocimiento pensional.

Respecto a la demanda presentada, Colpensiones en su oportunidad procesal expuso:

Que no le constan los hechos de la demanda y se opone a las pretensiones de la demanda, argumentó para ello que los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100/1993 aplican por el retardo injustificado en el pago de las mesadas pensionales ya reconocidas, no por el retardo en el reconocimiento pensional.

## **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

DECLARÓ que le asiste el derecho a la demandante al reconocimiento y pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100/1993 a partir del 25/07/2013 y hasta el 31/12/2015. CONDENÓ a Colpensiones a pagar a favor de la demandante la suma de \$21.043.755 por concepto de intereses moratorios, suma que deberá ser debidamente indexada desde el 01/12/2015 y hasta el pago efectivo de la obligación; y condenó en costas procesales a cargo de Colpensiones

y a favor de la demandante, fijando como agencias en derecho la suma de \$2.630.469.

## **RECURSO DE APELACIÓN COLPENSIONES**

Indica que Colpensiones le reconoció a la demandante la pensión de sobrevivientes; por ende, no operan los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100/1993, pues estos aplican ora por el pago tardío de la pensión de vejez (sic) ora por la mora en el pago de las mesadas ya reconocidas, y en el presente caso luego del reconocimiento pensional no se ha incumplido con el pago oportuno de dicha prestación.

## **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

**COLPENSIONES:** Expreso que no en todos los casos opera el reconocimiento de los intereses moratorios, pues para aquellos eventos en que su negativa encuentre plena justificación bien por respaldo normativo, o porque su estudio provenga de aplicación minuciosa de la ley debe absolverse de dicha condena.

Que de acceder al reconocimiento y pago de intereses moratorios, se debe tener en consideración que estos empiezan a causarse a partir de la fecha en que la norma ordena el desembolso efectivo del monto de la mesada, esto es, a partir del vencimiento de los 6 meses, que incluye 4 meses para el reconocimiento más 2 meses adicionales para incluir en nómina, ello en lo que respecta para las pensiones de vejez e invalidez; y a partir de los 3 meses que engloba 2 meses para el reconocimiento de las pensiones de sobrevivientes más un mes adicional para la inclusión en nómina del solicitante.

## **PROBLEMA JURÍDICO**

Determinar si le asiste derecho o no a la parte demandante Señora **CLAUDIA YANET MORAN MARTINEZ** al reconocimiento y pago de los intereses

moratorios por el pago tardío de la pensión de sobrevivientes; y en caso positivo, verificar los extremos para su cálculo, el monto de la liquidación; y la procedencia o no de la indexación.

## **CONSIDERACIONES**

### **INTERESES MORATORIOS DEL ARTÍCULO 141 DE LA LEY 100/1993.**

El artículo 141 de la Ley 100 de 1993 prescribe que en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta normatividad, la entidad administradora correspondiente debe reconocer y pagar al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha explicado que el estado de mora surge una vez vencido el término que la Ley les concede a las administradoras de pensiones para pronunciarse sobre el reconocimiento y pago de una pensión. No basta la reclamación por parte del interesado o beneficiario, pues debe correr el término previsto legalmente para que la administradora dé respuesta a la solicitud, y sólo hasta ese momento si no se ha satisfecho la obligación o se hace tardíamente, es dable predicar incumplimiento de su parte. (Sentencia de 4 de junio de 2008, Radicado 32.141)

De conformidad con el artículo 1º de la Ley 717 de 2001, las administradoras de pensiones cuentan con un plazo máximo de dos meses para resolver las solicitudes de pensión de sobrevivientes elevadas por sus beneficiarios y pagar las mesadas pensionales reconocidas, sin que se pueda aplicar el término de 6 meses pretendido por la parte demandada en los alegatos de conclusión en esta sede, puesto que si bien es cierto la Ley 700 de 2001, consagra dicho plazo para el pago de las mesadas pensionales, también lo es que la Ley 717 de 2001, ya referida, artículo 1º, norma posterior y especial para estos casos prevé un plazo de 2 meses para su concesión, indicando expresamente que *“El reconocimiento del derecho a la*

*pensión de sobrevivientes por parte de la entidad de Previsión Social correspondiente, deberá efectuarse a más tardar dos (2) meses después de radicada la solicitud por el peticionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho”,* luego, no es procedente la modificación que solicita la apelante.

Ahora, es pertinente señalar que el reconocimiento de los intereses moratorios no es de aplicación automática, debiéndose analizar las razones que tuvo la entidad para negar la prestación, las que en el caso a estudio carecen de sustento, pues Colpensiones mediante Res. GNR 264365 del 22/07/2014 negó, en principio, la pensión de sobrevivientes bajo el argumento que la demandante no había aportado “...*las manifestaciones expresas de terceros y de la peticionaria, con los que se puede establecer el tiempo de convivencia del señor Llano Caballero Edison de Jesús...*”, olvidando en primer lugar, que es dicha administradora quien debe efectuar la respectiva investigación administrativa para definir el derecho solicitado, pues sólo se limitó a negar dicha prestación, sin ahondar en la situación actual de la demandante, y en segundo lugar, Colpensiones emitió la Res. 12561 del 15/01/2014 (anterior a la negativa pensional) mediante la cual le reconoció a la demandante la calidad de cónyuge beneficiaria de la indemnización sustitutiva de sobrevivientes, por ende, considera la Sala no existieron razones válidas para negar la pensión de sobreviviente; y más, cuando mediante Res. 344860 del 30/10/2015 Colpensiones reconoció la pensión de sobrevivientes a la demandante a partir del 12/03/2011.

Razón suficiente para considerar que Colpensiones si incurrió en mora en el pago de la pensión de sobrevivientes a la demandante, siendo procedente confirmar su condena.

## **EXTREMOS**

El A quo liquidó los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100/1993 a partir del **25/07/2013 y hasta el 31/12/2015**; supuestos fácticos que no comparte la Sala en la medida que la fecha de reclamación de la pensión de sobrevivientes se dio el **12/03/2014** (fecha en la cual mediante recurso de

reposición y en subsidio apelación solicitó de forma expresa dicho reconocimiento) y no el 24/05/2013 (fecha reconocida por el A quo), pues esta última data corresponde a la solicitud de la indemnización sustitutiva y no de la pensión de sobrevivientes, o por lo menos no aportó prueba al interior del proceso que permita inferir lo contrario. Así las cosas, los dos meses de gracia que tenía la Administradora de Pensiones para resolver la solicitud de reconocimiento y pago de la prestación vencieron el **13/05/2014** y no el 25/07/2013, razón suficiente para modificar el extremo inicial de dicha liquidación.

Ahora, frente al extremo final el A quo ordenó la liquidación hasta el 31/12/2015; no obstante, Colpensiones mediante Res. 344860 del 30/10/2015 le reconoció a la demandante la pensión de sobrevivientes a partir del 12/03/2011, e indicó que dicha prestación junto con su retroactivo pensional sería ingresado en la nómina del periodo 2015/11 que se pagaría en el periodo 2015/12, por ende, los intereses moratorios se contabilizan hasta el ultima día del mes inmediatamente anterior al pago efectivo de la obligación, esto es, hasta el **30/11/2015**.

Así las cosas, los extremos de la liquidación de los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100/1993 lo serán del **13/05/2014 al 30/11/2015**, modificándose lo contenido en este aspecto por el Juez de primera instancia.

Previo a realizar la liquidación y cálculo de los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100/1993 es pertinente realizar un estudio de los descuentos en salud, como a continuación se pasa:

#### **DE LOS APORTES EN SALUD.**

Acorde a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 143 de la Ley 100 de 1993, la cotización para salud establecida en el Sistema General de Salud para los pensionados está en su totalidad a cargo de éstos.

Conforme a criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que esta Sala de Decisión comparte, el descuento por salud constituye una condición esencial y necesaria al reconocimiento de la pensión, que opera por virtud de la Ley y se encuentra estrechamente relacionada con los principios que irradian el Sistema General de Seguridad Social, motivo por el cual el Juez al otorgar el derecho está facultado para autorizarla, porque el pagador de la entidad administradora es el llamado a hacerla efectiva y trasladarla a la EPS correspondiente. (Sentencias de 21 de junio de 2011, Radicado 48.003; 14 de febrero de 2012, Radicado 47.378; 6 de marzo de 2012, Radicado 47.528 y SL 1478 de 9 de mayo de 2018, Radicado 63.512).

A juicio de la Alta Corporación Judicial en mención, de no efectuarse tales descuentos, se desconocerían los principios orientadores de la prestación del servicio público esencial de seguridad social consagrados en el artículo 2 de la Ley 100 de 1993, en especial, los de universalidad y solidaridad, y los rectores del servicio público de la seguridad social en salud de que trata específicamente el Decreto 1920 de 1994. Adicionalmente, tal omisión podría comprometer los derechos de acceso a los servicios de alto costo que requieren un mínimo de semanas cotizadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 164 de la Ley 100 de 1993.

Advierte la Sala que los descuentos en salud no generan intereses de ningún tipo, no pudiendo tenerse en cuenta al momento de liquidar los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 a favor del pensionado. Ello por cuanto dicho concepto debe liquidarse sobre el monto de la pensión que legalmente le pertenece, que es el que en realidad dejó de percibir, y sobre el que se puede causar el perjuicio que se resarce con los intereses.

De aceptarse que el pensionado reciba intereses sobre el porcentaje del aporte al sistema de salud, que en todo caso no habría recibido aún en el evento que la pensión hubiera sido pagada oportunamente, tales sumas carecerían de un fundamento jurídico que las preceda y justifique, configurándose en consecuencia un enriquecimiento sin causa en detrimento del patrimonio de la entidad

accionada, principio general el cual consagra que nadie puede enriquecerse injustamente a costa de otro.

Corolario de lo anterior, la liquidación de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 es procedente sobre el valor de las mesadas ordinarias previo el descuento en salud, en los siguientes términos:

| LIQUIDACION DESCUENTO SALUD |                        |                    |                               |
|-----------------------------|------------------------|--------------------|-------------------------------|
| AÑO                         | VALOR PENSIÓN (MÍNIMO) | DESCUENTO EN SALUD | MESADA CON DESCUENTO APLICADO |
| 2011                        | \$ 535.600             | \$ 64.272          | \$ 619.151                    |
| 2012                        | \$ 566.700             | \$ 68.004          | \$ 816.048                    |
| 2013                        | \$ 589.500             | \$ 70.740          | \$ 848.880                    |
| 2014                        | \$ 616.000             | \$ 73.920          | \$ 887.040                    |
| 2015                        | \$ 644.350             | \$ 77.322          | \$ 850.542                    |

|                            |            |
|----------------------------|------------|
| Fecha del cálculo          | 30-nov-15  |
| Período                    | 201512     |
| Interés Bancario Corriente | 19,33%     |
| Tasa E.A. Moratoria        | 29,00      |
| Tasa Nominal Anual         | 25,73%     |
| Tasa Nominal Diaria        | 0,0704996% |

LIQUIDACIÓN INTERESES MORATORIOS TENIENDO EN CUENTA EL DESCUENTO EN SALUD PARA LAS MESADAS ORDINARIAS.

| Período  |           |               |                    |                |           | Liquidación sobre el salario mínimo |            | mesadas menos descuentos en salud | DEUDA INTERESES |
|----------|-----------|---------------|--------------------|----------------|-----------|-------------------------------------|------------|-----------------------------------|-----------------|
| Desde    | Hasta     | Fecha de mora | Diferencia en días | Salario mínimo | # Mesadas | Salario mínimo                      | Intereses  |                                   |                 |
| 1-mar-11 | 31-mar-11 | 13-may-14     | 566                | \$ 535.600     | 1         | \$ 339.213                          | \$ 135.356 | \$ 298.508                        | \$ 119.113      |
| 1-abr-11 | 30-abr-11 | 13-may-14     | 566                | \$ 535.600     | 1         | \$ 535.600                          | \$ 213.719 | \$ 471.328                        | \$ 188.073      |
| 1-may-11 | 31-may-11 | 13-may-14     | 566                | \$ 535.600     | 1         | \$ 535.600                          | \$ 213.719 | \$ 471.328                        | \$ 188.073      |
| 1-jun-11 | 30-jun-11 | 13-may-14     | 566                | \$ 535.600     | 2         | \$ 1.071.200                        | \$ 427.439 | \$ 942.656                        | \$ 376.146      |
| 1-jul-11 | 31-jul-11 | 13-may-14     | 566                | \$ 535.600     | 1         | \$ 535.600                          | \$ 213.719 | \$ 471.328                        | \$ 188.073      |
| 1-ago-11 | 31-ago-11 | 13-may-14     | 566                | \$ 535.600     | 1         | \$ 535.600                          | \$ 213.719 | \$ 471.328                        | \$ 188.073      |
| 1-sep-11 | 30-sep-11 | 13-may-14     | 566                | \$ 535.600     | 1         | \$ 535.600                          | \$ 213.719 | \$ 471.328                        | \$ 188.073      |
| 1-oct-11 | 31-oct-11 | 13-may-14     | 566                | \$ 535.600     | 1         | \$ 535.600                          | \$ 213.719 | \$ 471.328                        | \$ 188.073      |
| 1-nov-11 | 30-nov-11 | 13-may-14     | 566                | \$ 535.600     | 2         | \$ 1.071.200                        | \$ 427.439 | \$ 942.656                        | \$ 376.146      |



|          |           |           |     |            |   |              |            |              |            |
|----------|-----------|-----------|-----|------------|---|--------------|------------|--------------|------------|
| 1-dic-11 | 31-dic-11 | 13-may-14 | 566 | \$ 535.600 | 1 | \$ 535.600   | \$ 213.719 | \$ 471.328   | \$ 188.073 |
| 1-ene-12 | 31-ene-12 | 13-may-14 | 566 | \$ 566.700 | 1 | \$ 566.700   | \$ 226.129 | \$ 498.696   | \$ 198.994 |
| 1-feb-12 | 29-feb-12 | 13-may-14 | 566 | \$ 566.700 | 1 | \$ 566.700   | \$ 226.129 | \$ 498.696   | \$ 198.994 |
| 1-mar-12 | 31-mar-12 | 13-may-14 | 566 | \$ 566.700 | 1 | \$ 566.700   | \$ 226.129 | \$ 498.696   | \$ 198.994 |
| 1-abr-12 | 30-abr-12 | 13-may-14 | 566 | \$ 566.700 | 1 | \$ 566.700   | \$ 226.129 | \$ 498.696   | \$ 198.994 |
| 1-may-12 | 31-may-12 | 13-may-14 | 566 | \$ 566.700 | 1 | \$ 566.700   | \$ 226.129 | \$ 498.696   | \$ 198.994 |
| 1-jun-12 | 30-jun-12 | 13-may-14 | 566 | \$ 566.700 | 2 | \$ 1.133.400 | \$ 452.258 | \$ 997.392   | \$ 397.987 |
| 1-jul-12 | 31-jul-12 | 13-may-14 | 566 | \$ 566.700 | 1 | \$ 566.700   | \$ 226.129 | \$ 498.696   | \$ 198.994 |
| 1-ago-12 | 31-ago-12 | 13-may-14 | 566 | \$ 566.700 | 1 | \$ 566.700   | \$ 226.129 | \$ 498.696   | \$ 198.994 |
| 1-sep-12 | 30-sep-12 | 13-may-14 | 566 | \$ 566.700 | 1 | \$ 566.700   | \$ 226.129 | \$ 498.696   | \$ 198.994 |
| 1-oct-12 | 31-oct-12 | 13-may-14 | 566 | \$ 566.700 | 1 | \$ 566.700   | \$ 226.129 | \$ 498.696   | \$ 198.994 |
| 1-nov-12 | 30-nov-12 | 13-may-14 | 566 | \$ 566.700 | 2 | \$ 1.133.400 | \$ 452.258 | \$ 997.392   | \$ 397.987 |
| 1-dic-12 | 31-dic-12 | 13-may-14 | 566 | \$ 566.700 | 1 | \$ 566.700   | \$ 226.129 | \$ 498.696   | \$ 198.994 |
| 1-ene-13 | 31-ene-13 | 13-may-14 | 566 | \$ 589.500 | 1 | \$ 589.500   | \$ 235.227 | \$ 518.760   | \$ 207.000 |
| 1-feb-13 | 28-feb-13 | 13-may-14 | 566 | \$ 589.500 | 1 | \$ 589.500   | \$ 235.227 | \$ 518.760   | \$ 207.000 |
| 1-mar-13 | 31-mar-13 | 13-may-14 | 566 | \$ 589.500 | 1 | \$ 589.500   | \$ 235.227 | \$ 518.760   | \$ 207.000 |
| 1-abr-13 | 30-abr-13 | 13-may-14 | 566 | \$ 589.500 | 1 | \$ 589.500   | \$ 235.227 | \$ 518.760   | \$ 207.000 |
| 1-may-13 | 31-may-13 | 13-may-14 | 566 | \$ 589.500 | 1 | \$ 589.500   | \$ 235.227 | \$ 518.760   | \$ 207.000 |
| 1-jun-13 | 30-jun-13 | 13-may-14 | 566 | \$ 589.500 | 2 | \$ 1.179.000 | \$ 470.454 | \$ 1.037.520 | \$ 413.999 |
| 1-jul-13 | 31-jul-13 | 13-may-14 | 566 | \$ 589.500 | 1 | \$ 589.500   | \$ 235.227 | \$ 518.760   | \$ 207.000 |
| 1-ago-13 | 31-ago-13 | 13-may-14 | 566 | \$ 589.500 | 1 | \$ 589.500   | \$ 235.227 | \$ 518.760   | \$ 207.000 |
| 1-sep-13 | 30-sep-13 | 13-may-14 | 566 | \$ 589.500 | 1 | \$ 589.500   | \$ 235.227 | \$ 518.760   | \$ 207.000 |
| 1-oct-13 | 31-oct-13 | 13-may-14 | 566 | \$ 589.500 | 1 | \$ 589.500   | \$ 235.227 | \$ 518.760   | \$ 207.000 |
| 1-nov-13 | 30-nov-13 | 13-may-14 | 566 | \$ 589.500 | 2 | \$ 1.179.000 | \$ 470.454 | \$ 1.037.520 | \$ 413.999 |
| 1-dic-13 | 31-dic-13 | 13-may-14 | 566 | \$ 589.500 | 1 | \$ 589.500   | \$ 235.227 | \$ 518.760   | \$ 207.000 |
| 1-ene-14 | 31-ene-14 | 13-may-14 | 566 | \$ 616.000 | 1 | \$ 616.000   | \$ 245.801 | \$ 542.080   | \$ 216.305 |
| 1-feb-14 | 28-feb-14 | 13-may-14 | 566 | \$ 616.000 | 1 | \$ 616.000   | \$ 245.801 | \$ 542.080   | \$ 216.305 |
| 1-mar-14 | 31-mar-14 | 13-may-14 | 566 | \$ 616.000 | 1 | \$ 616.000   | \$ 245.801 | \$ 542.080   | \$ 216.305 |
| 1-abr-14 | 30-abr-14 | 13-may-14 | 566 | \$ 616.000 | 1 | \$ 616.000   | \$ 245.801 | \$ 542.080   | \$ 216.305 |
| 1-may-14 | 31-may-14 | 13-may-14 | 566 | \$ 616.000 | 1 | \$ 616.000   | \$ 245.801 | \$ 542.080   | \$ 216.305 |
| 1-jun-14 | 30-jun-14 | 1-jul-14  | 517 | \$ 616.000 | 2 | \$ 1.232.000 | \$ 449.043 | \$ 1.084.160 | \$ 395.158 |
| 1-jul-14 | 31-jul-14 | 1-ago-14  | 486 | \$ 616.000 | 1 | \$ 616.000   | \$ 211.059 | \$ 542.080   | \$ 185.732 |
| 1-ago-14 | 31-ago-14 | 1-sep-14  | 455 | \$ 616.000 | 1 | \$ 616.000   | \$ 197.596 | \$ 542.080   | \$ 173.885 |
| 1-sep-14 | 30-sep-14 | 1-oct-14  | 425 | \$ 616.000 | 1 | \$ 616.000   | \$ 184.568 | \$ 542.080   | \$ 162.420 |
| 1-oct-14 | 31-oct-14 | 1-nov-14  | 394 | \$ 616.000 | 1 | \$ 616.000   | \$ 171.105 | \$ 542.080   | \$ 150.573 |
| 1-nov-14 | 30-nov-14 | 1-dic-14  | 364 | \$ 616.000 | 2 | \$ 1.232.000 | \$ 316.154 | \$ 1.084.160 | \$ 278.216 |
| 1-dic-14 | 31-dic-14 | 1-ene-15  | 333 | \$ 616.000 | 1 | \$ 616.000   | \$ 144.614 | \$ 542.080   | \$ 127.261 |
| 1-ene-15 | 31-ene-15 | 1-feb-15  | 302 | \$ 644.350 | 1 | \$ 644.350   | \$ 137.188 | \$ 567.028   | \$ 120.725 |

|          |           |           |     |            |   |               |               |               |               |
|----------|-----------|-----------|-----|------------|---|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 1-feb-15 | 28-feb-15 | 1-mar-15  | 274 | \$ 644.350 | 1 | \$ 644.350    | \$ 124.468    | \$ 567.028    | \$ 109.532    |
| 1-mar-15 | 31-mar-15 | 1-abr-15  | 243 | \$ 644.350 | 1 | \$ 644.350    | \$ 110.386    | \$ 567.028    | \$ 97.140     |
| 1-abr-15 | 30-abr-15 | 1-may-15  | 213 | \$ 644.350 | 1 | \$ 644.350    | \$ 96.758     | \$ 567.028    | \$ 85.147     |
| 1-may-15 | 31-may-15 | 1-jun-15  | 182 | \$ 644.350 | 1 | \$ 644.350    | \$ 82.676     | \$ 567.028    | \$ 72.755     |
| 1-jun-15 | 30-jun-15 | 1-jul-15  | 152 | \$ 644.350 | 2 | \$ 1.288.700  | \$ 138.096    | \$ 1.134.056  | \$ 121.525    |
| 1-jul-15 | 31-jul-15 | 1-ago-15  | 121 | \$ 644.350 | 1 | \$ 644.350    | \$ 54.966     | \$ 567.028    | \$ 48.370     |
| 1-ago-15 | 31-ago-15 | 1-sep-15  | 90  | \$ 644.350 | 1 | \$ 644.350    | \$ 40.884     | \$ 567.028    | \$ 35.978     |
| 1-sep-15 | 30-sep-15 | 1-oct-15  | 60  | \$ 644.350 | 1 | \$ 644.350    | \$ 27.256     | \$ 567.028    | \$ 23.985     |
| 1-oct-15 | 31-oct-15 | 1-nov-15  | 29  | \$ 644.350 | 1 | \$ 644.350    | \$ 13.174     | \$ 567.028    | \$ 11.593     |
| 1-nov-15 | 30-nov-15 | 30-nov-15 | 0   | \$ 644.350 | 0 | \$ -          | \$ -          | \$ -          | \$ -          |
|          |           |           |     |            |   | \$ 38.129.463 | \$ 12.674.251 | \$ 33.553.928 | \$ 11.153.341 |
|          |           |           |     |            |   | Retroactivo   | Intereses     | Retroactivo   | Intereses     |

Así las cosas, Colpensiones adeuda a la demandante señora **CLAUDIA YANET MORAN MARTINEZ** la suma de **\$11.153.341** y no de 21.043.755 por concepto de intereses moratorios, razón suficiente para modificar la condena impuesta en primera instancia.

INDEXACIÓN

Este es el mecanismo objetivo de corrección monetaria que se aplica cuando las entidades administradoras que integran el sistema de seguridad social pagan tardíamente las obligaciones a su cargo, y la ley no prevé otra forma de solucionar su detrimento económico, y tiene como finalidad evitar la disminución del poder adquisitivo del monto reconocido por dicho concepto.

Según la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, con la indexación o corrección monetaria no se pretende un incremento de la deuda original sino la actualización de la moneda para contrarrestar la devaluación de la misma por el transcurso del tiempo; evitar una disminución en el patrimonio del trabajador o pensionado; y restablecer la equidad y la justicia. (Sentencias de 2 de septiembre de 2008, Radicado 31.213; y SL9316 de 29 de junio de 2016, Radicado 46.984).

La Corte Constitucional se ha pronunciado también sobre el carácter constitucional del derecho al mantenimiento del poder adquisitivo de las pensiones, a partir de la interpretación sistemática de los principios previstos en el Preámbulo de nuestra Carta Política y en los artículos 1°, 25, 48 y 53 de ésta. Ha adoctrinado que la actualización periódica de la mesada pensional es un mecanismo para garantizar el derecho al mínimo vital de las personas de la tercera edad, porque de lo contrario, la pérdida del poder adquisitivo de tal mesada les impediría satisfacer sus necesidades; razón por la cual la indexación de la pensión es una medida concreta a favor de los pensionados, que por regla general son adultos mayores o personas de la tercera edad, sujetos de especial protección constitucional. (Sentencia T-007 de 18 de enero de 2013).

Así las cosas, le asiste razón al *a quo* cuando ordena la indexación de los intereses moratorios; en primer lugar, porque dicho valor fue liquidado hasta el 30/11/2015 obteniendo una suma concreta y la misma debe ser actualizada desde el 01/12/2015 hasta el momento del pago efectivo de la obligación; y en segundo lugar, porque no puede ser la demandante quien se vea afectada por el pago tardío de dicha liquidación, pues ello generaría un detrimento patrimonial que no está obligada a soportar.

Costas Procesales en esta instancia, a cargo de Colpensiones al no prosperar el recurso de apelación interpuesto, y a favor de la parte demandante. Se fijan como agencias en derecho en esta sede, la suma de Un Millón Ciento Sesenta Mil Seiscientos Pesos.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** los numerales **PRIMERO** y **SEGUNDO** de la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín el 19

de noviembre de 2018, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la señora **CLAUDIA YANET MORAN MARTINEZ** en contra de **COLPENSIONES**, en cuanto los extremos y la liquidación de los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100/1993, para en su lugar, **CONDENAR** a la demandada a reconocer y pagar a la demandante la suma de **\$11.153.341** por concepto de intereses moratorios calculados entre el 13/05/2014 y el 30/11/2015 suma que deberá ser cancelada debidamente indexada conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** en todo lo demás.

**TERCERO:** Costas Procesales en esta instancia, a cargo de Colpensiones al no prosperar el recurso de apelación interpuesto, y a favor de la parte demandante. Se fijan como agencias en derecho en esta sede, la suma de Un Millón Ciento Sesenta Mil Seiscientos Pesos.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Se ordena regresar el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**John Jairo Acosta Perez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Francisco Arango Torres**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da1b1cb6328d9f36cd8a81e4ccac46b9380d32f1f675f65e3b5912c7131bf84a**

Documento generado en 02/08/2023 03:21:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**