

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

Medellín, dos (2) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los Magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES (ponente), VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, cumplido el traslado de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a dictar la sentencia que corresponde en este proceso ordinario laboral instaurado por EVER DE JESÚS CORREA GIRALDO contra CARLOS ANTONIO ÚSUGA QUINTERO (**Radicado 05001-31-05-013-2016-00858-01**).

ANTECEDENTES

El demandante pretende la declaratoria por vía judicial de la existencia de un contrato de trabajo ejecutado entre el 20 de diciembre de 2009 y el 15 de enero de 2015, para que en consecuencia, se ordene al demandado el reconocimiento del reajuste al salario devengado, la remuneración pendiente por \$1.350.000, las prestaciones sociales y las vacaciones por todo el tiempo laborado, los dominicales y festivos laborados, la indemnización por despido indirecto, los aportes al sistema de seguridad social, las sanciones de los artículos 65 del CST y 99 de la Ley 50 de 1990 y las costas del proceso.

Como sustento de sus pretensiones expuso que laboró para el demandado entre el 20 de diciembre de 2009 y hasta el 15 de enero de 2015 por vinculación verbal para desempeñarse como mayordomo en un horario de lunes a domingo, relación que finalizó por renuncia motivada en la falta de

pago de cuatro meses de salario, la ausencia de afiliación al sistema de seguridad social y del pago de sus prestaciones sociales.

Al demandado a quien fue imposible notificarlo de manera personal, le fue asignado curador Ad Litem, quien se abstuvo de arribar escrito de oposición a lo pretendido, dándose por auto del 11 de junio de 2021 por no contestada la demanda (Archivo 12).

Surtido el trámite de rigor, el Juzgado de Conocimiento que lo es el Trece Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia el 13 de septiembre de 2022, en la que ABSOLVIÓ al demandado de la totalidad de las pretensiones incoadas, y CONDENÓ en costas al demandante, fijando las agencias en derecho en la suma de \$1.000.000.

La Juez no encontró demostrada la relación alegada por el actor por ser carente la prueba para dar por concurridos los requisitos del artículo 23 del CST que permite la configuración de un contrato de trabajo.

La Sala en el marco de lo que regula el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, conoce del asunto por el grado de consulta en favor del demandante por resultarle la decisión plenamente desfavorable sin que fuera por alzada atacada la decisión.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

CONSIDERACIONES

Acorde a los argumentos de la alzada, en esta instancia el problema jurídico consiste en determinar si dentro de este trámite judicial las probanzas dieron cuenta de la efectiva prestación del servicio del demandante a Carlos Antonio Úsuga Quintero, que dé cuenta de la existencia de un contrato de trabajo que derive en el reconocimiento de los emolumentos laborales pedidos.

Para resolver, cabe rememorar que como es bien sabido, existen reglas claras y precisas que las partes deben y tienen que cumplir o propender porque se cumplan, si aspiran a que sus peticiones sean reconocidas. Entre las más relevantes deben traerse a colación las establecidas en los artículos 164 y 167 del C.G. del P. (Ley 1564 de 2012) aplicables por analogía al procedimiento laboral, las mismas que consagran el principio de la necesidad de la prueba y la regla de la carga de la prueba, respectivamente, de donde se desprende que toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso.

En ese orden, el promotor de la acción debió acreditar en este escenario los requisitos que regula el artículo 23 del CST para que se entienda configurada una relación de índole laboral; sin embargo, encuentra esta Sala de Decisión una absoluta ausencia probatoria, en tanto ninguna documental fue arribada para dar cuenta siquiera de manera indiciaria de la prestación del servicio alegada pese a aducir un nexo de poco más de cinco años, y los testigos enlistados en el acápite de pruebas que por cierto, fueron decretados, no participaron en la diligencia de trámite sin justificación válida expuesta por la mandataria judicial que acudió a la diligencia, lo que impide la activación de la presunción establecida en el artículo 24 del CST quedando en discusión todos los elementos que permiten aseverar la existencia de un contrato de trabajo.

De ese modo, siendo la exclusiva probanza con la que se cuenta el dicho del actor en su escrito de demanda, sin que se halle evidenciado un soporte demostrativo que pueda dar fe de sus afirmaciones, es que queda vedada la falladora de realizar juicios sobre la realidad de la relación que pudo unir a las partes, pues no puede echarse mano de algún argumento que sirva de consideración para abordar el litigio convocado con análisis de los rasgos distintivos del nexo discutido, ni se cuenta con herramientas para auscultar sobre los fundamentos de hecho que fueron puestos en conocimiento por el señor Correa Giraldo, bastando ello para predicar la insatisfacción plena de los deberes procesales de la activa que deja sin demostrar en lo más mínimo la prestación personal del servicio anunciada y mucho menos, la existencia de un vínculo de subordinación ni de relación laboral, deserción probatoria entonces que conduce irremediabilmente a que la providencia apelada con

absolución de lo pedido sea confirmada, sin modificación de ese escenario por la conducta evasiva del enjuiciado para atender este proceso, pues además de imposibilitarse la confesión que en efecto declaró improcedente la juez, el indicio grave dispuesto no se constituye en suficiente para dar cabida a las pretensiones ante la imposibilidad de ser contrastado con otras pruebas recopiladas.


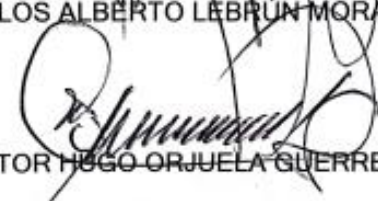

En esta instancia no se causaron costas por el conocimiento del proceso en el grado de consulta.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **CONFIRMA** la sentencia consultada de fecha y procedencia conocidas. Costas de la forma dicha en la parte motiva.

Notifíquese por EDICTO.

Los Magistrados,


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación: 05001310501320160085801
Proceso: ORDINARIO LABORAL
Demandante: EVER DE JESUS CORREA GIRALDO
Demandado: CARLOS ANTONIO USUGA QUINTERO
M. P. CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES
Fecha de fallo: 2/08/2023
Decisión: CONFIRMA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibídem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 3/08/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario