

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Medellín, dos (2) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

AUTO

Para llevar la representación de Colpensiones, se reconoce personería a la doctora **LESLIE ALEJANDRA BERMÚDEZ HERRERA**, portadora de la Tarjeta Profesional Número 343.613 del Consejo Superior de la Judicatura., en los términos de los documentos allegados para el efecto.

SENTENCIA SEGUNDA INSTANCIA

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede dentro del proceso ordinario con radicado número 050013105023201600101, promovido por la señora **AUREY MARLLINY GARCÍA MARÍN** en nombre propio y en representación de su hijo Juan José Suárez García contra **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, en donde se citó en calidad de Litis consorte necesaria por pasiva al menor **BRAYAN STIVEN SUÁREZ SALAS** legalmente representado por su madre la señora **DEICY SALAS AGUDELO** y **COLPENSIONES**, con el fin de conocer

el proceso en el grado de Consulta conforme lo establecido en el artículo 69 del CPT y SS.

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **241**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

Mediante acción judicial, la parte demandante solicitó se declarara que la muerte del señor Wilman de Jesús Suárez Roldán fue de origen profesional y por tanto asiste razón al reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente en calidad de compañera permanente e hijo, con el retroactivo correspondiente y la indexación.

Como fundamento factico de lo pretendido, se indicó que, el señor Wilman de Jesús Suárez Roldán laboró como vigilante callejero para el señor José María Bolívar Pantoja desde el 10 de diciembre del año 2008 hasta el 10 de junio del año 2010 mediante un contrato verbal, que para el cumplimiento de sus labores ejercía la vigilancia de los locales comerciales ubicados entre la calle 61 con cra 51 en el barrio Prado Centro de la ciudad de Medellín entre las 7:00 am y las 7:00 pm. Narró que el 10 de junio del año 2010 el señor Suárez Roldán fue ultimado en su sitio de trabajo por arma de fuego.

Se narró igualmente, que convivió con el finado afiliado durante más de seis años, con quien tuvo un hijo, por lo que se presentó a reclamar la prestación derivada de su muerte, la que fue negada por la demandada al catalogar la muerte de origen común.

Admitida la demanda, Positiva Compañía de Seguros dio respuesta indicando, que no es cierto que el señor Suárez Roldán laborara como vigilante callejero para empresa alguna, pues el señor José María Bolívar fungía también como representante legal de ASOVIPA, empresa que se dedicaba a la afiliación colectiva de vigilantes callejeros, y el finado ejercía su labor para un grupo de comerciantes del sector en el que perdió la vida, por lo que no hay lugar al amparo pretendido. Explicó que tampoco se prueba el nexo causal entre la labor realizada y la muerte, pues para ese momento no estaba evitando un hurto ni tampoco algo inherente a la labor de vigilante, sino que estaba descansando en una heladería. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones e interpuso las excepciones de: *“Inexistencia de la obligación”*, *“Falta de legitimidad en la causa por pasiva”*, *“Ausencia de causa para demandar”*, *“Mala fe de la parte demandante”*, *“Ausencia del nexo de causalidad entre las labores del trabajador y el siniestro”*, *“Enriquecimiento sin justa causa”*, *“Prescripción”*, *“Genérica o innominada”*.

El menor Brayan Stiven Suárez Salas por intermedio de su representante legal indicó que, es cierto que el señor Suárez Roldan laboraba como vigilante, en el horario indicado, empero que no es cierta la convivencia pregonada con la demandante pues la verdadera compañera del finado era la señora Deicy Salas Agudelo. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y solicitó se impartiera condena ordenando el pago a su favor de la pensión de sobreviviente, oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones.

Colpensiones, expuso en la respuesta de la demanda que no le constan los hechos narrados, empero, puso en conocimiento del despacho, que en atención a la muerte del señor Wilman de Jesús Suárez Roldan, mediante acto administrativo 15685 de 2012 se reconoció pensión de sobreviviente en porcentaje de 33% a cada uno de los hijos del causante, y se mermó en un 255 a favor de cada uno de los menores por Resolución GNR 92611 de 1 de abril de 2016 con el que se le dio cumplimiento a la sentencia proferida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín que reconoció a favor de la aquí demandante el derecho pensional en 50%. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones.

En sentencia del veintinueve (29) de octubre del año dos mil dieciocho (2018), el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación en reconocer la prestación reclamada, y condenó en costas a la parte accionante.

ALEGATOS

Corrido el traslado para alegar, la apoderada de Colpensiones, solicitó tener en cuenta que su representada no tiene injerencia en las pretensiones de la demanda, pues reconoció la pensión de sobreviviente a los beneficiarios del fallecido Suárez Roldán mediante acto administrativo 15685 de 2012, modificada por Resolución GNR 92611 de 2011 de acuerdo a orden dada por la Juez Trece Laboral del Circuito de Medellín.

La parte actora reiteró en sus alegaciones que el señor Wilman de Jesús Suárez Roldán falleció como víctima e impactos de bala ocasionados por un individuo mientras prestaba sus servicios de vigilancia. Expuso, que toda vez que la demandante es beneficiaria de una pensión de sobrevivientes por parte de Colpensiones al cumplir con los requisitos del artículo 47 de la Ley 100 de 1993, se ha desatado la controversia sobre la compatibilidad o no de ambas prestaciones para el mismo beneficiario y aclaró que lo que se pretende es la pensión de sobreviviente por parte de la ARL por haber sufrido su compañero un accidente de origen profesional, pues ambas prestaciones están reglamentadas por cuerpos normativos diferentes y fuentes de financiación autónomas e independientes. Referenció la sentencia 33558 de diciembre de 2009 respecto a la compatibilidad de la pensión de invalidez y vejez, aduciendo, que se trata del mismo tema de discusión, y, por ende, requirió el reconociendo de la prestación a favor de su cliente.

Positiva Compañía de Seguros, indicó que se dejó probado en el asunto, que la naturaleza de la muerte del afiliado fue común, debiéndose confirmar la sentencia de primera instancia, ya que no se acreditó que el afiliado ejerciera sus funciones

bajo una relación laboral o que la muerte tuviere un origen diferente al común. Solicitó, por ende, absolver a su representado de las pretensiones invocadas en su contra.

PROBLEMA JURÍDICO

Consiste en determinar el origen de la contingencia que dio fin a la humanidad del señor Wilman de Jesús Suárez Roldán y quién tiene la calidad de beneficiario de la prestación.

CONSIDERACIONES

De manera clara en el proceso quedó claro que el 10 de junio del año 2010 feneció el señor Wilman de Jesús Suárez Roldán, sobre quien se predica la calidad de vigilante de locales comerciales. Para determinar el origen de la contingencia, considera necesario la Sala recordar los dichos de la sentencia SL 3778 de 2020 en donde se indicó:

“De modo que, la tarea que acomete la Sala será determinar si erró el Tribunal al afirmar que la muerte del señor Leonel fue de origen común por no hallar acreditado que hubiese sido por causa o con ocasión de la labor desarrollada.

Al respecto, debe recordarse, que para que se presente un accidente laboral o contingencia de origen profesional, debe existir una íntima relación de causalidad entre el hecho dañoso y el servicio o trabajo desempeñado, ya sea de manera directa o indirecta. Sin embargo, no todo hecho que ocurra en el entorno laboral, resulta dable calificarlo siempre como tal, por cuanto pueden existir circunstancias que permitan desligarlo de la prestación de un servicio subordinado y, por ende, en este último caso debe catalogarse como de origen común.

Lo anterior significa que previamente debe estar acreditado ese nexo causal, entre la muerte y la prestación subordinada del servicio y en el evento, de encontrarse efectivamente demostrada dicha relación de causalidad, la Administradora de Riesgos Profesionales, hoy

Laborales, que pretenda liberarse de su responsabilidad, es a quien le corresponde derruir esa conexidad, que no es este el caso”.

Es decir, la piedra angular para verificar la procedencia de la prestación que se reclama, es la verificación del origen de la contingencia, pues de acuerdo a la providencia referenciada, para la existencia de reconocimiento económico alguno de tipo indemnizatorio por parte del sistema de riesgos laborales, el hecho debe haber acontecido precisamente, bajo el esquema del desempeño laboral, pues de no ser así, será común.

A este juez plural llama la atención de manera especial, que mediante acto administrativo 015685 del 1 de junio del año 2012, el entonces Instituto de Seguros Sociales, reconociera la pensión de sobreviviente causada por la muerte del asegurado Wilman de Jesús Suárez Roldan e iniciara su pago a favor de los menores Brayan Steven Suárez Salas y Juan José Suárez García, lo cual, fue confirmado en Resolución GNR 301001 del 13 de noviembre de 2013.

Para el 24 de junio del año 2014 la aquí demandante, señora Aulrey Marlliny García Marín, interpuso acción judicial que tramitó el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, cuyo proceso se encuentra de manera completa incorporado en la foliatura y en donde se observa que en calidad de compañera permanente del señor Wilman de Jesús Suárez Roldán solicita el reconocimiento de la pensión de sobreviviente, cuyo pago reclama a cargo de Colpensiones.

En Colombia en sistema de seguridad social integral, buscó la cobertura de los riesgos de invalidez, vejez y muerte. En el caso de la contingencia denominada vejez, es claro que consiste en la conclusión del detrimento de la condición propia del ser humano, pues es el normal desarrollo de la naturaleza del hombre, siendo la razón de ello, una contingencia de origen común y natural.

Todo esto, se dio en atención al desarrollo del artículo 48 de la Constitución Nacional que impartió la necesidad de establecer las condiciones en las cuales operaría el sistema integral de seguridad social.

Puede ocurrir, que un trabajador, en atención al desarrollo de las actividades para las cuales fue contratado, sufra un desmedro en su calidad de vida, bien por accidente o por enfermedad, o incluso, sufra un trágico episodio que lo lleve al óbito. Para ello, creó el legislador un seguro que coexiste de manera simultánea con el amparo del riesgo de origen común, el cual, es el normal y habitual, y que protege aquello que merme la capacidad del trabajador en atención propiamente a su trabajo.

Ahora, claro está, un mismo episodio no puede ampararse de manera simultánea por ambos esquemas protectores, pues un mismo hecho no puede ser generado por uno u otro motivo al tiempo, y en ese sentido, el llamado a responder será uno u otro.

El Decreto Ley 1295 de 1994 que para la fecha del deceso traía la denominación de accidente de trabajo, como aquel, que se produce como consecuencia directa del trabajo o labor desempeñada, y la enfermedad que haya sido catalogada como profesional por el Gobierno Nacional, y la ley 100 de 1993 tasó en el artículo 46 el reconocimiento de la prestación por riesgo **común**.

En sentencia del 23 de junio del año 2015, el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, declaró que la aquí demandante era beneficiaria de la pensión de sobreviviente causada por la muerte del señor Wilman de Jesús Suárez Roldán y ordenó a Colpensiones, al reconocimiento y pago de la prestación, prestación pagadera en atención a la cobertura del riesgo de origen COMÚN, decisión que fue confirmada íntegramente por la Sala Cuarta de Decisión Laboral. Valga la pena decir que en el audio de dichas diligencias no se ventila que la muerte fue de origen profesional, tan solo se indicó que la muerte del afiliado fue violenta.

En sentencia SL 207 de 2022 la Sala laboral de la Corte Suprema de Justicia, recordó:

“Valga la pena aclarar que si bien el artículo 53 del Decreto 1295 de 1994, que contemplaba lo acá señalado fue declarado inexecutable por la Corte Constitucional en la

sentencia CC C452-2002, la motivación de tal decisión se fundamentó en el exceso de la facultad concedida por el legislador; y, en todo caso, permitió que la misma mantuviera sus efectos hasta diciembre de 2002. Por esta razón, en la Ley 776 de 2002, se reprodujo en el artículo 15 igual disposición, e incluyó de manera expresa en el parágrafo 2º del artículo 10 - que regula el monto de la pensión de invalidez tratándose de afiliados- que no habría lugar al cobro simultáneo de la incapacidad temporal y pensión de invalidez y agregó la imposibilidad de recibir pensiones simultáneas por los subsistemas de riesgos y pensional originadas en el mismo evento; el parágrafo dispuso:

[...]

*Parágrafo 2º. No hay lugar al cobro simultáneo de las prestaciones por incapacidad temporal y pensión de invalidez. **Como tampoco lo habrá para pensiones otorgadas por los regímenes común y profesional originados en el mismo evento.***

El trabajador o quien infrinja lo aquí previsto será investigado y sancionado de acuerdo con lo dispuesto en las leyes vigentes, sin perjuicio de las restituciones a que haya lugar por lo cobrado y obtenido indebidamente. (Negrita fuera de texto)

La disposición en cita evidencia que efectivamente el legislador estructuró diferentes garantías a sus afiliados, con base en el riesgo objeto de amparo de tal manera que toda circunstancia derivada del trabajo, sería objeto de las prestaciones del Subsistema de riesgos profesionales, y dado que la invalidez y la muerte también pueden ser consecuencia de hechos que no se relacionan en nada con la actividad profesional, estableció su amparo por el subsistema pensional, razón por la cual, ante un mismo evento, como puede ser la invalidez o la muerte de un trabajador, tendrá lugar la protección según el origen de la contingencia, con lo que a partir de la entrada en vigencia del Sistema Integral de Seguridad Social, las prestaciones por los riesgos anotados se tornan incompatibles, pues, se insiste, por el mismo suceso la finalidad de la pensión es la misma, es decir, amparar la contingencia del fallecimiento.

En línea con lo expuesto, dentro del sistema integral de seguridad social quedó expresamente regulada la coordinación armónica entre el sistema de pensiones y el de riesgos laborales, pues se reitera ante igual acontecimiento, como es la muerte o la invalidez, no pueden percibirse de manera simultánea pensiones de ambos subsistemas y, en todo caso, de proceder la prestación de origen laboral, se establece de manera coordinada y complementaria el derecho a recibir la indemnización sustitutiva o devolución de saldos en el pensional, según el régimen al que perteneciera el afiliado.”

En sentencia SL 5092 de 2020, se consideró con total precisión:

“A la luz de lo discurrido, la Corte concluye que existe incompatibilidad entre las pensiones de sobrevivientes del sistema general de riesgos laborales y la del sistema general de pensiones, cuando el acto generatriz de la prestación emerge de un mismo evento, acontecimiento o suceso, por lo que la sala adopta esta nueva línea de pensamiento.”

Ante el reconocimiento dado por el Juez Trece Laboral del cumplimiento de los requisitos del artículo 48 de la ley 100 de 1993 bajo el amparo del riesgo “común”, no puede predicarse que el infortunio tuvo dos orígenes, ni declararse aquel contrario al dirimido en proceso 05001310501320140116100, pues ello violentaría el principio a la seguridad jurídica, ya que la Juez indicó en varios acápites de la sentencia que se cubría la contingencia por el riesgo “común”.

La solicitud de calificación del hecho en el proceso de marras, para que la cobertura sea la del sistema de riesgos laborales, pese a que la contingencia ya se encuentra cubierta, no es procedente entonces a los ojos de esta Sala, pues se insiste, un mismo hecho no puede ser generador de un doble amparo a la luz del riesgo asegurado.

Probado entonces en el proceso el reconocimiento pensional por la contingencia bajo la calificación de común por vía judicial, y toda vez que un mismo evento generador no puede concluir en el pago de la misma prestación, en este caso, la

pensión de sobreviviente, habrá de confirmarse la sentencia consultada, sin necesidad de ahondar en el tema ante la improcedencia de lo deprecado.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Confirmar íntegramente la sentencia proferida el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8d8a34f4e2e81f68beff8f55ccc750c656ac3fc3b29801116cbb9dc7e498e68**

Documento generado en 02/08/2023 03:22:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>