

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Medellín, dos (02) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 05001310502120190050701, promovido por la señora **EVELYN CASTAÑEDA CASTRILLÓN**, en contra de **COLFONDOS S.A**, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por esta última frente a la sentencia emitida el 25 de enero de 2023 por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín.

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **246**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

Pretende la demandante se declare es beneficiaria de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su cónyuge señor Jhon Carlos Quiñonez Padierna, en porcentaje del 50% dejado en suspenso por Colfondos S.A, con sus mesadas adicionales, intereses moratorios, indexación, y las Costas Procesales.

Como fundamento de sus pretensiones expuso la demandante que contrajo matrimonio con el señor Jhon Carlos Quiñonez Padierna el 21/07/2012, que de dicha relación procrearon al menor Miguel Ángel Quiñonez quien nació el 14/09/2015.

Que convivió con el señor Quiñonez Padierna desde el matrimonio hasta el 05/05/2018 fecha de su fallecimiento, compartiendo techo, lecho y mesa; convivencia que inicio en el Municipio de Bello y posteriormente en el municipio de Zaragoza donde su cónyuge laboraba como escolta. Que regreso a vivir a Medellín por recomendaciones médicas producto del nacimiento de su hijo, dado que el embarazo fue de alto riesgo, tanto así que a su hijo le realizaron cirugía de corazón abierto.

Que solicitó a Colfondos S.A el 11/12/2018 la pensión de sobrevivientes, siendo reconocido el 50% a favor de los hijos de su cónyuge fallecido, dejando en suspenso el otro 50% hasta tanto la Jurisdicción Ordinaria resolviera su condición de beneficiaria, al considerar que no acreditó la convivencia.

Respecto al libelo genitor, Colfondos S.A en su oportunidad procesal expuso:

Presentó oposición a las pretensiones de la demanda en la medida que conforme a investigación administrativa que realizó la aseguradora Seguros Bolívar, no se pudo corroborar el tiempo de convivencia entre el demandante y el causante John Carlos Quiñonez Padierna, dado que la declaración del señor José Mauricio De La Ossa Atencia realizada el día 15 de agosto de 2018 ante la notaría Única de

Zaragoza - Antioquia, afirmó que la demandante solamente convivió con el causante dos años.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

DECLARÓ que a la señora **EVELYN CASTAÑEDA CASTRILLÓN** le asiste el derecho a la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento del señor Jhon Carlos Quiñonez Padierna en calidad de cónyuge a partir del 05/05/2018. **CONDENÓ** a **COLFONDOS S.A.** a reconocer y pagar a la señora **EVELYN CASTAÑEDA CASTRILLÓN** las mesadas ordinarias y extraordinarias de la pensión de sobrevivientes causadas entre el 05/05/2018 y el 31/12/2022 en proporción del 50% sobre el valor total de la mesada pensional que viene reconociendo actualmente, suma que deberá ser indexada al momento del pago efectivo de la obligación. A partir del 01/01/2023 **COLFONDOS S.A** deberá continuar pagando a la demandante el 50% de la mesada pensional, teniendo en cuenta los reajustes anuales y la mesada adicional que corresponda. **AUTORIZÓ** a **COLFONDOS S.A** a efectuar los descuentos de aportes al SSSI sobre las mesadas pensionales ordinarias, más no las extraordinarias. **ORDENÓ** a **COLFONDOS S.A** que continúe reconociendo a los jóvenes MIGUEL ÁNGEL QUIÑONEZ CASTAÑEDA, SARA SOFÍA QUIÑONEZ OLAYA y JOHAN SEBASTIÁN QUIÑONEZ MUÑOZ la prestación siempre que acrediten las condiciones previstas en el literal c del artículo 13 de la Ley 797 de 2003 y acrecentar al 100% la mesada pensional de la señora EVELYN CASTAÑEDA CASTRILLÓN cuando todos los mencionados alcancen la mayoría de edad si no acreditan estudios, o al cumplir los 25 años si los acreditan y Condenó en Costas Procesales a cargo de la entidad demandada.

RECURSO DE APELACIÓN COLFONDOS S.A

Que la demandante no demostró al interior del proceso el termino mínimo de 5 años de convivencia con antelación al fallecimiento de su cónyuge, razón suficiente para revocar la sentencia de instancia y en su lugar absolver de todas las pretensiones de la demanda.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

COLFONDOS S.A: Afirma que la demandante no puede ser considerada beneficiaria de la pensión de sobrevivientes por no cumplir con el presupuesto legal exigido por el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, dado que en la investigación administrativa que realizó la aseguradora SEGUROS BOLIVAR, no se pudo corroborar el tiempo de convivencia entre el demandante y el causante, ya que conforme a la declaración juramentada del señor José Mauricio de La Ossa Atencia, del día 15 de agosto de 2018, ante la notaría única de Zaragoza Antioquia, la demandante solamente convivió con el causante dos años.

PARTE DEMANDANTE: Solicita se confirme la decisión de instancia, pues además de haber contado con testimonios coherentes que ilustraron no solo sobre las condiciones y tiempos de la convivencia, sino también sobre la razón de la ciencia de sus dichos por la cercanía con la pareja matrimonial, recordando en todo caso que la demandante pasó a tener la calidad de madre viuda cabeza de familia, con un hijo menor de edad discapacitado a cargo, de manera que es sujeto de especial protección constitucional conforme a lo dispuesto en el inciso final del artículo 43 de la Carta Política.

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico a resolver consiste en determinar, si es procedente como lo determinó el *a quo* el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes a favor de la demandante señora **Evelyn Castañeda Castrillón** por el fallecimiento de su cónyuge señor **Jhon Carlos Quiñonez Padierna**, bajo el argumento de tener por probada la convivencia en los 5 años anteriores a su fallecimiento.

CONSIDERACIONES

De acuerdo con el acervo probatorio arrojado, no hay duda que la señora Evelyn Castañeda Castrillón contrajo matrimonio con el señor Jhon Carlos Quiñonez

Padierna el 21/07/2012 (folio 16 anexo 01); que éste último falleció el 05/05/2018 según el RCD obrante a folio 15 del anexo 001; que la demandante solicitó la pensión de sobrevivientes, y que Colfondos S.A reconoció dicha prestación mediante comunicado del 18/12/2018 a favor de los hijos menores del causante dejando en suspenso el 50% de la mesada pensional a la actora, argumentado que no se demostró la pretendida convivencia.

PENSIÓN SOBREVIVIENTES

En tanto el señor Jhon Carlos Quiñonez Padierna falleció el 21/07/2012, como se ha indicado, la normativa aplicable al caso objeto de estudio son los artículos 46 y 47 de la ley 100 de 1993 modificados por los artículos 12 y 13 de la ley 797 de 2003; normas que consagran lo siguiente:

“Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

a) *En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y **haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte**:(...)*

CALIDAD DE BENEFICIARIA:

La Corte Constitucional en SU 149 del 21 de mayo de 2021, M.P Gloria Stella Ortiz Delgado, sobre el punto expresamente consideró lo siguiente:

*“Sobre la violación directa de la Constitución, la Sala sostuvo que se desconoció el principio de igualdad con la interpretación del requisito de convivencia previsto en el artículo 13 de la Ley 797 de 2003. La distinción introducida por la Corte Suprema de Justicia, al disponer que la exigencia al cónyuge o la compañera o compañero permanente de acreditar el mínimo de cinco años de convivencia anteriores al fallecimiento del causante solo era aplicable cuando estos fueran pensionados, mas no en el caso de los afiliados, **no armoniza con los propósitos de la pensión de sobrevivientes ni con los del requisito de convivencia. Así mismo, esa diferenciación carece de una justificación objetiva que atienda al principio de igualdad, por lo que resulta arbitraria.***

Los requisitos previstos en este artículo y, particularmente, el del período de convivencia, tienen la finalidad de garantizar que la pensión de sobrevivientes sea otorgada a sus verdaderos destinatarios y así impedir que, ilegítima y artificiosamente, personas distintas a quienes conforman el grupo familiar logren el reconocimiento de la prestación pensional. En últimas, estos objetivos se resumen en la intención de proteger a la familia del causante y los intereses de sus miembros. De nuevo, es importante destacar que, en virtud del principio de igualdad, estas protecciones deben cobijar por igual a las familias de los afiliados y de los pensionados.”.

Por su parte la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha adoctrinado que dicho presupuesto, la convivencia, debe cumplirse independiente de que el causante sea pensionado o simplemente afiliado, porque lo determinante en estos casos es demostrar la existencia del grupo familiar que requiere de protección dada la pérdida del esposo, esposa, compañero o compañera, y por ello la presencia de la efectiva convivencia es un elemento medular para definir si el que reclama es beneficiario de la pensión de sobrevivientes (Sentencias de 2 de agosto de 2007, Radicado 29.526; de 1 de octubre de 2014, Radicado 59.772; y SL 1399 de 25 de abril de 2018, Radicado 45.779).

La Corporación mencionada ha explicado que la evolución jurisprudencial en el ámbito de la seguridad social ha permitido la construcción de un criterio de convivencia con identidad propia, acorde con la finalidad de las prestaciones por muerte (que es la protección del grupo familiar del afiliado o pensionado que fallece), y que se distancia de la noción de “unión marital de hecho” que en el campo civil trae la Ley 54 de 1990. Y ha precisado que la convivencia entre cónyuges y compañeros permanentes existe cuando se mantiene vivo y actuante su vínculo mediante el auxilio mutuo, entendido como acompañamiento espiritual permanente, apoyo económico y vida en común aún en estados de separación impuesta por la fuerza de las circunstancias, como, por ejemplo, motivos de salud, oportunidades u obligaciones laborales o imperativos legales o económicos.

De lo cual se deriva que la existencia de relaciones sexuales entre la pareja no es condición para que se configure la convivencia, a la luz de la normatividad de la seguridad social, pues el que ellas se den o no, pertenece a la esfera privada de los cónyuges, y no merece ser ventilada en un escenario que desborde ese marco, a

riesgo de comprometer derechos fundamentales de los involucrados. De manera que si la convivencia se pierde y desaparece la vida en común y el vínculo afectivo de la pareja, en el caso del cónyuge o compañero (a) permanente, se deja de ser miembro del grupo familiar del otro y se deja de ser beneficiario de la pensión de sobrevivientes, en los términos del artículo 12. (Sentencias de 20 de mayo de 2008, Radicado 32.393; 18 de noviembre de 2009, Radicado 36.664; 22 de noviembre de 2011, Radicado 42.792; 22 de enero de 2013, Radicado 44.677; y 20 de marzo de 2013, Radicado 43.060).

PRUEBAS

- **PRUEBA DOCUMENTAL:**

- Copia de la Resolución P-R-I-L-49063-12-18 del 11/12/2018 mediante la cual Colfondos S.A reconoció la mesada pensional a los hijos menores del fallecido y dejó en suspenso el 50% a la demandante (folios 13 a 14 anexo 01).
- Copia del RCM celebrado entre la señora Evelyn Castañeda Castrillón y el señor Jhon Carlos Quiñonez Padierna el 21/07/2012 (folio 16 anexo 01).
- Copia del RCD del señor Jhon Carlos Quiñonez Padierna (folio 15 del anexo 001).
- Copia del RCN del menor Miguel Ángel Quiñonez Castañeda (folio 18 anexo 001).
- Copia de la Historia Clínica (folio 25 a 72 anexo 01).

- **INTERROGATORIO DE PARTE DEMANDANTE**

Señala que inició una relación sentimental con el señor Jhon Carlos Quiñonez Padierna en el año 2011; que se casaron a mediados de julio/2012 presentando convivencia desde esa época en el barrio pedregal de la ciudad de Medellín por un periodo de 6 meses, que luego se fueron a vivir, a mediados del año 2013, al municipio de Zaragoza – Antioquia, dado que su cónyuge fue contratado en dicha localidad como escolta. Afirma que vivieron en dicho Municipio por 2 años

y medio, y que cuando presentó 7 meses de embarazo, su médico le recomendó trasladarse para Medellín por presentar un embarazo de alto riesgo.

Manifiesta que cuando se desplazó para la ciudad de Medellín, se fue a vivir a la casa de su abuela en el barrio parís de Bello, que esto ocurrió para el año 2015, que una vez su hijo nació fue hospitalizado porque se puso morado y a los 7 días lo remitieron al centro cardiológico, siendo operado de corazón abierto, continuando el menor en tratamiento hasta el día de hoy.

Afirma que dada la enfermedad de su hijo, su cónyuge le tocaba movilizarse Zaragoza- Medellín, Medellín – Zaragoza, viajando cada 20 días o 1 mes, dado que la situación económica no le daba para viajar más seguido, pero que como pareja nunca se separaron, su cónyuge cubría todos los gastos del hogar y le enviaba dinero cada 15 días para sus gastos y los gastos del menor.

- PRUEBA TESTIMONIAL

Se recibieron las declaraciones de la señora Liliana Andrea Durango Moreno y del señor Henry de Jesús Urrego Cortes, testigos de la parte demandante; la primera manifestó que conoció a la demandante desde que ella tenía 12 años y porque vivieron en el mismo barrio; y al fallecido lo conoció desde el año 2012 o antes cuando era novio de la actora, que conoce que una vez la pareja se casaron se fueron a vivir juntos al Barrio Pedregal y a los 6 meses se fueron a vivir al Municipio de Zaragoza donde vivieron 2 años, que por motivos del embarazo de alto riesgo de la demandante ella le tocó regresar a la ciudad de Medellín, pero que la relación nunca finalizó, que nunca se separaron, el esposo la visitaba cada 20 días o 1 mes, y se quedaba con ella de 5 a 15 días en la casa de la abuela de la demandante. Que nunca les conoció una pareja diferente y era el esposo de la demandante quien le enviaba el dinero para los gastos mínimos.

El segundo testigo, aduce que conoció a la demandante desde que era una niña porque viven en el mismo barrio; que tiene un negocio al frente de la casa de la actora, y que conoció al fallecido porque trabajaba en una distribuidora de un

amigo, y le surtía mercancía desde el año 2009. Afirma que sabe que la pareja se conoció desde el año 2010, luego se enoviaron y se casaron en el año 2012, y que luego se fueron a vivir juntos al barrio Florencia de Bello como 6 meses. Afirma que la pareja se fue a vivir al Municipio de Zaragoza en los años 2013 a 2014, y que luego del embarazo de la demandante esta se regresó a vivir a Medellín, porque su estado de gestación era de alto riesgo, pero que el esposo la visitaba cada 20 días o 1 mes y se quedaba 2 o 3 días en la casa de la abuela de la demandante. Que la pareja nunca se separó, nunca les conoció otras personas, siempre estaban pendientes uno del otro, y el fallecido le enviaba plata para mercar, lo sabe porque la actora no trabajaba y ella mercaba en su negocio.

Examinada en conjunto tanto la prueba documental como testimonial es imperioso concluir que la pareja convivió por espacio superior a 5 años, esto es, desde el mes de julio/2012 hasta el mes de mayo/2018, fecha del fallecimiento del señor Jhon Carlos Quiñonez Padierna, pues la prueba testimonial fue clara, precisa y contundente en determinar que aunque es cierto que el señor Quiñonez Padierna los últimos años de vida, los vivió en el Municipio de Zaragoza y la demandante en el Municipio de Bello, ello se debió en primer lugar, al estado de salud de su hijo menor de edad, quien desde el nacimiento presentó problemas cardiacos tal y como se desprende de la Historia Clínica aportada al plenario, enfermedad que tenía que ser cubierta o atendida de una mejor forma en la ciudad de Medellín, al encontrarse allí el personal idóneo y calificado que le diera mejores condiciones para su salud, y en segundo lugar, debido al trabajo desarrollado por el fenecido quien laboró como escolta en dicho Municipio; en otras palabras, según los relatos enunciados, el señor Quiñonez Padierna siempre le brindó a la demandante y a su hijo menor, el acompañamiento permanente, apoyo económico y vida en común aún en estados de separación impuesta por la fuerza de las circunstancias, lo cual no interrumpe de facto el termino de convivencia dado que las mismas lo fueron por hechos ajenos al querer o a la motivación de la pareja.

Por lo anterior, y en aplicación del principio de libre apreciación de las pruebas consagrado en el artículo 61 del CPT y de la SS, considera esta Sala que la prueba

testimonial es fehaciente y suficiente al interior del presente proceso para demostrar la convivencia con el ánimo de permanente entre la demandante y el fallecido en los últimos 5 años anteriores al deceso de este último. Razón suficiente para confirmar la decisión de primera instancia.

Costas Procesales en esta instancia a cargo de la parte demandada y a favor de la demandante, al no prosperar el recurso de apelación interpuesto, se fijan como agencias en derecho en esta instancia la suma de UN MILLÓN CIENTO SESENTA MIL PESOS.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín el 25 de enero de 2023, promovido por la señora **EVELYN CASTAÑEDA CASTRILLÓN** en contra de **COLFONDOS S.A**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: Costas Procesales en esta instancia a cargo de la parte demandada y a favor de la demandante, al no prosperar el recurso de apelación interpuesto, se fijan como agencias en derecho en esta instancia la suma de UN MILLÓN CIENTO SESENTA MIL PESOS.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

Se ordena regresar el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb1d5f43aac7a109d378d7ed0c0d4b0d6459396b09fecaf9df08f754af59aaad**

Documento generado en 02/08/2023 03:22:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>