

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL

Medellín, veinticuatro (24) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Corrección de la sentencia dictada por esta Corporación el 30 de marzo de 2023, dentro del proceso ordinario laboral de **LEON JAIRO TABARES RAIGOZA** contra **COLPENSIONES**.

El despacho ante la solicitud de devolución de expediente a juzgado de origen, procedió a verificar encontrando una inconsistencia en el radicado del proceso que debe corregirse con el fin de evitar futuros inconvenientes.

CONSIDERACIONES

Competencia

Según lo establecido en el artículo 286 del Código General del Proceso-CGP-, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo-CPT-, toda providencia puede ser aclarada, corregida o adicionada por el juez que la profirió.

Problema Jurídico

El presente asunto se contrae a determinar si la presente providencia es susceptible de corrección por error en alteración de palabra.

Corrección por error aritmético y otros

El artículo 286 del CGP, dispone en lo pertinente que toda providencia en que se ha incurrido en error aritmético o cambio de palabra será corregible en cualquier tiempo, de **oficio por el juez que la dictó**, o a petición de parte.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

En el anterior orden, es claro que la sentencia no puede modificarse en lo sustancial, por cuanto ello implicaría desconocer la regla contenida en el artículo 309 CPC, hoy 285 del CGP bajo el perentorio mandato: *La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció.*

Caso Concreto

Una vez revisada la sentencia dictada por la Sala el pasado 30 de marzo de 2023, donde son partes **LEON JAIRO TABARES RAIGOZA** contra **COLPENSIONES**, se observa que se incurrió en error en el radicado del proceso al enunciar que era año 2023 cuando en realidad es del 2022, siendo pertinente su corrección porque influye en la parte resolutive de la sentencia.

Por lo anterior considera la Sala procedente corregir de manera oficiosa, la sentencia en el proceso mencionado por alteración de palabra, para indicar que para todos los efectos el radicado del proceso es **050013105019202200159-01.**

En los términos previamente señalados se **CORREGIRÁ EL ERROR POR ALTERACIÓN DE PALABRA** señalado en el presente caso.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

CORREGIR EL ERROR POR ALTERACIÓN DE PALABRA en que se incurrió en la providencia proferida por esta Sala de Decisión el 30 de marzo de 2023, en el proceso ordinario laboral adelantado por **LEON JAIRO TABARES RAIGOZA** contra **COLPENSIONES**, para indicar que se corrige en el sentido que para todos los efectos el radicado del proceso es **050013105019202200159-01.**

La anterior decisión se notifica por **ESTADOS.**

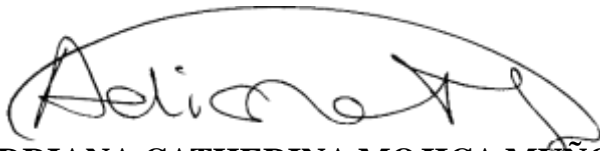
No siendo otro el objeto de la presente, se firma por quienes intervinieron, devuélvase al juzgado de origen.

LOS MAGISTRADOS


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ



ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N° 129 del 28 de julio de 2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>