



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, catorce de julio de dos mil veintitrés

E23-024

REFERENCIA: APELACIÓN AUTO
EJECUTANTES: ANDRÉS ALBERTO GARCÍA IBAÑEZ
EJECUTADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -
UGPP
RADICADO: 05001-31-05-010-2023-01027-01
DECISIÓN: CONFIRMA AUTO

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutada contra el auto que resolvió las excepciones dentro del proceso ejecutivo conexo de la referencia.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 23** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

- Mediante sentencia proferida el 29 de julio de 2011 el Juzgado Segundo Laboral Adjunto al Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, **CONDENÓ** a CAJANAL a reconocer a favor del menor ANDRÉS ALBERTO GARCÍA IBAÑEZ representado por su madre YANITH DEL CARMEN IBAÑEZ PASTRANA la suma de \$36.631.160 por concepto de retroactivo de la pensión de sobrevivientes liquidado entre el 23 de octubre de 2004 y el mes de diciembre de 2006, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 a partir del 23 de octubre de 2004 y hasta la fecha del pago y las costas del proceso, fijando las agencias en derecho en la suma de \$6.030.274.
- Mediante memorial del 22 de julio de 2013, la señora YANITH DEL CARMEN IBAÑEZ PASTRANA en representación de su hijo solicitó se librara mandamiento de pago en contra de la UGPP como sucesora procesal, por las costas procesal y los intereses moratorios, toda vez

que a través de Resolución RDP 004512 del 16 de junio de 2012 se había cancelado el retroactivo.

- Por auto del 7 de marzo de 2017 el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín para procesos ejecutivos libró mandamiento de pago en contra de la UGPP por los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 a partir del 23 de octubre de 2004 y hasta el 26 de junio de 2012 sobre el retroactivo causado entre octubre 23 y diciembre de 2006 y las costas procesales por valor de \$6.030.274.
- En audiencia celebrada el 10 de febrero de 2023 el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín resolvió las excepciones propuestas por la ejecutada, DECLARANDO PARCIALMENTE PROBADA LA EXCEPCIÓN PROBADA respecto de las costas procesales y NO PROBADAS LAS EXCEPCIONES DE PAGO Y PRESCRIPCIÓN respecto de los intereses moratorios ordenando seguir la ejecución por la suma de \$63.237.268 por concepto de intereses moratorios del Artículo 141 de la Ley 100 generados entre el 23 de octubre de 2004 y el 26 de junio del 2012, sobre el retroactivo pensional causado entre octubre 23 de 2004 y diciembre del 2006.
- La anterior decisión fue apelada por la apoderada de la UGPP.

2. ARGUMENTOS

2.1. ARGUMENTOS DEL JUEZ

Respecto a la Excepción de PAGO, indicó el a quo que conforme a la Resolución N° RDP035329 del 22 de septiembre de 2016, en la cual se modificó la resolución RPD 004512 del 26 de junio de 2012, se evidencia que efectuó el pago de las costas procesales por valor de \$6.030.274, amparado en el registro presupuestal 273116 y orden de pago 308299516 y si bien la apoderada de la parte ejecutante, indica que no le consta el pago de estos dineros, por considerar que se dio un mal pago por parte de la UGPP, ya que en el contrato de prestación de servicios se pactó que las costas judiciales que se generen en las instancias serán de la abogada como complemento de sus honorarios, dicha afirmación no tiene sustento, pues el acreedor de las condenas en un proceso judicial es la parte y el tema de los honorarios solo incumben a la relación contractual entre el abogado y su cliente, por lo que declaró probada parcialmente la excepción de pago frente al concepto de costas procesales del proceso ordinario.

De otro lado, respecto a los intereses moratorios del Artículo 141 de la Ley 100 de 1993 ordenados en el mandamiento ejecutivo a partir del 23 de octubre de 2004 y hasta junio 26 del 2012 sobre el retroactivo pensional causado entre octubre 23 de 2004 y diciembre del 2006, estimó el a quo que

dentro del plenario no existía prueba alguna de que la entidad ejecutada hubiera efectuado su pago, por lo que ordenó seguir adelante la ejecución frente a los mismos por valor de \$63.237.268.

Finalmente adujo que tampoco era procedente declarar probada la excepción de prescripción, toda vez que la sentencia de del proceso ordinario fue el 29 de julio de 2011 (Archivo 7), por lo que la fecha de ejecutoria fue al día siguiente el 30 de julio de 2011, teniendo para interrumpir la prescripción o presentar la demanda hasta el 30 de julio de 2014 y la demanda ejecutiva fue radicada el 19 de julio de 2013 (Archivo 16, página 3), por lo que no operó el fenómeno de la prescripción, ya que no se superaron los 3 años previstos en la norma referida, por lo que declaró no probada dicha excepción.

2.2. ARGUMENTOS DE INCONFORMIDAD DE LA UGPP

Manifestó que no procede la orden de continuar la ejecución por intereses moratorios por la suma de \$63.237.268, toda vez que la UGPP a través de resolución RDP 044347 de 2013 ordenó al FOPEP que se hiciera el pago de los intereses moratorios, por lo que dichas sumas ya no se adeudan.

2.3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

La apoderada de la UGPP adujo que se debe revocar el auto que ordenó continuar adelante con la ejecución toda vez que la entidad concurrió al pago voluntario de la suma reconocida en virtud de la Resolución PDP 4512 del 25 de junio de 2012 ordenando el pago de un retroactivo de \$36.630.154. Y en virtud de la Resolución RDP 035329 de 22 septiembre de 2016 por la cual se modifica Resolución RDP 004512 del 26 de junio de 2012, se efectúa el pago de unas costas procesales y agencias en derecho.

3. CASO EN CONCRETO

El problema jurídico consiste en determinar si la decisión del a quo de declarar no probada la excepción de pago respecto los intereses moratorios está ajustada a derecho o si por el contrario la entidad ya cumplió a cabalidad con lo ordenado en la sentencia que dio origen al proceso ejecutivo.

Pues bien, según se verifica a 07 de la carpeta 02 del expediente digital 29 de julio de 2011 el Juzgado Segundo Laboral Adjunto al Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín se dispuso:

PRIMERO: Se **CONDENA** a la **CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL -CAJANAL EICE-**, representado legalmente por Augusto Moreno Barriga o quien haga sus veces, a reconocer a favor del menor **ANDRÉS ALBERTO GARCÍA IBAÑEZ**, representado legalmente por su madre Yanith del Carmen Ibañez Pastrana, la suma de **TREINTA Y SEIS MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y UN MIL CIENTO SESENTA PESOS CON TREINTA Y SEIS CENTAVOS (\$ 36.631.160,36)**, causados desde el 23 de octubre de 2004 y hasta el mes de diciembre de 2006, por concepto de retroactivo pensional de la pensión de sobrevivientes.

SEGUNDO: Se **CONDENA** a la **CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL -CAJANAL EICE-**, a efectuar el pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir del 23 de octubre de 2004 y hasta que el pago se verifique, a la tasa máxima del interés vigente a ese momento, tal como se explicó anteriormente.

TERCERO: Se **ABSUELVE** al la **CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL -CAJANAL EICE-**, de de las restantes pretensiones incoadas en su contra por el menor **ANDRÉS ALBERTO GARCÍA IBAÑEZ**, representado legalmente por su madre Yanith del Carmen Ibañez Pastrana.

CUARTO: Se **DECLARA** improbada la excepción de prescripción.

QUINTO: Se **CONDENA EN COSTAS** a la parte accionada vencida en juicio de conformidad con el art. 392 del C.P.C. modificado por la Ley 1395 de 2010. Las agencias en derecho a ser incluidas en la liquidación de costas quedarán fijadas en **SEIS MILLONES TREINTA MIL DOSCIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS (\$6.030.274)**.

El a quo libró mandamiento en contra de UGPP a favor de **ANDRÉS ALBERTO GARCÍA IBAÑEZ** en los siguientes términos:

- Intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 a partir del 23 de octubre del 2004 y hasta junio 26 del 2012 sobre el retroactivo pensional causado entre octubre 23 y diciembre del 2006.
- Costas procesales del proceso ordinario por la suma de SEIS MILLONES TREINTA MIL DOSCIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS (\$6'030.274).

La UGPP en el recurso de apelación insiste que dicha obligación ya fue cancelada; sin embargo dentro del expediente, la única prueba del pago que fue allegada fue la Resolución RPD 4512 del 26 de junio de 2012 a través del cual la UGPP ordenó el pago del retroactivo pensional y en su artículo cuarto dispuso frente a los intereses moratorios:

ARTICULO CUARTO: El área de nomina realizará las operaciones pertinentes, conforme se señala en el fallo y en el presente acto administrativo respecto al Artículo 141 de la Ley 100 de 1993, precisando que esté pago estará a cargo de PROCESO LIQUIDATORIO DE CAJANAL EN LIQUIDACION.

La anterior Resolución fue modificada mediante la RDP 044237 del 24 de septiembre de 2013 obrante en el archivo 054 del expediente digital, disponiendo que:

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: MODIFICAR el artículo Cuarto de la Resolución No. RDP 004512 del 26 de junio de 2012, el cual quedará así:

ARTÍCULO CUARTO: La Subdirección de Nómina realizará las operaciones pertinentes, conforme se señala en el fallo y en el presente acto administrativo respecto al Artículo 141 de la Ley 100 de 1993, precisando que éste pago estará a cargo del FONDO NACIONAL DE PENSIONES PÚBLICAS FOPEP.

Sin embargo, dentro del plenario no obra prueba alguna de que efectivamente el pago de los intereses moratorios se hubiera efectuado al demandante, pues en el escrito obrante en el mismo archivo 054 solo se vislumbran unos pantallazos de lo que parecen ser unas liquidaciones realizadas por el FOPEP en el año 2013 a favor del ejecutante, pero allí se indica que el concepto corresponde a reliquidación pago único, no siendo posible determinar que estos valores correspondan a intereses, pues no existe prueba suficiente para establecer que esta liquidación efectuada por el FOPEP sea por los intereses moratorios y tampoco hay ninguna constancia de que los mismos hubieran sido pagados al ejecutante, prueba que correspondía aportar la UGPP.

Por tanto, le asistió razón al a quo cuando indicó que al no haberse acreditado por parte de la entidad ejecutada que realizó el pago de los intereses moratorios, por los cuales se libró el mandamiento de pago, es claro que aún no se han satisfecho las obligaciones allí contenidas.

En consecuencia, concluye la Sala que UGPP no ha pagado las sumas por las cuales se libró el mandamiento de pago el 7 de marzo de 2017 por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, por tanto se CONFIRMARÁ la decisión del a quo de DECLARAR NO PROBADA LA EXCEPCIÓN DE PAGO y continuar con la ejecución respecto a los intereses moratorios.

Costas en esta instancia a cargo de la entidad ejecutada por no haber tenido éxito en el recurso. En esta instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de \$500.000.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

DECIDE

PRIMERO: CONFIRMA el auto proferido el 10 de febrero de 2023 por parte del Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ejecutivo laboral instaurado por **ANDRÉS ALBERTO GARCÍA IBAÑEZ** contra la **UGPP**, de conformidad con la parte motiva.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de la entidad ejecutada por no haber tenido éxito en el recurso. En esta instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de \$500.000

Lo anterior se notifica por **ESTADOS** y se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

CERTIFICO: Que el auto anterior fue notificado por
ESTADOS No. 121 fijados hoy en la secretaría de
este Tribunal a las 8 a.m.

Medellín 17 de JULIO DE 2023

Secretario