



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA:	IMPEDIMENTO
DEMANDANTE:	LAURA CAROLINA URIBE JARAMILLO y OTROS
DEMANDADO:	DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA y OTRA
RADICADO:	050013105 001 2023 00182 01
ACTA No	59

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín conformada por las Magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, procede a resolver el IMPEDIMENTO interpuesto por el Juez Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín en el proceso promovido por **LAURA CAROLINA URIBE JARAMILLO y OTROS** en contra del **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA y Otra**.

A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 59** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, doctora Ana María Zapata Pérez, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

Recibido el expediente por el Juez Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín¹, decidió declararse impedido para su conocimiento al considerarse inmerso en la causal del numeral 2 del artículo 141 del CGP, en tanto, fungió como Juez Segundo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, y en tal calidad, profirió algunas actuaciones. Remitió las diligencias al Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, quien por auto del 22 de junio del presente año², remitió el proceso a esta instancia³ al no aceptar los argumentos de su homologó, pues si bien profirió unos autos, *“en ninguna de las providencias sentó su criterio sobre el asunto debatido; por lo que no puede decirse como lo estima para remitir el proceso a esta agencia judicial, que ha tenido “conocimiento” del mismo (...)”*

¹ Primera instancia – Archivo 23 -

² Primera instancia – Archivo 25 -

³ **ARTÍCULO 140. DECLARACIÓN DE IMPEDIMENTOS.** Los magistrados, jueces, conjueces en quienes concurra alguna causal de recusación deberán declararse impedidos tan pronto como adviertan la existencia de ella, expresando los hechos en que se fundamenta. El juez impedido pasará el expediente al que deba reemplazarlo, quien si encuentra configurada la causal asumirá su conocimiento. **En caso contrario, remitirá el expediente al superior para que resuelva. (...)”**

DETERMINACIÓN LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN ESTA INSTANCIA

Tras analizar los argumentos esbozados por los Jueces Primero y Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín, el análisis en esta instancia se contrae a determinar si debe aceptarse el impedimento consagrado en el numeral 2 del artículo 141 del CGP.

2. CONSIDERACIONES

El artículo 140 del Código General del Proceso establece que *"los magistrados, jueces, conjueces en quienes concurra alguna causal de recusación, deberán declararse impedidos tan pronto como adviertan la existencia de ella, expresando los hechos en que se fundamenta"*.

Así, el funcionario que estime comprometida su objetividad puede exteriorizar las razones de tal situación en aras de no tomar parte en el respectivo decurso, garantizando que éste sea definido con el equilibrio debido y no se vea afectado por factores que resultan incompatibles con la rectitud en la administración de justicia, como son el afecto, el interés, los sentimientos de animadversión o el amor propio del fallador.

En el auto **AC537-2022**, se razonó de este modo:

(...) la toma de decisiones encaminada a solucionar los conflictos sometidos a composición de los jueces debe estar inspirada en los principios de imparcialidad y transparencia que le son propios, sin que haya lugar a sombra o duda sobre los móviles que inciden en su producción, por lo que, la declaración de impedimento, se constituye en un mecanismo que le permite al juzgador declararse separado del conocimiento de un determinado asunto, cuando atendidas las condiciones subjetivas del fallador, no es posible asegurar la imparcialidad y el ánimo sereno con el que debe concurrir a decidirlo"

En principio, tal separación sólo podrá darse en aquellos casos en los cuales, con criterio taxativo, ha establecido el legislador, podría verse comprometida la imparcialidad y el ánimo sereno con el que debe acudir a dirimir el pleito puesto a su consideración. Sobre el particular en la providencia **AC3224-2022** la Alta Corporación expresó:

"En esta materia rige el principio de taxatividad, según el cual sólo constituye motivo de excusa o de recusación, aquel que de manera expresa esté señalado en la ley, por tanto, a los jueces les está vedado separarse por su propia voluntad de sus funciones jurisdiccionales, mientras que a los sujetos procesales no les está permitido escoger a su arbitrio a su juzgador, de modo que las causas que dan lugar a separar del conocimiento de un determinado asunto a un funcionario judicial, no pueden deducirse por similitud ni ser objeto de interpretaciones subjetivas, en tanto se trata de reglas de garantía en punto de la independencia judicial y de vigencia del principio de imparcialidad del juez".

Concretamente, en relación con la procedencia del impedimento basado en la causal **2ª del artículo 141 del CGP**, *"Haber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes*

indicados en el numeral precedente.", es claro que con ella se busca evitar que un mismo funcionario judicial, en instancia superior, **conozca de su misma actuación anterior impugnada o de cualquier otra al interior realizada**, proferida en grado inferior, porque si esto ocurre, se desconocería el derecho de las partes a tener otro juez sobre las cuestiones planteadas.

Si la finalidad del régimen de los impedimentos es la de dotar a la actuación judicial de las garantías de imparcialidad e igualdad de las partes (arts. 13, C.P. y 4º, C.G.P.), de tal manera que las controversias sean resueltas de forma objetiva, sin preconcepciones fácticas ni jurídicas que condicionen el criterio del fallador por haberlo exteriorizado con antelación, es obligatorio concluir que, resulta admisible apartarlo del asunto, si se comprueba que su criterio puede hallarse contaminado.

Así las cosas, en aras de garantizar la objetividad del juicio y, de contera, una recta administración de justicia, en cada caso concreto, se debe analizar si se evidencia si el administrador de justicia tiene una posición determinada frente al proceso.

Pues bien, en el asunto sometido a estudio, el Juez Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín declara su impedimento invocando esta causal, cuyo origen descansa en haber emitido algunos pronunciamientos cuando fungía como JUEZ MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLÍN.

Revisado el expediente se tiene que las providencias en su momento emitidas son las siguientes: El auto inadmisorio de la demanda, el auto que la admite y en el que reconoció personería jurídica fijando fecha para celebrar audiencia, y la providencia con la que remitió por competencia el proceso hacia a los Jueces del Circuito en razón a la naturaleza del sujeto al ser el demandado el Departamento de Antioquia⁴.

En criterio de esta corporación en las actuaciones relacionadas no se observa pronunciamiento alguno en el que hubiese fijado su criterio sobre el asunto debatido que advierta un prejuzgamiento que imponga su separación del litigio. Al respecto en el auto **AL4886-2017** se precisa:

"En ese contexto, resulta evidente que la causal segunda del artículo 141 del CGP, al señalar como motivo de impedimento el hecho de «Haber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes indicados en el numeral precedente», no está indicando que la imparcialidad del juzgador se morigera ante cualquier proveído que dicte en el proceso puesto a su conocimiento, **sino que debe tratarse de una intervención que tenga la virtualidad de desquiciar la objetividad de su criterio.**"

Negrillas fuera de texto

⁴ Primera instancia – Archivos 03, 06 y 15

Es el conjunto de consideraciones precedente el que lleva a la Sala a no aceptar el impedimento expresado, por lo que se ordenará remitir la actuación al Juez Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín.

3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

PRIMERO: Declarar infundado el impedimento manifestado por el Juez Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín.

SEGUNDO: Se ordena retornar la actuación al despacho del Juez Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín.

Las Magistradas,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó
por estados N° 130 del 31 de julio de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

RADICADO: 050013105 001 2023 00182 01

AUTO del //27/07/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EtKfaFSRlPDiYallwViOcUBmUQom8yl9gf5A4m0c_QzrQ?e=mv0Oxq