



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL
ASUNTO: APELACIÓN AUTO COSTAS
DEMANDANTE: ALBA JANETH FLOREZ SANCHEZ y OTROS
DEMANDADO: COLPENSIONES
RADICADO: 050013105 010 2014 01499 01
Acta No: 59

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por las Magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA** procede a decidir el recurso de APELACIÓN interpuesto por la demandada frente al auto mediante el cual el Juzgado Décimo Laboral de este circuito aprobó la liquidación costas.

A continuación, la Sala previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 59** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente doctora ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES DEL AUTO RECURRIDO

1.1. LA CONDENA Y EL VALOR DE LAS AGENCIAS EN DERECHO FIJADAS EN LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Los demandantes persiguieron mediante este proceso el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su esposo y padre, Fredery de Jesús Carvajal Borja, las mesadas adicionales, los intereses moratorios y las costas procesales¹. En la sentencia que puso fin a la primera instancia² se absolvió de todas las pretensiones. En segunda instancia³ se revocó así:

"REVOCAR la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado DECIMO Laboral del Circuito de Medellín para en su lugar:

PRIMERO: DECLARAR que el joven FREDERY DE JESUS CARVAJAL BORJA dejó causada la PENSION DE SOBREVIVIENTES en virtud de la aplicación del principio de la condición

¹ Primera instancia – Archivo 01 – Página 5 a 19. Auto admisorio Primera Instancia – Archivo 1 - Página 161.

² Primera instancia – Archivo 01 – Página 283 a 285.

³ Primera instancia – Archivo 02SegundaInstancia – Página 5 – 7 del 03ExpedienteDigitalizadoParte3.

más beneficiosa, acreditando los requisitos consagrados en el artículo 46 de la ley 100 de 1993

SEGUNDO: CONDENAR a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la señora ALBA JANETH FLOREZ SANCHEZ con c.c. 43.709.215 la suma de CUARENTA Y TRES MILLONES CIENTO UN MIL SETECIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS (\$43.101.789). por concepto de retroactivo pensional causado entre el 28 de octubre de 2011 hasta el 31 de agosto de 2020.

COLPENSIONES continuará pagando a partir del 1 de septiembre de 2020, una mesada pensional equivalente al 50% del salario mínimo legal (\$438.901) con 14 mesadas al año, sin perjuicio del acrecimiento que se llegare en relación con el otro 50% que percibe su hija JR.

TERCERO: CONDENAR a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la menor JR.CF, representada legalmente por su madre ALBA JANETH FLOREZ SANCHEZ la suma de TREINTA Y CINCO MILLONES CUATROCIENTOS UN MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS (\$35.401.877) por concepto de retroactivo pensional causado entre el 20 de diciembre de 2003 hasta el 31 de agosto de 2020. COLPENSIONES continuará pagando a partir del 1 de septiembre de 2020, una mesada pensional equivalente al 50% del salario mínimo legal (\$438.901) mientras acredite la calidad de estudiante y máximo hasta los 25 años de edad, con 14 mesadas al año, sin perjuicio del acrecimiento que se llegare en relación con el otro 50% que percibe su madre.

CUARTO: CONDENAR a COLPENSIONES a reconocer y pagar a ELIZABETH CRISTINA CARVAJAL FLOREZ la suma de \$ 13.969.504 por concepto de retroactivo pensional causado entre el 20 de diciembre de 2003 hasta el 12 de diciembre de 2015, fecha en que arribó a los 18 años de edad.

QUINTO: CONDENAR a COLPENSIONES a reconocer y pagar a ANDERSON FELIPE CARVAJAL FLOREZ la suma de \$ 17.936.229 por concepto de retroactivo pensional causado entre el 20 de diciembre de 2003 hasta el 27 de julio de 2017, fecha en que arribó a los 18 años de edad

SEXTO: COLPENSIONES descontará del retroactivo pensional de cada demandante, el valor de la indemnización sustitutiva que hubiese sido efectivamente reconocida a cada uno, debidamente indexada, así como los aportes en salud, conforme lo definido en la parte motiva de la sentencia.

SEPTIMO: Se CONDENA a COLPENSIONES a liquidar y pagar la INDEXACION de las mesadas que integran el retroactivo, calculando su valor de acuerdo con la siguiente formula y criterios: IF/II x VALOR A INDEXAR – VALOR A INDEXAR

- IF: el IPC vigente al momento del pago
- II: El IPC vigente al momento en que se debió pagar cada mesada
- VALOR A INDEXAR: El valor de cada mesada

OCTAVO: Se CONDENA a COLPENSIONES a pagar las costas de la primera instancia."

La Corte Suprema de Justicia no casó la sentencia⁴, además de indicar que "Las costas en el recurso extraordinario estarán a cargo de Colpensiones, como quiera que hubo oposición. Se fija como agencias en derecho la suma de nueve millones cuatrocientos mil pesos (\$9.400.000) m/cte., que se incluirá en la liquidación que se practique conforme lo dispuesto en el artículo 366 del CGP."

⁴ Primera instancia – 03Casacion – Archivo 07.

Con auto del **18 de agosto de 2022**⁵ se aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho a cargo de la demandada así:

Liquidación de costas	
Gastos procesales (No se acreditaron.)	\$ 0
Agencias en derecho en primera instancia a cargo de la demandada (actuaciones en segunda instancia, página 47)	\$ 6.000.000
Agencias en derecho en segunda instancia a cargo de la demandada (actuaciones en segunda instancia, página 47)	\$ 0
Agencias en derecho en Casación (cuaderno de casación, Archivo 01, páginas 19 y 20)	\$ 9.400.000

Son en total: \$ 15.400.000 a favor de la demandante

1.2. EL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN INTERPUESTO POR EL APODERADO DE LA PARTE DEMANDADA EN CONTRA DEL VALOR DE LAS AGENCIAS.

Que en los términos del artículo 366 del CGP las costas deben imponerse en cuanto las mismas sean comprobadas en la medida en que sí se hayan efectuado los gastos, e igualmente se haya hecho registro para dar imposición de las mismas. En el caso concreto se encuentra que las que fueron fijadas no resultan razonables además superan el tope estipulado en el Acuerdo No. PSAA16-10554 de agosto 5 de 2016. Situación por la que pide que se modifique el valor dado de \$15.400.000 y se concedan unas acordes para el proceso.

1.3. LA DECISIÓN DEL JUEZ DE PRIMERA INSTANCIA.

Mediante auto del pasado **23 de junio de 2023**⁶ no se repuso la decisión argumentando que para efecto de la tasación de las agencias en derecho se utilizó como parámetro el Acuerdo 1887 de 2003, que para prestaciones periódicas permite fijar hasta 20 salarios mínimos mensuales legales vigentes, por lo que los valores otorgados se encuentran acorde con las disposiciones que regulan la materia.

2. CONSIDERACIONES DE LA SALA

De acuerdo con los ANTECEDENTES de esta providencia, el apoderado de **COLPENSIONES** controvierte el valor fijado por concepto de costas y agencias en derecho, argumentando que la suma fijada no es razonable atendiendo a los parámetros consagrados en el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, además que no se encuentran comprobados los gastos en que incurrió la parte.

⁵ Primera instancia – Archivo 06 – Página 2.

⁶ Primera instancia – Archivo 10.

En primer lugar, debe indicarse que el Acuerdo que regula el tema objeto de debate es el 1887 de 2003, toda vez que la demanda fue presentada el 28 de octubre de 2014⁷ y las disposiciones que cita la recurrente se aplican para aquellas acciones que iniciaron a partir del mes de agosto de 2016. Al respecto indica el artículo 7 del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016.

ARTÍCULO 7°. Vigencia. El presente acuerdo rige a partir de su publicación y se aplicará respecto de los procesos iniciados a partir de dicha fecha. Los comenzados antes se siguen regulando por los reglamentos anteriores sobre la materia, de manera especial los contenidos en los Acuerdos 1887 de 2003, 2222 de 2003 y 9943 de 2013 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

Dado en Bogotá, D.C., a los cinco (5) días del mes de agosto del año dos mil dieciséis (2016).

No obstante, la Sala CONFIRMARÁ el valor de las agencias en derecho fijadas en primera instancia, por las siguientes razones. El **Acuerdo 1887 de 2003** dispone que las agencias en derecho en los procesos de trámite ordinario laboral deben fijarse así:

2.1.1. A favor del trabajador: (...)

(...) PARÁGRAFO. Si la sentencia reconoce prestaciones periódicas, hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

2.6.2. EXTRAORDINARIOS.

2.6.2.1. Casación. Hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes

Por agencias en primera instancia se fijó la suma de \$6.000.000 que corresponde a 6 salarios mínimos mensuales legales vigentes para el año 2022⁸, la que se encuentra dentro de los parámetros permitidos por la Ley sienta el tope máximo de 20 SMMLV equivalente a \$20.000.000. Igual sucede con las fijadas por el trámite ante la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, pues fueron fijadas en \$9.400.000, es decir, 9.4 salario mínimos mensuales legales vigentes, cuando el tope máximo es de 20 SMMLV. Finalmente, no se fijó valor alguno por gastos.

Ahora, para la fijación de agencias en derecho deben analizarse criterios como la naturaleza del proceso, la duración y la actividad del apoderado de la demandante, que se puede calificar como eficaz y muy profesional de acuerdo con lo delegado.

⁷ Primera instancia – Archivo 01 – Página 19.

⁸ El salario mínimo de 2022 era de \$1.000.000.

En la demanda se describen de manera clara y precisa los hechos, pretensiones y fundamentos de derecho que sirvieron de apoyo para resolver el asunto sometido a consideración de la jurisdicción. Con la demanda se aportaron las pruebas que tenía en su poder que en todo caso fueron conducentes y pertinentes para resolver el asunto. Y la misma fue objeto de admisión⁹.

Los demandantes estuvieron representados a través de apoderado sustituto en las dos audiencias que se celebraron¹⁰, quienes actuaron de manera activa en la práctica de las pruebas; interponiendo recurso de apelación ante la decisión absolutoria por parte del a quo, obteniendo en segunda los derechos disputados a favor de sus poderdantes.

Es el conjunto de CONSIDERACIONES precedente, el que lleva a la Sala a CONFIRMAR la providencia que se revisa. Y se condenara en costas a COLPENSIONES en los términos del artículo 365 del CG del P numeral 1, al no salir avante el recurso de apelación fijándose como agencias en derecho 1 SMMLV de 2023.

3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia proferida el pasado **18 de agosto de 2022** por el Juez Décimo Laboral del Circuito de Medellín.

SEGUNDO: CONDENA en costas en contra de **COLPENSIONES**. El valor de las agencias en derecho es de **1 SMMLV** de 2023.

Lo anterior se notifica por ESTADOS. Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por los que en ella intervinieron.

Las Magistradas,


ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

⁹ Primera instancia – Archivo 1 – Página 161.

¹⁰ Primera instancia – Archivo 1 – Pagina 267 a 269 y 283 a 284



LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 130 del 31 de julio de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>



RADICADO: 050013105 010 2014 01499 01

AUTO del //27/07/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR: <https://etbcsj->

my.sharepoint.com/:f/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/Elq9kLeYgrtHk2nC0llsbIMBocfcEWgHxQ5k3QBEy7DL_A?e=DqV9KX